



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 80 - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og skattekontrolloven
(Ændret afkastbeskatning af pengeinstitutordninger placeret i unoterede aktier og ved personers ophør af skattepligt, harmonisering af fristen for afregning af institutskat og indvidskat ved pensionsinstitutters ophør af skattepligt, mulighed for uden afgift at stoppe udbetalingen af en livsvarig alderspension m.m.).

Hermed sendes kommentar til henvendelsen fra Forsikring & Pension af 23. april 2012 (L 80 – bilag 13)

Thor Möger Pedersen

/ Carsten Vesterø

Forsikring & Pension (F&P) anerkender, at det hul, der er opstået i forhold til loftet for raterpensioner, skal lukkes.

Skatteministerens valgte model for at lukke hullet har efter F&Ps opfattelse imidlertid en række alvorlige og utilsigtede konsekvenser, fordi der er fastsat en maksimumrente for pensionssekskabernes beregning af pensionsydelse. Modellen er ekstra problematisk, fordi denne grænse er lagt 0,015 - 0,25 procentpoint lavere end den rente, som flere pensionssekskaber bruger i dag.

F&P mener, at skattehullet kan lukkes, hvis loven fjerner muligheden for individuelt tilvalg af en *højere* beregningsrente, når pensionsydelsen fastsættes. F&P synes principielt, at det er at skyde gråspurve med kanoner, at skatteministeren vil fastsætte en maksimumrente.

Hvis skatteministeren fastholder, at der skal være en grænse for beregningsrenten for at forebygge den form for skattespekulation, som ifølge F&P endnu ikke er set, skal lovens maksimumgrænse hæves til 4,5 procent og må ikke kunne falde under 4,5 procent nu og i fremtiden. Det bør også angives, at sekskaberne ikke må anvende en rente, der er højere, end hvad der er realistisk set i forhold til de generelle markedsforhold og sekskabets konkrete forhold.

Lovforslaget har efter F&Ps opfattelse følgende alvorlige og utilsigtede konsekvenser:

Svingende pensioner

Lovforslaget vil reelt give mere svingende pensioner, hvilket F&P har forsøgt at illustrere i to grafer. Pensionister sætter pris på stabile og forudsigelige pensioner. En maksimumrente vil føre til større justeringer af pensionsberegningen. Det vil ikke være en fordel, hvis sekskaberne følger ministerens råd i svar på Forsikring & Pensions brev af 13. april 2012, om, at sekskaberne sætter renten lavere end maksimumrenten. Hvis sekskaberne gør det, vil pensionisterne typisk opleve, at deres pension vil stige, jo ældre pensionisten bliver, hvilket generelt ikke er en fordel for pensionisterne.

Lavere pensioner

Pensionskunderne vil få en lavere pension stillet i udsigt i deres årlige pensionsoversigt. I de sekskaber, der i dag bruger en lidt højere rente end foreslået, skal alle opsparere have nedsat pensionen i deres årlige pensionsoversigt. Forskellen mellem den rente, der regnes på i dag, og den rente, som ministeren kræver, er lille. Resultatet er en lille nedsættelse af pensionen (et par procent). Men det vil ifølge F&P skabe forvirring og forklaringsproblemer, særligt fordi de pågældende kunder aldrig har været i nærheden af at udnytte skattehullet

At fastholde kundernes pensionsydelse beregnet på maksimalt 4,5 procent i stedet for 4,235 procent vil heller ikke føre til skatteomgåelse, idet livrenterne ifølge F&P stadig vil være reelt livsvarige.

Nedsat invalidepension

De kunder, der får nedsat deres pensionstilsagn, får også med øjeblikkelig virkning nedsat de forsikringsdækninger, der er en del af pensionsordningen (invalidepension og ægtefællepension). Det er ifølge F&P ikke en rimelig konsekvens for kunderne.

Dyrere pensioner

Kunderne skal betale omkostningerne ved omberegning af pensionsydelse og information og rådgivning af kunderne.

Hertil bemærkes, at der overordnet ikke er så meget nyt i F&Ps henvendelse i forhold til, hvad der tidligere er fremført.

Jeg synes dog, at det er interessant, at F&P mener, at maksimumrenten svarer til at skyde gråspurve med kanoner, fordi den skal forebygge en form for skattespekulation, vi endnu ikke har set. Det er meget bemærkelsesværdigt al den stund, at baggrunden for forslaget var en markedsføring af produkter, der gav en markant forhøjet startydelse, nemlig op til 28 pct. ekstra i de første år.

Det harmonerer dog meget godt med F&Ps udsagn om, at de pensionsselskaber, der bliver berørt utilsigtet, er selskaber, hvor kunderne altid har haft livrenter, og som har givet kunderne "lidt fleksibilitet i måden livrenter udbetales på". Man har således opnået, at "ydelse er lidt højere i begyndelsen af pensionisttilværelsen mod til gengæld at være lidt lavere i slutningen af pensionisttilværelsen".

Jeg vil gerne understrege, at jeg fuldt ud anerkender behovet for lidt større ydelser i starten af pensionisttilværelsen. Men dette behov skal ikke skattemæssigt understøttes på en måde, hvor bl.a. ratepensionsloftet kan omgås. Og det er jo sådan, at pensionsbeskatningsloven giver den enkelte pensionsopsparer gode muligheder for at sammensætte pensionsopsparingen på en måde, så man får større pensionsydelse i starten af pensionisttilværelsen. Dette behov kan tilgodeses ved at spare op i ratepension, ophørende alderspension eller kapitalpension - som supplement til opsparingen i en livsvarig alderspension.

Det er derfor en misforståelse, at de pågældende selskaber efter F&Ps opfattelse skulle blive berørt utilsigtet. Jeg tager samtidig til efterretning, at en 28 pct. forhøjet startydelse af F&P tilsyneladende alene kan udlægges som værende "lidt højere", og at F&P, hvis man læser F&Ps afsluttende bemærkninger på henvendelsens side 3, tilsyneladende ikke mener, at det er så alvorligt, set i forhold til ratepensionsloftet. Det er jeg så bare ikke enig i.

For så vidt angår F&Ps udsagn om, at pensionskunderne vil få en lavere pension stillet i udsigt i deres årlige pensionsoversigt bemærkes, at forslaget alene er rettet mod den ydelse, der konkret beregnes i forbindelse med pensioneringen. Der er derimod ikke skattemæssigt noget, der hindrer, at pensionsinstituttet over for kunderne - dvs. både pensionister og kunder i den erhvervsaktive alder udstikker en prognose over det samlede ydelsesforløb, der både dækker en grundpension, der overholder maksimalrenten, og den forventede bonus hidrørende fra det realiserede resultat.

Derimod synes jeg, at der er en tendens til, at F&P ophøjer prognoserne til noget til vished grænsende sandsynligt. F&P synes at kritisere, at erhvervsaktive kunder bliver udsat for svingende udmeldinger fra pensionsinstituttet pga. maksimumrenten. Men jeg formoder ikke, at en pensionskunde på eksempelvis 30 år i dag kan være sikker på, at ydelserne, som han eller hun vil modtage om 35 år eller mere, vil have den størrelse, der udstikkes i prognosen.

Lovforslaget regulerer derimod ydelserne i forhold til det realiserede afkast. At maksimumrenten undervejs i opsparingsfasen ifølge F&P kan give anledning til ændringer af prognosen – på linje med en lang række andre faktorer, herunder levetidsprognose – er ikke ensbetydende med, at pensionisterne snydes for deres pension, herunder for invalidepension. Skattemæssigt er der således ikke noget der hindrer, at det realiserede afkast udbetales som bonus.

For så vidt angår F&Ps udsagn om svingende pensioner bemærkes, at det jo ikke er sådan, at institutterne efter gældende regler kan nøjes med at beregne en ydelse på pensioneringstidspunktet, som ligger fast i hele udbetalingsforløbet. Der sker jo netop konstant en tilpasning af ydelserne på baggrund af det realiserede resultat. Og for så vidt angår udsagnet om lavere ydelser er der som sagt ikke noget, der hindrer, at det realiserede afkast udbetales som bonus.

For så vidt angår F&Ps grafer som skal illustrere problemerne knyttet til lovforslaget, hviler de på en forudsætning om, at man på pensioneringstidspunktet kan lave en eksakt forudsigtelse af renteutviklingen.

Det er eksempelvis i graf 1 klart, at ydelserne som følge af lovforslaget bliver forhøjet efter 5 år, fordi afkastet stiger efter 5 år. Men den eksakte forudsigtelse er jo netop ikke mulig. Graf 1 illustrerer derfor også, at hvis renten ikke stiger efter 5 år, men er status quo eller faldende, vil der være tale om en markant fremrykning af pensionsydelse, såfremt gældende praksis kan opretholdes.

For så vidt angår F&Ps forslag om at hullet kan lukkes ”ved at forhindre, at kunder individuelt kan vælge et udbetalingsforløb, der omdanner deres livrente til en ratepension”, er der ikke noget nyt i det i forhold til F&Ps tidligere forslag. Det håndterer ikke omgængeligheden effektivt. Jeg skal derfor blot henvise til min kommentar af 16. april 2012 (L 80 - bilag 11) til F&Ps første henvendelse til Skatteudvalget om emnet.

For så vidt angår F&Ps kritik af, at kunderne skal betale omkostningerne ved omberegning af pensionsydelse og information og rådgivning af kunderne, vil jeg for det første bemærke, at omberegning og information jo også vil kunne ske i dag. For det andet vil jeg fremhæve, at jeg ikke har fremsat forslaget for at genere pensionskunderne, men fordi ratepensionsloftet m.v. kan omgås og i et vist omfang er blevet omgået.

F&P kritiserer, at forskellen mellem den rente, der regnes på i dag, og den rente, som jeg umiddelbart har foreslået, er lille, hvilket ifølge F&P yderligere understreger det ufrugtbare i mit forslag. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at de 4,235 pct. ikke er foreslået for bevidst at genere flest muligt pensionskunder, men for at sikre rimelig fleksibilitet for det enkelte pensionsinstitut. Men jeg er enig i, at forskellen er lille, og da jeg noterer mig, at F&P synes at kunne håndtere en maksimumrente, hvis den hæves marginalt, vil jeg gerne medvirke hertil for her og nu at løse det af F&P anførte problem for de pågældende pensionskunder, herunder i form af en overgangsperiode til og med 2016, således at de berørte pensionsinstitutter får god mulighed for at indrette sig på den nye regel.

Jeg kan og vil dog ikke medvirke til at indføre en permanent maksimumrente, der aldrig kan falde under et givent niveau. En permanent rente er ensbetydende med, at man altid vil kunne lave en afkastforudsætning på x pct., uanset at det reelle afkast er lavere. Dermed hindres en omgåelse af ratepensionsloftet m.v. ikke effektivt.