



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler (Omlægning af afgiften på plantebeskyttelsesmidler til mængdeafgift differentieret efter sundheds- og miljøkriterier og forenkling af afgiften på biocider m.v.).

Thor Möger Pedersen

/Lene Skov Henningsen

Høringskema indeholdende høringsvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler (Omlægning af afgiften på plantebeskyttelsesmidler til mængdeafgift differentieret efter sundheds- og miljøkriterier og forenkling af afgiften på biocider).

Organisation	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
Advokatrådet	Advokatrådet har ingen bemærkninger.	
BASF The Chemical Company	<p>Lovforslaget bør først træde i kraft i januar 2013, så der er tid til grundig bearbejdning.</p> <p>Faren for resistensudvikling øges voldsomt.</p> <p>Højere afgifter af blandinger på grund af forskellen i R-sætninger.</p> <p>Formuleringsfaktoren på 1,5 i sundhedsdelen for flydende produkter bør ændres.</p> <p>Afgiftsmodellen mangler balance i betydningen af vandorganismer.</p>	<p>Lovforslagets ikrafttrædelse vil afhænge af EU's godkendelse.</p> <p>Dette forebygges ved rådgivning og information. Afgiften bliver suppleret med andre initiativer bl.a. rådgivning i integreret plantebeskyttelse, hjælpeværktøj til at vælge de mindst belastende pesticider og udvikling af nye metoder til varsling af skadevoldere.</p> <p>For de produkter, hvor det er tilfældet, vil det være udtryk for en reelt større belastning (kombinations-effekter m.m.) Det vil i mange tilfælde modvirkes af en lavere miljøafgift, fordi der kan anvendes mindre mængde af de enkelte aktivstoffer.</p> <p>Teksten præciseres i bemærkningerne, men det fastholdes, at væske og pulver får en faktor 1,5, mens granulater får en faktor 1.</p> <p>Der er ved udvikling af beregningerne og fastsættelse af de forskellige belastningsfaktorer taget udgangspunkt i, at de tre hovedparametre, "sundhed", "miljøeffekt" og "miljøadfærd" skulle have samme vægt. Derudover er vægt-</p>

		<p>ningen for de forskellige parametre indenfor miljøeffekt fastsat for at tilgode alle grupper. Der er ikke tale om, at vandorganismer forfordes, fordi der er flere parametre. Bier har f.eks. en meget højere vægtningsfaktor. Der gives i lovforslaget regneeksempler, der belyser dette.</p>
<p>Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR)</p>	<p>Erhvervsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser.</p> <p><i>Administrative konsekvenser</i> Forslaget indebærer, at afgiften af plantebeskyttelsesmidler omlægges, så den differentieres efter det enkelte produkts karakteristika. Afgiftsberegningsen vil tage udgangspunkt i 4 elementer: Basisafgift, sundhedsrisiko, miljøbelastning og miljøadfærd.</p> <p>Afgiftsgrundlaget omlægges hermed fra at være værdibaseret til at være mængdebaseret. Omlægningen medfører, at beregningen af afgiftsgrundlaget vil blive mere kompliceret, fordi den, jf. forslaget § 1 nr. 9, vil skulle opgøres i liter eller kilogram. Hermed vil virksomheden skulle vægte de enkelte stoffer i forhold til dets koncentration i det pågældende middel.</p> <p>Hvor stor en administrativ byrde den ændrede beregningsmetode vil udgøre for virksomhederne, kan ikke afgøres på nuværende tidspunkt, da det afhænger af antallet af afgiftsbelagte midler, de enkelte producenter eller importører har i sit sortiment, fordi den specifikke sammensætning af de enkelte produkter danner grundlag for beregningen af afgiften.</p> <p>CKR vurderer dog, at der vil være</p>	<p>CKRs bemærkninger er indarbejdet i lovforslaget.</p> <p>Der kommer en afgift på det færdige middel. Virksomheden skal opgøre salget af det pågældende middel i kg eller liter og indberette dette til SKAT. Der udarbejdes en elektronisk blanket til dette.</p> <p>Miljøstyrelsen vurderer, at tidsforbruget til at kontrollere oplysningerne for et enkelt middel ikke vil overstige 1 time, og da firmaerne allerede har gjort det i forbindelse med forberedelse af lovforslaget og beregning af belastningsindikatoren, bliver der kun tale om tjek af nye midler fremover. Det</p>

	<p>tale om en væsentlig omstillingsbyrde for virksomhederne, navnlig for de mindre virksomheder. Det forventes at omstillingsbyrden for en række af importører og producenter, vil være at skulle omstille deres IT-systemer, så de kan håndtere de nye beregninger.</p> <p>Ift. biocider og mikrobiologiske bekæmpelsesmidler ændres afgiften således, at den udregnes efter engrosprisen i stedet for detail-salgsprisen. Hermed bortfalder det nuværende krav om prismærkning. CKR har tidligere målt denne oplysningspligt til at medføre årlige administrative byrder for 1,7 mio. kr. Denne byrde vil således bortfalde med lovforslaget. Det skal bemærkes, at lettelsen på virksomhedsniveau udgør ca. 320.000 kr. For den enkelte virksomhed vil der således være tale om en mærkbar lettelse af de administrative byrder.</p> <p><i>Kommunikation</i> Den ændrede afgiftsstruktur vil få konsekvenser for en række virksomheder og personer, der i dag anvender et af de 600 afgiftspligtige bekæmpelsesmidler. CKR anbefaler derfor, at man så hurtigt som muligt offentliggør beregningerne af disse afgifter efter de nye regler, så virksomhederne kan indstille sig på de nye afgifter, herunder får mulighed for at overveje evt. substitutionsmuligheder.</p> <p>Desuden anbefaler CKR, at man efter en eventuel vedtagelse af lovforslaget laver en vejledning for, hvordan de nye afgiftsstrukturer skal beregnes. Bedre vejledning og rådgivning kan være med til, at afgiftsopgørelsen hurtigere bliver implementeret effektivt i virksomhederne, og kan potentielt nedsætte den tid det</p>	<p>samme gælder tæk af oplysninger om aktivstoffer, som der kommer meget få nye af om året (max 10 i hele landet). Gennemgang af afgiftsgrundlag for et nyt aktivstof – så vel som for et nyt middel - vil falde sammen med firmaets gennemgang af godkendelsesskrivelsen og de dertil hørende bilag, og det kan med en rationel arbejds-gang begrænses til højst 1 timer for hvert nyt middel eller aktivstof.</p> <p>Der vil være udgifter til omlægning af firmaernes IT systemer for de midler, der fortsat skal betale værdiafgift, men dette vil være en engangsudgift, mens lettelsen på prismærkerne vil være varig.</p> <p>Miljøstyrelsen vil lægge belastningsdata og afgiftspriser for alle midler ud på nettet, når loven træder i kraft.</p> <p>Miljøstyrelsen vil udarbejde informationsmateriale til vælg af alternative midler, som kan bruges ved substitutionsovervejelser.</p> <p>Miljøstyrelsen vil lave en vejledning i form af et regneark, der vil blive lagt på nettet til firmaerne (og andre interesserede).</p>
--	---	--

	tager at udarbejde opgørelsen.	
CO-industri	CO-industri har ingen bemærkninger.	
Brancheudvalget for frø Danish Seed Council	<p>Forslaget har negative effekter for produktionen af frø. Især for hvidkløverfrø produktionen i Danmark.</p> <p>Forslaget medfører udflagning af en miljømæssig fornuftig produktion, store tab på eksportindtægter, forringelse af afgrødediversiteten og stærkt forringede levevilkår for honningbier og vilde bier.</p> <p>Hvis omkostningerne stiger, vil frøavlerne holde op med at producere hvidkløverfrø. Dette medfører, at produktionen af engrapgræs og havefrø er i fare.</p>	<p>Miljøstyrelsen har modtaget sprøjteplaner og anfører konsekvenser i lovforslaget, så det fremgår hvordan omkostningerne ændres.</p> <p>Specifikke kommentarer vedrørende beregninger af de erhvervsøkonomiske konsekvenser vurderes af Miljøstyrelsen, og konsekvenser for hvidkløver og engrapgræs tilføjes i lovforslaget.</p>
Danmarks Rederiforening	Danmarks Rederiforening har ingen bemærkninger.	
Dansk Arbejdsgiverforening	Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger.	
Dansk Fjernvarme	Dansk Fjernvarme har ingen bemærkninger.	
Dansk Gartneri	Samlet set virker lovforslaget meget komplekst og dermed uigennemskueligt. Afgiftsmodellen er for dynamisk eller for progressiv. Kun få muligheder for at kunne substituere til andre midler vedrørende specialafgrøder. Specialafgrøder rammes hårdt. For midler til anvendelse i væksthuse og andre steder, giver det særlige udfordringer, idet midler i væksthuse ikke skal være pålagt miljøafgiftskomponent.	<p>Der er givet en lang høringsfrist på 5 uger for, at høringsberettigede kan få tid til at gennemgå lovforslaget.</p> <p>Der er ikke grundlag for en godtgørelse for væksthuse. For tre ud af fire væksthuse falder omkostningerne i forbindelse med afgiftsomlægningen.</p> <p>Specifikke kommentarer vedrørende beregninger af de erhvervsøkonomiske konsekvenser er vurderet af Miljøstyrelsen og Institut for Agroøkologi, og</p>

	<p>Forslag om anvendelse af receptordning for afgrøder og midler, der kommer til at lide særligt under de nye afgifter.</p>	<p>lovforslaget rettes for babyleaf salat, iceberg salat, gulerødder og løg.</p> <p>En receptordning vil være overordentlig dyr at administrere og vil næppe kunne statsstøttegodkendes.</p>
Dansk Golf Union	<p>DGU finder, at der mangler konsekvensberegninger for golfsporten med henblik på at kortlægge et eventuelt tab for erhvervet.</p> <p>Det fremgår, at det blev besluttet i 2010, at merprovenuet fra en omlægning af pesticidafgiften skulle tilbageføres til de erhverv, der bliver berørt af afgiften.</p> <p>Der nævnes erhverv som f.eks. planteskoler, frugtplantager, gartneri m.m., mens golfanlæg ikke er nævnt. DGU finder det rimeligt, at også golfbranchen får andel af merprovenuet fra omlægningen, da initiativet også berører dette erhverv.</p>	<p>Kortlægning af pesticidanvendelsen på golfbaner er netop gennemført i anden sammenhæng. Denne viser, at pesticidforbruget varierer betydeligt mellem de enkelte golfbaner, og omkostninger vil derfor variere efter de enkelte klubbers forbrug, hvor nogle drives stort set uden pesticider.</p> <p>Golfsporten har mulighed for at søge om tilskud til forskning vedrørende pesticidanvendelsen på golfbaner og til fremme af godkendelse af alternative pesticider.</p>
Dansk Planteværn	<p>Samme vilkår for danske landmænd som gælder for landmænd i øvrige EU.</p> <p>Bevar værdiafgiften og hæv afgiften med tilbageføring af en del af provenuet til tiltag, som har til formål at reducere den reelle belastning.</p> <p>Risiko for resistens.</p> <p>I konsekvensberegninger er der taget udgangspunkt i, at brugeren vil anvende dyrere</p>	<p>Den afgiftsforhøjelse omlægningen af pesticidafgiften medfører, er tilbageført til landbruget via en lempelse i jordskatterne. Den nuværende afgift tager ikke højde for sundheds- og miljøbelastning ved brug af midlet.</p> <p>Dette skal afhjælpes ved information og rådgivning.</p> <p>I konsekvensberegningerne er der beregnet et gennemsnitligt forbrug. Dermed er der taget hensyn til omkostningerne til forebyg-</p>

	<p>midler ind imellem for at modvirke resistens.</p> <p>Risiko for de facto monopol, idet producenterne næppe vil fortsætte med at markedsføre produkter, som kun lejlighedsvis bliver brugt.</p> <p>Kompliceret og vanskeligt gennemskuelig beregningsmetode, hvor det må konstateres, at effekter på vandmiljøet vægter uforholdsmæssigt meget (6 ud af 11 parametre).</p> <p>Selv om de fleste af de indgående parametre er fastlagt på grundlag af data modtaget fra producenten eller fastsat gennem klassifikation af produkterne i henhold til EU-regler, så foretager Miljøstyrelsen beslutningen om, hvor mange og hvilke metabolitter, som skal indgå i beregningerne, og er således ikke fast defineret i loven.</p>	<p>gelse af resistens, hvis landmændene nogle gange vælger en dyrere løsning.</p> <p>Denne risiko er til stede og vil blive nærmere uddybet i lovforslaget.</p> <p>Der er ved udvikling af beregningerne og fastsættelse af de forskellige belastningsfaktorer taget udgangspunkt i, at de tre hovedparametre, ”sundhed”, ”miljøeffekt” og ”miljøadfærd” skulle have samme vægt. Derudover er vægtningen for de forskellige parametre indenfor miljøeffekt fastsat for at tilgode alle grupper. Der er ikke tale om, at vandorganismer forfordes, fordi der er flere parametre. Bier har f.eks. en meget højere vægtningsfaktor. Tidligere beregning ved fastsættelse af vægtningen har vist, at med salget i 2007 udgjorde vandmiljøet 14 pct., mens de øvrige miljøeffektparametre udgjorde 20 pct. af det samlede provenu. Dette er præciseret i lovforslaget.</p> <p>Det præciseres, at der i Danmark som udgangspunkt medtages alle kendte metabolitter i forbindelse med risikovurdering og godkendelse af pesticider af hensyn til beskyttelse af grundvandet. (I EU deles stofferne i relevante og ikke relevante metabolitter). Kun i ganske få tilfælde har Miljøstyrelsen vurderet, at en metabolit ikke er relevant (det er sket for ganske få stoffer), og disse metabolitter vil dermed ik-</p>
--	---	---

	<p>Endvidere vil en del af de anvendte parametre være angivet som ”større end”, altså ikke en absolut værdi, f.eks. som følge af at stoffet ikke er muligt at teste i større koncentrationer. Hermed pålægges måske et afgiftsbidrag, som ikke er reelt begrundet i stoffets egenskaber.</p> <p>En anden konsekvens af specielt den sundhedsmæssige del af afgiftsberegningerne er, at kombinationsprodukter som erstatter f.eks. to enkeltprodukter i flere tilfælde får pålignet en højere afgift pr. ha, end det vil være tilfældet, hvis enkeltprodukterne bliver anvendt i en tankblanding. Dette medfører større risiko for brugerne ved håndtering og større forbrug af emballage. Et af formålene med flere aktivstoffer kombineret i et produkt er at forebygge resistens hos skadegørerne jf. ovennævnte problemer i forhold til reducerede muligheder for resistensforebyggelse.</p> <p>Endelig mener Dansk Planteværn, at det er stærkt betænkeligt, at der ikke er mulighed for at klage over afgiftsfastsættelsen i tilfælde af uenighed med myndigheden.</p> <p>Dansk Planteværn finder, at formuleringsfaktoren 1,5 for flydende og pulverformige produkter er arbitrær og ikke begrundet i reel sundhedsrisi-</p>	<p>ke indgå i datagrundlaget (som firmaerne gennemgår) og afgiftsberegningerne.</p> <p>Beregningerne af de enkelte værdier er relative i forhold til det værst godkendte stof. Derfor er betydningen af dette for en enkelt parameter relativt lille.</p> <p>For de produkter, hvor det er tilfældet, vil det være udtryk for en reelt større belastning (kombinationseffekter m.m.) Dette vil i mange tilfælde modvirkes af en lavere miljøafgift, fordi der kan anvendes mindre mængde af de enkelte aktivstoffer.</p> <p>Indførelse af en klagemulighed vil i princippet åbne for en klageadgang til selve afgørelsen om godkendelse. EU-regler forhindrer dette. Fastsættelse af afgiften og godkendelse af midlet sker i en og samme arbejdsgang. Det præciseres nærmere i lovbemærkningerne, hvordan de enkelte værdier fastlægges.</p> <p>Teksten præciseres i bemærkningerne, men det fastholdes, at væske og</p>
--	--	---

	<p>ko/belastning.</p> <p>I ny § 12, stk. 1 og stk. 2 refereres til afgiftsperioden, som imidlertid ikke er defineret. Der er derfor behov for at angive, om der opereres med månedsvise, kvartalsvise eller årlige afgiftsperioder.</p> <p>I ny § 27, stk. 10 anføres, at der ved transport af produkterne skal medbringes dokumentation for, at disse er godkendt efter kapitel 7 i lov om kemikalier eller forordning 1107/2009, og i bemærkningerne til bestemmelsen anføres, at dokumentationen i praksis opfyldes ved at medbringe midlernes godkendelseskritik. Det er ikke særligt praktisk anvendeligt, hvis transportøren skal medbringe kopier af dette dokument.</p> <p>Dernæst fungerer Danmark ofte af flere firmaer som transitland for transport og oplagring af produkter bestemt for markeder i de øvrige lande i zone Nord.</p> <p>Lovforslaget nævner i § 2 fjernelse af påsatte prismærker på produkter, som ikke er afgiftsberigtiget, men ikke hvordan prismærkede og afgiftsberigtigede produkter hos forhandlere skal håndteres i forbindelse med salg til slutbrugere.</p> <p>Er prismærkepriserne stadig maksimalpriser, eller er der fri prisdannelse for sådanne pro-</p>	<p>pulver får en faktor 1,5, mens granulater får en faktor 1.</p> <p>Ændringer i afgiftsperioden er ikke en del af lovforslaget. Der foreslås ingen ændringer i forhold til den eksisterende lov. Afgiftsperioden er uændret måneden.</p> <p>Miljøstyrelsen præciserer, at det er selve godkendelseskritik uden bilag, der skal medbringes.</p> <p>Med hjemmel i kemikalieloven har kontrolmyndigheder ret til at kræve dokumentation for at varen er under transport, således at Danmark alene er transitland for varen. I pesticidforordningen er der kommet strammere krav om dokumentation hos forhandlerne, hvor det skal fremgå om produkterne sælges til eksport.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at prismærker skal fjernes, og afgiften berigtiges efter den nye afgift. Alle registrerede virksomheder skal i forbindel-</p>
--	---	--

	<p>dukter, når loven er trådt i kraft?</p> <p>Det anføres, at miljøscoren udregnes ved at dividere den enkelte miljøindikator referencelværdi med effektværdien. Dette er ikke dækkende for proceduren, idet der senere (side 13-14) opereres med korrektioner for nedbrydning i forbindelse med langtidseffektverdier.</p> <p>Samme betragtning gælder på side 8 nederst, hvor proceduren for bejdsemidler beskrives.</p> <p>I betragtning af de mange fejl og unøjagtigheder i lovteksten, finder Dansk Planteværn, at der er behov for en fornyet høring af lovforslaget i en revideret form, for at give høringsparterne mulighed for at tage stilling til konsekvenserne på det korrekte grundlag.</p>	<p>se med lovens ikrafttræden makulere prismærker på alle varer, hvor der ikke er betalt afgift og i stedet beskatte varerne i forbindelse med udlevering efter de nye afgifter.</p> <p>Varer, der allerede er afgiftsbelagte på ikrafttrædelsestidspunktet, må ikke sælges til en højere pris end prismærkeværdien. Der er ikke fri prisdannelse for disse varer og prismærker må ikke fjernes. Lovforslaget vil blive præciseret.</p> <p>Princippet gælder for hele beregningen, idet referencelværdien for langtidseffekten også korrigeres for nedbrydning, før den sammenholdes med værdien for det aktuelle stof.</p> <p>Lovforslaget vil ikke blive sendt i fornyet høring. Indvendinger mv. vil blive behandlet i forbindelse med lovprocessen.</p>
<p>Danske Revisorer - FSR</p>	<p>Omlægningen er administrativ tung og medfører grundlovs- og retssikkerhedsmæssige problemer. Virksomhederne kan ikke beregne fremtidige afgifter på produkter, når PPDB-databasen kun offentliggøres en gang om året.</p>	<p>Afgiftsomlægningen medfører ikke problemer i forhold til grundloven. I en og samme arbejdsgang beregnes afgiftens størrelse, og det afgøres, om midlet kan godkendes til brug i Danmark. EU-regler forhindrer klageadgang over midlets</p>

	<p>Miljøstyrelsens afgørelser er ikke offentlige. Dermed kan virksomhederne ikke tjekke om oplysningerne er korrekte.</p> <p>Rent administrativt kan Miljøstyrelsen ændre på en afgift, f.eks. hvis produktet er farligere for mariehøns end først antaget.</p>	<p>godkendelse. Miljøstyrelsen hører ansøgeren, før der træffes afgørelse. I bilag til loven er der fastsat klare og objektive kriterier til beregning af afgiften.</p> <p>Et regneark til beregning af afgiften vil blive udarbejdet til brug for virksomhedernes kontrol af beregningerne.</p> <p>Oplysningerne om afgiftsatserne for de enkelte produkter vil være at finde på Miljøstyrelsens hjemmeside.</p> <p>Alle oplysninger vedrørende Miljøstyrelsens godkendelse har to gange været i høring hos godkendesindehavere via Miljøstyrelsens hjemmeside. Efter første gang er rettelser indarbejdet, og der er tilført de nyeste midler.</p> <p>Fremadrettet vil godkendesindehaverne få oplysningerne i høring når afgiften ændres.</p> <p>Ændringer i afgiften vil kun ske, hvis der træffes nye afgørelser om godkendelsen af midlet, f.eks. ved en revurdering. Der kan ikke ændres administrativt i afgiften, medmindre godkendelsen ændres.</p>
DANVA	<p>Pesticider udgør en grundvandsrisiko.</p> <p>Beregningen tager udgangspunkt i midlernes iboende egenskaber i stedet for midlernes opførelse i praksis. Resultater fra Varslingssystemet for</p>	<p>En reduktion i forbrug og belastning vil også reducere risikoen for grundvandet, selvom miljøadfærd kun udgør en del af den samlede afgift.</p> <p>Det er ikke muligt at anvende overvågningsdata i</p>

	<p>pesticider, grundvandsovervågningen og vandværkernes boringskontrol inddrages ikke.</p> <p>Mere fokus for ulovlig import og bedre kontrolmuligheder til at kunne afsløre dette. Sprøjtejournalen bør angive, hvor midlerne er indkøbt for at øge muligheden for krydsrevision.</p>	<p>afgiftsberegninger, da de ikke findes for alle stoffer. Oplysninger fra varslingsystemet m.m. bruges i de konkrete godkendelser. Ifølge lovforslaget beskattes belastning. Dette præciseres i lovforslaget.</p> <p>Fokus på ulovlig import vil være en del af en kommende pesticidstrategi.</p> <p>For at imødegå en stigning i den ulovlige import styrkes kontrolindsatsen i NaturErhvervstyrelsen, Miljøstyrelsen og SKAT. Dette gøres ved et øget samarbejde mellem de involverede myndigheder. Samarbejdet skal blandt andet sikre, at det ikke skal kunne betale sig at importere, besidde og anvende ulovlige produkter.</p>
Datatilsynet	Datatilsynet har ingen bemærkninger.	
DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug	I forbindelse med det fremlagte lovforslag pågår der en diskussion om, hvorvidt de nye og i nogle tilfælde betydeligt højere afgifter vil øge risikoen for udvikling af pesticidresistens. Priserne på nogle pesticider vil stige betydeligt, og dermed er der risiko for, at anvendelsen af middeltyper, som er mindre afgiftsbelagte, vil øges. Dette øger risikoen for udvikling af resistens. Især højere priser på såkaldte resistensbrydere, som ofte har flere og uspecifikke virkemekanismer, vil øge risikoen for resistens.	Dette forebygges ved rådgivning og information. Afgiften bliver suppleret med andre initiativer bl.a. rådgivning i integreret plantebeskyttelse, hjælpeværktøj til at vælge de mindst belastende pesticider og udvikling af nye metoder til varslings af skadevoldere.
Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet, Københavns Universitet	Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet har ingen bemærkninger.	
Det Økologiske Råd	Det Økologiske Råd ønsker en særlig resistensafgift på de bil-	Det vil være i strid med hensigten med lovforsla-

	<p>lige sprøjtemidler, hvis jordbrugerne ikke anvender sprøjtestrategier, der hæmmer resistensdannelse.</p>	<p>get, at de mindst belastende midler skal betale en højere afgift.</p> <p>Afgiften bliver suppleret med andre initiativer bl.a. rådgivning i integreret plantebeskyttelse, hjælpeværktøj til at vælge de mindst belastende pesticider og udvikling af nye metoder til varsling af skadevoldere.</p>
<p>DI</p>	<p>Betænkelig ved at pålægge dansk erhvervsliv øgede ensidige danske afgifter, der vil fordyre produktion og varer og dermed forringe den danske konkurrenceevne.</p> <p>Den foreslåede beregningsmetode er uigennemskuelig og bureaukratisk. De administrative konsekvenser for erhvervslivet er heller ikke belyst endnu i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Dertil kommer, at det er stærkt betænkeligt, at der ikke er mulighed for at klage over afgiftsfastsættelsen i tilfælde af uenighed med myndigheden. En sådan klagemulighed findes for andre skatter og afgifter, og det der derfor urimeligt, at man i givet fald skal gå til domstolene, hvis man finder, at den tildelte afgift ikke er korrekt. Tilslutter sig i øvrigt høringssvaret fra Dansk Planteværn.</p>	<p>De administrative konsekvenser for erhvervene af lovforslaget vurderes af Erhvervsstyrelsen og vil fremgå af det endelige lovforslag.</p> <p>Indførelse af en klagemulighed vil i princippet åbne for en klageadgang til selve afgørelsen om godkendelse af midlet. EU-regler forhindrer dette. I en og samme arbejdsgang fastsættes dels afgiftens størrelse og dels midlets godkendelse til brug i Danmark. Det præciseres nærmere i lovbemærkningerne, hvordan de enkelte værdier fastlægges.</p> <p>Der er ikke andre afgifter, hvor afgiftens størrelse fastsættes for hvert enkelt produkt på samme måde som i dette forslag. En sammenligning som foretaget af DI med hensyn til klage over afgiftsfastsættelsen (afgiftens størrelse)</p>

		kan således ikke foretages.
Energistyrelsen	Energistyrelsen har ingen bemærkninger.	
Energitilsynet	Energitilsynet har ingen bemærkninger.	
Fagligt Fælles Forbund 3F	<p>3F mener, at der i beregningen af afgiften også bør indgå de negative effekter, tilsætningsstofferne kan have både på mennesker og miljøet. Det vil sige, at der foretages en vurdering af de færdigformulerede produkter i stedet for kun at se på aktivstofferne.</p> <p>Ligeledes finder 3F, at de negative påvirkninger af mennesker, der arbejder i de behandlede kulturer, også skal indgå, de såkaldte re-entry effekter, idet der ofte i bl.a. væksthushavenerne vil være en hvis risiko forbundet med arbejde i de behandlede kulturer.</p> <p>3F finder også, at der i afgiftsberegningerne bør medregnes de akutte påvirkninger, der er på mennesker.</p>	<p>For sundhedsdelen vurderes afgiften af det færdige produkt. Hvis et hjælpestof har farlige egenskaber, medregnes det i forhold til produktets klassificering (risikosætninger). Det betyder, at to produkter med samme mængde aktivstof kan få hver sin afgift, hvis det ene indeholder et problematisk hjælpestof.</p> <p>Det er ikke muligt at opdele produkterne efter hvordan de bruges. Samme produkt kan anvendes i forskellige kulturer, så der kan ikke opkræves forskellig afgift ved salg</p> <p>Akut giftighed, irritation af huden og allergi medregnes allerede i afgiften.</p>
Forbrugerrådet	Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af bekæmpelsesmidler. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.	Lovforslaget blev sendt i høring den 26. januar 2012. Høringsfristen er den 1. marts 2012. Den lange høringsfrist på 5 uger er givet for at høringsparter kan få tid til at gennemgå lovforslaget og udarbejde høringssvar for derigennem at sikre en høj lovkvalitet.
Konkurrencerådet	Konkurrencerådet har ingen bemærkninger.	
Kystdirektoratet	Kystdirektoratet har ingen bemærkninger.	
Landbrug og Fødevarer	Omlægningen vurderes at ville fremme produkter, der gennem formulering, emballering m.v. vil gavne arbejdsmiljøet. Skal	

	<p>stå i bemærkningerne til forslaget, at afgiftens størrelse er udtryk for bekæmpelsesmidlernes potentielle belastning og ikke et udtryk for skadevirkningen på sundhed eller i miljøet.</p> <p>Høj risiko for udvikling af pesticidresistens, bl.a. fordi afgiftens progressivitet skaber uhensigtsmæssige konkurrenceforhold midlerne imellem og dermed kan kun få midler ventes søgt godkendt i fremtiden.</p> <p>Kartoffelproduktion bliver urimeligt belastet af den nye pesticidafgift. De øgede afgifter vil føre til udflagning af en stor del af produktionen.</p> <p>Hvidkløver, visse andre frøarter samt andre specialproduktioner vil blive uacceptabelt hårdt ramt med udflagning af store dele af produktionen.</p> <p>Konsekvensanalyserne i forslaget er uigennemskuelige, og processen i forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget har været utilfredsstillende.</p> <p>Dokumentation under transport. Dette bør ikke gælde for intern transport.</p>	<p>Dette vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Resistens forebygges ved rådgivning og information. Afgiften bliver suppleret med andre initiativer bl.a. rådgivning i integreret plantebeskyttelse, hjælpeværktøj til at vælge de mindst belastende pesticider og udvikling af nye metoder til varsling af skadevoldere.</p> <p>Kommentaren er taget til efterretning. Som compensation overføres en andel af merprovenuet fra pesticidafgiften til Kartoffelafgiftsfonden, der i en overgangsperiode vil kunne styrke avlernes omstilling til et lavere pesticidforbrug.</p> <p>I forhold til de specifikke kommentarer vedrørende beregninger af de erhvervsøkonomiske konsekvenser præciseres beregningerne for kartofler, hvidkløver og engrapgræs. Der er desuden ændret på vægtingen for bier på bejdsemidler til kartofler, løg og knolde. Dette betyder en mindre økonomisk belastning for særligt industrikartofler.</p> <p>Det vil blive præciseret i forslaget, at krav om, at dokumentationen skal medbringes, ikke gælder for interne transporter, når der er påsat dansk etikette</p>
--	---	---

		på midlet
Naturstyrelsen	Naturstyrelsen mener, at henvisningen til øvrige initiativer om kontrol af restkoncentrationer i fødevarer, varslingsystem for udvaskning til grundvandet og etablering af 25 meters beskyttelseszoner omkring vandindvindingsanlæg, der forventes yderligere at reducere den samlede pesticidbelastning, bør suppleres med en henvisning til støtten på finansloven for 2012 til kommunernes gennemførelse af boringsnære beskyttelsesområder.	En sådan henvisning vil blive tilføjet.
Roskilde Universitet	Roskilde Universitet har igen bemærkninger.	
SFR Skattefaglig Forening	SFR Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger.	
Syddansk Universitet	Syddansk Universitet har ingen bemærkninger.	
Syngenta	<p>Plantebeskyttelsesmidler kan være klassificeret med kombinationer af risikosætninger, så som R48/20. Det fremgår ikke tydeligt i lovforslaget, hvordan kombinationsklassificering behandles i forhold til tildeling af en score. I denne forbindelse kan det nævnes, at plantebeskyttelsesmidler kan være klassificeret med en risikosætning, hvor denne både står alene og i kombination med en anden risikosætning; et eksempel er R20 og R48/20. Idet data til fastsættelse af effektivitetsværdier kan komme fra både PPDB-databasen og de danske godkendelser, er det Syngentas synspunkt, at en tydeliggørelse af oprindelsen af data er ønskelig for lettere at kunne gennemgå de beregnede effektivitetsværdier foretaget af Miljøstyrelsen. Oprindelsen af aktivstofferne</p>	<p>Det vil blive præciseret, hvordan kombinationer af R-sætninger indgår i beregningerne i lovforslaget. Kombinationen af R48/23-25 og R48/20-22 er præciseret i tabel 2.</p> <p>Alle oplysninger har to gange været i høring hos godkendelsesindehavere via Miljøstyrelsens hjemmeside. Efter første gang er rettelser indarbejdet, og der er tilført de nyeste midler. Oplysningerne findes på Miljøstyrelsens hjem-</p>

	<p>iboende egenskaber skal præciseres i forhold til den nuværende ordlyd, idet data til beregning af afgifter kan komme fra både PPDB-databasen og de danske godkendelser. PPDB-databasen skal være opdateret eftersom effektiviteter fastsættes på baggrund af data herfra. I lovforslaget er den ansvarlige instans for at holde databasen opdateret ikke benævnt, hvilket er ønskeligt i forhold til ansvarsspørgsmål.</p>	<p>meside.</p> <p>Fremadrettet vil godkendelsesindehaverne få oplysningerne i høring, når afgiften ændres.</p> <p>Firmaerne bliver hørt i forbindelse med fastsættelse af de enkelte værdier, før afgiften beregnes. SCIGrow beregnes ud fra DT₅₀ og Koc, samt dannelsesprocent (formation fraction) for metabolitter og summeres for aktivstof og metabolitter (værdierne i PPDB er for metabolitterne ikke specifikke for dannelsesud fra de forskellige aktivstoffer, dvs. inddrager ikke dannelsesprocent). PPDB er udgangspunkt for data for aktivstoffernes og metabolitternes miljømæssige egenskaber. Der er ganske få undtagelser som knytter sig til specifikke danske vurderinger. Undtagelser vil blive præciseret i lovforslaget samt i de høringsskrivelser, der fremsendes til godkendelsesindehaverne ved ændring af afgifterne</p>
Tolley, Bente	<p>Biodiversiteten er bragt i krise af bl.a. vores brug af bekæmpelsesmidler. Omlægning af afgiften på giftstoffer tilfører ikke producenterne oplysning og uddannelse og ændrer ikke produktionssystemerne, så de arbejder med – ikke mod – naturen og dermed beskytter, bevarer og genopretter økosystemets oprindeligt gratis gaver som bl.a. mad, rent vand, ren luft og opfyldelse af rekreative behov.</p>	<p>Omlægningen af afgiften indebærer, at midler med høj belastning af miljø og/eller sundhed får høj afgift. Alene heri ligger der en oplysning til landbruget. Derudover vil belastningsberegningerne blive anvendt direkte til at rådgive landbruget.</p>
Videncentret for Landbrug	<p>Videncentret for Landbrug mener, at omlægningen vil fremme produkter, der gennem formulering, emballering m.v.</p>	<p>I forhold til de specifikke kommentarer vedrørende beregninger af de er-</p>

	<p>vil gavne arbejdsmiljøet. Afgiftens størrelse er et udtryk for bekæmpelsesmidlernes potentielle belastning, og er ikke et udtryk for midlernes skadevirkning på sundhed eller i miljøet.</p> <p>Kartoffelproduktionen bliver væsentligt belastet af den nye pesticidafgift. Da kartofler ofte udgør 50 pct. af arealet på en specialiseret kartoffelejendom, vil øgede afgifter føre til udflagning af den del af produktionen.</p> <p>Afgiften vil medføre en uacceptabel høj risiko for udvikling af pesticidresistens, specielt herbicidresistens. Afgiften er særdeles progressiv. Det vil betyde så store prisforskelle, at der kan forventes u hensigtsmæssige konkurrenceforhold og risiko for, at kun få midler på lang sigt vil blive søgt godkendt i Danmark. Konsekvensanalyserne i lovforslaget er uigennemskuelige, og processen omkring udarbejdelse af lovforslaget har været utilfredsstillende.</p> <p>Der savnes en analyse af priselasticitet i lovbemærkningerne.</p> <p>For få oplysninger om bejdsemidler til at kunne vurdere konsekvenserne for produktionen af bejdset udsæd.</p>	<p>hvervsøkonomiske konsekvenser præciseres beregningerne for kartofler, hvidkløver og engrapgræs. Der er desuden ændret på vægtningen for bier på bejdsemidler til kartofler, løg og knolde. Dette betyder en mindre økonomisk belastning for særligt industrikartofler.</p> <p>Kommentaren er taget til efterretning. Som kompensation overføres en andel af merprovenuet fra pesticidafgiften til Kartoffelafgiftsfonden, der i en overgangsperiode vil kunne styrke avlernes omstilling til et lavere pesticidforbrug.</p> <p>Resistens forebygges ved rådgivning og information. Afgiften bliver suppleret med andre initiativer bl.a. rådgivning i integreret plantebeskyttelse, hjælpeværktøj til at vælge de mindst belastende pesticider og udvikling af nye metoder til varsling af skadevoldere.</p> <p>Der tilføjes en tekst i bemærkningerne om dette.</p> <p>Der vil blive givet et beregningseksempel i lovbemærkningerne. Generelt falder afgiften for bejdsemidler i forhold til i dag.</p>
--	---	--