



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 173 - Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.).**

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 5 af 9. maj 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Thor Möger Pedersen

/ Lise Bo Nielsen

### **Spørgsmål 5:**

Hvis det fastholdes at indføre den foreslåede begrænsning af fremførelse af underskud til senere modregning i selskabsskatten, vil ministeren så være med til at lave en ændring, som friholder forsknings- og udviklingsomkostninger fra modregningen?

### **Svar:**

Regeringen har faktisk allerede gjort noget i forhold til de selskaber, der investerer i forskning og udvikling. Der er således med virkning for indkomståret 2012 indført mulighed for at få udbetalt negativ skat (skatte kreditter) for den del af selskabets underskud i indkomståret, der stammer fra forsknings- og udviklingsaktiviteter. Et selskab kan i et givet år få udbetalt op til 1,25 mio. kr. svarende til 25 pct. af 5 mio. kr. Udbetalingen af negativ skat bidrager til at styrke selskabets likviditet i den fase, hvor forsknings- og udviklingsaktiviteterne endnu ikke har resulteret i indtægter.

I det omfang underskuddet er konverteret til udbetaling af negativ skat, vil der ikke længere være et underskud af fremføre. Det vil således kun være et eventuelt resterende underskud, der kan fremføres til modregning i senere indkomstår.

Forslaget om begrænsning i adgangen til at modregne underskud i positiv indkomst i senere indkomstår betyder ikke, at selskaberne mister fradragsretten for de afholdte udgifter. Underskuddet (fradragsretten) kan blot ikke udnyttes så hurtigt som i dag.

Konsekvensen er, at selskaberne får forøget deres skattebetalinger i de år, hvor de har en positiv skattepligtig indkomst over 7,5 mio. kr., og dermed har evnen til at betale. Det har selvfølgelig en likviditetsmæssig effekt at underskud – de tidligere fratrukne udgifter - ikke kan udnyttes helt så hurtigt. Dette skal dog ses i lyset af det bagvedliggende formål med den foreslåede begrænsning, nemlig at erhvervslivet skal yde et bidrag til det velfærdssamfund, som også de har mange fordele af, når de har en positiv indkomst.

Der er mange helt legitime grunde til, at et selskab får et underskud. Det anerkendes, at de opståede underskud kan henføres til reelle udgifter. Derfor går forslaget også på en udskydelse af modregningen og ikke f.eks. et bortfald af underskud efter en vis periode.

Jeg mener ikke, at man kan ophøje nogle former for omkostninger til at være mere reelle end andre. Alle typer af omkostninger, der kan fradrages ved indkomstopgørelsen, er berettigede og bør i denne sammenhæng behandles ens. Hertil kommer, at et underskud er et resultat af en samlet opgørelse. Det kan ikke blot konkluderes, at det fremførte underskud relaterer sig til f.eks. forsknings- og udviklingsomkostninger.