



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 173 - Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.).

Hermed sendes kommentar til henvendelse fra Medical Prognosis Institute A/S (L 173 - bilag 2).

Thor Möger Pedersen

/ Lise Bo Nielsen

Medical Prognosis Institute A/S anfører i sin henvendelse, at forslaget om at indføre begrænsning i adgangen til at fremføre underskud til modregning i senere års positiv indkomst i særdeleshed vil ramme biotek sektoren i Danmark. Begrundelsen er, at biotek sektoren er karakteriseret ved årelange underskud fra forskning og udvikling, der efterfølges af licensindtægter eller exit.

Det foreslås på den baggrund enten at undtage små og mellemstore virksomheder fra underskudsbegrænsningen eller at ændre ikrafttrædelsesbestemmelsen, således at underskudsbegrænsningen ikke omfatter allerede opståede underskud.

Kommentar:

Formålet med forslaget om underskudsbegrænsning er at sikre en skattebetaling fra selskaberne m.v. i de år, hvor de har en positiv indkomst. Ønsket er, at erhvervslivet skal yde et bidrag til det velfærdssamfund, som også erhvervslivet har mange fordele af. Underskudsbegrænsningen er på den baggrund udformet som en generel regel, der omfatter alle selskaber m.v. uanset branche, valg af forretningsmodel m.m. I og med at den primære målgruppe er de store selskaber, er der dog af hensyn til de mindre virksomheder indsat en bundgrænse på 7,5 mio. kr. Bundgrænsen betyder, at der altid kan fratrækkes 7,5 mio. kr. i underskud fra tidligere år.

Den foreslåede underskudsbegrænsning indebærer ikke, at underskud fortabes. Underskud kan blot ikke udnyttes så hurtigt, som under de gældende regler. Dette har en likviditetsmæssig effekt, fordi skattebetalingen skal falde hurtigere.

Hvis selskabet har indtægter, f.eks. i form af licensindtægter, der over tid er store nok til at rumme de tidligere års underskud, er forslagets konsekvens således alene denne likviditetsvirkning. Opererer man derimod med en forretningsmodel, hvor man opretter ét selskab pr. projekt, hvorefter selskabet lukkes ned efter et succesrigt salg af resultatet, er det korrekt, at virkningen kan blive en anden. Man kan ved at anvende en sådan forretningsmodel komme i den situation, at der i ophørsåret skal betales skat som følge af underskudsbegrænsningen, samtidig med at man fortaber uudnyttede restunderskud. Dette er imidlertid en konsekvens af ønsket om, at selskaber m.v. skal betale en vis skat, når de har en positiv indkomst.

Forslaget om underskudsbegrænsning er en del af finansloven for 2012. Der er således tale om et finansieringselement, hvor provenuet skal medgå til dækning af statens udgifter. Derfor har det betydning, at der indtræder en virkning af forslaget inden for en overskuelig tidshorisont. Dette vil ikke kunne opnås, hvis forslaget alene skulle have virkning for fremtidige underskud.

Reglen om fremførsel af underskud har betydning, hvor selskabet i indkomståret har en positiv skattepligtig indkomst, mens reglen om skattecredit har betydning, hvor selskabet i indkomståret har en negativ skattepligtig indkomst (underskud). De to regelsæt kan dermed ikke anvendes i samme indkomstår. I år, hvor reglen om skattecredit kan anvendes, fungerer "samspillet" således, at tidligere underskud og et eventuelt resterende underskud for året må fremføres til senere år. I år, hvor reglen om underskudsbegrænsning kan anvendes, fungerer "samspillet" på den måde, at reglen om skattecredit slet ikke er relevant.

Til eksemplet vedrørende regnskab efter L 173 skal bemærkes, at det fremførte underskud under de givne forudsætninger vil udgøre 18 mio. kr. og ikke kun 15 mio. kr. Reglen er udformet således, at det beløb der kan fradrages er 7,5 mio. kr. + 60 pct. af (indtægten – 7,5 mio. kr.).