



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 173 – Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 17 af 14. maj 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).

Thor Möger Pedersen

/Ivar Nordland

Spørgsmål:

Hvad er ministerens holdning til, at Dansk Erhverv i sit høringssvar bemærker, at virksomheder oplever at blive straffet, fordi de danske myndigheder ikke i tilstrækkelig grad indgår dobbeltbeskatningsaftaler?

Svar:

Jeg lægger vægt på, at Danmark skal have dobbeltbeskatningsaftaler med andre lande, hvis der er behov for sådanne aftaler. Det vil sige, at Danmark skal have en dobbeltbeskatningsaftale med et andet land, hvis der er væsentlige investeringer eller erhvervsmæssig aktivitet mellem Danmark og det pågældende land, og hvis der er risiko for dobbeltbeskatning af indkomsten ved investeringerne eller aktiviteten.

Det forudsætter imidlertid, at der kan opnås enighed med det andet land om indholdet af dobbeltbeskatningsaftalen.

Når danske erhvervsvirksomheder fremsætter ønske om en dobbeltbeskatningsaftale med et andet land, sker det ofte med henblik på at få nedsat det andet lands skat på visse betalinger fra dette land til danske virksomheder. Man skal være opmærksom på, at det andet land ofte vil have en modsat rettet interesse i ikke at nedsætte sin beskatning af disse betalinger.

Når danske erhvervsvirksomheder eller deres organisationer henvender sig til Skatteministeriet med ønske om indgåelse af en dobbeltbeskatningsaftale med et andet land, bliver henvendelsen altid taget alvorlig, men forudsætningen for en aftale er, dels at der er risiko for dobbeltbeskatning, dels at der kan opnås enighed med det andet land.