



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 12-0174303

Dato: 1. november 2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne høringsvar vedrørende forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, lønsumsafgiftsloven og forskellige andre love (Skattefritagelse af avancer af selskabers unoterede aktier og forhøjelse af lønsumsafgiften for den finansielle sektor).

Holger K. Nielsen

/Lise Bo Nielsen

Høringskema indeholdende høringsvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, lønsumsafgiftsloven og forskellige andre love (Skattefritagelse af avancer af selskabers noterede og forhøjelse af lønsumsafgiften for den finansielle sektor).

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatrådet	<p>Det fremgår af lovforslagets § 4 C, stk. 1, at bestemmelsen er en residualbestemmelse, således at aktier, der ikke er omfattet af § 4 A (datterselskabsaktier) eller § 4 B (koncernselskabsaktier), bliver skattefrie porteføljeaktier (hvis de øvrige betingelser i § 4 C er opfyldt).</p> <p>Hvis et dansk selskab ejer mindst 10 pct. af aktierne i et selskab hjemmehørende i et ikke-DBO land, er aktierne ikke datterselskabsaktier. Dette følger af § 4 A, stk. 2, sammenholdt med § 4 A, stk. 1.</p> <p>Dette afføder i hvert fald to spørgsmål:  Vil aktierne i det nævnte eksempel – som jo ikke er skattefrie datterselskabsaktier – så i stedet være skattefrie porteføljeaktier omfattet af § 4 C? Der er jo tale om aktier, der ikke er omfattet af hverken § 4 A eller § 4 B, og dermed så aktier omfattet af den brede definition i § 4 C?</p> <p>Vil aktier under 10 pct. i et selskab hjemmehørende i et ikke-DBO land være skattefrie porteføljeaktier omfattet af § 4 C? Den i § 4 A, stk. 2, indsatte værnsregel findes ikke tilsvarende i § 4 C.</p> <p>Hvis der er forskel på den skattemæssige behandling af aktierne alt efter om et selskab ejer under 10 pct. eller mindst 10 pct. af sådanne aktier, ønskes en begrundelse for den valgte forskelsbehandling.</p>	<p>Lovteksten er ændret, således at det udtrykkeligt fremgår, at skattefrie porteføljeaktier er aktiebesiddelser under 10 pct.</p> <p>Der er en forskellig skattemæssig behandling af aktiebesiddelser på mindst 10 pct. henholdsvis under 10 pct. af hensyn til de EU-retlige regler om kapitalens fri bevægelighed. Når der er tale om datterselskabsaktier, dvs. aktiebesiddelser på 10 pct. eller derover, anses dette forhold for at falde ind under etableringsfriheden, jf. TEU artikel 49. Denne bestemmelse finder anvendelse på etablering i en medlemsstat. Porteføljeaktiebesiddelser, dvs. aktiebesiddelser på under 10 pct., kan derimod ikke begrundes i etableringsfriheden. Der er her tale om rene kapitalbevægelser. I modsætning til etableringsfriheden gælder reglerne om kapitalens fri bevægelighed, jf. TEU art. 63, tillige i relation til 3. lande og altså også ikke-DBO lande. Derfor kan den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 4 C ikke begrænses til aktier i selskaber hjemmehørende i EU/EØS.</p>
Dansk Aktionærforening	<p>Dansk Aktionærforening finder det rigtigt at ophæve iværksætterskatten og har ingen bemærkninger til lovforslaget som sådan. Men Dansk Aktionærforening vil endnu en gang understrege, at der er behov for en forenkling af beskatningen af ”børsnoterede” værdipapirer, så private får mulighed for selv at kontrollere om de oplysninger, der ligger til grund for beskatningen er korrekte.</p> <p>Foreningen henviser til det forslag om ændring i reglerne for beskatning af kapitalafkast som Dansk Aktio-</p>	<p>Der er opmærksomhed på, at en række organisationer, herunder Danske Aktionærforening, gerne ser en forenkling af kapitalbeskatning for privatpersoner. Der er også gennemført visse forenklingstiltag, bl.a. i forhold til beskatningen ved investering gennem investeringsforeninger. Men yderligere forenklingstiltag står pt. ikke øverst på listen. Der vil være tale om en større øvelse, som også kræver inddragelse af en række aspekter, som Dansk Aktionærforening og Investe-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	nærforening sammen med InvesteringForeningsRådet sendte til Skatteministeriet i august 2010.	ringsForeningsRådet ikke har givet et bud på i deres forslag – f.eks. håndtering af nettorenteudgifter.
ATP	ATP ser ophævelsen af ”iværksætter-skatten” som positiv, idet det for iværksættervirksomheder og ventu-rebranchen vil være med til at sikre yderligere risikovillig kapital. Herudover har ATP ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.	
Dansk Byggeri	Dansk byggeri finder det positivt, at der tages politisk initiativ til at hjælpe danske virksomheder med at tiltrække risikovillig kapital i en tid, hvor det generelt er svært at finde finansieringsmuligheder grundet kreditklemmen.  Tiltaget finansieres dog ved at hæve lønsumsafgiften for den finansielle sektor. Som det påpeges i lovforslaget, kan det forventes, at den højere lønsumsafgift kommer til at betyde højere priser på produkter udbudt af finansielle virksomheder. Afskaffelsen af iværksætterskatten betales derfor af den finansielle sektor og dens forbrugere. Overordnet betyder lovforslaget derfor ikke lavere skatter og afgifter i Danmark,	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Realkreditfor-eningen.
Dansk Erhverv	Dansk Erhverv finder, at der er indbygget et uhensigtsmæssigt incitamentsforhold i det nye regelsæt. I de tilfælde hvor en iværksætter med en ejerandel på under 10 pct. ønsker at introducere sit selskab på børsen, opstår der med lovforslaget en uligevægt. Ved børsnotering skal der svares skat, mens et salg til en anden virksomhed ikke beskattes. Det indebærer en uhensigtsmæssig incitamentsstruktur, hvorfor Dansk Erhverv foreslår, at det, som afgør skattepligten, er, hvorvidt aktierne var børsnoteret på erhvervelsestidspunktet og ikke på tidspunktet for salget.  Vedrørende værnsreglen i aktieavancebeskatningsloven § 4C stk. 3, der definerer, at aktier i et unoteret holdingselskab, som primært (> 85 pct.) ejer børsnoterede aktier, altid skal anses for at være børsnoterede, både i relation til beskatningen af porteføljeaktier og i relation til opgørelsesreglerne.  Her finder Dansk Erhverv det uhensigtsmæssigt, at der således ved	Ved en notering skifter aktierne skattemæssig status fra skattefri til skattepligtige porteføljeaktier, hvilket i medfør af aktieavancebeskatningsloven § 33 A skattemæssigt ligestilles med en afståelse og en efterfølgende genanskaffelse. Statusskiftet indebærer, at en avance frem til noteringen er skattefri. Der vil således kun skulle betales skat af den avance - opgjort på grundlag af den nye anskaffelsesum - der opnås efter noteringen.  Unoterede porteføljeaktier, der som følge af den pågældende værnsregel ikke opfylder definitionen på skattefri porteføljeaktier, anses ikke for noterede aktier. De vil derimod falde ind under kategorien ”skattepligtige unoterede porteføljeaktier”. Der vil derfor fortsat være mulighed for at vælge realisationsprincip - forudsat at aktierne ikke tidligere har været lagerbeskattet, jf. ak-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>denne ”pakning” indføres lagerbeskatning på unoterede aktier. Det kan skabe store likviditetsmæssige problemer for ejerne af de unoterede aktier i holdingselskabet, idet det langt fra er givet, at aktierne i holdingselskabet kan realiseres.</p> <p>De likviditetsmæssige problemer forstærkes, når ovenstående sammenholdes med de nye, stramme underskudsfræfôringsregler. Dansk Erhverv opfordrer på den baggrund Skatteministeriet til at genoverveje denne værnsregel eller på anden vis sikre, at de unoterede aktier ikke lagerbeskattes, men beskattes efter et realisationsprincip.</p>	<p>tieavancebeskatningslovens § 23, stk. 6.</p>
<p>Danske Advokater</p>	<p>I forslaget til ny ABL § 4 C er der i stk. 2 henvist til, at porteføljeselskabet skal være et aktie- eller anpartsselskab, som er skattepligtig efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, eller at der er tale om et tilsvarende udenlandsk selskab. I bemærkningerne hertil er det uddybet, at de udenlandske porteføljeselskaber selskabsretligt skal svare til aktie/anpartsselskaber. I bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1 er det i 4. afsnit anført, at porteføljeselskaber herefter afgrænses til kapitalselskaber ”hvor ingen af deltagerne hæfter personligt, hvor kapitalejeren modtager udbytte og har indflydelse i forhold til den indskudte kapital, og som i øvrigt ikke er investeringsselskaber”.</p> <p>Denne definition svarer til definitionen på selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2. Bestemmelsen bør derfor udvides til at omfatte både selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, og nr. 2. Der synes ikke umiddelbart at være nogen begrundelse for at udeholde de såkaldte nr. 2 selskaber.</p> <p>Den pågældende lovændring skal træde i kraft 1. januar 2013 og har virkning fra og med 1. januar 2013. Der er ikke fastsat særlige overgangsregler for porteføljeaktier, der tidligere har været skattepligtig, og som nu skattefritages. I de almindelige bemærkninger er det anført, at selskabernes eventuelle saldi for henholdsvis uudnyttede, realiserede fremførselsberettigede tab og netto-</p>	<p>Det er anset for naturligt at afgrænse porteføljeselskaber til aktie- og anpartsselskaber, der er en velkendt selskabsform, der ikke giver anledning til administrative afgrænsningsvanskeligheder. Denne definition vurderes at styrke og klargøre afgrænsningen. I forhold til udenlandske selskaber anses det også for muligt at bedømme, hvorvidt der er tale om et selskab, der svarer til et aktieselskab eller anpartsselskab. Det er korrekt, at udenlandske aktieselskaber omfattes af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2, men denne bestemmelse omfatter her ud over tillige andre typer af selskaber – bl.a. de såkaldte s.m.b.a., som ikke nødvendigvis er kapitalselskaber. Det er derfor ikke fundet hensigtsmæssigt, at skattefritagelsen generelt omfatter selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2.</p> <p>Omtalen i bemærkningerne vedrørende anvendelsen af de ”gamle” tab, er omskrevet for at undgå misforståelser. Budskabet er fortsat, at i forhold til aktier, der ændrer status fra skattepligtige porteføljeaktier til skattefrie porteføljeaktier, kan tab på de nævnte saldi og tab, der konstateres indtil den 1. januar 2013, fradrages efter de gældende regler. Da</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kurstab bevares. Der anføres herfter følgende:</p> <p>"De pågældende tab vil dog fortsat alene kunne udnyttes i gevinster på andre realisationsbeskattede aktier efter de almindelige regler herom." Denne bemærkning kan ikke tiltrædes. Den nye definition i forslaget til ABL § 4 C vedrører alene aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Sådanne aktier beskattes i dag, forudsat at de er porteføljeaktier efter ABL § 9. Alle gevinster er skattepligtige. Den skattepligtige har imidlertid mulighed for at vælge imellem henholdsvis lagerbeskatningsprincippet eller realisationsprincippet. Realisationsprincippet kan alene anvendes for de såkaldte unoterede papirer, jf. ABL § 23, stk. 6. Der er imidlertid intet til hinder for, at et selskab, der i dag ejer porteføljeaktier, har valgt lagerbeskatning for unoterede papirer efter ABL § 23, stk. 6. Denne lagerbeskatning kan naturligvis også medføre tab, der i så fald kan modregnes i anden indkomst. Hvorvidt sådanne tab derfor alene kan modregnes i andre realisationsbeskattede aktier beror altså på, hvordan aktierne op til 1. januar 2013 rent faktisk skal beskattes. Kildebegrænsningen vedrørende modregning i andre realisationsbeskattede aktier vedrører kun skattepligtige, der har truffet valg om beskatning efter ABL § 23, stk. 6. Det pågældende afsnit i bemærkningerne bør derfor nuanceres.</p>	<p>reglerne ikke foreslås ændret, vil de også finde anvendelse efter den 1. januar 2013 for de tab, der fortsat måtte stå på de nævnte saldi.</p>
DI	<p><i>Iværksætterskatten</i></p> <p>Det foreslås at ophæve den såkaldte "iværksætterskat" og iværksætteraktieordningen. DI mener som udgangspunkt, at det er positivt, at man forsøger at forbedre vilkårene for iværksættervirksomheder. DI havde dog hellere set, at man generelt forbedrede vilkårene for dansk erhvervsliv ved at sænke selskabsskatten til et konkurrencedygtigt niveau og ved at fjerne de mest forvridende skatter og afgifter.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at selskaber der pr. 1. januar 2013 ejer porteføljeaktier, som falder ind under definitionen af skattefri porteføljeaktier bevarer deres eventuelle saldi for</p>	<p>Det er opfattelsen, at en fjernelse af iværksætterskatten vil kunne forbedre mulighederne for kapital til iværksættervirksomheder, som ikke nødvendigvis vil have den store umiddelbare gevinst af en nedsættelse af selskabsskatten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>henholdsvis udnyttede, realiserede fremførselsberettigede tab og nettokurstab. De pågældende tab vil dog fortsat alene kunne udnyttes i gevinster på andre realisationsbeskattede aktier efter de almindelige regler herom.</p> <p>Umiddelbart forekommer denne bestemmelse i en vis udstrækning illusorisk, da der formentlig ikke vil være noget at modregne de fremførselsberettigede tab og nettokurstab i. Da selskaber i resten af 2012 har mulighed for at skifte til lagerbeskatning for de unoterede aktier og dermed allerede i dag og også fremadrettet har mulighed for at modregne de fremførselsberettigede tab og nettokurstab i gevinster på lagerbeskattede aktier, så kan det i et vist omfang forventes, at en række selskaber i løbet af 2012 skifte til lagerbeskatning.</p> <p>DI mener på den baggrund, at man bør spare virksomhederne for det administrative besvær ved at skifte til lagerbeskatning. Dette kan ske ved at indsætte en bestemmelse i lovforslaget, der sikrer at opbyggede underskud og nettokurstab pr. 1. januar 2012 - når de realisationsbeskattede porteføljeaktier overgår til at blive skattefrie porteføljeaktier – automatisk kan modregnes i fremtidige gevinster på lagerbeskattede aktier.</p> <p><i>Øget lønsumsafgift for den finansielle sektor.</i></p> <p>DI havde foretrukket, at man havde fundet pengene til at finansiere ophævelsen af 'iværksætterskatten' uden for skattesystemet, således at de generelle omkostninger for dansk erhvervsliv kommer ned, frem for blot at blive pålagt den finansielle sektor.</p>	<p>Der vil stadig kunne være unoterede realisationsbeskattede porteføljeaktier tilbage. Det vil således ikke være alle aktier, der opfylder kravene til at være skattefrie porteføljeaktier. Det er dog korrekt, at der formentligt vil være tale om et begrænset anvendelsesområde.</p> <p>Det er opfattelsen, at der ikke er grundlag for at indføre mulighed for, at nettokurstab og tidligere realiserede tab, der relaterer sig til realisationsbeskattede porteføljeaktier, skal kunne fradrages i lagerbeskattede porteføljeaktier, når der indføres skattefrihed. Det vil give en uhensigtsmæssig kombination af en udvidet fradragsadgang for tab og skattefrihed af gevinster.</p>
DVCA	<p>DVCA mener, at forslaget vil afskaffe hovedparten af problemerne vedrørende beskatning af porteføljeaktier, idet kapitalgevinst nu bliver fritaget for dobbeltbeskatning</p> <p><i>Ophævelse af iværksætterskatten</i></p> <p>DVCA finder det dog uhensigtsmæssigt, at beskatningen af udbytter fra unoterede porteføljeaktier til selskabsinvestorer ikke også afskaffes. I en del business-angel investeringer udgør de løbende udbytter også en</p>	<p>Det er helt bevidst, at der ikke er foreslået en regel om skattefrihed for udbytter af porteføljeaktier. Begrundelsen er, at en sådan skattefrihed vil have den negative konsekvens, at Danmark i så</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>del af rationalet bag en investering. Specielt hvis den konkrete business-angel har investeret i et selskab, der befinder sig i et nichemarked uden en på forhånd åbenlys køber.</p> <p>I denne situation vil den pågældende business angel selv efter lovens vedtagelse være lige så hårdt ramt som i dag af skattereglerne. En business-angel besidder oftest kun en minoritetspost i et givent selskab og har derfor ikke en flertalsmulighed for at påvirke selskabet i retning af at fokusere på kapitalgevinster fremfor udbytter.</p> <p>Endvidere er det i høj grad uhenigtsmæssigt at have en forskellig skattemæssig behandling af udbytter og avancer, idet en forskellig behandling af udbytter og avancer i praksis medfører en række problemer.</p> <p>Selskabsaktionærer med porteføljeaktier vil så vidt muligt undgå at modtage skattepligtige udbytter og i stedet realisere skattefrie avancer ved at gennemføre dispositioner, som kun i et mindre omfang er forretningsmæssigt begrundet. Skatteministeriet anerkender selv dette problem.</p> <p><i>For det første</i> var avancebeskatningsreglerne fra og med indkomståret 2010 begrundet i et ønske om at skabe symmetri mellem beskatningen af selskabers aktieavancer og udbytter. <i>For det andet</i> har skatteministeriet fundet det nødvendigt at indsætte endnu en værnsregel i skattelovgivningen ved salg og genkøb af unoterede aktier i samme selskab, jf. den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 A, stk. 2, nr. 5.</p> <p>Består aktionærsammensætningen i et selskab af både selskabsaktionær, der ejer datterselskabsaktier og selskabsaktionærer, der ejer porteføljeaktier, kan de foreslåede regler udløse en konflikt mellem aktionærgrupperne. Selskabsaktionærerne, der ejer aktierne som datterselskabsaktier, vil have udbytter udbetalt løbende, mens selskabsaktionærerne, der ejer aktierne som porteføljeaktier, vil have en præference for at overskud akkumuleres, således at overskuddene kan blive realiseret som en skattepligtig</p>	<p>fald måtte opgive al beskatning af kapitalfonde og deres bagvedliggende ejere, idet det ikke er muligt at begrænse en sådan skattefrihed til danske investorer. Derudover er hensigten med forslaget om skattefri porteføljeaktier så vidt muligt at genskabe den retstilstand, der var gældende for porteføljeaktier før vedtagelsen af L 202 om harmonisering af aktie- og udbyttebeskatning, og der var før L 202 ikke skattefrihed for de pågældende udbytter.</p> <p>Det er korrekt, at denne asymmetri kan give anledning til spekulation. Det er derfor, der indgår en række værnsregler i lovforslaget, der skal tage højde herfor.</p> <p>Vurderingen er, at det er for vidtgående at opgive udbyttebeskatningen i forhold til den forenkling, det ville være ikke at have behov for værnsregler.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>avance. Dermed skabes der alliancer, som er begrundet i skattemæssige og ikke forretningsmæssige forhold. Det kan blive et stort problem for enkelte virksomheder. Således erstattes et sæt aktionærkredskonfliktskabende regler i den hidtidige lovgivning med et nyt.</p> <p>DVCA henstiller til, at skatteministeriet genovervejer at skabe symmetri mellem beskatningen af aktieavancer og udbytter, således at udbytter fra unoterede porteføljeaktier bliver skattefrie for porteføljeselskabsaktionærer også.</p> <p>Det er videre bemærket, at i forslaget indsættes der en værnsregel mod at pakke aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet (herefter børsnotede aktier”) ind i et unoteret selskab. DVCA anmoder skatteministeriet om at overveje, om en sådan værnsregel er nødvendig.</p> <p>Det er DVCA's vurdering, at værnsreglen blot komplicerer skattereglerne unødigt.</p> <p>Reglen er således kun relevant i den situation, hvor et dansk holdingselskab ejer børsnoterede datterselskabsaktier, og hvor ejerne af holdingselskabet er selskaber, der ejer aktierne i holdingselskabet som porteføljeaktier. Det må antages, at der kun er meget få situationer, hvor dette er relevant.</p> <p>Reglen kan også have betydning, hvis børsnotede aktier indpakkes i et udenlandsk selskab. Danmark har dog allerede en række værnsregler, der som udgangspunkt forhindrer et sådan set-up i form af reglerne om ledelsens sæde, CFC-beskatning og reglerne om investeringsselskaber i aktieavancebeskatningslovens § 19.</p> <p>DVCA forstår værnsreglen således, at aktierne i det unoterede holdingselskab, som primært (85 pct. - grænsen) ejer børsnoterede aktier, skal anses for at være børsnoterede, både i relation til beskatningen af porteføljeaktier og i relation til opgørelsesreglerne. Det vil sige, at der indføres en lagerbeskatning på unote-</p>	<p>Det er opfattelsen, at en sådan værnsregel er nødvendig, da forslaget ellers vil indebære en udhuling af beskatningen af selskabers beholdning af noterede porteføljeaktier. Det skal samtidig bemærkes, at i og med at grænsen er sat relativt højt, vil et porteføljeselskab rent faktisk kunne eje en ganske betydelig mængde noterede aktier, uden at aktierne i porteføljeselskabet mister status som skattefrie.</p> <p>Det skal bemærkes, at de foreslåede regler om skattefrie porteføljeaktier, ikke er begrænset til aktier i små og mellemstore virksomheder, der er i en opstartsfase. Det er derfor ikke utænkeligt, at et porteføljeselskab ejer noterede aktier.</p> <p>Det er korrekt, at der er en række værnsregler, der allerede tager højde for en række af de omgældssituationer, der vil kunne opstå. Der er dog tillige situationer, der ikke falder ind under disse bestemmelser, hvorfor det er fundet nødvendigt at udbygge lovforslaget med et selvstændigt sæt værnsregler.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhvervs høringsvar.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>rede aktier. Dette er u hensigtsmæssigt og kan skabe store likviditetsmæssige problemer for ejerne af de unoterede aktier i holdingselskabet, idet det langt fra er givet, at aktierne i holdingselskabet kan realiseres. De likviditetsmæssige problemer bliver forstærket, når ovenstående sammenholdes med de nye underskudsbegrænsningsreglen (60 pct. reglen).</p> <p>DVCA anmoder derfor Skatteministeriet om at overveje at undlade at indføre denne værnsregel eller alternativt at indføre en regel, hvorefter de unoterede aktier ikke skal lagerbeskattes, men beskattes efter et realisationsprincip.</p> <p>DVCA anmoder for en god ordens skyld Skatteministeriet om præcisering af at anføre i lovens forarbejder, at der ikke udløses et skattepligtigt statusskifte efter aktieavancebeskatningslovens § 33 A for porteføljeaktier, der overgår til at blive skattefrie ved lovens ikrafttræden.</p>	<p>Lovforslaget er ændret, idet der i forslagens § 7, stk. 3, er indsat en overgangsregel, hvorefter overgangen til skattefrihed ikke i forhold til unoterede realisationsbeskattede porteføljeaktier, anses for et statusskifte efter aktieavancebeskatningslovens § 33 A.</p>
Finansrådet	<p>Lovforslaget giver anledning til følgende bemærkninger:</p> <p><i>Iværksætterskatten</i> I henhold til gældende ret kan tab på realisationsbeskattede porteføljeaktier fradrages i indkomstårets gevinster på andre realisationsbeskattede porteføljeaktier, mens uudnyttede tab kan fremføres til fradrag i senere indkomstårs gevinster på øvrige realisationsbeskattede porteføljeaktier.</p> <p>Det fremgår ikke med tydelighed af lovforslaget, hvorledes uudnyttede tab på realisationsbeskattede porteføljeaktier fremadrettet skal behandles, idet kildeartsbegrænsningen savner mening, når gevinsten på realisationsbeskattede porteføljeaktier bliver skattefrie. Skatteministeriet anmodes derfor om at oplyse dette.</p> <p><i>Lønsumsafgiften</i> For så vidt angår forslagens element om øgning af lønsumsafgiftssatsen for den finansielle sektor, skal Finansrådet beklage, at den finansielle sektor igen specifikt skal være med til at finansiere skattepolitiske lemper på andre områder end det finansielle. Opmærksomheden skal i</p>	<p>Der ændres ikke på de gældende regler vedrørende fradragsadgangen for disse uudnyttede tab. At det forholder sig således, er omtalt i lovforslagets afsnit 3.1.2.1 Avancebeskatning m.v. Der kan endvidere henvises til kommentaren til høringssvaret fra DI.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den forbindelse henledes på de negative konsekvenser, et sådant tiltag har for konkurrenceevnen og beskæftigelsen i de danske finansielle virksomheder.</p> <p>Finansrådet skal samtidig, endnu engang, kommentere Skatteministeriets bemærkninger i lovforslaget om skatteudgiften forbundet med den finansielle sektors momsfrigørelse. Skatteministeriet mener, som tidligere fremført ved svar på skatteudvalgsspørgsmål af 14. oktober 2010 (1) Berigtigelse DOK448026, at der er en skatteudgift forbundet med, at den finansielle sektor i et vist omfang er momsfrigørelset, og at skatteudgiften forbundet hermed ikke neutraliseres via betalingen af lønsumsafgift. I den sammenhæng skal Finansrådet beklage, at dette svar ikke er offentligt tilgængeligt, da det ikke længere kan findes på Folketingets hjemmeside. Finansrådet har dog i dette svar til Folketinget identificeret punkter i både forudsætninger og beregninger, som efter Finansrådets mening er fejlagtige. Dette høringssvar vurderes dog ikke at være det korrekte sted at fremføre disse punkter, hvorfor Finansrådet på dette område anmoder om en dialog mellem Skatteministeriet og Finansrådet, og måske hele den finansielle sektor, således at der kan tilvejebringes et mere korrekt beregningsgrundlag, når den eventuelle skatteudgift fremadrettet skal opgøres.</p>	<p>Det skal naturligvis beklages, at svaret ikke længere er offentligt tilgængeligt og ministeriet har gjort Skatteudvalget opmærksom på dette.</p> <p>Herudover er det dog fortsat opfattelsen, at staten har mindre indtægter som følge af at finansiell virksomhed ikke er omfattet af moms, selvom den betaler lønsumsafgift, og at der derfor er tale om en skatteudgift.</p> <p>For så vidt angår Finansrådets bemærkninger til forudsætninger og beregninger i berigtigelsen, modtager Skatteministeriet naturligvis gerne disse, så evt. misforståelser og fejl kan opklares.</p>
Forsikring og Pension	<p>Ophævelsen af iværksætterskatten vil ikke medføre skattelettelse til selskabsskattepligtige livsforsikrings-selskaber, da disse selskaber er omfattet af fradragsbegrænsningsreglerne i selskabsskatteLovens § 13, stk. 2 til 9, som vil udligne den foreslåede skattefrihed.</p> <p>Derimod vil forslaget komplicere disse selskabers administrative arbejde med skatteopgørelsen, som blev væsentligt forenklet med indførelsen af selskabers generelle skattepligt af aktieavancer ved Forårspakke 2.0 i 2009.</p> <p>Selskaberne skal efter forslaget forholde sig til, om de har skattefri "porteføljeaktier", og om de foreslåede værnsregler i denne forbindelse er overholdt. Eventueller skattefri</p>	<p>Lovforslaget er ændret, således at porteføljeaktier, der ejes af livsforsikrings-selskaber, ikke omfattes af definitionen af skattefri porteføljeaktier.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>avancer skal opgøres, hvorefter de så blot udlignes med yderligere fradragsbegrænsning, så skatten er uændret. Det giver ikke mening.</p> <p>Forsikring &amp; Pension foreslår, at selskabsskattepligtige livsforsikringsselskaber undtages fra den foreslåede skattefrihed for "porteføljeaktier", jf. den foreslåede § 4 C til aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Det kan for eksempel gennemføres ved at der i den foreslåede affattelse af aktieavancebeskatningslovens § 8 tilføjes: " Skattefritagelsen for porteføljeaktier gælder ikke for livsforsikringsaktieselskaber omfattet af reglerne om fradragsbegrænsning, jf. selskabsskatteovens § 13, stk. 2 til 9."</p> <p>Forslaget vil ikke have provenumæssige konsekvenser, da den foreslåede skattefrihed økonomisk set ikke er reel for de omtalte selskaber.</p> <p><b>Forhøjelse af lønsumsafgiften for den finansielle sektor.</b></p> <p>Forsikring &amp; Pension kan ikke tilslutte sig forslaget om at forhøje lønsumsafgiftssatsen fra de nuværende 10,5 til 12,3 pct.</p> <p>Vi skal i denne forbindelse henvise til vores høringssvar af 1. august 2012 til regeringens udkast til lov om ændring af ligningsloven m.fl., fremsat som L 199, vedtaget 13. september 2012, hvori vi har redegjort for vores synspunkter.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Realkreditforeningen.</p>
FSR – Danske Revisorer	<p>Reglernes kompliceres af, at lovforslaget ikke omfatter udbytte på porteføljeaktier. En afskaffelse af udbyttebeskatningen vil medvirke til at undgå økonomisk dobbeltbeskatning og generelt fjerne en række meget komplicerede værnsregler, der for både virksomheder og skattemyndigheder er vanskelige at administrere i praksis.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra DVCA.</p>
	<p><b>Lovforslagets § 1 nr. 1 - Aktieavancebeskatningslovens (ABL) § 4 C stk. 1.</b></p> <p>Teksten i den foreslåede ABL § 4 C, stk. 1 lyder " Ved skattefri porteføljeaktier forstås aktier, som ejes af et selskab, <b>der ikke er omfattet af §§ 4 A eller 4 B, og som ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller</b></p>	<p>Den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 4 C, stk. 1, er ændret, således at det klarere fremgår af bestemmelsen, hvilke aktier, der er omfattet af skattefritagelsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>en multilateral handelsfacilitet</i>" (vores markering).</p> <p>Formuleringen kan give anledning til misforståelser, idet teksten kan læses således, at det er selskabet som ejer aktierne (aktionæren), der ikke må være omfattet af § 4 A og § 4B eller være børsnotet. I den lignede formulering i § 4A refereres "der" netop til aktionæren, og ikke det selskab der ejes aktier i.</p> <p>Det må i øvrigt være en forudsætning, at der ikke er tale om egne aktier, jf. ABL § 10. Skatteministeriet bedes bekræfte dette?</p> <p>Teksten kunne f.eks. tilpasses således: <i>"Ved skattefri porteføljeaktier forstås aktier, der ikke er omfattet af §§ 4A, 4B eller 10 og som ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Det er en betingelse for skattefriheden, at porteføljeaktierne er ejet af et selskab."</i></p> <p>Bestemmelsen anvender betegnelsen "porteføljeaktier" uden, at dette begreb er præcist defineret i aktieavancebeskatningsloven. Skatteministeriet bedes bekræfte, at porteføljeaktier er aktier, der ikke er enten datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier, egne aktier eller aktier der er optaget til handel på et reguleret marked.</p> <p>Efter mellemholdingreglen i ABL § 4 A, stk. 3, anses datterselskabsaktier for ejet af mellemholdingselskabets aktionærer, såfremt visse betingelser er opfyldt. Vi tillader os at gå ud fra, at disse aktier for mellemholdingselskabets aktionærer anses for skattefrie porteføljeaktier. Ministeriet anmodes at bekræfte dette.</p> <p>Er Skatteministeriet enig i, at en aktiepost med ejerandel på f.eks. 50 pct. i et unoteret selskab på Bahamas eller i et andet ikke-EU land, som Danmark ikke har en DBO med, skal behandles som skattefrie porteføljeaktier ved salg, når betingelserne i øvrigt i den foreslåede ABL § 4 C er opfyldt? Som FSR læser den foreslåede bestemmelse, synes dette at være resultatet, da en sådan aktiepost jo ikke er omfattet af §§ 4A og 4B grundet hjemstedet for det unoterede</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Porteføljeaktier er aktier, der ikke er egne aktier, datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier. Begrebet "porteføljeaktier" omfatter dog også noterede porteføljeaktier. De noterede porteføljeaktier er derimod ikke omfattet af definitionen af skattefri porteføljeaktier. Bemærkningerne er udbygget, således at dette fremgår tydeligere.</p> <p>Det kan bekræftes under forudsætning af, at datterselskabet er unoteret, og at aktierne i øvrigt opfylder betingelserne i § 4 C. Dette er blevet specificeret i bemærkningerne.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at definitionen på skattefri porteføljeaktier i § 4 C kun omfatter aktieposter på under 10 pct. Det påhviler porteføljeaktionæren at godtgøre, at der er tale om skattefrie porteføljeaktie.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skal vurderes om selskabet ligner et aktie/anpartsselskabet, eksempelvis mht. størrelsen af minimumskapital, regler om stiftelse, vedtægter osv.</p>	
	<p><b>Lovforslagets § 1 nr. 1 - ABL § 4 C stk. 3, 1. pkt.</b>  Skatteministeriet foreslår en bestemmelse, hvorefter aktier i et unoteret selskab ikke skal kunne anses for omfattet af definitionen i stk. 1, såfremt mere end 85 % af selskabets regnskabsmæssige aktiver gennemsnitligt over regnskabsåret er placeret i noterede aktier.</p> <p>I bemærkningerne til lovudkastet angives formålet som en værnsregel, der skal sikre, at børsnoterede aktier ikke omkvalificeres til skattefri porteføljeaktier.</p> <p>Skatteministeriet bedes uddybe denne begrundelse, idet værnet i det tilfælde, hvor selskabet, der ejer de børsnoterede aktier, er hjemmehørende i Danmark, vil føre til økonomisk dobbeltbeskatning.</p> <p>Dobbeltbeskatningen opstår i kraft af, at selskabet beskattes af avancen på de børsnoterede aktier, og aktionæren efterfølgende beskattes af avancen på de unoterede aktier. FSR skal anmode ministeriets om at bekræfte, at det ikke er formålet med bestemmelsen, at den samme værdistigning på aktier skal beskattes to gange.</p> <p>Såfremt Skatteministeriet mener, at værnsreglen er nødvendig for at undgå en omgåelse af definitionen af skattefri porteføljeaktier, bør der medtages en løsning, så denne dobbeltbeskatning kan undgås.</p> <p>En løsning kunne efter FSRs opfattelse eksempelvis være, at aktionæren gives mulighed for at få creditlempelse for avanceskat, der er betalt af selskabet, der ejer noterede porteføljeaktier.</p> <p>FSR foreslår, at stk. 3's henvisning til "<i>selskabets regnskabsmæssige aktiver</i>" ændres til "<i>porteføljeselskabets regnskabsmæssige aktiver</i>" for at</p>	<p>Værnsreglen sigter mod at undgå at også noterede aktier reelt gøres skattefri. Reglen sigter mod den situation, hvor et porteføljeselskab ejer skattefri, noterede aktier, og hvor der uden den nævnte regel ville være fuldstændig skattefrihed fra det noterede driftsselskab op til porteføljeaktionæren. Skattefri noterede aktier kan f.eks. være datterselskabsaktier eller aktier ejet af et udenlandsk porteføljeselskab, der efter reglerne i sit hjemland ikke beskattes af avancer på noterede aktier.</p> <p>Det bemærkes, at selskaber, der rammes af værnsreglen ikke beskattes hårdere end hidtil. Det er meningen at almene likvide investeringer i form af noterede porteføljeaktier beskattes af både udbytter og avancer i overensstemmelse med gældende ret.</p> <p>Med henvisning til ovenstående vurderes der ikke at være behov for en sådan lempelse.</p> <p>Bestemmelsens ordlyd er ændret på dette punkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>undgå misforståelse med hensyn til, hvem 85 pct.-kravet retter sig mod, ligesom formuleringen da vil være i tråd med den, som anvendes i stk. 2.</p> <p>Opgørelsen af, om porteføljeselskabets aktiver for mere end 85 pct. vedkommende består af børsnoterede aktier skal ifølge forslaget ske pr. statusdagen. Skatteministeriet bedes bekræfte, at der menes den regnskabsmæssige statusdag, sådan at eventuelle skattemæssige delårsopgørelser - hos enten porteføljeselskabet eller selskabsaktionæren - ikke udløser krav om opgørelse.</p> <p>FSR hører i øvrigt gerne, hvordan et aktionærsselskab skal opgøre sin skattepligtige delårsindkomst i en situation, hvor aktionærsselskabet afstår porteføljeaktier i første halvdel af sit indkomstår, hvorefter der sker et ejerskifte i porteføljeselskabet, der udløser delårsopgørelse. På det tidspunkt, hvor aktionærsselskabet skal opgøre sin skattepligtige delårsindkomst kan situationen være, at det ikke er afklaret, om porteføljeaktieselskabet opfylder 85 pct. reglen eller ej - det er med andre ord uvist, om aktierne er skattefrie eller skattepligtige.</p> <p>Ifølge bemærkningerne er det ikke kun børsnoterede porteføljeaktier, der skal medregnes ved 85 pct.-opgørelsen, men også børsnoterede datterselskabsaktier. FSR antager, at eventuelle børsnoterede koncernaktier dermed også skal indgå. Skatteministeriet bedes bekræfte dette, og uddybe, hvorfor andet end porteføljeaktier, forstået som aktiebesiddelser repræsenterende under 10 pct., skal medregnes.</p> <p>Hvis aktierne, som porteføljeselskabet ejer, skal anses for ejet direkte af aktionærsselskabet som følge af mellemholdingreglen i ABL §§ 4 A og B, skal aktierne i et børsnoteret selskab, som juridisk ejes af porteføljeselskabet, vel ikke medregnes ved opgørelsen af 85 pct.-betingelsen, da mellemholdingreglen må betyde, at de børsnoterede aktier ejes af aktionærsselskabet?</p>	<p>Lovforslaget er ændret, således at det fremgår, at opgørelsen skal foretages ved udgangen af porteføljeselskabets regnskabsår.</p> <p>Jf. ovenstående er lovforslaget ændret, så denne problemstilling ikke længere vil være relevant.</p> <p>Det kan bekræfte, at koncern- og datterselskabsaktier skal medregnes ved 85 pct.-opgørelsen. Det er netop koncern- og datterselskabsaktier aktier, der vil kunne føre til fuldstændig skattefrihed for gevinster på noterede aktier, hvor disse ejes af et unoteret porteføljeselskab, jf. ovenfor.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at der er indsat et kriterium i § 4 C, stk. 1, hvorefter en porteføljeaktie, skal udgøre mindre end 10 pct. af porteføljeselskabet. Mellemholdingreglen i §§ 4 A og B omfatter kun aktionærer, som i ethvert led mellem aktionæren og mellemholdingselskabet ejer mindst 10 pct. jf. § 4 C, stk. 1. Aktier ejet af porteføljeaktionærer kan således pr. definition ikke rammes af mellemholdingreglen. Skatteministeriet bemærker imid-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der bør efter FSRs opfattelse indsættes en bestemmelse, hvorefter tab opstået ved statusskifte som følge af, at porteføljeselskabets beholdning af børsnoterede aktier overstiger 85 pct., kan fremføres til senere indkomstår, hvor aktierne også er skattepligtige, selvom der vil være mellemiggende indkomstår, hvor aktierne har været skattefrie porteføljeaktier, fordi beholdningen af børsnoterede aktier i disse år er målt til under 85 pct.</p>	<p>lertid, at aktier ejet af porteføljeselskabets datterselskabsaktionærer skal medregnes ved opgørelsen af 85 pct.-kriteriet i porteføljeselskabet til at bestemme porteføljeaktionærernes skattepligt.</p> <p>Det bemærkes, at de almindelige regler for fradrag og underskuds-fremførsel finder anvendelse i forhold til dette. Hvis aktionær-selskaber anvender realisations-princippet til beskating af skattepligtige porteføljeaktier, vil kildeartsbegrænsede tab kunne fremføres til modregning i fremtidige års gevinst af skattepligtige porteføljeaktier efter de almindelige regler. Det er i overensstemmelse med den almindelige skatteretlige symmetri, at tab for perioder, hvor aktierne er skattefrie, ikke kan fradrages i den skattepligtige indkomst.</p>
	<p><b>Lovforslagets § 1 nr. 1 - ABL § 4 C stk. 3, 2. pkt.</b></p> <p>Skatteministeriet foreslår en regel, hvorefter et porteføljeselskab, der har bestemmende indflydelse over et andet unoteret selskab ved opgørelsen efter 1. pkt. skal se bort fra disse aktier og i stedet medregne porteføljeselskabets (direkte eller indirekte) andel af det andet selskabs aktiver. Ifølge bemærkningerne skal bestemmelsen forhindre, at der etableres endnu et selskab mellem porteføljeselskabet og de børsnoterede selskaber.</p> <p>Tilsvarende reglen i 1. pkt. indeholder reglen i 2. pkt. en risiko for beskating af den samme indkomst flere gange.</p> <p>FSR antager, at det ikke er formålet at beskatte den samme avance flere gange og Skatteministeriet anmodes om at uddybe formålet med bestemmelsen, gerne ved brug af et eksempel, hvor reglerne søges omgået.</p> <p>Skatteministeriet anfører, at ABL § 4 C, stk. 3, skal forhindre, at noterede aktier "populært sagt" pakkes ind i unoterede aktier. Denne mulighed forudsætter i langt de fleste tilfælde, at aktionæren har en bestemmende indflydelse i det/de unoterede sel-</p>	<p>Formålet med bestemmelsen kan illustreres med følgende eksempel: 12 aktionærer ejer hver 1 pct. af et noteret selskab og indskyder aktierne i et fælles holdingselskab. Der vil være tale om datterselskabsaktier for holdingselskabet, der som udgangspunkt vil være skattefrie. Aktionærerne i holdingselskabet bliver porteføljeaktionærer, da de hver især ejer mindre end 10 pct. De rammes derfor ikke af mellemholdingreglen i aktieavancebeskatningslovens §§ 4 A og B. Reglen om investeringsselskaber i aktieavancebeskatningslovens § 19 vil heller ikke finde anvendelse, da datterselskabsaktier ikke medregnes ved opgørelsen af, om porteføljeselskabet omfattes af aktieavancebeskatningslovens § 19, jf. § 19, stk. 3, 4. pkt. De eksisterende værnsregler rammer derfor ikke ovennævnte eksempel. Porteføljeselskabet ville således uden reglen kunne modtage skattefrie udbytter, og porteføljeaktionærerne kunne realisere skattefrie avancer ved videresalg eller likvidation.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skab(er), der indskydes mellem aktionærsselskabet og de børsnoterede aktier (derudover bør det erindres, at er der mere end 7 aktionærer i et af de mellemliggende selskaber omfattes selskabet af ABL § 19 om investeringsselskaber).</p> <p>Ifølge SEL § 32 og LL § 16 H beskattes henholdsvis et dansk selskab eller en dansk skattepligtig person af indkomst fra et såkaldt "CFC-selskab". Det er en betingelse for at blive omfattet af CFC bestemmelsen, at aktionæren har bestemmende indflydelse, hvilket eksempelvis kan foreligge, såfremt aktionæren sammen med andre aktionærer har en aftale om bestemmende indflydelse.</p> <p>Etableres eksempelvis et udenlandsk selskab med henblik på investering i noterede aktier, vil avancen på aktierne være skattepligtig efter danske regler, såfremt selskabet ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen i det noterede selskab. Indkomsten udgør derfor CFC indkomst efter SEL § 32, stk. 5, og LL § 16 H, stk. 1. Beskattes indkomsten med en lav skatteprocent i udlandet (mindre end 3/4 af den danske selskabsskat på 25 pct., jf. SEL § 17) og har selskabet ikke anden indkomst eller andre aktiver (krav om mere end 50 pct. CFC indkomst og mere end 10 pct. CFC aktiver) medfører reglerne som hovedregel, at indkomsten fra de noterede aktier medregnes i den danske indkomst enten hos selskabet eller hos personen.</p> <p>De foreslåede regler i ABL § 4 C, stk. 3, overlapper således i en vis grad eksisterende værnsregler. For at minimere omfanget af komplicerede værnsregler i dansk skattelovgivning, der værner mod det samme, bør det overvejes at lade reglerne i stk. 3 udgå af lovforslaget.</p> <p>Såfremt Skatteministeriet fastholder, at der er behov for den foreslåede ABL § 4, stk. 3, skal FSR venligst anmode Skatteministeriet om at uddybe sammenhængen til eksisterende værnsregler, samt uddybe hvilke omgåelsestilfælde, der ifølge ministeriet ikke fanges af de eksisterende regler i LL § 16 H og SEL § 32.</p>	<p>Det bemærkes, at CFC-reglerne ikke omfatter ovennævnte eksempel, idet CFC-indkomst, jf. SEL § 32, stk. 5, modsætningsvis, ikke omfatter skattefrie daterselskabsudbytter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteministeriet bedes venligst bekræfte, at såfremt aktier ikke omfattes af § 4C, stk. 1 pga. stk. 3 vil aktierne stadig skulle betragtes som unoterede aktier, der kan behandles efter realisationsprincippet, jf. § 23, stk. 5.</p>	<p>Det kan bekræftes dette. Der er ikke ændret på reglerne for valg af beskatningsprincip for skattepligtige unoterede aktier.</p>
	<p><b>Lovforslagets § 1 nr. 2 - ABL § 8</b> Ifølge ABL § 33 A anses tilfælde, hvor aktierne skattemæssigt skifter status for at udgøre en afståelse og en generhvervelse af aktier. Dette er tillige beskrevet i lovudkastet s. 6. En aktie skifter eksempelvis skattemæssig status, når aktierne går fra (f.eks. ved tilkøb), at være omfattet af ABL § 9 til at være omfattet af ABL § 8 (porteføljeaktier til datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier).</p> <p>FSR går ud fra, at det ikke er hensigten, at vedtagelsen af nærværende forslag skal medføre, at selskabsaktionærer skal afståelsesbeskattes 31. december 2012, alene fordi aktierne skifter status fra beskatning efter ABL § 9 til skattefrihed efter ABL § 8.</p> <p>Det følger implicit af lovudkastet (provenutab for 2012 er medregnet, idet salg forventes at blive udskudt), at afskaffelsen af iværksætterskatten også gælder urealiserede avancer på unoterede aktier ved udgangen af 2012. Det forekommer umiddelbart nødvendigt med en bestemmelse, der sikrer, at overgang fra § 9 til § 8 som følge af denne lovs vedtagelse ikke omfattes af § 33 A.</p> <p>Skatteministeriet bedes endvidere bekræfte, at såfremt en aktie senere noteres bevirker noteringen, at aktierne overgår fra at være omfattet af § 8 til at være omfattet af § 9. Konsekvensen er, at aktionæren anses for skattefrit at have afstået aktierne til markedsværdien på tidspunktet for noteringen. Markedsværdien ved børsnoteringen må herefter udgøre anskaffelsessummen på aktierne ved beregning af en senere avance på de (nu) børsnoterede aktier.</p> <p>På samme måde må et selskabs afnotering på børsen indebære et status-</p>	<p>Lovforslaget er ændret, idet der er medtaget en overgangsregel, hvorefter skift af skattemæssig status som følge af lovforslaget for unoterede, realisationsbeskattede porteføljeaktier ikke anses for en afståelse og generhvervelse.</p> <p>Det kan bekræftes. Ved en notering skifter aktierne skattemæssig status fra skattefri til skattepligtige porteføljeaktier, hvilket i medfør af aktieavancebeskatningsloven § 33 A skattemæssigt ligestilles med en afståelse og en efterfølgende genanskaffelse. Statusskiftet indebærer, at en avance frem til noteringen er skattefri. Der vil således kun skulle betales skat af den avance opgjort på grundlag af den nye anskaffelsessum, der opnås efter noteringen.</p> <p>Dette kan bekræftes. I relation til afnotering og et dermed følgende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skifte, hvor aktierne overgår fra at være skattepligtige til at blive skattefrie. Skatteministeriet bedes oplyse, hvilket tidspunkt i afnoteringsprocessen der skal lægges til grund for statusskiftet?</p> <p>Der vil formentligt være en del situationer, hvor de nugældende regler for porteføljeaktier vil resultere i et tabsfradrag ved afståelse inden de nye regler træder i kraft.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse, om det vil være nødvendigt med en afståelse som nævnt, for at opnå tabsfradrag eller om de hidtidige porteføljeaktier i forbindelse med, at disse overgår til at være skattefrie, anses for at være afstået til handelsværdien, således at et evt. tab kan fradrages. Dette forekommer at være særligt relevant for lagerbeskattede porteføljeaktier, hvor der i foregående år kan være sket beskatning af gevinster.</p> <p>Det bedes endvidere bekræftet, at der for porteføljeaktier, der efter at have været skattefrie efter den foreslåede regel men som overgår til at blive skattepligtige, f.eks. fordi 85 pct. kravet ikke opfyldes, som udgangspunkt skal under lagerbeskatning, men at der kan vælges beskatning efter realisationsprincippet, jf. ABL § 23, stk. 6, også selvom aktierne i tidligere år, mens de har været skattepligtige, har været lagerbeskattet.</p>	<p>statusskifte lægges det tidspunkt til grund, hvor aktien er slettet fra handel på det pågældende marked, evt. ved en suspension.</p> <p>I forhold til unoterede, lagerbeskattede porteføljeaktier sidestilles statusskiftet i forbindelse med lovforslaget med en afståelse. Et eventuelt latent tab på skattepligtige, lagerbeskattede aktier vil således blive realiseret i forbindelse med et statusskifte, idet aktierne anses for afstået til handelsværdien.</p> <p>Det kan bekræftes, at der ved overgang fra skattefrihed til skattepligt, vil være adgang til at vælge realisationsprincippet, men kun hvis betingelserne herfor i aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 6, er opfyldt. Har aktierne i tidligere år, mens de har været skattepligtige, været lagerbeskattede, vil det dermed ikke været muligt at vælge realisationsprincippet ved en senere overgang fra skattefrihed til skattepligt.</p>
	<p><b>Lovforslagets § 2 Fusionskatteloven (FUL)</b> Såfremt et modtagende selskab ejer mindre end 10 pct. af kapitalen i det indskydende selskab medregnes fortjeneste og tab på aktier, der annulleres i forbindelse med fusionen, i den skattepligtige indkomst, jf. FUL § 10. Skatteministeriet bedes bekræfte, at såfremt der er tale om unoterede aktier efter § 4C vil avancen være skattefri, ligesom når der er tale om koncernselskabsaktier.</p>	<p>Det kan bekræftes. Der foreslås ikke ændringer i fusionskattelovens § 10, da skattefriheden allerede vil følge af aktieavancebeskatningsloven.</p>
	<p><b>Lovforslagets § 2 nr. 1 og 2 – FUL § 15 stk. 4 og stk. 5</b> I § 15, stk. 4, 5 pkt. tilføjes i 2. led endnu en værnsregel i forbindelse med en fusion mellem et dansk (indskydende) og et udenlandsk (modtagende) selskab, hvorefter annullering</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af aktier skal beskattes som udbytte.</p> <p>1. led i 5. pkt. vedrører en situation, hvor et dansk selskab (indskydende) fusionerer med et udenlandsk selskab, og en udlodning er omfattet af LL § 16A, stk. 3, nr. 1, litra b. Ifølge sidstnævnte betingelse skal det modtagende selskab have bestemmende indflydelse efter LL § 2 i det indskydende for, at udlodningen kan blive omfattet af § 16A, stk. 3, litra b og dermed § 15, stk. 4, 1. led. Da reglen skal hindre, at der gennemføres en lodret fusion i stedet for at udlodde udbytte, giver det efter FSRs opfattelse mening, at det modtagende selskab skal have bestemmende indflydelse i det indskydende selskab.</p> <p>FSR stiller sig derimod uforstående over for nødvendigheden af, at indføre en værnsregel vedrørende aktier omfattet af § 4C, når det modtagende selskab ikke har nogen form for kontrol over det indskydende selskab.</p> <p>Tilsvarende gælder for den regel, der foreslås indsat i FUL § 15, stk. 5, 4. og 5. pkt.</p> <p>FSR skal anmode om Skatteministeriets kommentar hertil.</p>	<p>Kriteriet for den foreslåede ændring er, at der er tale om aktier, hvor aktionæren er skattefri af eventuelle gevinster.</p>
	<p><b>Lovforslagets § 2 nr. 4 og 5 – Fusionskattelovens § 15 a stk. 1 og stk. 2.</b></p> <p>FSR forstår de foreslåede regler til FUL § 15a således, at selskaber generelt vil få et ejertidsvilkår på 3 år, såfremt der gennemføres en spaltning af et unoteret selskab uden tilladelse. Ligeledes må der generelt ikke gives kontantvederlag til aktionærer, der er selskaber.</p> <p>Henset til, at formålet med bestemmelserne er at undgå, at et skattepligtigt aktivsalg konverteres til et skattefrit salg af aktier, synes bestemmelserne at ramme temmelig bredt.</p> <p>En selskabsaktionær, der ejer 1pct. af aktiekapitalen i et unoteret selskab, risikerer således at få sine aktier låst i 3 år, såfremt et flertal gennemfører en skattefri spaltning uden tilladelse. Sælger aktionæren sine aktier medfører dette, at spaltningen bliver skatte-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pligtig for selskabet, hvilket naturligvis også vil skade værdien af aktionærens egne aktier.</p> <p>FSR foreslår, at reglerne udformes således, at særligt ejertidskravet kun vil gælde i tilfælde, hvor en selskabsaktionær har bestemmende indflydelse i et eller flere af de deltagende selskaber.</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor vedrørende fusionsskatelovens § 15, stk. 4 og 5. Det skal yderligere bemærkes, at ændringerne skal ses i lyset af formålet med reglerne, som er, at modvirke at et ellers skattepligtigt salg af aktiv kan konverteres til en i realiteten skattefri disposition. Dette ville ellers muligt ved at spalte til et eksisterende selskab, hvor et kontantvederlag skal behandles på samme måde som ved en afståelse af aktierne. Ved skattefri porteføljeaktier ville kontantvederlaget dermed uden ændringen blive skattefrit.</p>
	<p><b>Lovforslagets § 4, nr. 1 – LL § 16 A, stk. 2.</b></p> <p>I bestemmelsen foreslås i nr. 5 indsat en regel, der skal forhindre, at en udbyttebeskatning omkvalificeres til skattefri aktieavance. Ifølge reglen skal forskellen mellem afståelsessummen og genanskaffelsessummen medregnes i indkomsten som udbytte, såfremt aktierne efter afståelsen generhverves inden for en periode på 6 mdr.</p> <p>For at reglen ikke skal strække ud over sit formål, foreslår FSR, at reglen, udover kun at finde anvendelse såfremt afståelsessummen er højere end den ny anskaffelsessum, også kun finder anvendelse i det omfang, at der rent faktisk er udloddet udbytte på aktierne.</p> <p>Er der ikke udloddet udbytte inden for perioden på 6 måneder, synes der ikke at være behov for en værnsreglen. Samtidig kan der være gode forretningsmæssige grunde for en aktionær til at afstå og generhverve aktier i et selskab.</p>	<p>Forslaget er ikke imødekommet. Det vil således ikke nødvendigvis være afgørende, at der er udloddet udbytte i den pågældende periode. I givet fald skulle det afgørende være, om udbyttet svarer til værdifaldet på aktien. Det er opfattelsen, at den regel, der er foreslået, både er enkel og administrerbar.</p>
IT-branchen	<p>Vælger en iværksætter med en ejerandel på under 10 pct. at tage selskabet på børsen, skal der svares skat, mens et salg til en anden virksomhed ikke jf. regelændringen beskattes. Dette er en uhensigtsmæssig incitamentsstruktur, der givet vil afholde nogle iværksættere fra at 'gå hele vejen' – måske før det store potentiale er realiseret – og i stedet vælge at sælge. Det kan man hverken som</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	iværksætter med stort vækstpotentiale eller som land være tjent med.	
Realkreditforeningen	<p>Det er positivt, at iværksætterskatten fjernes, idet man fjerner en barriere for tilførsel af risikovillig kapital og dermed skabelse af nye arbejdspladser. Vi finder det imidlertid uhenigtsmæssigt, at lønsumsafgiften for den finansielle sektor hæves. Et sådant tiltag vil have den modsatte effekt på virksomhedernes adgang til lån og dermed mulighederne for at skabe nye arbejdspladser og bevare eksisterende. En højere lønsumsafgift vil både gøre det dyrere og vanskeligere at opnå finansiering.</p> <p>Den finansielle sektor er allerede i en ganske vanskelig situation, hvor øget regulering stiller større krav til sektoren. Omkostningerne stiger i takt med at kravene til fx egenkapital og likviditet skærpes. Samtidig skærpes rating-bureauernes krav i en situation med usikre makroøkonomiske udsigter. I realkreditinstitutterne har denne udvikling ført til højere bidragssatser. En forhøjelse af lønsumsafgiften vil trække yderligere i denne retning. Det har i denne forbindelse ingen betydning, om lønsumsafgiften skulle være mindre end i en hypotetisk situation, hvor den finansielle sektor er momspligtig, således at der er tale om en 'skatteudgift'. Omkostningsforøgelsen har samme skadelige virkning.</p> <p>Generelt forekommer en ambition om at ensrette beskatningen på tværs af sektorer og aktiviteter på det højeste niveau, heller ikke at være hensigtsmæssig, hvis målsætningen er en styrkelse af vækst og beskæftigelse i Danmark.</p>	<p>Forhøjelsen af lønsumsafgiften reducerer den begunstiggelse af den finansielle sektor og de samfundsøkonomiske forvridninger, som momsfrigtagelsen medfører. Forhøjelsen vil således bidrage til en mere hensigtsmæssig erhvervsstruktur i Danmark.</p> <p>Endvidere bemærkes det, at forslaget ikke skal ses som led i en fuldstændig afskaffelse af skatteudgifterne. Disse kan i flere sammenhænge være velbegrundede.</p>
Realkreditrådet	<p>Med lovforslaget er der bl.a. lagt op til, at lønsumsafgiften af finansiel virksomhed forhøjes gradvist fra 10,5 pct. i 2012 til 12,3 pct. i 2021.</p> <p>Forhøjelsen af lønsumsafgiften er en del af den i juni indgåede skattereform. Lønsumsafgiften er en særskat på de danske finansielle virksomheder, som ikke ses andre steder i Europa. Vi finder det ikke rimeligt, at provenutabet ved ophævelse af iværksætterskatten sker ved en forhøjelse af særskatten på et andet erhverv nemlig de finansielle virksomheder.</p>	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Realkreditforeningen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Vi skal også påpege, at der over de seneste år er sket en væsentlig forhøjelse af satsen for lønsumsafgiften. Så sent som i 2011 steg lønsumsafgiften fra 9,13 pct. til det nuværende niveau på 10,5 pct. i forbindelse med aftalen om "Grøn Vækst 2.0" fra april 2010. Altså vil lønsumsafgiften ved starten af 2013 være steget med knap 20 pct. på to år. I 2021 vil lønsumsafgiften være steget godt 1/3 i forhold til 2011-niveauet.</p>	
SRF Skattefaglig forening	<p><b>Undtagelse for aktier i selskaber, der ejer noterede aktier</b>  Betyder bestemmelsen, at ejerskab af 4 pct. i et unoteret selskab H ApS, der ejer 50 pct. af et unoteret selskab I A/S, der udelukkende ejer (børs)noterede aktier, ikke er skattefrie porteføljeaktier? Er den anførte situation ikke omfattet af værnsreglen, således at 4 pct. posten i H ApS er en skattefri porteføljeaktie, bør værnsreglen mod indirekte ejerskab af børsnoterede aktier udvides. SRF finder, at lovforslaget bør præciseres på dette område.</p> <p><b>Investering i selskaber, der investerer i aktier m.v. omfattet af ABL § 19</b>  Der bør i lovforslaget tages stilling til, om unoterede selskaber, der investerer i aktier omfattet af ABL § 19, bør omfattes af § 4C, og deres aktier altså være skattefrie porteføljeaktier, herunder om aktier i selskaber, der investerer i udenlandske investeringsforeninger, hvor investeringsforeningsbeviset er omfattet af ABL § 19, bliver omfattet af den foreslåede § 4C, stk. 3, når investeringsbeviset er noteret i skattemæssig forstand.</p> <p><b>Manglende overgangsesregler og ikrafttrædelsesregler i udkastet til lovforslag</b>  I det fremsendte udkast til lovforslag er ikrafttrædelsesreglerne ganske korte, og der er ingen overgangsregler. SRF forudsætter, at der indsættes mere detaljerede bestemmelser i selve lovforslaget.</p>	<p>Forudsat, at H ApS ikke har bestemmende indflydelse i I A/S, jf. ligningslovens § 2, stk. 2, rammes eksemplet ikke af værnsreglen i den foreslåede aktieavancebeskatningslovens § 4 C, stk. 4, og aktieandelen på de 4 pct. vil være skattefri porteføljeaktier. Det er naturligt og rimeligt at bruge ligningslovens § 2, stk. 2, om bestemmende indflydelse som kriterium for indirekte ejerskab i relation til værnsreglen i § 4 C.</p> <p>Hvis der ejes porteføljeaktier i et selskab, der ejer andele i et investeringsselskab, vil det afgørende være, om porteføljeaktierne opfylder betingelserne i den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 4 C i øvrigt, for at de kan afstås skattefrit. Dette betyder bl.a., at noterede andele i et investeringsselskab vil indgå i opgørelsen efter den foreslåede værnsregel på linje med øvrige noterede andele. Det bemærkes, at porteføljeselskaber vil være skattepligtige af eventuelle investeringsbeviser, jf. aktieavancebeskatningslovens § 19, stk. 1.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><b>Ikrafttræden 1.1.2013</b> SRF finder, at der bør tages stilling til om den anførte ikrafttrædelsesdato også gælder for selskaber, hvor indkomståret 2013 er indtrådt før 1. januar 2013, f.eks. selskaber med indkomstår 1.7. – 30.6.</p> <p>Der bør efter SRFs opfattelse ses på om sådanne selskaber i givet fald for indkomståret 2013 skal medregne gevinster tab fra indkomstårets begyndelse til 31. december 2012 (realiserede hvis selskabet bruger realisationsprincippet, og urealiserede hvis selskabet bruger lagerprincippet).</p> <p><b>Overgangsregler - værnsregler</b> I lovforslagets bemærkninger (Fjerde afsnit i punkt 4.2. på side 15) er anført at lovforslaget indeholder en værnsregel, som sikrer, at selskaber ikke kan få en skattemæssig fordel af at fremrykke et salg af tabsgivende aktier til 2012, jf. lovforslagets § 7, stk. 3. SRF bemærker, at det fremsendte lovforslag imidlertid ikke indeholder nogen § 7, stk. 3.</p> <p><u>Kan et selskab, der hidtil har valgt realisationsprincippet vælge for indkomståret 2012 at overgå til lagerprincippet ?</u> Hvis der ikke er en begrænsningsregel her, vil alle selskaber, der pr. 31. december 2012 (eller ved udgangen af indkomståret 2012) har et samlet urealiseret tab på unoterede aktier kunne fratække dette tab i indkomståret 2012, medens selskaber med en samlet urealiseret gevinst, kan fortsætte med dette i 2012 (og eventuelt 2013), hvorefter denne gevinst bliver skattefri.</p> <p><u>Hvordan skal disse værnsregler fungere for selskaber med forskudt indkomstår ?</u> SRF finder, at det bør afklares om værnsreglerne skal gælde for indkomståret 2013, specifikt for den periode, hvor dette indkomstår er før 1. januar 2013 SRF finder, at det bør afklares om værnsreglerne ikke skal gælde for indkomståret 2012 for de selskaber, hvor indkomståret 2012 er afsluttet før lovforslagets fremsættelse</p>	<p>Se nedenfor.</p> <p>Den nævnte bemærkning er slettet.</p> <p>Værnsregler på dette område vil ramme meget skævt. Der foreslås således ikke værnsregler i forhold til dette, jf. dog nedenfor om ophørsspaltning.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at der i lovforslagets § 7, stk. 3, er indsat en bestemmelse om, at aktieavancebeskatningslovens § 33 A ikke finder anvendelse på en unoteret aktieportefølje ved overgangen til de nye regler for selskaber, der anvender realisationsprincippet ved beskatning af unoterede aktier. For selskaber, der anvender lagerprincippet ved beskatning af unoterede aktier, indebærer de gældende regler, at</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="552 663 935 779"><b>Hvordan vil værnsreglen komme til at fungere, hvis et selskab ophørsspaltes eksempelvis pr 1. november 2012.</b></p> <p data-bbox="552 786 951 1084">SRF finder det vigtigt at sikre, at der ikke nu kan gennemføres en ophørsspaltning, så unoterede aktier med tab placeres i et selskab, og unoterede aktier med gevinst placeres i det andet selskab, hvorefter det selskab, der har tabsaktierne for perioden til 1. januar 2013 vælger lagerprincippet, medens selskabet med gevinster fortsætter med realisationsprincippet.</p> <p data-bbox="552 1944 951 2029"><b>Selskaber, der hidtil har brugt lagerprincippet for unoterede aktier.</b></p> <p data-bbox="552 2036 951 2063">Hvis der er mulighed for at fratække</p>	<p data-bbox="981 203 1342 595">selskaberne pr. 31. december 2012/1. januar 2013, hvor lovforslaget medfører, at der sker et statusskifte, at der skal foretages en opgørelse. Statusskiftet betyder, at der skattemæssigt anses for at være tale om en afståelse og en efterfølgende genanskaffelse af de unoterede porteføljeaktier. Den indsatte overgangsbestemmelse er nærmere beskrevet i de specielle bemærkninger til bestemmelsen.</p> <p data-bbox="981 752 1342 1883">Lovforslaget er ændret, således at der er indsat en overgangsbestemmelse i lovforslagets § 7, stk. 4, der skal hindre den beskrevne situation. Der kan dermed ikke både gives fradrag for tab og skattefri gevinster til samme selskaber som følge af en spaltning. Bemærkningerne er desuden præciseret, idet det er Skatteministeriets opfattelse, at det ikke er muligt at anvende realisationsprincippet for modtagende selskaber, hvor de(t) indskydende selskab(er) lagerbeskattes. De modtagende selskaber succederer i beskatningsprincippet ved fusion eller spaltning og kan dermed ikke vælge realisationsbeskatning, når det/et af de ophørende selskab(er) én gang har anvendt lagerprincippet til beskatning af unoterede aktier. Tab fra tidligere indkomstår vil endvidere fortabes ved en ophørsspaltning. Der henvises i øvrigt til Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR vedr. lov nr. 525 af 12. juni 2012, SKM 2010.203 DEP. Med hensyn til ophørsspaltninger i indkomståret 2012 er der udarbejdet en overgangsregel, der tager højde for problemer som følge heraf. Der henvises til den nye bestemmelse og bemærkningerne hertil.</p> <p data-bbox="981 2036 1334 2063">Indførelsen af de nye regler æn-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tab på unoterede aktier ved overgangen pr 1. januar 2013 til skattefrihed, bør der efter SRFs opfattelse tages stilling til værdiansættelsen, eksempelvis at værdiansættelsen sker efter samme principper, som værdiansættelsen skete primo indkomståret 2010 ved indførelse af de nuværende regler.</p> <p>SRF finder, at det også i bemærkningerne bør anføres, at det vil være nødvendigt at afsætte ressourcer til kontrol af, at den benyttede værdiansættelse pr 31. december 2012 er korrekt.</p> <p><b>Om behovet for værnsregler og kontrol.</b> Uden supplerende værnsregler og kontrol må det befrygtes, at der vil være et meget betragteligt skattetab i indkomståret 2012 (og indkomståret 2013 for selskaber med fremskudt regnskabsår) på grund af fradrag for tab på unoterede aktier.</p> <p><b>Hvordan behandles tidligere overgangsregler.</b> Det fremgår ikke af lovforslagets bemærkninger, hvordan overgangsordninger (tabssaldi) fra før 2010 og fra 2010 – 2012 behandles fremover, herunder om de bortfalder, eller de kan bruges vedrørende børsnoterede porteføljeaktier (og aktier i selskaber omfattet af lovforslagets § 4C, stk. 3).</p>	<p>drer ikke på de nuværende principper for værdiansættelse som følge af, at aktierne skifter skattemæssig status. Selskaber med forskudt indkomstår, der anvender lagerprincippet ved opgørelse af gevinst og tab på unoterede aktier, skal således opgøre værdien pr. 31. december 2012 på samme måde som selskaber, hvis indkomstår følger kalenderåret.</p> <p>Det kan ikke udelukkes, at der vil være et tab på unoterede aktier i 2012, jf. lovforslagets afsnit 4.2. om de provenumæssige konsekvenser af forslaget om ophævelse af iværksætterskatten. Spørgsmålet om kontrol af værdiansættelse vil indgå i SKATs almindelige prioritering af ressourcer.</p> <p>De nye regler ændrer ikke på behandlingen af disse saldi. Saldiene bortfalder ikke med lovforslaget, og der skal ikke foretages en endelig opgørelse til udlikning af indestående vedrørende underskud og nettokurstab pr. 31. december 2012. Indestående på de pågældende saldi vil således skulle behandles efter aktieavancebeskatningslovens almindelige regler. Hvis et selskab eksempelvis har valgt at anvende realisationsprincippet på unoterede porteføljeaktier, kan nettokurstab på sådanne aktier alene fradrages i gevinster på unoterede, realisationsbeskattede aktier. Nettokurstab, der vedrører realisationsbeskattede porteføljeaktier, kan således ikke fradrages i gevinster på lagerbeskattede porteføljeaktier. Der har således, hvor selskabet har valgt at anvende realisationsprincippet på unoterede porteføljeaktier, skullet gennemføres en opdeling af nettokurstabet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><b>Ikrafttrædelsesregler og nye værnsregler i ny høring</b></p> <p>Det fremgår af ovenstående, at ikrafttrædelsesregler og overgangsregler vil blive rimeligt komplicerede, hvis der skal undgås væsentlige og uønskede fradrag for aktietab på porteføljeaktier i indkomståret 2012. SRF finder, at i det omfang, at der i det endelige lovforslag fremkommer mere udførlige forslag til ikrafttræden, overgangsordninger og værnsregler, at disse derfor udsendes i en ny høring.</p>	<p>De foretagne ændringer anses hovedsageligt for en naturlig konsekvens af de indkomne høringssvar og vurderes ikke at være så indgribende, at der er behov for en efterfølgende høring.</p>