



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 10 - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskat-
teloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber
og ledelsens sæde).**

Hermed sendes mine bemærkninger til henvendelse fra PWC, Ernst &
Young, Deloitte, KPMG, Corit Advisory og Kromann Reumert (L 10 –
bilag 16).

Holger K. Nielsen

/ Lise Bo Nielsen

Skatterådgiverne PWC, Ernst & Young, Deloitte, KPMG, Corit Advisory og Kromann Reumert anfører i bilag 16, at lovforslag L 10 efter deres opfattelse rammer for bredt.

Rådgiverne foreslår derfor en tilladelsesordning, som skal balancere hensynet til at opfange omgængelsituationer og behovet for – efter en objektiv målestok – at sikre, at reelle avancer beskattes som avancer. Rådgiverne nævner, at ordningen ikke skal bringes i anvendelse i et større antal sager, og de skønner dermed, at den ikke vil lægge beslag på væsentlige ressourcer hos SKAT. I den forbindelse nævner de, at det bør fremgå klart af loven eller bemærkningerne, at aktionærer har retskrav på at modtage en sådan tilladelse, hvis det sandsynliggøres, at der ikke er tale om omgåelse af udbyttebeskatning. Omdrejningspunktet må være at sikre, at realøkonomiske avancer beskattes som avancer, mens realøkonomiske udbytter beskattes som udbytter. Rådgiverne foreslår derfor, at akkumulerede beløb i et holdingselskab, der stammer fra et salg af et af holdingselskabets driftsselskaber, kan udloddes uden beskatning til aktionærene i holdingselskabet.

Kommentar:

Det er og har altid været udgangspunktet i dansk skatteret, at selskab og aktionær beskattes hver for sig. En meget stor del af al skatteplanlægning sker mellem parter, der ikke har skattemæssigt modsat rettede interesse som f.eks. mellem koncernforbundne parter. Lovforslag L 10 griber lige præcis kun ind i situationer, hvor koncernforbundne parter handler med sig selv for at undgå beskatning af de midler, der trækkes ud af et selskab, hvor aktierne ikke afstås.

Rådgivernes forslag angår tilfælde, hvor beskatning af koncernforbundne parter som separate enheder medfører en højere skat, end hvis selskab og aktionær var blevet beskattet, som om selskabets indkomst var optjent direkte af aktionæren. I så fald foreslås det, at aktionæren skal have en dispensationsmulighed, så den pågældende stilles, som om selskabets indkomst var optjent direkte af aktionæren. Dette skulle under alle omstændigheder gælde i forhold til avancer, som er optjent af selskabet. Men dette skal ikke ske i andre forhold, som f.eks. når et holdingselskabs renteudgifter overføres til fradrag i driftsselskabernes overskud i stedet for i aktionærernes overskud.

Jeg kan ikke gå ind for et sådant system, hvor koncerner kan få fordel af, at selskab og aktionær beskattes hver for sig i nogle tilfælde, mens de i andre tilfælde beskattes, som om de var et og samme skattesubjekt. Enten gør man det ene, eller også gør man det andet. Jeg kan supplerende henvise til mit svar på udvalgets spørgsmål 19.

I virkeligheden foreslår rådgiverne en form for dobbelt-ikke beskatning for indtægter optjent af selskabet uden beskatning, mens der vil være dobbeltbeskatning af indtægter optjent af selskabet, som det har betalt skat af. Ud fra en umiddelbar betragtning skulle man synes, at behovet for at lette beskatningen ville være størst dér, hvor det udloddende selskab rent faktisk havde betalt skat – i stedet for af indkomst, som det ikke er skattepligtigt af.

Hvis man vil lempe beskatningen af udbytte til selskaber, skal det efter min opfattelse ske generelt for alle.

Jeg mener, at også kapitalfondene må være tilfredse med, at regeringen i lovforslag L 49 ophæver beskatningen af danske selskabers gevinster på unoterede aktier i andre selskaber. Men lovforslag L 49 er samtidig udtryk for, at regeringen har besluttet at fastholde beskatningen af udbytte. Så længe vi har en sådan beskatning af udbytte, bliver vi også nødt til at sikre denne beskatning mod omgåelse.