



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 10 - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskat-
teloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber
og ledelsens sæde).**

Til udvalgets orientering vedlægges kommentarer til høringssvar af 30.
november 2012 fra Danmarks Advokater samt det nævnte høringssvar.

Holger K. Nielsen

/ Lise Bo Nielsen

Hørings svar:

Skatteministeriet har den 3. oktober 2012 sendt forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningsselskaber og ledelsens sæde) i høring med høringsfrist den 31. oktober 2012.

Forslaget har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skatteret. Danske Advokater har følgende bemærkninger til forslaget.

Indledningsvist bemærkes, at de foreslåede regler umiddelbart synes at ville ramme langt bredere end formålet med værnsreglerne tilsiger, og sådanne regler vil fremover kunne lægge hindringer i vejen for forretningsmæssigt begrundede omstruktureringer i både danske og udenlandske koncerner.

Omgåelse af udbyttebeskatning

De foreslåede værnsregler indebærer efter Danske Advokaters opfattelse i realiteten, at der indføres begrænset skattepligt på salg af aktier.

De nugældende danske regler svarer til og minder om de regler, der gælder i de fleste lande i EU, så som Sverige, Finland, Belgien, Luxembourg, Tyskland, Spanien, Cypern, UK, Malta mv.

Danske Advokater finder, at de foreslåede regler vil bringe Danmark i en situation, hvor vi adskiller os meget fra de øvrige lande i EU. Vi finder, at der er væsentlig risiko for, at det vil betyde, at man undlader at anvende Danmark som indgangsland til investeringer i Europa, ligesom at man blot vil vælge at anvende andre EU landes holding-regler til at opnå, hvad der i dag kan opnås under anvendelse af de danske regler.

Kommentar:

Lovforslaget har til formål at sikre, at betalinger, der reelt er udbytter, også beskattes som udbytter. Der er efter forslaget ikke tale om, at indføre begrænset skattepligt på salg af aktier.

Som det fremgår af svaret på udvalgets spørgsmål 14 kan man ikke umiddelbart sammenligne med andre lande. Flere af de lande, som Danske Advokater nævner, beskatter således ikke udbytter. I disse lande er der derfor ikke behov for tilsvarende værnsregler.

Med hensyn til udenlandske investeringer kan der henvises til svaret på udvalgets spørgsmål 22. Det er ikke regeringens vurdering, at omfanget af udenlandske investeringer vil blive mindre i nævneværdig grad.

Som nævnt ovenfor rammer værnsreglerne alt for bredt. Koncerner med flere selskaber i Danmark og med udenlandske aktionærer forhindres således fremover i at foretage omstruktureringer, herunder forretningsmæssigt begrundede sammenlægninger af aktiviteter i Danmark. Det forekommer betænkeligt, at der ikke længere skal være mulighed for at konsolidere koncerner i Danmark med udenlandske aktionærer.

Ønsker man, at de danske regler skal være så særegne som foreslået, finder Danske Advokater, at det som minimum er væsentligt at sikre, at man ikke med lovændringen forhindrer koncerner med udenlandske ejere i at foretage forretningsmæssige dispositioner, hvor de konsoliderer deres aktiviteter i Danmark eller i en dansk holding struktur. Det foreslås på

den baggrund, at der i loven gøres en undtagelse for forretningsmæssigt begrundede dispositioner.

Kommentar:

Der henvises til bemærkninger til henvendelse fra PWC, Ernst & Young, Deloitte, KPMG, Corit Advisory og Kromann Reumert vedrørende L 10 – Bilag 16.

Danske Advokater finder tilsvarende, at der som minimum er behov for en justering af lovudkastets regler, da undtagelsen, hvorefter udbyttebeskatning ikke skal gennemføres, hvis det overtagne selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter § 2, stk. 1, litra c eller § 13, stk. 1, nr. 2, efter vores opfattelse ikke er tilstrækkelig til at sikre, at der ikke sker utilsigtet udbyttebeskatning. I det omfang omstruktureringerne foregår nedad i koncernen vil rent danske omstruktureringer kunne rammes af de foreslåede regler, og fritagelsen bør som minimum tillige gælde i de tilfælde, hvor skattefrit tilskud kan ydes i henhold til selskabsskattelovens § 31 D.

Kommentar:

Der henvises til det fremsatte ændringsforslag til L 10 – bilag 10.

Gennemstrømningsselskaber

Danske Advokater finder det for så vist sympatisk, men også i den grad uhensigtsmæssigt, at Danmark så vidt vides som det eneste land i verden indfører værnregler for beskyttelse af skatteprovenuet i udviklingslande.

Danske Advokater finder, at man fremfor en lovændring, der får hele verden til at kigge undrende på Danmark, med fordel i stedet kan indgå dobbeltbeskatningsoverenskomster, der medfører, at overenskomsten ikke finder anvendelse, hvis det danske selskab ikke er ”retmæssig ejer”.

Ud fra en umiddelbar betragtning forekommer det ikke korrekt at gennemføre udbyttebeskatning, hvis forholdet er det, at det danske selskab ikke er den retmæssige ejer af de pågældende indgående udbytter. I den situation passerer udbyttebetalingen jo Danmark uden reel tilknytning til eller styring her fra landet, således at der intet grundlag synes at være for beskatning af denne betaling, som blot passerer landet. Det forekommer mere korrekt i disse tilfælde at afstå fra beskatning. Dette hensyn varetages bedst ved at man indgår dobbeltbeskatningsoverenskomster med de respektive relevante lande.

Såfremt begrebet ”retmæssig ejer” ønskes introduceret i selskabsskattelovens udbyttebeskatningsregler, henstiller Danske Advokater, at der sker en klar definition heraf, da den betydelige uklarhed og usikkerhed, som består omkring fortolkningen af dette begreb medfører væsentlig retssikkerhedsmæssig usikkerhed.

Kommentar:

Regeringen har konstateret, at danske skatteregler udnyttes af selskaber i fremmede lande til at omgå beskatningen af udbytter fra selskaber i andre fremmede lande. Som Danske Advokater nævner, passerer udbyttebetalingen Danmark uden reel tilknytning til eller styring her fra landet.

Regeringen har den opfattelse, at danske selskaber ikke skal benyttes til at omgå beskatning i andre lande, herunder især udviklingslande. Når danske selskaber er med til at omgå

beskatningen i udviklingslande, bliver disse lande blot mere afhængige af udenlandsk bistand.

Denne virkning af de danske skatteregler ses ikke at kunne imødegås ved indgåelse af nye dobbeltbeskatningsoverenskomster, der medfører, at overenskomsten ikke finder anvendelse, hvis det danske selskab ikke er retmæssig ejer.

De foreslåede regler medfører, at Danmark opkræver den skat af udbyttebetalinger fra danske gennemstrømningsselskaber til selskaber i andre lande, som Danmark kan opkræve efter de danske dobbeltbeskatningsoverenskomster med disse lande.

Fuld skattepligt og ledelse

Danske Advokater er enige i, at det er hensigtsmæssigt, at reglerne for andre typer af danske juridiske enheder, der almindeligvis er omfattet af dansk skattepligt, følger de principper, som er gældende for aktie- og anparts selskaber.

Økonomiske konsekvenser for det offentlige

Danske advokater finder, at lovændringen vil betyde, at udenlandske investorer, i endnu højere grad end tilfældet allerede er nu, vil undlade at placere hovedkontorer og holdingselskaber i Danmark.

Samtidig vil denne form for indirekte begrænset skattepligt af gevinst på aktier i danske selskaber betyde, at udenlandske investorer ved sammenligning med investering i andre lande uden tilsvarende begrænset skattepligt, vil være mindre tilbøjelig til at foretage investering i Danmark. Efter Danske Advokaters opfattelse betyder det færre danske arbejdspladser med deraf følgende mindre skatte- og afgiftsprovener.

Kommentar:

Der kan henvises til ovenfor samt til svaret på udvalgets spørgsmål 22.