



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende L 219 forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af elektricitet, momsloven og forskellige andre love (Nedsættelse af afgifter på el til erhverv, bortfald af CO₂-afgift af el for erhverv, nedsættelse af energiafgifter på brændsler til proces, ændret lagerprincip ved deponering af farligt affald, lempelse af momskredittider samt supplerende støtte til eksisterende industrielle kraft-varme-værker).

Holger K. Nielsen

/Lene Skov Henningsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende L 219 forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, lov om kuldiioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af elektricitet, momsloven og forskellige andre love (Nedsættelse af afgifter på el til erhverv, bortfald af CO₂-afgift af el for erhverv, nedsættelse af energiafgifter på brændsler til proces, ændret lagerprincip ved deponering af farligt affald, lempelse af momskredittider samt supplerende støtte til eksisterende industrielle kraft-varme-værker).

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatrådet	Advokatrådet har ingen bemærkninger.	
Byggeriets Evalueringsscenter (BEC)	BEC har ingen bemærkninger.	
Danmarks Rederiforening	Danmarks Rederiforening har ingen bemærkninger.	
Dansk Affaldsforening	<p>Dansk Affaldsforening støtter lovforslagets formål vedrørende affaldsafgiften men stiller sig tvivlende overfor, om udformningen af lovforslaget sikrer bedre miljømæssige løsninger for behandling af shredderaffald.</p> <p>Rent teknisk er der behov for, at lempelserne gennemføres på en sådan måde, at alle involverede får det rette incitament til at sikre, at håndteringen af shredderaffald optimeres.</p> <p>Dansk Affaldsforening mener, at de samlede løsninger skal planlægges mere systematisk, således at det sikres, at fraført shredderaffald behandles bedst muligt. Derfor bør økonomien i den samlede behandling af shredderaffald vur-</p>	<p>Afgiften ved deponering af farligt affald blev indført som en del af Forårspakke 2.0, da der miljømæssigt ikke er nogen begrundelse for, at farligt affald afgiftsmæssigt behandles mere fordelagtigt end andet affald.</p> <p>Afgiften ved deponering af farligt affald vil særligt belaste shredderbranchen, som har store mængder af farligt affald til deponering. Som følge heraf blev det også i forbindelse med vedtagelsen af afgiften på farligt affald lovet, at shredderbranchens vilkår skulle vurderes nærmere.</p> <p>Resultatet af denne vurdering var, at shredderbranchens vilkår vanskeligt kan lempes alene ved ændringer af afgiften for deponering af farligt affald uden problemer i forhold til EU-retten.</p> <p>Den foreslåede ændring i bestemmelserne ved fraførsel af farligt affald øger incitamentet til at fraføre tidligere deponeret farligt affald med henblik på nyttiggørelse.</p>

<p>deres nærmere.</p> <p>Ejerne af deponierne vil som udgangspunkt være omfattet af udbudsplicht i relation til det shredderaffald, som skal fraføres til sortering, og kan derfor ikke garantere, at det er dem, som leverer affaldet, som også får affaldet med retur.</p> <p>Godtgørelse af affaldsavgift tilfalder ejerne af deponeringsanlæggene og indgår i den samlede takstfastsættelse for pågældende affaldsfraktioner, som skal hvile sig selv.</p> <p>Anlæg, som ikke længere modtager farligt affald, og alene har fraktioner, som er deponeret inden 2012, tilgodeses ikke ved dette forslag.</p> <p>Dansk Affaldsforening mener også, at forbrænding af shredderaffald i høj grad vil erstatte forbrænding af biomasse på danske forbrændingsanlæg, hvorfor staten vil få et større provenu end beskrevet.</p>	<p>Deponierne vil få udbetalt godtgørelsen, hvis der fraføres farligt affald. På samme måde er det også deponierne, der betaler afgiften, hvis der tilføres farligt affald.</p> <p>I praksis sker der dog overvæltning, hvorfor det er shredderne, der betaler afgiften ved tilførelse af farligt affald. På samme måde må det formodes, at godtgørelsen også vil blive overvæltet på shredderne.</p> <p>Hvorvidt det også er shredderne, der vil få udbetalt godtgørelsen ved fraførsel af farligt affald, afhænger dog af, om der tilføres nyt farligt affald fra alene shredderne eller også fra andre grupper.</p> <p>I praksis udgør shredderaffald langt størstedelen af det farlige affald, der deponeres.</p> <p>Farligt affald, som er deponeret inden 2012, dvs. uden afgift, kan ikke opnå godtgørelse af afgift, idet dette vil indeholde elementer af statsstøtte.</p> <p>Hvis varme fra biomasse fortrænges af varme fra shredderaffald, vil afgiftsbetalingen samlet øges.</p> <p>Varme fra biomasse er dog oftest billigere end varme fra fossile brændsler, hvorfor der umiddelbart vil være større vilighed til at erstatte fossile brændsler med f.eks. shredderaffald. Desuden er CO₂-afgiften oftest lavere for affald end for fossile brændsler.</p> <p>Alt i alt er der i beregningerne af adfærd lagt til grund, at dis-</p>
---	---

	<p>Det forudsættes, at der inden for samme afgiftsperiode skal tilføres præcis samme mængde affald, som der fraføres, for at kunne drage fordel af den fulde afgift. Dansk Affaldsforening foreslår, at der gives mulighed for at opstille et mellemregnskab, så der kan rykkes afgifter fra kvartal til kvartal.</p>	<p>se modsatrettede effekter vil gå lige op.</p> <p>Den foreslåede ændring tager udgangspunkt i mængderne af affald tidligere deponeret og deponeret i indeværende afgiftsperiode.</p> <p>Hvis fraførslen afgiftsmæssigt har en større værdi end afgiftsbetalingen for den tilførte mængde, udbetales den overskydende værdi.</p> <p>Dette er i overensstemmelse med princippet ved fraførsel af ikke-farligt affald, bortset fra at ovenstående også tager højde for, at farligt affald tidligere er deponeret uden afgift.</p>
Dansk Arbejdsgiverforening (DA)	DA har ingen bemærkninger.	
Dansk Byggeri	<p>Det glæder Dansk Byggeri, at regeringen med Vækstplan DK ønsker at forbedre virksomhedernes konkurrenceevne, hvilket Dansk Byggeri mener, der er behov for på kort sigt.</p> <p>Dansk Byggeri gør opmærksom på, at regeringen på lang sigt bør arbejde for en udvikling i afgiftslovene, der sikrer, at regeringen opfylder de ambitiøse energi- og klimamål. I den forbindelse anbefaler Dansk Byggeri, at regeringen i forbindelse med den planlagte afgifts- og tilskudsanalyse, lægger op til en bæredygtig strategi og sammensætning af afgiftssystemet, som baseres ud fra målsætningen på energi- og klimaområdet.</p>	<p>Ifølge Energiaftale 2012 skal behovet for justeringer af det eksisterende tilskuds- og afgiftssystem undersøges, herunder mulighederne for at sikre de rette incitamenter til omstillingen til et grønt, omkostningseffektivt og fleksibelt energisystem. Analysen skal foreligge i 2014.</p>
Dansk Energi	Dansk Energi bifalder de foreslåede lempelser, og særligt lempelserne for elektricitet, da afgifterne på elektricitet længere har været mere end dobbelt så højt beskattet sammenlignet med andre energityper.	

	<p>Produktionen af elektricitet er stort set CO₂-neutralt, hvor den højere afgiftsbelastning for elektricitet ikke er omkostningseffektiv eller god for klimaet. Den lavere afgift på elektricitet for erhvervene er således et skridt i den rigtige retning.</p> <p>Samtidig er det yderst beklageligt, at de private husholdninger og liberale erhverv ikke får samme mulighed, hvorfor der ikke vil ske samme grønne omstilling i husholdningerne.</p> <p>Dansk Energi havde gerne set, at Vækstplan DK også havde indeholdt initiativer for NO_x. Endvidere efterlyses en status for den kommende forsyningssikkerhedsafgift for biomasse.</p> <p>I forbindelse med at de mange forskellige satser på el bortfalder, indføres nye fakturakrav, som skal bidrage til en lempelse af de administrative byrder for virksomhederne.</p> <p>Dansk Energis medlemmer bidrager naturligvis gerne til, at kunderne får lettere ved at gennemskue, hvor meget af afgiften, der</p>	<p>Erhvervenes energiafgifter lempes ved Vækstplan DK med det formål at gøre virksomhedernes produktion billigere. Der skal i øvrigt henvises til L 216 - forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (Genindførelse og udvidelse af Bolig- Jobordningen og udvidelse af ordningen om skattekreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter), hvorefter der igen indføres et skattemæssigt fradrag for istandsættelse i hjemmet, herunder energiforbedrende tiltag.</p> <p>Ændringerne i energiafgifterne er en del af Vækstplan DK og dermed en del af den overordnede prioritering af initiativer inden for de i planen økonomiske rammer. Ændringer i NO_x-afgiften indgår ikke som et element i Vækstplan DK.</p> <p>I øvrigt bemærkes, at NO_x-afgiften tjener et miljøformål, fordi NO_x er skadeligt for naturen og menneskers helbred. NO_x-afgiften bidrager således til at opfylde Danmarks internationale reduktionsforpligtigelser.</p> <p>Dette bekræftes. Det er den enkelte godtgørelsesberettigedes virksomheds ansvar, at virksomheden alene får den godt-</p>
--	--	--

	<p>kan godtgøres.</p> <p>Fra Dansk Energis side er det dog vigtigt at pointere, at de nye fakturakrav under ingen omstændigheder må resultere i, at el-leverandøren bliver ansvarlig for, hvor meget den enkelte kunde kan få i godtgørelse. Det afhænger som bekendt af den enkeltes konkrete forhold – forhold som el-leverandøren ikke har mulighed for at afklare.</p> <p>For en god ordens skyld bedes Skatteministeriet bekræfte dette.</p>	<p>gørelse, som virksomheden har krav på.</p>
<p>Dansk Erhverv</p>	<p><i>Vedr. energiafgifterne</i></p> <p>Dansk Erhverv mener generelt, at energiafgiftsområdet trænger til et alvorligt serviceeftersyn, som det også fremgår af energiaftalen fra 2012.</p> <p>Særligt savner Dansk Erhverv fokus på servicesektorens, oplevelsesøkonomiens og turismens energipolitiske rammevilkår, da disse branchers energiforbrug er hårdere afgiftsbelagt end industrien.</p> <p>Når det er sagt, finder Dansk Erhverv det positivt, at energiafgifterne lempes ved Vækstplan DK på en måde, hvor også servicesektoren får gavn heraf, og dele af dobbeltreguleringen af CO2 for erhverv fjernes.</p> <p>Ved yderlige afgiftsreduktioner ses gerne, at energiafgifterne i endnu højere grad tilgodeser virksomheder, der gør en målrettet indsats for at reducere deres energiforbrug, samt ændringer, som giver virksomhederne et incitament til at konvertere til vedvarende energi.</p> <p>Nettoafgifterne for brændsler til procesforbrug vil efter den foreslåede ændring fortsat ligge over</p>	<p>Se kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Beregninger mv. i forhold til Vækstplan DK tager udgangspunkt i en afgift på 4,5 kr./GJ</p>

	<p>EU's minimumssatser.</p> <p>Energiafgiften for proces vil med forslaget blive nedsat til EU's minimumssats for mineralolie. Minimumssatsen for f.eks. kul er lavere. Desuden pålægges forbrugt CO₂-afgift, og CO₂-afgiften anses generelt for at være en energiafgift.</p> <p><i>Vedr. aftaler om energieffektivisering</i> DE er tilfredse med, at mulighederne for at indgå aftale om ener-</p>	<p>for energi til proces, hvilket svarer til EU's højeste minimumsafgift på 4,5 kr. pr. GJ for fossile brændsler.</p> <p>EU's minimumsafgifter for brændsler er en afgift efter energiindholdet, men satsen pr. energienhed er ikke den samme for alle brændsler.</p> <p>Udgangspunktet for de danske energiafgifter er samme afgift i forhold til energiindhold – uanset typen af brændsel, samt en afgift efter CO₂-udledningen.</p> <p>Denne systematik opretholdes hermed, samtidig med at EU's krav om minimumsafgifter overholdes.</p> <p>Det skal i denne sammenhæng understreges, at vælges et afgiftssystem, der følger de laveste af EU's minimumsafgifter, vil der opstå situationer, hvor energi, som udleder mere CO₂, afgiftsmæssigt bliver billigere end energi, som udleder mindre CO₂. Dette er ikke hensigtsmæssigt og undgås som udgangspunkt ved den danske udformning af afgifter på energi, hvorfor der med Vækstplan DK er taget udgangspunkt i den højeste af EU's minimumsafgifter.</p> <p>Reduktionen af afgifterne på energi til proces følger også systematikken fra Forårspakke 2.0, hvor afgiften på procesenergi blev indfaset fra 1. januar 2010 med en sats på niveau med EU's højeste minimumsafgift på 4,5 kr. pr. GJ for fossile brændsler.</p> <p>Energistyrelsen bemærker, at som Dansk Erhverv nævner,</p>
--	--	--

	<p>gieffektivisering med Energistyrelsen fortsætter, på trods af at energispareafgiften afskaffes. Tilskuddet til PSO ved indgåelse af aftale om energieffektivisering, bør dog indekseres således, at tilskuddet følger udviklingen i PSO.</p> <p><i>Vedr. momsloven</i></p> <p>Aftalen om forlængelse af momskredittiderne er positiv set i lyset af den fortsatte kreditklemme, særligt for de små og mellemstore virksomheder, der fortsat hersker.</p> <p>Det er endvidere særdeles glædeligt – og et stort skridt i indsatsen mod administrative byrder – at grænserne for, hvornår en virksomhed momsmæssigt defineres som lille og mellemstor ændres for første gang i mange år.</p> <p>DE opfordrer forligspartierne til at overveje at udvide de forbedrede momskredittider og administrative lettelser til også at omfatte de lidt større mellemstore virksomheder med en årlig omsætning på mellem 50 mio.kr. og 250-300 mio. kr.</p> <p>Endvidere bør det overvejes også at lade de udvidede kredittider omfatte afregning af lønsumsafgift, således at der sikres en mere lige behandling af de momspligtige og lønsumsafgiftspligtige virksomheder.</p>	<p>vil det også fremover være muligt at indgå aftaler om energieffektivisering med Energistyrelsen, hvilket udløser et tilskud til den del af PSO-tariffen, der går til at støtte VE-elektricitet.</p> <p>Der forventes at blive fremsat lovforslag om PSO-støtteordningen til oktober 2013. Lovforslaget vil blive sendt i høring efter sommerferien. Støtteordningen skal godkendes af Europa-Kommissionen, før den kan sættes i kraft.</p> <p>Forslaget vedrørende forlængelse af momskredittiderne er en del af Vækstplan DK og dermed en del af den overordnede prioritering af initiativer inden for de i planen økonomiske rammer.</p>
Dansk Fjernvarme	Dansk Fjernvarme har ingen bemærkninger.	
Dansk Industri	DI er meget tilfreds med det aftalte og hæfter sig særligt ved føl-	

	<p>gende i lovforslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regeringen og aftaleparterne anerkender, at energi anvendt til proces ikke skal beskattes højere end med EU's minimumssatser. • Begrænsning af administrative byrder for virksomheder er prioriteret i arbejdet. • Uhensigtsmæssigheder omkring dobbeltregulering i CO₂-afgiftsloven er i høj grad løst. <p><i>Vedr. affald- og råstofafgiftsloven</i> Det er DI's vurdering, at forslaget om omlægning af reglerne ved deponering af farligt affald kun i meget begrænset omfang vil blive anvendt, fordi det økonomiske incitament og fordelene ved at genudgrave allerede deponeret affald overvejende vil tilfalde ejerne af deponierne. DI finder derfor ikke, at lovforslaget opfylder målet i Vækstplan DK om lavere omkostningerne på affaldsområdet, der blandt andet sikrer kapaciteten til behandling af farligt affald.</p> <p>Der vurderes at være behov for en direkte lempelse for shredderaffald. Hvis løsningen er en generel lempelse af deponeringsafgiften, foreslås det, at afgiften reduceres til 250 kr./ton eller lavere, suppleret med en håndhævelse af reglerne om, at affald, som kan nyttiggøres eller genanvendes, ikke deponeres.</p>	<p>Vækstplan DK indeholder også finansiering af fastholdelse af kapacitet til forbrænding af farligt affald, hvorfor teksten i Vækstplan DK også skal ses i denne sammenhæng.</p> <p>Se også kommentarerne til Dansk Affaldsforening.</p> <p>Henset til EU's statsstøtteregler vurderes det ikke muligt at finde en lempelse alene for shredderaffald. En generel nedsættelse af afgiften ved deponering af affald indgår ikke som en del af Vækstplan DK.</p> <p>Med forslaget ændres bestemmelserne for fraførsel af farligt affald. Dette vil øge incitamentet til at fraføre tidligere deponeret farligt affald med henblik på nyttiggørelse. Da godtgørelsen er betinget af, at der deponeres eller er deponeret en tilsvarende mængde, vil en del af gevinsten ved fraførsel gå til at reducere den økonomiske belastning ved nydeponering eller</p>
--	---	--

	<p>sortering efter fraførelse. Dette kan også komme shredderne til gode.</p> <p>Desuden er der i Vækstplan DK aftalt at afsætte en pulje på 15 mio. kr. årligt i 2014 og 2015 til teknologiudvikling og investeringsstøtte målrettet shreddervirksomhederne.</p> <p>Energistyrelsen bemærker, at forslaget ikke ændrer på beregningsforudsætningerne, og at der ikke er foretaget ændringer mht. valg af basisår i forhold til den ved lov nr. 1390 af 23. december 2012 vedtagne ordning. Der foretages ikke en materiel ændring, og tilskudsberettigede virksomheder kan derfor fortsat anmode om opgørelse på baggrund af produktionen i 2010, såfremt forudsætningerne herfor er opfyldt.</p> <p>Satserne vil blive korrigeret ved et ændringsforslag.</p>
	<p><i>Vedr. industriel kraftvarme</i> DI anfører, at forslaget ændrer på, at udgangspunktet for udbetaling enten er 2010 eller 2011, idet det med forslaget altid er 2011. Det bemærkes, at det for at undgå indflydelse af enkeltstående tilfælde, som kan have reduceret elproduktionen i dette ene år, fortsat bør være muligt for virksomheden at anmode om, at beregningsgrundlaget er 2010.</p> <p><i>Vedr. energiafgifterne</i> DI gør endvidere opmærksom på, at enkelte satser er forkerte.</p>
De Samvirkende Købmænd (DSK)	<p>DSK mener, at det er positivt, at en bred politisk aftale lempet afgifter for erhvervslivet for et milliardstort beløb, og det er særligt positivt at afgiftslempelser ikke finansieres via forhøjelser af andre afgifter. Dermed får virksomhederne reelt sænket deres omkostninger, hvilket forbedrer konkurrenceevnen hos de danske virksomheder i forhold til de udenlandske virksomheder.</p> <p>For bemærkningerne vedrørende indholdet af den konkrete høring henvises til Danske Erhverv, hvis høringssvar DSK tilslutter sig.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>
Det Økologiske Råd	<p><i>Vedr. energiafgifterne</i> Det Økologiske Råd finder at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reduktion af grønne afgifter er ikke en effektiv måde at skabe job på – sam- <p>Vækstplan DK fokuserer på at mindske erhvervslivets omkostninger og herved styrke erhvervene.</p>

	<p>menlignet med f.eks. sænkning af indkomstskatter – samtidig med at det sænker motivationen til at spare på energien.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Særligt sænkning af energiafgifter på let proces er ineffektivt, da dette energiforbrug har ringe betydning i forhold til konkurrencen med udlandet. • For tung proces virksomheder burde man i stedet for en reduktion af energiafgifter indføre en intelligent tilbageførsel af afgiftsprovenuet. <p><i>Vedr. aftaler om energieffektivisering</i> Det Økologiske Råd anfører, at der med bortfald af energispareafgiften på el til proces ikke længere er basis for at opretholde de energieffektiviseringsaftaler med Energistyrelsen, som en række virksomheder med tunge processer har indgået for at kunne opnå yderligere afgiftsrefusion. Rådet beklager bortfaldet af denne mulighed, da effektiviseringsaftalerne har været en omkostningseffektiv ordning, der har bidraget til at effektivisere energiforbruget, uden at de havde en negativ virkning på konkurrenceevnen af betydning.</p>	<p>En reduktion af el- og CO₂-afgifter vil nedbringe dobbeltreguleringen af det i forvejen kvoteregulerede område og dermed det samfundsøkonomiske tab forbundet med dobbeltreguleringen.</p> <p>Hovedparten af den øgede CO₂-udledning som følge af forslaget er omfattet af EU's CO₂-kvotesystem og vil således ikke føre til en samlet forøgelse af CO₂-udledningen inden for kvotesystemet.</p> <p>Lempelserne skal desuden ses i sammenhæng med de øvrige initiativer i aftalerne om Vækstplan DK. Forslag vedr. energirenovering af statslige bygninger, indførelse af et dansk energisparekoncept (Grøn Boligkontrakt), tilskudspulje til el-intensive virksomheder mv. vil reducere energiforbruget og CO₂-udledning.</p> <p>Energistyrelsen bemærker, at det er korrekt som Det Økologiske Råd anfører, at bortfaldet af energispareafgiften på el til proces har den konsekvens, at den gældende aftaleordning om energieffektivisering, som en række virksomheder med tung proces har indgået med Energistyrelsen, bortfalder, fordi disse virksomheder ikke længere opnår tilskud til betaling af energispareafgiften til proces.</p>
DONG Energy A/S	<p><i>Vedr. energiafgifterne</i> <i>Ad § 3, nr. 1</i> Som følge af den forhøjede godtgørelse vil flere virksomheder kunne lade sig forbrugsregistrere.</p>	<p>Forbrugsregistrerede virksomheder skal registreres hos SKAT og skal i den forbindel-</p>

	<p>Dette medfører, at eldistributions-selskaberne i langt flere tilfælde end i dag vil skulle fakturere elektricitet uden afgift til specifikke kunder.</p> <p>Herved stiger risikoen for, at fakturering uden afgift sker på fejlagtigt grundlag.</p> <p>DONG ønsker, at det fremgår, at eldistributionsvirksomheder, der kan forevise registreringsblanket fra forbrugsregistrerede virksomheder, ikke kan holdes ansvarlige for at leverancen uden afgift sker på fejlagtigt grundlag.</p> <p><i>Ad § 3, nr. 2</i> DONG finder, at den foreslåede samling af elafgiften i én sats for el til elopvarmede boliger og én sats til anden anvendelse er en god forenkling, som giver gennemskuelighed og mere kundesvenlige regninger.</p> <p><i>Ad § 3, nr. 3</i> DONG har intet kendskab til virksomhedernes anvendelse og fordeling af elektricitet, og faktureringen vil ske med den detaljeringsgrad, som fremgår af eksemplet i bemærkningerne, hvor en virksomhed alene bruger elektricitet til proces. Herved elimineres den foreslåede forenkling i en vis grad.</p> <p><i>Ad § 4, § 5 og § 6</i> Nettoafgifterne for brændsler til procesforbrug vil efter den fore-</p>	<p>se kunne dokumentere, at virksomheden opfylder betingelserne for at være forbrugsregistreret, jf. elafgiftslovens § 4, stk. 7. Hvis SKAT inddrager en registrering, underrettes den, der har leveret elektriciteten, jf. § 4, stk. 10. Til de registrerede virksomheder udstedes et bevis for registreringen.</p> <p>Der skal ikke svares afgift af elektricitet, der leveres til forbrugsregistreret virksomheder efter elafgiftslovens § 5.</p> <p>Det ligger i afgifternes natur, at en registreret virksomhed ved afgiftsfri levering til anden registreret virksomhed, skal sikre sig og kunne dokumentere, at modtageren er registret.</p> <p>Behovet for justeringer af bestemmelserne om forbrugsregistrering vil blive vurderet nærmere i forbindelse med forsyningsikkerhedsafgiften.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Erhverv.</p>
--	---	---

	<p>slåede ændring fortsat ligge over EU's minimumssatser.</p> <p>Energiafgiften for proces vil med forslaget blive nedsat til EU's minimumssats for gasolie. Minimumssatsen for naturgas er lavere. Desuden pålægges forbruget CO₂-afgift, og CO₂-afgiften anses generelt for at være en energiafgift.</p> <p><i>Ad § 8</i> Der er fejl i ikrafttrædelsesbestemmelserne.</p>	<p>Dette er ændret i det lovforslag, som er fremsat.</p>
Energiforum Danmark (EFD)	<p>EFD har stor forståelse for erhvervslivets behov for at få mindsket omkostningerne med henblik på at øge konkurrenceevnen. EFD finder ikke, at den foreslåede reduktion af energiafgifterne er optimal af flere grunde.</p> <p>For det første er det beklageligt, at reduktionen ikke er en del af en samlet sanering og omlægning af energiafgifterne, så afgifterne mere præcist afspejler de energipolitiske mål.</p> <p>Dernæst mindsker det motivationen for at begrænse energiforbruget, hvilket på lang sigt mindsker virksomhedernes konkurrenceevne.</p> <p>Sidst, men ikke mindst, skønnes bortfaldet af CO₂-afgiften/energispæreaafgiften at give et provenutab på 1,4 mia. kr. om året. Hvis disse midler i stedet blev investeret i energieffektivisering i industrien, ville virksomhedernes gevinst være betydeligt større og industrien ville samtidig få forbedret sit produktionsapparat.</p> <p>EFD mener, at udgiften ved bortfaldet af energispæreaafgiften for erhverv kan anvendes bedre ved energieffektivisering i industrien.</p>	<p>Se kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Se kommentaren til Det Økologiske Råd.</p>

<p>Erhvervsstyrelsen Team Effektiv Regulering (TER - tidligere CKR)</p>	<p>TER vurderer samlet set, at forslaget vil medføre væsentlige administrative lettelser for de berørte virksomheder. TER kan dog ikke inden for høringsfristen nå at kvantificere lettelserne yderligere.</p> <p>Da de berørte virksomheders administrative tidsforbrug i forbindelse med lovforslaget forventes at blive reduceret med mindst 10.000 timer årligt (svarende til mindst 3 mio. kr.), skal der foretages en måling af de forventede administrative lettelser for at undersøge tidsforbruget nærmere. TER tager kontakt til Skatteministeriet med henblik på igangsættelse af en måling af forslagets administrative lettelser.</p>	<p>Bemærkningerne er indarbejdet i lovforslaget.</p>
<p>FSR – danske revisorer</p>	<p>FSR – danske revisorer finder det positivt, at afgiftsbelastningen for erhvervslivet generelt nedsættes.</p> <p><i>Vedr. affaldsafgiften</i> FSR – danske revisorer finder, at den foreslåede ændring for deponering af farligt affald har en negativ miljømæssig konsekvens, da ændringen medfører, at det bliver markant dyrere for deponivirksomheder at genanvende dele af deponeret farligt affald, såfremt der ikke fremadrettet modtages farligt i samme omfang, som der fraføres farligt affald.</p> <p>Eksempel: Hvis en deponeringsvirksomhed med farligt affald kan få behandlet det farlige affald, så 40 pct. af mængderne kan genanvendes, og de resterende 60 pct. gendeponeres, så vil de, såfremt affaldet blev deponeret på det tidspunkt, hvor farligt affald var fritaget for afgift, ikke opnå fradrag i affaldsafgiften, men skal altså betale 475 kr. pr. ton af de 60 pct. der gendeponeres.</p> <p><i>Vedr. CO2-afgiftsloven</i> FSR – danske revisorer finder, at</p>	<p>Se kommentarer til Dansk Affaldsforening.</p> <p>Eksemplet fra FSR – danske revisorer synes ikke at tage højde for, at deponiet ved gendeponering af 60 pct. af affaldet efterfølgende kan fradrage denne mængde i kommende tilførsler.</p> <p>Se også eksempel i lovforslagets bemærkninger pkt. 6.5 <i>Lempelse ved deponering af farligt affald.</i></p> <p>Ændringer i proceslisten indgår</p>

	<p>proceslisten bør forenkles eller løbende ajourføres.</p> <p>FSR – danske revisorer ser gerne, at afgiften på CO₂ tilpasses den gældende kvotepris.</p> <p><i>Vedr. elafgiftsloven</i> Forlaget indeholder en fakturabestemmelse, hvorefter det godtgørelsesberettigede beløb fremgår direkte af fakturaen, hvis det samlede elforbrug er anvendt til godtgørelsesberettiget proces.</p> <p>FSR – danske revisorer foreslår, at dette krav udgår, da kravet medfører en risiko for, at mange virksomheder vil anvende minimumsafgiftsbeløbet som grundlag for fradrag uden at tage højde for f.eks. komfort køling.</p> <p>Der er fejl i afgiftssatserne for elpatronordningen samt afgiftssatsen for elektricitet i 2014.</p> <p>Reduktion i afgiftsgodtgørelsen for elbaseret varme omfattet af elpatronordningen bør svare til den minimumsafgift, der skal afregnes for elforbrug til procesformål.</p> <p><i>Ad. §§ 4 til 6</i> FSR – danske revisorer mener, at nedsættelsen af afgiftsgodtgørelsen jf. lovbemærkningerne skal udgøre 3 pct. og ikke de 9 pct. som anført i lovforslaget.</p>	<p>ikke som element i Vækstplan DK.</p> <p>Se kommentaren til KPMG vedrørende bundfradraget i CO₂-afgiftsloven.</p> <p>Satsen for CO₂ afgiften indgår ikke som et element i Vækstplan DK.</p> <p>Den foreslåede faktureringsbestemmelse vil medføre en administrativ lettelse for de virksomheder, som alene anvender elektricitet til proces.</p> <p>Der vil ligeledes i TastSelv, momsangivelsen blive indsat en hjælpetekst, hvor det fremgår, at såfremt virksomheden <u>alene</u> har anvendt el til procesformål, er der mulighed for fradrag som anført på fakturaen.</p> <p>Hjælpeteksten vil også henlede virksomhedernes opmærksomhed på, at der alene kan opnås det fulde fradrag, hvis hele forbruget af elektricitet er medgået til proces.</p> <p>Afgiftssatserne vil blive korigeret ved et ændringsforslag.</p> <p>Ved beregning af reduktionen i afgiftsgodtgørelsen tages der udgangspunkt i, at afgiften allerede er nedsat til 27,7 kr./GJ.</p> <p>Jf. Energiaftalen af 22. marts 2012 skal belastningen af det private erhvervsliv under ét fra forsyningssikkerhedsafgift og proceslempelse reduceres til 75 mio. kr. i 2020. Lempelsen be-</p>
--	--	---

	<p>Nettoafgifterne for brændsler til procesforbrug vil efter den foreslåede ændring fortsat ligge over EU's minimumssatser.</p> <p><i>Vedr. momsloven</i> Danske Revisorer bemærker, at det ikke er hensigtsmæssigt, at ikrafttrædelsestidspunktet og virkningstidspunktet for forslaget om forhøjelse af omsætningsgrænsen for halvårlig afregning af moms er forskellige.</p>	<p>rører el og brændsler. Dette er sikret ved, at nedslaget i godtgørelsen af den fulde afgift falder fra 12,7 pct. til 9 pct. Denne lempelse er yderligere fremrykket til i 2014.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der vil blive fremsat ændringsforslag som tydeliggør ikrafttrædelsen af forhøjelsen af omsætningsgrænsen mellem virksomheder, der afregner moms henholdsvis kvartalsvis og halvårligt.</p>
Foreningen for Slutbrugere af Energi (FSE)	<p>FSE noterer med tilfredshed, at energiafgifterne til procesenergi nedsættes til EU's minimumsafgifter, samt at virksomhedernes betaling af energispareafgift og eldistributionsbidrag bortfalder.</p> <p>De foreslår, at hele lempelsen af procesenergiafgiften på brændsler gennemføres i 2014 og ikke som foreslået i to trin.</p>	<p>Forslaget vedrørende lempelserne i afgifter på procesenergi og indfasning heraf er en del af Vækstplan DK og dermed en del af den overordnede prioritering af initiativer inden for aftalens økonomiske rammer.</p>
H.J. Hansen	<p>H.J. Hansen finder, at det fremlagte forslag ikke løser opgaven med at lempe den meget store økonomiske belastning, som afgiften på deponering af farligt affald udgør for shreddervirksomheder fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der er ikke forbrændingskapacitet til at bortskaffe opgravet shredderaffald. • Det er ikke sikkert, at man kan medforbrænde shredderaffald i fremtiden. • Der er ikke er termisk teknologi til rådighed i dag. 	<p>Se kommentarerne til Dansk Affaldsforening.</p> <p>Miljøstyrelsen oplyser, "at det pt. alene er udstedt en tidsbegrænset vejledning om, hvornår shredderaffald kan klassificeres som forbrændingsegnet. Vejledningen muliggør, at kommunerne kan anvise shredderaffald til forbrænding og ikke deponering, som affaldet ellers typisk er blevet anvist til. Den tidsbegrænsede vejledning forventes forlænget men ikke gjort permanent. Det kan i forlængelse heraf oplyses, at DTU netop har startet en</p>

	<p>H.J. Hansen foreslår, at indfasningen af afgiften ved deponering af farligt affald forlænges. Dette begrundes med, at en løsning for shredderne længe har været i spil, hvorfor virksomheden pga. usikkerhed om udfaldet ikke har haft mulighed for at foretage den fulde langsigtede planlægning og investering. Desuden er den gældende sats på 160 kr./ton for høj. Satsen ved deponering stiger til 475 kr./ton 1. januar 2015.</p> <p>H.J. Hansen ønsker en tilsvarende model ved deponering af affald, som f.eks. findes i Sverige.</p> <p>I Sverige fritages fraktioner ved deponering, hvis der reelt ikke findes alternativer til deponering. I dag deponeres ca. 20 pct. af den mængde, som kommer igennem en shredder. Dette kan teknologisk reduceres til 12 pct., men dette kræver omfattende investeringer samt tilgængelig forbrændingskapacitet.</p>	<p>livscyklusvurdering, som skal belyse, hvordan shredderaffald behandles på den miljømæssigt bedste måde.”</p> <p>I forhold til de EU-retlige problemer, som er forbundet med lavere afgifter på farligt affald, vurderes det ikke at være hensigtsmæssigt at ændre i indfasningen af afgiften på farligt affald.</p> <p>Miljøstyrelsen oplyser: ”Indledningsvist bemærkes, at der i Danmark gælder et forbud mod at deponere affald, som kan nyttiggøres. Det vil sige, at hvis forslaget skal gennemføres, må deponeringsforbuddet ophæves.</p> <p>Udgangspunktet er også i Sverige, at der betales afgift ved deponering af affald. I Sverige er der dog en række specifikke affaldstyper (pt. 23), hvor myndighederne har vurderet, at der ikke findes noget miljømæssigt acceptabelt alternativ til deponering.</p> <p>De svenske fritagelser er blevet gennemgået i forhold til statsstøttereglerne og efterfølgende accepteret af Kommissionen med afgørelse af 19. maj i 2004.</p> <p>Det bemærkes, at shredderaffald ikke er blandt de 23 affaldstyper, som er fritaget for afgift, og så vidt Miljøstyrelsen er bekendt, har muligheden for at inkludere shredderaffald i undtagelsen heller ikke været diskuteret i Sverige.</p>
--	---	--

	<p>I forhold til den foreslåede model ønsker H.J.Hansen oplysninger om følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. H.J.Hansen kan disponere over eget affald på de deponier, virksomheden har anvendt 2. Ændringsforslaget gælder for shredderaffald og alle restprodukter fra enhver proces, der genvinder eller nyttiggør ressourcer i shredderaffaldet. 3. Længden af afregningsperioden. 4. Hvis der køres 1 ton ind i et deponi, og der efterfølgende køres 1 ton ud af et deponi, er det afgiftsfrit, ligegyldigt hvornår det fraførte er deponeret. 	<p>Det skal desuden bemærkes, at sammensætningen og håndteringen af shredderaffald i Danmark og Sverige ikke er ens, og forholdene kan derfor ikke sammenlignes direkte.</p> <p>Endelig bemærkes det, at modellen vurderes teknisk vanskelig at implementere, idet det er vanskeligt at definere den mængde shredderaffald, som ikke har andre behandlingsmuligheder end deponering, særligt hvis denne vurdering skal ske i lyset af behandlingsmetoder, der er til rådighed i andre EU-lande. Det vil kræve, at der kan specificeres krav til indhold af fraktionen. Teknisk og administrativt kan det blive særdeles udfordrende at fastsætte mængden af ”uundgåeligt” shredderaffald.”</p> <p>Ad. 1. Se kommentarerne til henvendelsen fra Dansk Affaldsforening.</p> <p>Ad. 2. Ændringen i forhold til fraførsel af farligt affald vedrører alt farligt affald, som må tilføres samme deponi.</p> <p>Ad. 3. Afgiftsperioden er kvartalet. Et eventuelt afgiftsmæssigt overskud udbetales.</p> <p>Ad. 4. Ja, hvis det sker inden for samme afgiftsperiode. Alternativt vil der ske udbetaling i forbindelse med fraførslen, hvis der er farligt affald, som er deponeret med afgift.</p>
HORESTA	<p><i>Vedr. energiafgifterne:</i> HORESTA finder, at forslagene overordnet kan betegnes som positive, idet der er tale om både</p>	

	<p>forenklinger og nedsættelser af afgiftsniveauet.</p> <p>HORESTA bemærker, at forslagene alene har en begrænset effekt for hotel- og restaurations- og turismebranchen, idet der stort set kun er tale om lempelser for så vidt angår den del af virksomhedernes energiafgifter, som knytter sig til anvendelsen af procesenergi. Kun en mindre del af energiforbruget i branchen er procesenergi.</p> <p>Skævvridningen på energiafgiftsområdet i forhold til hotel-, restaurations- og turismebranchen er ikke ny, og desværre tilgodeser de foreliggende forslag - ligesom de fleste tidligere forslag om lempelser på området - ikke, at hotel- og restaurations- og turismebranchens energiforbrug afviger fra de mere traditionelle produktionsbaserede erhvervs energiforbrug.</p> <p>HORESTA ser meget gerne, at lovforslaget også havde indeholdt forslag om en forøgelse af den delvise mulighed for refusion af afgifter til rumvarme, som blev indført fra 1. januar 2012.</p> <p>På trods af de lempelser og mindre forenklingstiltag, som nærværende lovforslag indeholder, er energiafgiftsområdet fortsat et yderst komplekst område, som både administrativt og økonomisk belaster virksomhederne, og det vil fortsat være nødvendigt med installation af et stort antal målere mv.</p> <p><i>Vedr. momsloven</i> Hensigten med forslaget er at forbedre likviditeten for små og mellemstore virksomheder gennem længere angivelses- og betalingsfrister vedr. moms.</p>	<p>Vækstplan DK indeholder ikke tiltag til særskilte lempelser af afgifter ved rumvarme for hotel-, restaurations- og turismebranchen.</p> <p>Hotelbranchen tilgodeses ved delaftalen om Vækstplan DK, hvor der indføres et større fradrag for hotelmoms.</p> <p>Forslaget indeholder en række forenklinger for energiafgifterne og afgiften på CO2. Der er ikke elementer i forslaget, som indebærer nye krav til installation af målere.</p> <p>De små virksomheder med en samlet årlig momspligtig leverance mellem 1 og 5 mio. kr. får gavn af to af de foreslåede 3 initiativer vedrørende længe-</p>
--	---	--

	<p>Kredsen af virksomheder, som anses for ”små og mellemstore” udvides samtidig, så flere virksomheder får gavn af forslaget positive effekt.</p> <p>Det er HORESTA’s opfattelse, at forslaget vil have en gavnlig virkning for de omfattede virksomheder. Dog havde de gerne set, at ikrafttrædelsesdatoen for de helt små virksomheder - i lighed med, hvad der foreslås for de lidt større virksomheder - også havde været den 1. januar 2014 og ikke som det foreslås den 1. januar 2015.</p>	<p>re momskredit.</p> <p>For det første får de længere kredittid ved forlængelse af betalingsfristen for kvartalsafregnende virksomheder fra 1 måned og 10 dage til 2 måneder. Denne lettelse træder i kraft allerede fra 1. januar 2014 og gavner således de små virksomheder i 2014. □ For det andet får de små virksomheder længere kredittid ved overgangen fra kvartalsvis afregning til halvårlig afregning. Denne lettelse mærker de små virksomheder i 2015. De små virksomheder er således, som de øvrige omfattede virksomheder, tilgodeset med længere kredittid allerede med virkning fra 1. januar 2014.</p>
Ingeniørforeningen, IDA	IDA har ingen bemærkninger.	
KL	KL har ingen bemærkninger til det materielle indhold i forslaget.	
Konkurrencerådet	Konkurrencerådet har ingen bemærkninger.	
KPMG	<p>KPMG henvender sig på vegne af Andels-Kartoffelmels-fabrikken Sønderjylland (AKS).</p> <p>De har med L 219 kunne konstatere, at procesafgiften på gas i 2015 kun er reduceret til 4,5 kr. pr. GJ. Ifølge energibeskatningsdirektivet udgør minimumsafgiften på gas til erhvervsmæssig opvarmning 0,15 EUR pr. GJ naturgas. Nettoafgifterne for brændsler til procesforbrug vil efter den foreslåede ændring fortsat ligge over EU’s minimumssatser.</p> <p>ASK er overrasket over, at lovforslaget ikke indeholder nødvendige tilpasninger af energiafgifterne i forhold til den nye CO2-kvotelov. Det er ASK’s opfattelse, at afgiftsreglerne i dag skævrider konkurrencen mellem ”gamle” og ”nye” virksomheder</p>	<p>Se kommentarerne til Dansk Erhverv.</p> <p>Lovforslaget implementerer dele af Vækstplan DK samt et enkelt element fra deltaftalen om Vækstplan DK.</p> <p>Bundfradraget for virksomheder med tung proces uden for kvotesystemet blev indført ved lov 528 af 17. juni 2006.</p> <p>Ændringerne i energiafgifterne er en del af Vækstplan DK, og</p>

	<p>samt mellem store og små virksomheder. Dette er specielt relevant for produktion af kartoffelmel i Danmark. Der nævnes her efter 4 områder, hvor ASK mener, at der er behov for justeringer.</p> <p>ASK oplever, at afgiftsreglerne forvrider konkurrencen og anmoder om, at afgiftsreglerne tilpasses den nye CO2-kvotelov, således at afgiftsreglerne giver virksomheder inden og uden for CO2-kvotereguleringen lige vilkår.</p>	<p>dermed en del af den overordnede prioritering af initiativer inden for de i planen økonomiske rammer. Ændringerne i bundfradraget er ikke indgået i denne økonomiske ramme.</p>
Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO)	KTO har ingen bemærkninger.	
Landsorganisationen i Danmark	<p>Landsorganisationen (LO) støtter op om de foreslåede lempelser for energiafgifterne, som vil give anledning til at flere virksomheder vil bibeholde produktion i Danmark. LO havde gerne set, at lettelser i energiafgifterne var blevet prioriteret højere.</p> <p>Lovpakken indeholder en ændring i momsloven således, at flere mindre virksomheder får længere kredittider for momsindbetalinger. I øjeblikket er mange virksomheder ramt af en stram kreditpolitik fra den finansielle sektor. Lovændringen vil gennem en bedre likviditet mindske dette problem for de berørte virksomheder til gavn for beskæftigelsen.</p>	<p>Se kommentaren til Dansk Byggeri.</p>
SKAT	SKAT har ingen bemærkninger.	
SRF Skattefaglig Forening	SRF har ingen bemærkninger.	
Statoil Refining Denmark A/S	<p>Raffinaderiet har en yderst energiintensiv produktion af mineralolieprodukter, hvoraf en stor del eksporteres. Derfor er det afgørende, at produktionsomkostningerne holdes på et konkurrencedygtigt niveau.</p> <p>Raffinaderiet anvender store mængder kulbaseret damp og af-</p>	<p>Se kommentarerne til Dansk Erhverv.</p>

	<p>giftsmæssigt været hårdt belastet af procesafgift.</p> <p>Det var således med stor glæde, at raffinaderiet i Vækstplan DK kunne læse, at procesafgiften blev gradvist nedsat til EU's minimumssatser i 2015.</p> <p>Men nettoafgifterne for brændsler til procesforbrug vil efter den foreslåede ændring fortsat ligge over EU's minimumssatser.</p> <p>Denne forskel i forhold til den politiske udmelding i Vækstplan DK vil årligt koste raffinaderiet ca. 1,5 mio. kr. årligt.</p>	
VedvarendeEnergi	<p><i>Vedr. energiafgifterne</i></p> <p>VedvarendeEnergi finder at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nedsættelse af energiafgifter er den forkerte måde at forbedre erhvervslivets konkurrenceevne på, idet det øger det fossile energiforbrug og dermed Danmarks miljøbelastning, og fordi det øgede fossile energiforbrug samt øgede elforbrug gør virksomhederne mere sårbare overfor energistigninger. • Ellers rentable energiinvesteringer vil ikke blive foretaget. Dette vil mindske energieffektiviteten. <p>Det foreslås i stedet, at afgifterne gøres afhængige af virksomhedernes indsats for energibesparelser.</p> <p>Det foreslås, at der gives støtte til energibesparelser i stedet for afgiftsnedsættelser.</p> <p>Der foreslås en samlet revision af de danske energiafgifter.</p> <p>VedvarendeEnergi er uenige i, at EU's kvotesystem vil betyde, at</p>	<p>Se kommentaren til Det Økologiske Råd.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>En højere CO₂-udledning fra Danmark vil medføre en mar-</p>

	<p>øget udslip som følge af Vækstplan DK modsvares af mindre udslip andre steder.</p> <p><i>Vedr. støtte til kraft-varmeværker</i></p> <p>VedvarendeEnergi foreslår, at der etableres en støtteordning til decentrale kraft-varmeværker svarende til den foreslåede tilskudsordning for industriel kraft-varme, da decentrale kraft-varmeværker har tilsvarende dårlig driftsøkonomi.</p>	<p>ginal stigning i kvoteprisen, hvilket vil reducere CO₂-udledningerne inden for kvoteområdet. Inden for EU's CO₂-kvotesystem er den samlede udledning bestemt af antallet af kvoter.</p> <p>Energistyrelsen bemærker, at en sådan ordning ligger uden for rækkevidden af og formålet med dette lovforslag, som er at implementere dele af Aftale om en Vækstplan af 24. april 2013, men at synspunktet er noteret.</p>
--	---	--