



Folketingets Skatteudvalg

Skanderborg, den 4. november 2013

SV

Lovforslag 4 – Skattefri sammenlægning af vandforsyninger

Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, og Foreningen af Vandværker i Danmark, FVD, finder det positivt, at Skatteministeren vil gøre op med SKATs praksis, som har virket hæmmende for en konsolidering, der angår de ikke-skattepligtige vandforsyninger. Indledningsvis vil vi dog påpege, at regelændringerne ikke kan italesættes som en sikring af en skattefri sammenlægning mellem skattepligtige vandforsyningsselskaber omfattet af vandsektorloven og skattefritaget vandforsyninger.

Efter at have nærlæst høringsnotatet finder vi anledning til at problematisere lovforslaget, da det ikke synes at leve op til forventningerne om dels en reel understøttelse af konsolidering, såfremt der måtte være lokalt ønske herom/behov herfor - dels billigere vand.

Foreningernes overordnede budskab er:

At der være en total skattefritagelse ved sammenlægning mellem skattefrie vandforsyning og alle skattepligtige vandforsyningsselskab, der henhører under hvile-i-sig-selv reguleringen.

Alternativt er ønsket:

at § 13 I skal være formuleret således, at den omfatter alle skattepligtige vandselskaber, som modtagende selskaber, og

at det gøres valgfrit for det modtagende selskab, det vil sige, at det modtagende selskab ved indgivelsen af selvangivelsen kan vælge, om bestemmelsen ønskes anvendt eller ej.

Vandforsyningsselskaber omfattet af L 4

Reelt er det således, at når der lokalt er ønske om en frivillig sammenlægning mellem skattefrie og skattepligtige forsyninger, så vil det i næsten alle tilfælde være en sammenlægning mellem et kommunalt ejet vandforsyningsselskab organiseret som et aktieselskab og en skattefri vandforsyning organiseret som et andelsselskab eller et interessentselskab. Derfor er vi uforstående over for, at Skatteministeriet ønsker at begrænse regelændringerne til alene at angå ikke-aktieselskabsdrevne vandselskabers overtagelse af skattefrie vandforsyninger. Dette vil begrænse effekten af loven gevaldigt, og foreningerne kan ikke bakke op om den begrænsning

Side 1 af 4

Er der ikke et politisk ønske om, at reglerne skal understøtte evt. lokale ønsker om sammenlægninger mellem de små skattefrie vandforsyninger og de større skattepligtige vandforsyningsselskaber generelt?

Reel formue i den lille skattefrie vandforsyning

Som vi forstår Skatteministeriets betragtninger, så er de baseret på, at der findes en nettoformue i den lille vandforsyning. Således behøver situationen absolut ikke at være. Det kan bl.a. ikke udelukkes, at der er opbygget en formue, som der ikke er investeringsplaner for – selv om der måske er behov for investeringerne. Men reelt er formuen isoleret set udtryk for en overdækning i en forsyning, der jo økonomisk skal hvile-i-sig-selv. Formelt har forbrugerne krav på at få denne overdækning udbetalt, og det er vores opfattelse, at dette krav også vil bestå efter en sammenlægning med en anden forsyning.

Giver den foreslåede regulering mening, når den lille skattefrie vandforsyning de facto har en negativ nettoformue?

Herunder bør det videre lægges til grund, at de frivillige aftaler om et vandselskabs overtagelse af et mindre vandværk og vilkårene herfor aftales mellem to uafhængige parter.

Total skattefritagelse eller valgfrihed i forhold til den foreslåede § 13 I

Som vi læser forslaget imødegås SKATs praksis med tilskudsbeskatning ved de omtalte fusioner ved, at selve sammenlægningen er skattefri – men i og med at der ikke gives den modtagne forsyning noget afskrivningsgrundlag – så sker der reelt en beskatning over tid.

Konsekvensen er, at den modtagne forsyning sammenlignet med den aktuelle praksis vil have mere likviditet, hvilket er positivt. Men den udskudte skat giver ikke i sig selv billigere vand for forbrugerne – ligesom de manglende afskrivningsmuligheder for det modtagne vandforsyningsselskab betyder, at beskatningstidspunktet for dette alt andet lige "rykkes tættere på". Dette skal ses i sammenhæng med, at lovgiverne ved vedtagelsen af Vandreformen lagde vægt på, at der først på lang sigt kunne blive tale om et mindre skatteprovenu hidhørende fra de skattepligtige vandforsyningsselskaber.

Vi undrer os over, at Skatteministeriet mener, at forslaget et udtryk for en pendant til reglerne om skattefri fusion mellem to skattepligtige selskaber. I vore øjne er de aktuelle sammenlægninger væsentligt anderledes, da de sker i en branche baseret på det økonomiske princip om hvile-i-sig-selv, og dertil sker mellem et skattepligtigt selskab og et ikke-skattepligtigt selskab.

Vi forstår Skatteministeriet således, at de vurderer, at der ikke bør ske nogen værdisætning af de afskrivningsberettigede anlæg, da det vil være for omfattende en proces. Ministeriet synes også, at hvis der skulle være en værdisætning, så skulle det ske efter skatteselskabslovens § 5 D. I den forbindelse vil vi nævne, at der aktuelt er en sag om den skattemæssige værdisætning af vandselskaber, der med Vandreformen i 2009

blev skattepligtige. Sagen ved Landsskatteretten viser, at værdisætning er yderst vanskeligt, da vi har at gøre med tidligere skattefrie selskaber, der opererer under et økonomisk hvile-sig-selv-princip. DANVA anerkender således, at det i øjeblikket vil være vanskeligt at lave en værdisætning af de overdragne aktiver. Men vi håber, at det vil ændre sig.

DANVAs primære ønske vil være en total skattefritagelse ved sammenlægning mellem skattefrie vandforsyning og skattepligtige vandforsyningsselskab, der henhører under hvile-i-sig-selv reguleringen.

Hvilke politiske betragtninger skulle tale imod, at konsolideringen mellem skattefrie og skattepligtige vandforsyninger underlagt hvile-i-selv-princippet ikke skulle være totalt skattefrie – når hensigten med Vandreformen ikke var skabelsen af et større skatteprovenu?

Nedenstående betragtninger om tvangsovertagelse og dens økonomiske konsekvenser for det overtagende selskab understøtter i øvrigt foreningens ønske om total skattefrihed ved frivillig sammenlægning.

Alternativt er ønsket:

at § 13 I skal være formuleret således, at den omfatter alle skattepligtige vandselskaber, som modtagende selskaber, og

at det gøres valgfrit for det modtagende selskab, det vil sige, at det modtagende selskab ved indgivelsen af selvangivelsen kan vælge om bestemmelsen ønskes anvendt eller ej.

Sidstnævnte ønske er baseret på, at et modtagende vandselskab bør sikres at kunne opnå et afskrivningsgrundlag i de situationer, hvor der eksempelvis mellem parterne er aftalt, at det modtagende vandselskab overtager og indfrir det mindre vandværks forskellige former for gæld m.v.

Tvangsovertagelse/tvangskonsolidering

Vandforsyningsloven § 46 angår den situation, hvor et vandforsyningsselskab omfattet af vandsektorloven bliver pålagt at forsyne til andre vandforsyninger. Samme lovs § 47 omhandler den situation, hvor en mindre vandforsyning efter at have fået påbud om at udbygge, kræver sig overtaget af et større vandforsyningsselskab omfattet af vandsektorloven.

Det er i disse situationer urimeligt, hvis skattereglerne betyder, at forbrugerne ved det overtagende selskab skal lide økonomisk under dette påbud. Det overtagende selskab hjælper såvel nogle forbrugere som myndighederne med et konkret forsyningsproblem.

I den forbindelse kan det nævnes, at det eksplicit i § 46 står, at det overtagende selskab "i økonomisk henseende holdes skadesløs i alle forhold". Dette må også inkludere skattebetaling grundet sammenlægningen.

Taget vandforsyningslovens påbudsbestemmelser i betragtning, synes en oplagt anbefaling til vandforsyningsselskaber omfattet af vandsektorloven, at de ikke skal indgå i en frivillig sammenlægning – men vente på et påbud om at forsyne andre vandforsyninger.

DANVA's og FVD's holdning er, at vandforsyningslovens betragtning om, at det overtagende selskab skal holdes økonomisk skadesløs bør have deres pendant i skattereglerne, når der indgås aftale om frivillige sammenlægninger.

Hvorledes vil SKAT håndtere beskatningssituationen ved tvangsovertagelse ifølge påbud efter vandforsyningsloven?

Hvilke barrierer og hensyn skulle der være for at overføre det omtalte hensyn i vandforsyningsloven ved tvangsovertagelsen til skattelovgivningen, når der evt. indgås aftaler om frivillige sammenlægninger?

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
Direktør



Bent Soelberg
Direktør - FVD

