



J.nr. 13-0199841  
Den 6. november 2013

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne hørings-  
svar vedrørende forslag til Lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven,  
pensionsbeskatningsloven, kildeskatteloven og arbejdsmarkedsbidragslo-  
ven (Forrentning af negativ institutskat, etablering af en godkendelsesordning  
for ikke-fradragsberettigede pensionsindbetalinger og tilbagebetaling m.v. af  
ikke-fradragsberettigede indbetalinger til ratepension i indbetalingsåret m.v.).

Holger K. Nielsen

/

Søren Schou

# Høringsskema

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatrådet	<p>Advokatrådet hilser det velkomment, at der ved forslaget tages skridt til at sikre pensionsopsparernes retsstilling i forhold til behovet for en senere bevisførelse vedrørende opsparingsordningens skatteretlige kvalifikation, og dette uanset om indbetalingerne til ordningen sker i et dansk eller udenlandsk pensionselskab.</p> <p>Endvidere hilser Advokatrådet det velkomment, at det ved forslaget tydeliggøres, at tjenestemandspension ikke skal opfylde kravet om lige store løbende ydelser, jf. pensionsbeskatningsloven.</p> <p>Advokatrådet har herudover ingen bemærkninger til det foreliggende forslag.</p>	
Akademikerne	<p>I lovudkastet lægges der kun op til, at der vil blive taget højde for omlægninger fra gennemsnitsrenteprodukter til markedsrenteprodukter. I nogle af AC pensionskasserne – og en række andre pensionskasser så vidt vides – er der i de senere år sket omlægninger fra gennemsnitsrenteprodukter til nye gennemsnitsrenteprodukter. Akademikerne vil derfor foreslå, at også denne type omlægninger omfattes af loven.</p> <p>Derudover omfatter forslaget i § 1, stk. 7, alene omtegningsbonus, der er tilskrevet de pensionsberettigedes depoter. Akademikerne foreslår dækningen udvidet således, at også midler givet som individuelle særlige bonushensættelser omfattes.</p>	<p>Forslaget er ændret, så det også omfatter omtegning til ugaranterede gennemsnitsrenteprodukter, gennemsnitsrenteprodukter med 0 pct.s ydelsesgaranti og gennemsnitsrenteprodukter med betingede garantier uden en tilknyttet ubetinget garanti over 0 pct. Der henvises i øvrigt til kommentaren til F&amp;P.</p> <p>Forslaget er ændret, så størrelsen af den del af indkomstårets negative skat, der kan forrentes, ikke længere afhænger af opsparernes skat af den omtegningsbonus, der er tilskrevet opsparernes konto, men i stedet af skatteværdien af den omtegningsbonus, pensionsinstituttet har udloddet i indkomståret. Herved tages der også hensyn til den del af omtegningsbonusen, der tilskrives individuelle særlige bonushensættelser.</p>
Dansk Aktionærforening	Foreningen har ingen bemærkninger.	
Dansk Erhverv	Dansk Erhverv har ingen bemærkninger.	
Danske Advokater	<p>Danske Advokater hilser det velkomment, at regeringen med det påtænkte lovforslag ønsker at tilvejebringe større sikkerhed for de skattepligtige borgere, således at det bliver muligt at få en afgørelse, der definitivt fastslår, at borgeren ikke havde adgang til at kunne fradrage pensionsindbetalinger, således at borgeren på tidspunktet for udbetalingen af pensionen ikke bliver mødt med yderligere krav om dokumentation for skattefriheden.</p> <p>Forslaget om, at kravet om lige store, årlige pensionsindbetalinger ikke skal gælde tjenestemandspensioner, har Danske Advokater ikke bemærkninger til.</p> <p>Danske Advokater hilser det endvidere velkomment, at der nu bliver udtrykkelig hjemmel til at tilbagebetale ikke-fradragsberettigede indbetalinger eller overføre disse til en anden pensionsordning i indbetalingsåret. Danske Advokater finder, at det er et rigtigt princip at gøre op med en for stor indbetaling så hurtigt som muligt, således at den tilbageføres med virkning for samme indkomstår eller overføres til en anden pensionsordning med virkning for samme indkomstår. Danske Advokater kan tilslutte sig, at tilbagebetaling i indbetalingsåret fra en arbejdsgiveradministreret ratepensionsordning kun kan finde sted til den pågældende arbejdsgiver, der har foretaget indbetalingen på ordningen.</p>	

	<p>Forslaget indeholder endvidere forslag om, at nogle nærmere angivne institutter, som er skattepligtige efter pensionsafkastbeskatningsloven, kan overføre negativ skat til en særlig konto for negativ skat, der forrentes indtil det tidspunkt, hvor den negative skat er udlignet eller kommer til udbetaling. Den negative skat er opstået som følge af omtægning af ordninger med ret til rentebonus til ordninger uden ret til rentebonus (markedsrenteordninger). Den negative skat kan højst udgøre et beløb svarende til indkomstårets positive betalte skat af den omtægningsbonus, som forsikrings-selskabet har tilskrevet de pensionsberettigedes depoter.</p> <p>Forslaget er begrundet med, at det skal gøre det nemmere for selskaberne at tilbyde de pensionsberettigede at gå fra ordninger med lovet tilskrivning af rente til ordninger alene med tilskrivning af markedsrente.</p> <p>Allerede i dag udgør omtægninger af pensionsordninger til markedsrente en lettelse for institutterne, ikke mindst i forhold til egenkapitalkravene til institutterne.</p> <p>Umiddelbart kan det forekomme som en overflødig begunstiggelse at skulle lette adgangen til omtægning yderligere ved også at yde en rentemæssig kompensation til institutterne af den negative fremførselsberettigede skat, som opstår som følge af institutternes allerede eksisterende interesse i kundernes omtægning. Den negative skat svarer til et fremførbart underskud, men det er vist ikke tidligere set, at fremførselsberettigede underskud forrentes eller opskrives som følge af manglende mulighed for at udnytte underskudene med det samme.</p>	<p>Formålet med forslaget er at fremme omtægning til markedsrenteprodukter mv. Som Danske Advokater rigtigt påpeger, indebærer sådanne omtægninger allerede i sig selv en fordel for instituttet – og også for kunderne – da institutterne får en solvenslempe og får mulighed for at føre en bedre investeringsstrategi. På trods af denne indbyggede fordel, er der imidlertid stadig pensionsinstitutter, der ikke har tilbudt deres kunder at omtægne til markedsrenteprodukter mv. Forslaget skal således ses som et yderligere incitament for institutterne til at tilbyde sådanne omtægninger til deres kunder.</p>
Danske Regioner	Danske Regioner har ingen bemærkninger.	
Datatilsynet	<p>Tilsynet forudsætter, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med de i lovforslaget beskrevne aktiviteter skal ske under behørig iagttagelse af persondataloven og bekendtgørelser udstedt i medfør heraf.</p> <p>Tilsynet bemærker for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.</p> <p>Tilsynet et forudsætter, at tilsynet bliver hørt over de bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p>	<p>Persondatalovens bestemmelser vurderes ikke at være problematiske i forhold til lovforslaget.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig, at Datatilsynet skal høres, i det omfang bekendtgørelser m.m. har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p>
DI	DI har ingen umiddelbare bemærkninger.	
Finansrådet	<p>Finansrådet hilser generelt enhver lempelse og forenkling på pensionsbeskatningsområdet velkommen. Udkastet til lovforslag rummer flere gode tiltag, der vil være til fordel for pensionskunder, pensionselskaber og SKAT.</p> <p>Finansrådet kan klart se det formålstjenlige i, at der hurtigst muligt skabes klarhed over, hvor stor en del af en pension, der kan udbetales skattefrit. Finansrådet vil gerne påpege, at bankerne har et problem med udbetaling fra ordninger, hvor en del skal udbetales skattefrit, mens resten er skattepligtig. Denne problemstilling ser Finansrådet gerne afklaret i forbindelse med dette lovforslag.</p>	<p>Ved påbegyndelsen af udbetalingen af en rateopsparing opgør SKAT det skattefrie beløb af udbetalingen og meddeler banken beløbet til brug for skatteindeholdelsen. Det opgjorte skattefrie beløb anvendes som grundlag for skatteindeholdelsen under rateopsparingens udbetalingsforløb og fordeles over udbetalingsforløbet som et årligt fast beløb eller som en årlig fast andel af udbetalingen, idet LIFO-princippet ikke finder anvendelse for ratevise udbetalinger af ratepensioner.</p>

	<p>Problemet er følgende: En skattefri del kan ikke udskilles på en separat konto, fordi afkastet heraf skal beskattes (PAL/indkomstbeskatning). Bankerne kan heller ikke håndtere en løbende udbetaling med både skattefrie og skattepligtige beløb (pga. krone-for krone-princippet/LIFO). Dette vil kræve bekostelige ændringer i omfattende it-systemer. Sammenholdt med at det er en forholdsvis lille gruppe kunder, der er omfattet, er det derfor Finansrådets opfattelse, at enten må SKAT selv styre beskattningen af udbetalinger fra omfattede ordninger via kundernes årsopgørelse, eller også må SKAT fravige LIFO-princippet i denne situation. Finansrådet kan pege på en løsning, hvor der for ratepensioner gives samme mulighed for udbetaling som gælder for kapitalpensioner efter § 21A, stk. 1.</p> <p>For Finansrådet er bestemmelserne i udkastets § 2, nr. 6 om ændring af PBL § 21A, hvorefter tilbagebetaling eller overførsel kan ske i samme indkomstår som indbetalingen, administrativ og hæftelsesmæssigt problematisk. Det er Finansrådets opfattelse, at bankerne formentlig kun vil medvirke til denne mulighed, i det omfang at en tilbagebetaling alene er baseret på indbetalinger til ordninger i banken/koncernen.</p> <p>I de 2 eksempler beskrevet i udkastets bemærkninger til de enkelte bestemmelser, hvor der enten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er indbetalt kr. 60.000 til en rateopsparing i en bank, eller</li> <li>er indbetalt kr. 30.000 til en privat rateopsparing i en bank og kr. 30.000 til en privat rateforsikring i et med banken concernforbunden livsforsikringselskab</li> </ul> <p>vil det således være oplagt, at der kan tilbagebetales kr. 10.000 til kunden, da der utvivlsomt er indbetalt for meget, og de fornødne oplysninger herom findes internt i banken/koncernen.</p> <p>Hvis kunden derimod eksempelvis har indbetalt kr. 20.000 til en privat rateopsparing i banken, men oplyser at der er indbetalt kr. 40.000 til en arbejdsgiveradministreret ordning i andet pensionsinstitut (hvor der i indbetalingsåret typisk ikke foreligger en opgørelse, men kun lønsedler) vil en tilbagebetaling kræve udveksling af oplysninger mellem banken og det andet pensionsinstitut (der kan eventuelt være flere end 2 institutter involveret). Dette vil typisk være en manuel og dermed ressourcetung proces. Der vil skulle sikres fornøden dokumentation for de forskellige ordninger, og det skal mellem de forskellige pensionsinstitutter aftales, hvem der tilbagebetaler/overfører ikke-fradragsberettigede beløb. Hvis noget går galt i dette forløb, vil en bank kunne komme til at hæfte for afgiften efter PBL § 29.</p> <p>Ingen bank vil ønske at skulle gennem en sådan administrativ proces og tilmed påtage sig en hæftelsesrisiko. Det er derfor Finansrådets opfattelse, at bankerne vil begrænse deres medvirken til de tilfælde, hvor en tilbagebetaling/overførsel alene er grundet i indbetaling til ordninger i den pågældende bank/koncern.</p> <p>Særligt for selvstændige erhvervsdrivende omfattet af PBL § 18, stk. 5 (30 pct.s-ordningen) er det svært at se, hvordan bankerne på nogen måde skal kunne sikre sig den fornødne dokumentation.</p>	<p>Det følger af § 6 i bekendtgørelse nr. 1193 af 13. december 2012 om godkendelse af udenlandske pensionsordninger og pensionsinstitutter og regler om den skattefrie del af udbetalinger. Reglen sikrer dels en relativt simpel og forudsigelig metode for udbetalingen af rateopsparingen, dels at skattefrie, henholdsvis skattepligtige udbetalinger ikke kan placeres vilkårligt med henblik på skatteoptimering.</p> <p>Finansrådets forslag er derfor ikke imødekommet.</p> <p>Overførslen eller tilbagebetalingen allerede i det indkomstår, hvori indbetalingen er sket, sker på pensionsinstitutets og pensionsopsparerens eget ansvar. Ønsker det enkelte institut eller pensionsopsparereren ikke at anvende denne mulighed, vil det fortsat være muligt at vente til det følgende indkomstår.</p> <p>Da årets resultat ikke er endeligt kendt i indbetalingsåret, vil det være hensigtsmæssigt at vente til det følgende indkomstår med at foretage tilbagebetaling eller overførsel. I øvrigt bemærkes, at 30 pct.s-reglen for så vidt angår ratepensioner kun gælder til</p>
--	---	--

	<p>Årets resultat vil ikke være (endeligt) kendt i indbetalingsåret. Finansrådet skal derfor anmode om, at Skatteministeriet i lovforslaget tager stilling til, hvordan bankerne kan sikre den fornøden dokumentation. Allerede i dag oplever bankerne i januar og februar en del henvendelser om tilbagebetaling af indbetalinger vedrørende det forudgående år. I disse tilfælde er bankerne meget tilbageholdne med at tilbagebetale, hvilket kan give diskussioner med kunderne (og deres revisorer). Uanset lovforslaget er der således i dag et behov for at afklaret dokumentationskravet. Nogle erhvervsdrivende indbetaler løbende gennem året for ikke at risikere at stå uden penge til pensionsindbetaling ved årets udgang. Disse vil efter lovforslaget kunne anmode om tilbagebetaling i f.eks. december måned. Lovforslaget vil således, hvis det vedtages, yderligere øge behovet for afklaringen af fornøden dokumentation.</p> <p>For så vidt angår indberetning anføres det i udkastet, at der skal ske indberetning af såvel den oprindelige indbetaling og overførslen. At håndtere dette i indbetalingsåret vil kræve ændringer i bankernes it-systemer. Finansrådet foreslår derfor, at dette ændres til, at der alene skal indberettes nettoindbetalingen til ratepensionen. Finansrådet er opmærksom på, at SKAT kan have et ønske om at kontrollere, at der ikke sker tilbagebetaling udover ikke-fradragsberettigede beløb, og/eller at der først tilbagebetales/overføres fra private ordninger, men dette hensyn må kunne varetages ved SKATs kontrolbesøg hos bankerne.</p>	<p>og med 2014, hvorfor den beskrevne udfordring under alle omstændigheder ophører i 2014/15.</p> <p>Der henvises til kommentaren til F&amp;P.</p>
Finanstilsynet	Finanstilsynet har ingen bemærkninger.	
Forsikring & Pension (F&P)	<p>Vedrørende pensionsafkastbeskatningsloven F&amp;P's bemærkninger kommer primært ind på følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• at forslaget, formentlig utilsigtet, ikke omfatter omdannelse fra gennemsnitsrenteprodukter med højt garantiindhold til gennemsnitsrenteprodukter med lavere garantiindhold.</li> <li>• at reguleringen af den renteberettigede negative skat ved hjælp af et loft baseret på skyggeberegninger af individuel PAL er kompliceret og administrativt tung langt ud over, hvad formålet (at beregne et korrekt rentebeløb) kan bære. Her vil en mere enkel metode være at foretrække, også selv om den er mindre præcis.</li> <li>• at den valgte rente til brug for rentekompensationen er i den absolut lave ende – muligvis som følge af at der – fejlagtigt – fokuseres på en 5-års horisont som basis.</li> </ul> <p>Dertil kommer bemærkninger af mere teknisk karakter.</p> <p>Dette skal dog ikke overskygge, at F&amp;P er meget tilfredse med, at regeringen med forslaget har vist forståelse for problemet og vilje til at løse det.</p> <p>Forslagets rækkevidde - omdannelsessituationer Lovforslaget, jf. forslaget § 1, nr. 7, omfatter kun "omtegningsbonus, som forsikrings-selskabet m.v. har tilskrevet de pensionsberettigedes depoter som følge af omtegning af ordninger med ret til rentebonus til ordninger uden ret til rentebonus" af forslaget.</p> <p>Forslaget bør imidlertid også omfatte omdannelse af produkter med højt garantiindhold (typisk gennemsnitsrenteprodukter) til produkter med et lavere garantiindhold, hvor der i den forbindelse</p>	<p>Hensigten med forslaget er, som det fremgår af bemærkningerne, at fremme omtegning til markedsrenteprodukter. Forslaget er nu ændret, så det, ud over omtegning til markedsrenteprodukter, også omfatter omtegning til ugaranterede gennemsnitsrenteprodukter, gennemsnitsrenteprodukter med 0 pct.s ydelsesgaranti og gennemsnitsrenteprodukter med betingede garantier uden en tilknyttet ubetinget garanti over 0 pct. Omtegning til disse typer gennemsnitsrenteprodukter svarer stort set til en omtegning til markedsrenteprodukter. Det samme er ikke tilfældet for f.eks. omtegning af et gennemsnitsrenteprodukt med 5 pct. garanti til et gennemsnitsrenteprodukt med 4</p>

	<p>frigøres et beløb fra de kollektive kundemidler, som tilskrives kunderne individuelt.</p> <p>Omdannelse til et egentligt markedsrenteprodukt helt uden garantier udgør yderpunktet i denne forbindelse. Men omdannelse til et (nyt) gennemsnitsrenteprodukt med mere begrænset garantiindhold er også blandt de modeller, som anvendes af pensionsinstitutterne, og som medfører det problem, som søges løst med forslaget.</p> <p>Formålet med lovforslagets afgrænsning er naturligvis at sikre, at kun negativ institut-PAL, som kan henføres til en "produktomdannelsesbegivenhed" opnår forrentning.</p> <p><b>F&amp;Ps forslag</b> F&amp;P foreslår, at lovforslagets udgangspunkt bliver al udlodning af omdannelsesbonus, som kan henføres til nedsættelse af et produkts garantiindhold, uanset det konkrete start- og slutpunkt. Det afgørende er jo udlodningen, som skaber en negativ institut-PAL.</p> <p>Vi stiller os gerne til rådighed for at drøfte, hvordan lovforslaget på dette afgørende punkt flugter med intentionerne.</p> <p>Forslagets opgørelse af negativ skat, der kan forrentes I F&amp;Ps henvendelse af 12. januar 2012 til den daværende skatteminister foreslog vi som den mest enkle løsning at forrente negativ institut-PAL, der kunne henføres til individuel udlodning af beløb som følge af produktomdannelse, indtil den negative PAL var retur hos pensionsinstituttet, senest efter 5 år, hvor den efter gældende regler kan udbetales.</p> <p><b>Den enkle løsning</b> Som udgangspunkt havde vi blot forestillet os – men ikke beskrevet nærmere i henvendelsen - at man teknisk blot opgjorde skatteværdien af institutfradraget efter PAL § 7 hhv. 8 for udlodningen, og så førte et kontosystem, hvor skatteværdien blev opført og siden nedskrevet i takt med løbende modregning inklusive udlodningsåret, og endelig udbetaling efter 5 år. Indestændet på denne konto skulle så forrentes.</p> <p>Forslaget var naturligvis motiveret af, at det samlede udloddede beløb som udgangspunkt principielt kom til beskatning individuelt hos pensionsopsparene allerede i udlodningsåret – hvorved der opstod en uforrentet samlet skatteforskydning i statens favør.</p> <p><b>Ingen grund til at komplicere tingene</b> Vi havde imidlertid ikke forestillet os, at man i praksis ud fra ovennævnte motivation skulle begrænse den "forrentningsberettigede" negative skat til den betalte PAL, som udlodningen isoleret set genererede på individniveau, jf. loftsregningen i forslaget § 1, nr. 7. Det lægger lovforslagsudkastet op til - og det er en forkert tilgang.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Formålet er at give en rentekompensation for en "bruttificeringseffekt", der på institutniveau kan aflæses som en midlertidig negativ skat. Den modsvarende positive skat på individniveau matcher af mange grunde ikke nødvendigvis dette beløb eksakt, men som hovedregel er den negative skat på institutniveau en god tilnærmelse til renteberegningens formål.</li> <li>• Rentekompensationen fremkommer som</li> </ul>	<p>pct. garanti.F&amp;Ps forslag om at udvide forslaget til at omfatte omtægningbonus, der kan henføres til nedsættelse af et produkts garantiindhold, er derfor ikke imødekommet fuldt ud.</p>
--	---	---

	<p>rente x grundlag. Samlet set vil lovforslagsudkastets loftsbestemmelse have meget begrænsede beløbsmæssige konsekvenser for grundlaget. Hvis man mener, at den simple model, som vi foreslår, gør grundlaget lidt for højt, kan dette løses ved en beskeden, skematisk reduktion af den rente, der tages udgangspunkt i til beregningen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I denne forbindelse har man imidlertid allerede foreslået en rente, der er lavere end det afkast, som pensionsinstitutterne skal kunne opnå ved selv at have beløbet til rådighed og leve op til nuværende garantier på lavt niveau. Fastlæggelsen af den anvendte rente er i økonomisk henseende langt mere væsentlig end den "finpudsning" af grundlaget, som loftet lægger op til.</li> </ul> <p>Kontosystemet er OK Vi er enige i det foreslåede kontosystem, blot med det udgangspunkt, at den "forrentningsberettigede" negative skat bestemmes på en mere enkel måde uden anvendelse af det foreslåede loft baseret på individuel PAL-virkning af udlodningen. I praksis kunne man tage udgangspunkt i skatteværdien af den udloddede omtegningsbonus, og herefter fastlægge det forrentningsberettigede beløb som dette beløb, dog maksimalt den negative PAL efter § 7 hhv. 8, som samlet opstår i indkomståret.</p> <p>Herefter kan lovforslagets foreslåede kontosystem anvendes.</p> <p>Dette bygger i øvrigt på, at forrentningsberettiget negativ skat anses for modregnet efter et sidst ind – først ud princip.</p> <p>Den forventede afviklingsprofil for negativ skat i forbindelse med produktomdannelse, hvor størstedelen af beløbet forventes udbetalt efter 5 år, gør at valget af princip (FIFO eller LIFO) har begrænsede økonomiske konsekvenser.</p> <p>Det foreslåede system vil være administrativt enkelt og i tråd med lovforslagets – trods alt – begrænsede sigte.</p> <p>Muligvis kan man udforme en teknisk mere enkel bestemmelse med samme økonomiske virkning, som ikke griber ind i den gældende FIFO-modregningsrækkefølge for negativ PAL i § 17 som følge af, at der skal ske renteberegning med afvikling af forrentningsberettiget negativ PAL efter et LIFO-princip. Det bør efter vores opfattelse overvejes.</p> <p>Loftet skal væk – beregningsmæssige/økonomiske udfordringer</p> <p>Det er til gengæld afgørende, at loftsberegningen tages ud af forslaget.</p> <p>Det er ikke beregningsteknisk entydigt og vil ikke fungere som ønsket. Og det vil efter implementering udgøre en administrativ belastning i mange år frem, der ikke kan retfærdiggøres af sigtet med det: at ramme den positive PAL på individniveau helt præcist.</p> <p>Loftet skal væk – administrative udfordringer Administrativt kræver forslaget, at pensionsinstitutterne udvikler et system til den krævede marginalberegning til brug for loftet.</p>	<p>Bestemmelsen er udformet så enkelt som mulig inden for den økonomiske ramme, der er angivet i lovforslaget.</p> <p>Forslaget er imødekommet således, at loftet i stedet foreslås opgjort som skatteværdien af den udloddede omtegningsbonus til pensionsafkastskattepligtige ordninger. Herved bliver den del af instituttets negative skat, der svarer til udlodning af omtegningsbonus, der er skattefri for opsparereren, fordi pensionsordningen er oprettet før 1982, også forrentet. Denne løsning er imidlertid valgt, da loftsreglen, ifølge F&amp;P, vil medføre store administrative omkostninger for branchen, som vil hæmme formålet med forslaget om at fremme omtegninger til markedsrenteprodukter m.v.</p>
--	--	---

	<p>Hvor længe dette system skal kunne køre, afhænger af, om loftsberegningen for det indkomstår, hvor udlodning finder sted, laves en gang for alle og herefter læses, eller om der løbende skal ske justeringer som følge af fejlrettelser, genoptagelse mv af ansættelser efter PAL §§ 4 og 4 a. Men selv i førstnævnte fald er det tale om forholdsvis omfattende nye beregninger. Inkluderes løbende korrektioner efter PAL §§ 4 og 4 a skal disse gentages i op til ca. 8 år (som udgangspunkt 5 år + genoptagelsesfristen på 3 år).</p> <p>Forrentningen er for lav Lovforslagsudkastet anvender renten i 5-års punktet på Finanstilsynets rentekurve.</p> <p>Denne rente er i skrivende stund 1,4 pct. p.a. Valget begrundes i lovforslagsudkastet med, at "Renten er den rente som pensionsinstitutterne anvender ved opgørelsen af deres pensionsansættelser og afspejler i nogen grad de nuværende rentevilkår på markedet".</p> <p>Imidlertid er pensionsinstituttets og kundernes afkasttab reelt højere.</p> <p>Set fra pensionsinstituttets og kundernes side medfører de nye PAL-regler et "udlån" af negativ PAL til SKAT i op til 5 år, hvorefter beløbet kommer retur.</p> <p>Den tabte forrentning hos pensionsinstituttet afhænger af, hvorledes beløbet ville være placeret bedst muligt (idet afkastet heraf renses for evt. risikopræmie). Her er en 5-årig horisont uden relevans, idet beløbet som udgangspunkt må ses som et udlån fra pensionsinstituttets gennemsnitsportefølje.</p> <p>Hvis instituttet måtte have 5-årige obligationer (lidt løst formuleret) i sin portefølje er det som udgangspunkt for at matche en allerede eksisterende forpligtelse, eller som komponent i en aktivstrategi med et bestemt aktivmiks, og disse obligationer ville så være bundet til dette formål. Det er intuitivt nærliggende at matche forrentningen af den negative skats placering hos SKAT med renten af et 5-årigt (risikofrit) udlån – men denne sammenligning er altså forkert. Desuden er 5-års renten i rentekurven ikke en rente for en 5-årig placering, men en marginalrente for en placering fra starten til slutningen af år 5. Den gennemsnitlige rente for en placering (fra nu) i 5 år skal således i givet fald bestemmes ved en beregning over rentepunkterne frem til år 5.</p> <p>I vores henvendelse af 12. januar 2012 foreslog vi at tage udgangspunkt i PAL § 27, stk. 5, renten, der siden realrenteafgiftslovens indførelse har været anvendt til forrentning af PAL-mellemværender mellem staten og pensionsinstitutterne.</p> <p>I slutningen af 2012 blev lovforslag L 67 fremsat og vedtaget. Heri ændrede man beregningsmetoden for PAL § 27, stk. 5, renten som led i en større omlægning af SKATs opgørelse af en række rentesatser som følge af, at datagrundlaget for de gældende beregningsregler ville borfalde på sigt. Sigtet med lovforslaget var alene en modernisering af beregningsgrundlaget, jf. bemærkningerne:</p> <p>"Herved sikres et robust og fremtidsholdbart beregningsgrundlag for rentesatserne, der tager udgangspunkt i de renter, almindelige selskaber kan opnå på pengemarkedet"</p>	<p>Formålet med forslageter som før nævnt at fremme omtegninger til markedsrenteprodukter m.v. Det har således aldrig været intentionen, at renteniveauet skulle afspejle en krone for krone kompensation for den skatteforskydning, der kan ske som følge af, at opsparerne i visse tilfælde beskattes af omtegningsbonusen før, instituttet kan nå at udnytte den negative skat ved udlodning af omtegningsbonusen.</p> <p>F&amp;Ps præmis om, at SKAT må anses for at have lånt den uudnyttede negative skat, som skyldes omtegning, af instituttet, fordi instituttet ikke i alle tilfælde vil kunne udnytte hele denne negative skat før den udbetales efter 5 år kan ikke tiltrædes. Der er således ikke unormalt, at andre skattepligtige f.eks. selskabskattepligtige, heller ikke kan udnytte deres skattemæssige underskud med det samme - hvis de fx har underskud flere år i træk, eller hvis de efterfølgende års skattemæssige overskud er for små – uden at dette medfører, at deres skattemæssige underskud skal forrentes.</p>
--	--	---



	<p>Vi skal fastholde vores oprindelige forslag, om at forslaget forrentning tager udgangspunkt i PAL § 27, stk. 5 renten, der anvendes til at regulere PAL-mellemværender generelt).</p> <p>Såfremt man mener, at den rente som almindelige selskaber kan opnå på pengemarkedet, og som altså anvendes i PAL generelt, er for høj til netop lovforslagets formål, kan man foretage et eksplicit politisk bestemt fradrag heri, hvorved den politisk valgte kompensationsgrad tydeliggøres.</p> <p><b>Overgangsbestemmelsen</b> Overgangsbestemmelsen er så vidt set tilstræbt at kunne give forrentning, med tilbagevirkende (begunstigende) virkning fra udlodningsåret for negativ skat af allerede udloddede midler, der er i spil, jf. lovforslagets omtale af de økonomiske konsekvenser.</p> <p>Det er vi meget tilfredse med, men bestemmelsen skal justeres for helt at opfylde sigtet. Det skyldes, at lovforslaget kun giver 4 års forrentning for negativ skat af omdannelser, der har fundet sted i 2012. Vi tillader os at gå ud fra, at dette ikke er tilsigtet.</p> <p><b>Præcisering af institutbeskatning af pensionskasser</b></p> <p>Vi har ingen bemærkninger til den foreslåede præcisering i lovforslagsudkastets § 1, nr. 1, som vi er enig i.</p> <p><b>Afsluttende bemærkninger</b> Vi skal benytte lejligheden til at udtrykke tilfredshed med, at regeringen nu har besluttet, at PAL-fradraget for formueforvaltning bevares, og at regeringen i stedet lader forhøjelsen af PAL-satsen med 0,3 pct. point være permanent.</p> <p>Med denne løsning får regeringen det provenu, som en fjernelse af fradraget ville give. At fjerne fradraget ville efter vores opfattelse have haft store administrative konsekvenser og have medført skadelige adfærdseffekter. De er undgået med den valgte enkle løsning, en stramning af PAL-skatten med ca. 0,5 mia. kr. årligt.</p> <p>Regeringen har i denne forbindelse valgt at gøre en planlagt, midlertidig nedsættelse af ratepensionsloftet permanent. Permanentgørelsen kan, på basis af ændringsforslaget, som den blev fremsat med i 2011, anslås at medføre en varig beskatning af pensionsopsparerne på ca. 40 mio. kr. årligt, der fremkommer gennem konvertering af pensionsopsparing til fri opsparing og dermed forbundet øget afkastbeskatning.</p> <p>Vi skal for en ordens skyld derfor oplyse, at vi uanset dette fortsat mener, at der samlet er tale om en fornuftig løsning – set i forhold til at fjerne fradraget.</p> <p>Vi skal for fuldstændighedens skyld bemærke, at forhøjelsen af PAL-skattesatsen med 0,3 pct. point for det nu afsluttede indkomstår 2012 kan anslås at have givet staten en PAL-indtægt på ca. 0,8 mia. kr.</p> <p>Det er ca. 0,3 mia. kr. mere end regeringens budgetterede indtægt for indkomståret 2012 af at gennemføre sit eget forslag om at fjerne PAL-fradraget.</p>	<p>F&amp;Ps forslag er ikke imødekommet, da formålet med forslaget, som før nævnt, er at fremme omtegning til markedsrenteprodukter m.v. Omtegninger, der er foretaget før 2013, er allerede foretaget, og bør derfor som udgangspunkt ikke omfattes af forslaget. Alligevel er det valgt også at begunstige disse omtegninger, således at uudnyttet negativ skat som følge heraf også forrentes fra og med indkomståret 2013. Herved får alle pensionsinstitutter med uudnyttet negativ skat som følge af omtegning til markedsrenteprodukter m.v. forrentet den uudnyttede negative skat fra og med indkomståret 2013.</p>
--	--	--

	<p>Disse 0,3 mia. har afsat sig som en tilsvarende forbedring af de offentlige finanser i 2013. Med regeringens nuværende skøn for PAL-skatten for indkomståret 2013, jf. Økonomisk Redegørelse fra august 2013, kan – med den betydelige usikkerhed der ligger i disse forudsætninger, når man er midt i indkomståret – forventes et tilsvarende bidrag til de offentlige finanser på 0,2 mia. kr. for 2014.</p> <p>Til sammenligning vurderer regeringen, at nærværende PAL- forslag indeholder en samlet rentekompensation på 230 mio. kr. i alt fordelt over årene 2013 – 18.</p> <p>Vedr. pensionsbeskatningsloven F&amp;P har bemærkninger til to overordnede emner i forslaget:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Godkendelsesordning vedr. dokumentation for manglende udenlandsk fradragsret og</li> <li>2. Præcisering af overløbsregler fra ratepensioner.</li> </ol> <p>F&amp;P har desuden nogle forslag af ren korrekturmæssig karakter som vedhæftes i bilagsform.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Godkendelsesordning for dokumentation af manglende fradragsret       <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1. Indbetalinger til danske fradragsberettigede ordninger Forsikring &amp; Pensions har været i dialog med Skatteministeriet gennem længere tid for at finde en håndterbar løsning for personer, der har indbetalt på en dansk fradragsberettiget ordning, mens de har været udstationeret.  Hvis personer ikke har haft fradrags- eller bortseelsesret for disse indbetalinger i den udenlandske indkomst, kan udbetalinger, der modsvarer indbetalingerne, udbetales uden skat eller afgift, jf. PBL § 20, stk. 4 og § 32. Det har dog været ganske vanskeligt for disse personer at dokumentere den manglende fradragsret på pensionsudbetalingstidspunktet. Der er ofte gået mange år fra indbetalingen er sket og kommunikation om gamle forhold med udenlandske skattemyndigheder er hverken nemt eller billigt.  F&amp;P vil gerne kvittere for, at dette område nu endelig har fundet en god løsning.  I forslaget § 2, nr. 8, lægges op til, at SKAT kan godkende dokumentationen på et hvert tidspunkt, efter indbetalingen er foretaget, og at SKAT har pligt til at opbevare oplysninger om godkendte indbetalinger. Det er vi glade for.  Vi forventer, at forslaget vil medføre en lettelse for personer, der i perioder arbejder i udlandet. Og dem regner vi med, at der bliver flere af, i takt med at arbejdsmarkedet internationaliseres.</li> <li>1.2. Indbetalinger til ikke-fradragsberettigede ordninger I forbindelse med godkendelsesordningen er vi dog meget bekymrede over at se, at ordningen udstrækkes til også at omfatte dokumentation for indbetalinger til danske ikke-fradragsberettigede ordninger. Dette kunne nemlig indikere, at en hver udstationering medfører dokumentationspligt for manglende fradrag for indbetalinger til § 53 A ordninger (herunder de meget almindelige ikke-fradragsberettigede gruppelivsforsikringer) eller</li> </ol> </li> </ol>	<p>Der vurderes ikke at være grundlag for F&amp;Ps bekymring.</p> <p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er det et generelt princip i pensionsbeskatningsloven, at udbetalinger, der kan henføres til indbetalinger, der ikke har været fradragsret eller bortseelsesret for ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst enten her i landet eller i udlandet, ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst eller pålægges afgift.</p>
--	--	---

	<p>aldersforsikringer.</p> <p>Hvis det er hensigten at indføre et dokumentationskrav for manglende fradragsret ved indbetalinger til danske ikke-fradragsberettigede ordninger, vil der være tale om en helt ny belastning, som medfører en stor økonomisk og administrativ byrde for den enkelte pensionskunde.</p> <p>Der skal ikke via godkendelsesordningen indføres et sådant krav.</p> <p>Det er ikke utænkeligt, at udenlandske skatteregler giver fradrag i indkomsten, når den udstationerede indbetaler til en dansk fradragsberettiget ordning. Derfor er dokumentationspligten, som beskrevet ovenfor i afsnit 1.1., i orden.</p> <p>Der findes dog efter Forsikring &amp; Pensions viden ingen lande, der indrømmer fradrag for pensionsindbetalinger, der ikke engang ville give fradrag i ordningens hjemland. Et krav om fradragsret i ordningens hjemland findes også i de danske skatteregler, hvor PBL § 15 D, stk. 1, nr. 1, netop er et udtryk for det.</p> <p>Det bør derfor rettes i bemærkningerne, når det på side 10, 4. afsnit, fremgår, at der gælder en formodning for, at en udstationeret medarbejder har haft fradrag eller bortseelsesret for sin pensionsindbetaling i sin udenlandske indkomst. Denne formodning er ikke korrekt, hvis der indbetales til ikke-fradragsberettigede danske ordninger</p> <p>I forbindelse med høringen over L41 "Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven" i 2008 udtalte Skatteministeriet da også følgende i et fornuftigt svar på Forsikring &amp; Pensions bemærkninger:</p> <p>"Skatteministeriet skal dog bemærke, at selskabet m.v. ikke forinden enhver udbetaling skal undersøge, hvorledes dets kunder er blevet skattemæssigt behandlet i udlandet af de indbetalinger, der er sket til selskabet. Skatteministeriet finder, at det praktiske udgangspunkt bør være, at selskabet, når det foretager udbetaling fra en § 53 A-ordning, lægger til grund, at indbetalingerne ikke har været fradrags- eller bortseelsesberettigede, med mindre det er positivt bekendt med, at der har været foretaget fradrag eller der har været bortseelsesret i udlandet for indbetalinger til ordningen."</p> <p>Vi vil bede ministeriet bekræfte, at citatet stadig er udtryk for ministeriets opfattelse, og at den er dækkende for såvel § 53 A-ordninger (herunder danske ikkefradragsberettigede gruppelivsforsikringer) og de nye sumudbetalte pensioner (aldersopsparing, aldersforsikring og supplerende engangssum).</p> <p>Hvis citatet stadig er udtryk for ministeriets holdning, kan det som sådan være fint nok, at nervøse kunder tilbydes muligheden for at få blåstemplet, at deres indbetaling ikke har været fradragsberettiget i udenlandsk indkomst. Det må blot ikke kunne opfattes som et krav for udbetaling (uden skattepligt), at denne dokumentation er indhentet, når der er tale om en dansk ikke-fradragsberettiget ordning. Det bør præciseres i bemærkningerne.</p> <p>1.3. Indbetalinger fra Færøerne til danske ordninger</p>	<p>Når der påbegyndes udbetalinger fra en pensionsordning skal pensionsinstituttet have oplysninger, der gør, at pensionsinstituttet kan indeholde henholdsvis undlade at indeholde skat eller afgift på et korrekt grundlag. Den foreslåede godkendelsesordning har netop til formål at skabe et sådant grundlag for at indeholde henholdsvis undlade at indeholde skat eller afgift af udbetalingen. Udover hensynet til pensionsinstituttet vil godkendelsesordningen også være en fordel for pensionsopspareren. Dette gælder også for udbetalinger fra § 53 A-ordninger.</p> <p>Det kan tiltrædes, at det har formodningen imod sig, at andre lande vil indrømme fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger til § 53 A-ordninger, når der netop ikke er fradrag m.v. i Danmark for disse indbetalinger. Dette fremgår nu af bemærkningerne i det fremsatte lovforslag.</p> <p>Det kan bekræftes, at det anførte i høringsskemaet til et høringssvar fra F&amp;P til lovforslag nr. L 41, Folketinget 2008-09, vedrørende § 53 A-ordninger fortsat er Skatteministeriets opfattelse af gældende praksis. Det er nu anført i bemærkningerne i det fremsatte lovforslag under beskrivelsen af gældende ret, at det praktiske udgangspunkt for pensionsinstitutterne er, at de lægger til grund, at der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret i udlandet, medmindre de positivt er bekendt med, at der har været fradrags- eller bortseelsesret i udlandet.</p> <p>Dette praktiske udgangspunkt for pensionsinstitutterne illustrerer imidlertid, at der kan opstå usikkerhed om, hvordan konkrete indbetalingertil en § 53 A-ordning for mange år siden skattemæssigt er blevet behandlet i et andet land. Den foreslåede ordning har netop til formål at fjerne denne usikkerhed, der kan opstå på udbetalingstidspunktet, hvilket vil være en fordel for såvel pensionsinstituttet, pensionsopspareren som SKAT.</p> <p>Det er ikke et krav for udbetaling uden skat eller afgift fra en § 53 A-ordning, at SKAT har truffet en afgørelse i henhold til den foreslåede godkendelsesordning. Det er heller ikke et absolut krav, at der er indhentet dokumentation for, at indbetalingen har været uden fradrags- eller bortseelsesret i udlandet. Men for det første kan såvel SKAT som pensionsinstituttet blive usikker på, hvordan en indbetaling til en § 53 A-ordning foretaget for mange år siden skattemæssigt er behandlet. Denne usikkerhed er netop baggrunden for den foreslåede godkendelsesordning. Og for det andet må det forventes, at SKAT og pensionsinstitutterne fremover vil tillægge det stadigt større vægt, at fraværet af fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger i udlandet er dokumenteret ved en afgørelse fra SKAT, hvilket er hensigten med forslaget.</p> <p>Dermed kan hverken pensionsinstituttet eller pensionsopspareren efter indførelsen af godkendelsesordningen forlade sig på, at der fremover aldrig vil være behov for på udbetalingspunktet at skulle dokumentere, at indbetalingerne har været uden fradrags- eller bortseelsesret.</p>
--	--	--

	<p>I forbindelse med udbetalinger fra danske pensionsordninger til personer, der under indbetaling har været omfattet af reglerne om pensionskat på Færøerne, har vi brug for at høre, hvordan Skatteministeriet opfatter disse indbetalinger.</p> <p>Personer med færøske arbejdsgivere har principielt set – under en række betingelser - fradragsret på Færøerne for arbejdsgiverens indbetalinger til danske ordninger, men betaler en fast pensionskat på 40 pct. af deres indbetaling. Kunden stilles altså reelt som om, der ikke havde været fradragsret for indbetalingen. Der er endeligt gjort op med pensionskatten allerede på indbetalings-tidspunktet. Ved udbetaling er der på Færøerne tale om en skattefri pension.</p> <p>Vil indbetalinger fra Færøerne eller indbetalinger fra lande med tilsvarende systemer (vi kender dog umiddelbart ikke nogen på nuværende tidspunkt) anses for fradragsberettigede eller ikke fradragsberettigede? Spørgsmålet er relevant både for så vidt angår udbetalinger af fradragsberettigede ordninger og ikke-fradragsberettigede ordninger, der har modtaget denne type indbetalinger.</p> <p>2. Overløb fra ratepensioner 2.1. Udkastets beskrivelse af gældende ret Regler om "overløb" er regler for, hvad kunder og pensionselskaber kan gøre med en indbetaling, der overskrider skattereglernes beløbsgrænser for fradragsberettigede indbetalinger på bestemte pensionsordninger. Dvs. hvad der kan gøres, hvis kunden indbetaler mere end 50.000 kr. til ratepension eller ophørende livrente, hvad der kan gøres, hvis kunden indbetaler mere end 27.600 kr. til aldersforsikring, og hvad der kan gøres, hvis en kunde indbetaler mere end 0 kr. på en gammel-dags kapitalpension. Reglerne medfører, at overskydende indbetaling ("overløb") kan flyttes til en anden pensionstype, som kan give fradrag. Kapitalpension- eller aldersforsikringsoverløb kan flyttes til en ratepension eller en livsvarig livrente og ratepensionsoverløb kan flyttes til livsvarig livrente.</p> <p>Reglerne er indført for at hjælpe pensionsindbetalere, der kommer til at indbetale for meget på en ordning, hvor fradragsretten begrænses med et indbetalingsloft. Når først pengene er indsat på en bestemt pensionstype, er de nemlig låst og kan kun hæves med en strafafgift.</p> <p>Skatteministeriet annoncerede allerede i forbindelse med behandlingen af overløbsregler for de nye aldersopsparinger i L196 A fra sidste år, at ministeriet også ville se nærmere på reglerne for overløb fra ratepensioner. Behovet opstod, fordi bemærkningerne til de nye regler for overløb fra aldersopsparing gav anledning til fortolknings-spørgsmål om de eksisterende overløbsregler for ratepensioner i § 21 A. Forsikring &amp; Pension aftalte med Skatteministeriet, at dette spørgsmål måtte udskydes til senere behandling, hvilket vil sige i det foreliggende lovforslag.</p> <p>Det fremgår af ministeriets beskrivelse af gældende ret i det foreliggende udkast, at det er noget nyt, at selskaberne gives mulighed for at korrigerer indbetalingerne allerede i indbetalingsåret. Det fremgår også af bemærkningerne, at pensionsbranchen har efterlyst denne mulighed. Det er vi ikke enige i.</p> <p>Det fremgår ikke af de eksisterende regler, at</p>	<p>Så vidt Skatteministeriet har forstået, er sigtet med den relativt nye færøske lovgivning på pensionsbeskatningsområdet at fremrykke beskatningen af bidrag til pensionsordninger til indbetalingstidspunktet. Arbejdsgiveren indeholder pensionsbidraget i lønnen, og sender 60 pct. til den danske pensionsudbyder og 40 pct. i pensionskat til de færøske skattemyndigheder (TAKS). Der er altså tale om indbetalinger til pensionsordningen med beskattede midler, idet der betales 40 pct. i skat til TAKS på indbetalingstidspunktet.</p> <p>I det omfang disse beskattede midler indbetales til en fradragsberettiget pensionsordning, er det Skatteministeriets opfattelse, at disse indbetalinger til sin tid vil kunne udbetales skattefrit krone til krone, jf. pensionsbeskatningslovens § 20, stk. 4. Krone til krone-princippet betyder, at afkastet af midlerne vil være skattepligtigt, når det til sin tid udbetales. I det omfang de beskattede midler i stedet vælges indbetalt til en ikke fradragsberettiget ordning, vil udbetalingerne til sin tid være skattefrie. Undervejs beskattes afkastet som kapitalindkomst, hvis den pensionsberettigede er fuldt skattepligtig til Danmark.</p> <p>Efter reglerne om "overløb" i pensionsbeskatningslovens § 21 A har pensionsopspareren for overskydende indbetalinger i perioden 1987 til 2002 alene haft mulighed for at ansøge skattemyndigheden om at få overskydende beløb tilbagebetalt uden afgift, hvis særlige omstændigheder gjorde sig gældende. Pensionsopspareren skulle anmode told- og skattemyndighederne om at få en tilladelse til at få det overskydende beløb tilbagebetalt. Når tilladelsen fra skattemyndighederne forelå, kunne pensionsinstituttet tilbagebetale beløbet.</p> <p>For indbetalinger foretaget i 2003 og senere blev reglerne ændret og objektiviseret for overskydende beløb (overløb). Pensionsopspareren fik ret til at få tilbagebetalt et overskydende beløb, uden at der forelå særlige omstændigheder, og uden en tilladelse fra SKAT.</p> <p>Samtidigt fik pensionsopspareren en valgmulighed mellem at få det overskydende beløb tilbagebetalt eller få det overført til en anden pensionsordning omfattet af pensionsbeskatningslovens kapitel 1 med fradragsmæssig virkning for det indkomstår, hvor den oprindelige indbetaling var sket. Derved kunne pensionsopspareren opretholde sin bortseelses- eller fradragsret.</p> <p>Ved indførelsen af muligheden for overførsler af overskydende beløb indbetalt fra og med 2003, jf. lov nr. 457 af 9. juni 2004, var der hverken i lovteksten eller forarbejderne til denne, jf. lovforslag L60, Folketinget 2003-04, tilkendegivet, hvornår en tilbagebetaling eller overførsler tidsmæssigt kunne finde sted, hvilket har kunnet give tvivl herom.</p> <p>Udgangspunktet for, at et overskydende beløb kan tilbagebetales eller overføres til en anden pensionsordning med bortseelses- eller fradragsret, er, at det kan konstateres, hvilke indbetalinger, der har været foretaget i løbet af indkomståret af arbejdsgiveren og pensionsopspareren selv, og hvilke af disse indbetalinger, der har oversteget beløbsgrænserne, og derfor ikke er bortseelses- eller fradragsberettigede.</p> <p>Ved årsopgørelsen for et indkomstår underretter SKAT pensionsopspareren om størrelsen og omfanget af de rate- og kapitalpensionsindbetalinger, der på det foreliggende grundlag efter SKATs opfattelse ikke er omfattet af bortseelses- eller fradragsret, og derfor kan tilbagebetales eller overføres til en anden ordning. Årsopgørelsen bruges derfor i vidt omfang som grundlag for pensionsinstitutternes tilbagebetaling og overførsler af overskydende beløb.</p>
--	--	--

	<p>selskaberne ikke har kunnet få overløbskorrektio- nerne på plads allerede inden selskaberne foreta- ger første ordinære indberetning til skattemyndig- hederne. Det vi har efterlyst - siden spørgsmålet kom op i efteråret 2012 - er en bekræftelse på, af at den praksis, der har været anvendt siden slut- ningen af 80'ere, ikke er i strid med reglerne. Vi har også drøftet med ministeriet, at det ville være hensigtsmæssigt, hvis det fremgik direkte af reg- lerne, at der ikke må ske udbetaling til medarbej- deren men kun til arbejdsgiveren, når der er tale om en arbejdsgiverindbetaling.</p> <p>Vi er altså meget uenige i beskrivelsen af gælden- de ret. De relevante afsnit bør skrives om, således at skatteministeriet ikke i bemærkningerne til denne lov med tilbagevirkende kraft afviser en praksis, der har været til stor gavn for både kunder og selskaber - og efter vores opfattelse også myndighederne - siden overløbsreglerne blev indført i forlængelse af indbetalingslofterne.</p> <p>De gode argumenter for denne praksis fremføres meget dækkende i afsnit 3.4.2 i de almindelige bemærkninger:</p> <p>"Pensionsbranchen begrundet ønsket med hensyn til, at der hurtigst muligt efter, at indbetalin- gerne er sket, kan foretages de nødvendige kor- rektioner af den enkelte pensionsopsparers pensi- onsforhold. Hertil kommer, at det i mange situati- oner kan være uforståeligt for den enkelte pensi- onsopparer, at korrektionerne først kan foretages på et tidspunkt, der kan ligge op til et år efter tidspunktet for indbetalingen, når det i øvrigt står klart, at der ikke er fradrags- eller bortseelsesret for den. Endelig vil en korrektion allerede i indbe- talingsåret betyde, at ændringen indgår korrekt i pensionsopsparerens årsopgørelse for indbeta- lingsåret, og at en korrektion af denne ikke længe- re er nødvendig."</p> <p>Som nævnt er det ikke begrundelser for et ønske, men blot forklaringen på, hvorfor det har været til fordel for kunder, branche og skattemyndigheder, at vi lovmedholdeligt har foretaget disse korrekti- oner, siden der indførtes loft over indbetalinger til kapitalpension i 1987. Det kan ikke have været uden ministeriets vidende.</p> <p>2.1.1. Udbetaling til kunden i indbetalingsåret Som nævnt fremgår det ikke i det eksisterende regelsæt, at selskaberne ikke må udbetale det overskydende beløb til kunden, hvis der er tale om en arbejdsgiveradministreret ordning. Det er fornuftigt, at dette præciseres i § 21 A, stk. 1. Hvis selskabet kunne udbetale penge til kunden uden om den arbejdsgiver, der har indbetalt pensionen - med bortseelsesret i medarbejderens løn - ville pengene forsvinde ud af indberetningssystemet og ville ikke blive beskattede, hvis kunden ikke selv var opmærksom på at selvangive.</p> <p>Dette har nu aldrig været et praktisk problem. Både fordi selskaberne har været opmærksomme på, at udbetalingen i så fald forsvinder ud af det ellers så fintmaskede indberetningsnet – men også fordi der som hovedregel hverken i medfør af overenskomster eller private pensionsaftaler kan ske udbetaling, hvis ikke der indtræder en forsik- ringsbegivenhed. Dette gælder både i indbeta- lingsåret og i de efterfølgende år frem til pensi- onsalderen.</p>	<p>Det er derfor ikke vurderingen, at bemærkningerne til forslaget ikke udtrykker gældende ret, herunder SKATs praksis, idet bemærkningerne dog er præciseret.</p> <p>Tilbagebetaling eller overførsel af indbetalinger i indkomståret 2013 eller senere til kapitalpensioner, der overstiger be- løbsgrænsen på 0 kr. (2013-niveau) i pensionsbeskatningslovens § 16, stk. 1, kan overføres eller tilbagebetales i samme ind- komstår, hvori indbetalingen er sket eller senereindkomstår. Det fremgår eksplicit af pensionsbeskatningslovens § 21 A, stk. 1, 2. pkt., der har virkning for indbetalinger foretaget i ind- komståret 2013 og senere.</p> <p>Denne eksplicitte mulighed for overførsel eller tilbagebetaling udstrækkes med nærværende lovforslag til indbetalinger til ratepension, der overstiger fradragsloftet på 50.000 kr. til ratepension og ophørende alderspension. Med lovforslagets § 2, nr. 6, fastlægges således entydigt, at tilbagebetalinger og overførsler af overskydende beløb kan finde sted i indbetalings- året eller senere.</p>
--	--	---

	<p>Derfor er det heller ikke helt retvisende, når der i bemærkningerne nederst på side 16 står:</p> <p>”I praksis foretager pensionsinstitutterne ikke tilbagebetaling af indbetalinger til en arbejdsgiver-administreret kapitalpension allerede i indbetalingsåret, men først når der foreligger en årsopgørelse for indbetalingsåret, der dokumenterer, at indbetalingerne, der nu er en del af den ansattes skattepligtige løn, er blevet beskattet.”</p> <p>Dette bør efter vores opfattelse tilføjes, at det langt fra altid er muligt overhovedet at foretage en tilbagebetaling eller udbetaling. Tilsvarende korrektion bør tilføjes på side 31, 3. afsnit, hvor det fremgår at udbetaling sker direkte til pensionsopsparer. En udbetaling i dette år forudsætter også, at det overhovedet er en mulighed efter overenskomst eller pensionsaftale.</p> <p>2.2. Indberetning om § 21 A-rettelser i indbetalingsåret Skatteministeriet beskriver i bemærkningerne proceduren for at foretage korrektioner i indbetalingsåret. Det fremgår bl.a., at pensionselskaberne skal foretage rettelserindberetninger i forbindelse med disse korrektioner.</p> <p>I dag indberetter selskaberne rettelser med særlige rettekoder, når en ordning korrigeres efter at selskabet har foretaget årets ordinære indberetning til SKAT. Rettekoderne sikrer, at det er de korrekte beløb, der indgår i årsopgørelsessystemet, at kunden får sit korrekte fradrag og at SKAT kan sende korrekte statistiske oplysninger videre til Nationalbanken mfl.</p> <p>Det er dog efter branchen opfattelse unødvendigt at indberette rettekoderne, når den ordinære indberetning ikke er foretaget. Så er der jo ikke noget at rette.</p> <p>I dag summerer selskaber og pensionskasser ændringerne fra indbetalingsåret op, således at disse indgår i den ordinære indberetning.</p> <p>Det at selskaberne allerede i dag anvender rettekoder til § 21 A-korrektioner efter ordinær indberetning, er ikke det samme, som at det er lige til at generere det samme datamateriale ved dette nye indberetningskrav. Der lægges op til at rettelserne skal komme sammen med den ordinære indberetning. Vi antager derfor, at den ordinære indberetning ikke skal afspejle rettelserne (i så fald påvirker den jo årsopgørelsen 2 gange). Der skal dermed systemudvikling til at sikre, at en korrektion ikke slår igennem på den ordinære indberetning.</p> <p>Tilkendegivelser fra branchen indikerer, at den systemudvikling, der skal til for at kunne gennemføre de nye indberetninger i indbetalingsåret, vil medføre, at mange selskaber vil være nødt til at ophøre med at tilbyde det.</p> <p>Det forslag som - efter det angivne formål - netop skal åbne mulighed for rettelser i indbetalingsåret ender altså med i stedet at kunne stoppe dem. I stedet vil alle overløb skulle rettes efter årsskiftet med risiko for, at langt flere årsopgørelser er ufuldstændige, når de frigives.</p> <p>Vi er af den opfattelse, at rettelser foretaget i indbetalingsåret, skal indberettes som hidtil – dvs. akkumuleret i årets ordinære indberetning.</p>	<p>De nævnte tilføjelser er indføjet i bemærkningerne.</p> <p>Siden indførelsen af reglerne i pensionsbeskatningslovens § 21 A har der ud over pensionsinstitutternes ordinære indberetningspligt af årets indbetalinger på pensionsordninger været særskilt pligt for pensionsinstitutterne til at indberette beløb, der er tilbagebetalt eller overført til en anden pensionsordning efter bestemmelsen.</p> <p>I perioden 1987-2009 har pensionsinstitutterneskriftligt skullet underrette SKAT om tilbagebetaling eller overførsler efter pensionsbeskatningslovens § 21 A senest 4 uger efter tilbagebetaling eller overførslen er sket, jf. senest kapitel 8 i bekendtgørelse nr. 662 af 16. juni 2006 om pensionsordninger.</p> <p>For indberetninger vedr. indkomståret 2010 er de skriftlige indberetninger om tilbagebetalinger og overførsler efter pensionsbeskatningslovens § 21 A afløst af digitale indberetninger, jf. senest § 19, stk. 2, nr. 9 og 10, og § 29, stk. 2, nr. 11 og 12, i bekendtgørelse nr. 1148 af 26. september 2013 om indberetninger efter skattekontrolloven. Indberetning om tilbagebetaling eller overførsel af overskydende beløb efter udløbet af det år, hvor indbetalingen oprindeligt er sket, skal dog først ske senest 1 måned efter tilbagebetalingen eller udbetalingen har fundet sted, jf. bekendtgørelsens § 19, stk. 3 og 29, stk. 3.</p> <p>Forslaget indeholder ikke ændringer i reglerne om indberetningspligt efter skattekontrolloven.</p> <p>Ønsker det enkelte institut eller pensionsopsparereren ikke at anvende denne mulighed, vil det som i dag fortsat være muligt at vente til det følgende indkomstår.</p>
--	---	--

	<p>2.2.1. Ingen opnår uberettigede fradrag ved rettelse i indbetalingsåret uden rettelsesindberetning</p> <p>Indberetninger om rettelse foretaget i indbetalingsåret vil i sagens natur give skattemyndighederne et indblik i, hvilke rettelse der er sket. Men da korrektionerne ikke giver pensionsindbetalerne muligheder for at omgå skatteregler og dermed sikre sig uberettigede fradrag, er der ingen risiko for provenutab ved at undlade at indføre denne administrative byrde.</p> <p>Følgende eksempler illustrerer at skatteprovenuet ikke påvirkes af, at der ikke indberettes rettelse, der er foretaget før den ordinære indberetning:</p> <p>Eksempel 1</p> <p>En arbejdsgiver indbetaler 60.000 kr. til en ratepension for en medarbejder. Medarbejderen ønsker dette rettet, således at 10.000 kr. overføres til en livsvarig livrente.</p> <p>Med forslaget skal selskabet sende en ordinær indberetning på 60.000 kr. til en ratepension og en rettekode på +10.000 kr. til livsvarig livrente og -10.000 kr. til ratepensionen.</p> <p>I dag indberettes ordinært 50.000 kr. på rate og 10.000 kr. på livsvarig livrente.</p> <p>I begge scenarier vil der på årsopgørelsen være 50.000 kr. på rate og 10.000 kr. på livsvarig livrente. I begge scenarier har arbejdsgiveren givet bortseelse i medarbejderens løn på 60.000 kr.</p> <p>Eksempel 2</p> <p>En person indbetaler selv 60.000 kr. på en privat ratepension. Han ønsker dette rettet, således at 10.000 kr. overføres til en livsvarig livrente.</p> <p>Med forslaget skal selskabet sende en ordinær indberetning på 60.000 kr. til en ratepension og en rettekode på +10.000 kr. til livsvarig livrente og -10.000 kr. til ratepensionen.</p> <p>I dag indberettes ordinært 50.000 kr. på rate og 10.000 kr. på livsvarig livrente.</p> <p>I begge scenarier vil der på årsopgørelsen være 50.000 kr. på rate og 10.000 kr. på livsvarig livrente. I begge scenarier får personen et samlet fradrag på 60.000 kr.</p> <p>Eksempel 3</p> <p>En arbejdsgiver indbetaler 60.000 kr. til en ratepension for en medarbejder. Medarbejderen ønsker dette rettet, således at kun 50.000 kr. spares op til pension, og de overskydende 10.000 kr. udbetales.</p> <p>Selskabet må ikke udbetale direkte til kunden. Hvis selskabet efter pensionsaftalen har mulighed for det, kan der sendes 10.000 kr. tilbage til arbejdsgiveren.</p> <p>Med forslaget skal selskabet sende en ordinær indberetning på 60.000 kr. til en ratepension og en rettelsesindberetning på -10.000 kr. til ratepensionen.</p> <p>I dag indberettes 50.000 kr. på ratepension.</p> <p>I begge scenarier vil der være 50.000 kr. på årsopgørelsen. De sidste 10.000 kr. vil der være inde-</p>	<p>Skattemyndighederne har af flere grunde behov for, at der skal ske indberetninger af tilbagebetalte eller overførte beløb. Bl.a. kan nævnes opgørelse af pensionsinstitutternes arbejdsmarkedsbidragsgrundlag, jf. lovforslagets § 2, nr. 4 og 7, idet indbetalingerne og indeholdelsen af arbejdsmarkedsbidraget heraf vil blive separeret i disse situationer. Hertil kommer, at SKAT skal være i stand til at foretage korrekte skatteansættelser for pensionsopsparerne ved f.eks. overførsler. De af F&amp;P nævnte eksempler er forholdsvis enkle situationer, hvor både indbetalinger, overførsler og tilbagebetalinger kan styres af et enkelt pensionsinstitut. Mange pensionsopsparere har imidlertid flere pensionsleverandører og har såvel arbejdsgiveradministrerede som private ordninger. Overførsler sker derfor fra ordninger hos en pensionsleverandør til ordninger hos andre pensionsleverandører. Der er derfor ofte ikke et enkelt pensionsinstitut, der har det samlede fulde overblik over pensionsopsparerens indbetalinger, tilbagebetalinger og overførsler i indkomståret. SKAT har brug for oplysninger om transaktionerne for at kunne sikre pensionsopsparerne korrekt regelanvendelse og dermed rigtige skatteopgørelser i disse situationer.</p>
--	---	---

	<p>hold A-skat af, når arbejdsgiveren udbetaler dem til medarbejderen. I begge scenarier er der givet bortseelse i medarbejderens løn på 50.000 kr.</p> <p>Eksempel 4 En person indbetaler selv 60.000 kr. på en privat ratepension. Han ønsker dette rettet, således at kun 50.000 kr. spares op til pension.</p> <p>Med forslaget skal selskabet sende en ordinær indberetning på 60.000 kr. til en ratepension og en rettelsesindberetning på -10.000 kr. til ratepensionen.</p> <p>I dag indberettes 50.000 kr. på ratepension.</p> <p>I begge scenarier vil der være 50.000 kr. på rate. Og i begge tilfælde vil personen få et fradrag på 50.000 kr.</p> <p><b>3. Bemærkninger af korrekturmæssig karakter</b> Side 9, sidste afsnit: Skal sidste sætning ikke være "For pensionsordninger med fradrags- eller bortseelsesret indebærer krone-for-krone princippet, at udbetaling af afkastet af ikke-fradragsberettigede eller ikke bortseelsesberettigede indbetalinger skal indkomstbeskattes eller pålægges afgift."?</p> <p>Side 11, 2. afsnit: Henvisning til Afsnit IIA</p> <p>Side 11, 3. afsnit, sidste sætning: Er sætningen muligvis kopieret med fra et tidligere afsnit. § 15 D ordninger bliver til § 53A ordninger.</p> <p>2 x side 15, 1 x side 32, 2 x side 33: Vi plejer at henvise til "ratepensionsordning eller ophørende livrente" og altså ikke blot ratepension.</p> <p>Side 31, 3. afsnit sidste punktum. Der kan vel også ske udbetaling via arbejdsgiver i året efter indbetaling. I så fald er det så arbejdsgiver, der skal korrigere løn mm. for indbetalingsåret.</p> <p>Side 32, til nr. 6: Er det ikke mere korrekt med et "og" i denne sætning. "[...]fordi beløbsgrænsen for indskud på ratepension og ophørende alderspension (50.000 kr. i 2013-niveau) er overskredet, og som skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, overføres til en anden fradragsberettiget pensionsordning [...].</p> <p>Side 34, sidste afsnit: samme som ovenfor.</p> <p>Side 36, sidste afsnit: Formuleringen skal lige overvejes, da der for § 53 A-ordninger, hvor krone-for-krone princippet anvendes omvendt – altså til beskatning.</p> <p>Side 37, 2. afsnit: Afsnittet omtaler "de nye ordninger fra 2012". Det er jo korrekt at reglerne for ordningerne er vedtaget i 2012, men de har først haft virkning i 2013. Formuleringen kan muligvis være lidt mere præcis af hensyn til læsevenligheden for senere brugere.</p>	<p>Det skal ikke ændres. Krone-for-krone princippet indebærer, at afkastet af indbetalinger, der er uden fradrags- eller bortseelsesret, beskattes i opsparingsperioden efter reglerne i pensionsbeskatningsloven, og afkastet skal, når det udbetales, enten indkomstbeskattes eller pålægges afgift.</p> <p>Det er rettet.</p> <p>Det er ikke rettet. Ordninger omfattet pensionsbeskatningslovens § 15 D bliver efter 60 måneder omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53 A, medmindre ordningen opfylder betingelserne i § 53 B, jf. pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 1, nr. 9.</p> <p>Det er rettet.</p> <p>Det pågældende punktum er slettet.</p> <p>Det er ikke ændret. Det første led omhandler den situation, hvor der er ikke fradrag, fordi beløbsgrænsen er overskredet, og det andet led vedrører den situation, hvor der ikke er bortseelsesret for indbetalingen, der derfor ikke skal medregnes til den skattepligtige indkomst.</p> <p>Se ovenfor.</p> <p>Det er rigtigt, at krone-for-krone princippet fsva. udbetalinger fra § 53 A-ordninger anvendes til fastlægge den del af udbetalingen, der kan henføres til indbetalinger med fradrags- eller bortseelsesret, og som derfor skal indkomstbeskattes eller pålægges afgift. Afsnittet er omformuleret.</p> <p>Er rettet.</p>
FSR – danske revisorer	1. Ændring af pensionsafkastbeskatningsloven 1.1 Præcisering af § 7, stk. 2, nr. 7 FSR har ingen kommentarer, da der er tale om en præcisering af, at fradraget gælder såvel for udbetaling af indkomstårets formueafkast som for opsparet formueafkast fra tidligere indkomstår.	



	<p>1.2 Negativ institut-PAL FSR skal indledningsvist udtrykke sin tilfredshed med, at denne problemstilling nu bliver taget op, da den har givet et asymmetrisk og uhensigtsmæssigt resultat qua individuel beskatning i omtegningsåret og udnyttet negativ institut-PAL til fremførelse til efterfølgende indkomstår, og hvor den negative PAL-skat på institutniveau efterfølgende vanskeligt kan udnyttes og ultimativt skal udbetales som udnyttet negativ PAL-skat efter 5 år. Den foreslåede løsning indebærer en forrentning af den udnyttede negative PAL-skat.</p> <p>Hvem gælder fradraget for – ny ordlyd af § 17, stk. 2 Det følger af bestemmelsen, at forrentningen gælder for skattepligtige efter § 1, stk. 2, nr. 1, 2, 7, 8 og 10. Det kan i denne forbindelse undre, at nr. 12 om administrationsboer for livsforsikrings-selskaber ikke medtages, men det er for så vidt allerede et spørgsmål i den eksisterende affattelse af § 17, stk. 2. FSR skal dog foreslå, at der rettes op på dette med nærværende forslag.</p> <p>§ 1, nr. 7 – konto for negativt institut-PAL for "omtegningsbonus" Der foreslås alene indført forrentning af negativ institut-PAL, der er opstået som følge af udbetalinger og beskatningen af en omtegningsbonus for at skifte fra gennemsnitsrente til markedsrente. Det bør overvejes, hvorvidt der kan være andre situationer, der kunne berettige til en tilsvarende forrentning.</p> <p>Ikrafttræden Lovændringen skal have delvis tilbagevirkende kraft, idet den i henhold til ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 5, stk. 2 også skal gælde for negativ institut-PAL, der er realiseret i perioden 2010 – 2012. Negativ PAL-skat realiseret i tidligere indkomstår end 2013, skal først kunne forrentes fra og med indkomståret 2013. På grund af den væsentlig asymmetriske beskatning og de heraf økonomiske konsekvenser burde det overvejes at give adgang til forrentning tilbage til realisationsåret.</p> <p>2. Ændringer til pensionsbeskatningsloven 2.1 Bindende svar FSR ser positivt på indførelsen af en ordning, hvor efter den enkelte pensionsopsparer får mulighed for i forbindelse med indbetalingen til en pensionsordning at få en afgørelse fra SKAT om, at indbetalingerne, herunder til udenlandske pensionsinstitutter, ikke har været fradragsberettiget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Ordningen skal imødekomme problemer med at dokumentere den manglende fradrags- eller bortseelsesret på udbetalingstidspunktet. SKAT skal efter lovudkastet opbevare oplysningerne, mens det kun fremgår af forarbejderne, at de også skal anvende afgørelserne ved den skattemæssige behandling af de fremtidige udbetalinger. FSR skal foreslå, at denne dobbelte pligt medtages direkte i den foreslåede nye bestemmelse i PBL § 48, stk. 2, så det klart fremgår, at SKAT skal opbevare oplysningerne og af egen drift anvende afgørelserne ved ligningen.</p>	<p>Lovforslaget går ud på at fremme omtegning til markedsrente-produkter mv. ved at give mulighed for, at instituttet i disse situationer at få forrentet udnyttet negativ skat. En eventuel udvidelse af de skattepligtige, der har mulighed for at få udbetalt udnyttet negativ skat efter 5 år, rækker ud over formålet med lovforslaget, hvorfor eventuelle overvejelser herom må ske særskilt uafhængigt af lovforslaget.</p> <p>Forslaget er ændret, så det også omfatter omtegning til ugaranterede gennemsnitsrenteprodukter, gennemsnitsrenteprodukter med 0 pct.s ydelsesgaranti og gennemsnitsrenteprodukter med betingede garantier uden en tilknyttet ubetinget garanti over 0 pct. Der henvises i øvrigt til kommentaren til F&amp;P.</p> <p>Der henvises til kommentaren til F&amp;P vedrørende overgangsreglen.</p> <p>Den foreslåede godkendelsesordning indebærer, at SKAT træffer en afgørelse om indbetalinger, der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for. Denne afgørelse vil SKAT anvende ved opgørelsen af de udbetalinger, der til sin tid kan udbetales skatte- eller afgiftsfrit, idet de kan henføres til sådanne indbetalinger. Der ses ikke at være et særligt behov for at fastsætte lovkrav om, at SKAT skal anvende egne afgørelser ved den skattemæssige behandling af udbetalinger til den pensionsberettigede.</p>
InvesteringsForenings-Rådet	Rådet har ingen bemærkninger.	
KL	Foreningen har ingen bemærkninger.	

<p>KPMG</p>	<p><u>Ad forrentning af negativ institutskat – oprettelse af særlig konto med forrentning af negativ PAL udløst af omvalgsbonus</u></p> <p>Det fremgår af forslaget § 1, nr. 7 – ny PAL § 17, stk. 6, 3. pkt., at:</p> <p>”Den overførte negative skat efter 1. pkt. kan højst udgøre et beløb svarende til indkomstårets positive betalte skat efter §§ 4 eller 4 a af den omtegningsbonus, som forsikringsselskabet m.v. har tilskrevet de pensionsberettigedes depoter som følge af omtegning af ordninger med ret til rentebonus til ordninger uden ret til rentebonus, jf. dog 4. pkt.” (KPMGs fremhævelse).</p> <p>Bemærkningerne uddyber dette med, at der skal ske omvalg fra gennemsnitsrenteordninger til markedsrenteordninger.</p> <p>Med denne formulering vil forslaget efter KPMGs opfattelse ikke få den tilsigtede effekt, da omvalgsordningen i mindst ét tilfælde ikke er sket til markedsrenteordninger, men til gennemsnitsrenteordninger med nul-garanti.</p> <p>I bindende svar af 24. januar 2012 overgik medlemmerne i en pensionskasse fra deres daværende ydelsesgaranti på op til 4,25 pct. til en ydelsesgaranti på 0 pct. med virkning fra 1. januar 2012. Uanset garantien lyder på en 0-forrentning er der ikke tale om overgang til en markedsrenteordning, da enhver garanti bringer ordningen ind i et gennemsnitsrentemiljø.</p> <p>For at sikre, at også pensionskasseordninger, som de i det bindende svar omhandlede, omfattes af muligheden for at forrente den tilgodehavende negative PAL-skat, foreslås i stedet formuleringen: ”Den overførte negative skat efter 1. pkt. kan højst udgøre et beløb svarende til indkomstårets positive betalte skat efter §§ 4 eller 4 a af den omtegningsbonus, som forsikringsselskabet m.v. har tilskrevet de pensionsberettigedes depoter som vederlag for bortfald af forsikringsselskabets m.v. garantiforpligtelser, jf. dog 4. pkt.”</p> <p><u>Ad ikke-fradragsberettigede pensionsordninger - godkendelsesordning</u></p> <p>I forslaget § 2, nr. 8 (ny PBL § 48) foreslås en godkendelsesordning, hvorefter SKAT kan ”træffe afgørelse om, at indbetalinger til pensionsordninger omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I, § 53 A eller § 53 B, ikke er fradragsberettigede eller bortseelsesberettigede ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst hverken her i landet eller i udlandet [...]”.</p> <p>SKAT foreslås endvidere at få en pligt til at opbevare oplysningerne om godkendte ikke-fradragsberettigede indbetalinger som dokumentation ved en senere krone-for-krone regulering af den skattepligtige udbetaling, jf. PBL § 20, stk. 4. Der lægges i forslaget op til, at pensionskunden/pensionskassemedlemmet skal kunne indhente dokumentation for den manglende fradragsret fra eksempelvis skattemyndighederne i det land, hvorfra pensionsindbetalingen er foretaget.</p> <p>I relation til Færøernes nyligt vedtagne pensionsreform, hvor beskatningen af pensioner er fremrykket til indbetalingstidspunktet, er der imidlertid en risiko for, at forslaget ikke får den tilsigtede effekt, da det fremgår af den færøske lagtingslov om beskatning af renteforsikringer, m.v. § 11 a, stk. 1,</p>	<p>Forslaget er ændret, så det også omfatter omtegning til ugaranterede gennemsnitsrenteprodukter, gennemsnitsrenteprodukter med 0 pct.s ydelsesgaranti og gennemsnitsrenteprodukter med betingede garantier uden en tilknyttet ubetinget garanti over 0 pct. Der henvises i øvrigt til kommentaren til F&amp;P.</p>
-------------	--	--

	<p>3. pkt., at "For personer med fuld skattepligt til Færøerne omfattes indbetaling til en pensionsordning fortsat af bortseelsesret henholdsvis fradragsret i den skattepligtige indkomst."</p> <p>Dermed må det lægges til grund, at det ikke vil kunne bekræftes, at der er manglende fradragsret for indbetalingerne.</p> <p>Imidlertid betyder den fremrykkede beskatning af pensionerne og indeholdelse af pensionskat på indbetalingerne, at pensionskunden/pensionskassemedlemmet reelt stilles som om der ikke var fradragsret.</p> <p>Skatteministeriet bedes derfor bekræfte, at sådanne lokale tiltag efter dansk ret vil blive betragtet som værende en reel ophævelse af fradragsretten for indbetalingerne.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til F&amp;P.</p>
Landsorganisationen i Danmark	<p>LO ser lovforslaget som en forbedring, der retter op på en mangel i lovgivningen. Løjeblikket stilles pensionsopsparerne skattemæssigt ringere, når de vælger at omtage til et markedsrenteprodukt, hvilket ikke er rimeligt.</p> <p>LO hæfter sig ved, at adgangen til forrentning af negativ institutskat er afgrænset til omtagning af gennemsnitsrenteprodukter til markedsrenteprodukter. Imidlertid sker der også omtagning af gennemsnitsrenteprodukter til produkter med et lavere garanti-niveau. Disse situationer burde også omfattes af lovforslaget.</p> <p>LO henleder opmærksomheden på, at effekten af lovforslaget vil variere mellem pensionsinstitutter, der har valgt at omtage, alt afhængig af hvornår omtagningen har fundet sted. Det resulterer i en tilfældig forskelsbehandling.</p> <p>Afslutningsvis vil LO gerne opfordre Skatteministeriet til at se på konsekvenserne af opdelingen af PAL-beskatningen i et institut- og individgrundlag for de medlemsejede pensionselskaber. Det bør analyseres, om beskatningen reelt er skærpet efter omlægningen. Det stemmer i givet fald ikke overens med målsætningen om provenuneutralitet ved omlægningen af PAL-skatten i 2007. LO har ingen bemærkninger til lovforslagets øvrige elementer.</p>	<p>Forslaget er ændret, så det også omfatter omtagning til ugaranterede gennemsnitsrenteprodukter, gennemsnitsrenteprodukter med 0 pct.s ydelsesgaranti og gennemsnitsrenteprodukter med betingede garantier uden en tilknyttet ubetinget garanti over 0 pct. Der henvises i øvrigt til kommentaren til F&amp;P.</p> <p>Der henvises til kommentaren til F&amp;P for så vidt angår overgangsbestemmelsen.</p> <p>Det er ofte ikke muligt at genberegne historiske lovforslag, blandt andet fordi man ikke kan skelne mellem adfærdsbetingede ændringer og konjunkturbetingede ændringer. Dog er det fortsat opfattelsen, at omlægningen samlet set ikke øger PAL-beskatningen i forhold til de tidligere regler.</p>
SRF Skattefaglig Forening	<p>Foreningen har ingen bemærkninger.</p>	
Ældre Sagen	<p>Ældre Sagen har ikke bemærkninger til de fremsendte forslag, der dels letter omvalg fra rentegaranti til markedsrente, dels giver administrative forenklinger.</p> <p>Ældre Sagen har dog bemærket den foreslåede ændring af PBL § 2, stk. 1, hvorefter tjenestemandspensioner ikke skal være omfattet af kravet om, at pensionsordninger med løbende udbetaling skal gå ud på at sikre pension i form af lige store løbende ydelser.</p> <p>Ældre Sagen er enig i, at tjenestemandspensionen ikke kan være omfattet af dette krav, da tjenestemandspensionen stiger i takt med lønudviklingen. Fra et pensionspolitisk synspunkt er der imidlertid helt generelt hensigtsmæssigt, hvis pensionsudbetalingerne er stigende med tiden, således at pensionisternes levestandard ikke forringes, når levestandarden løbende stiger.</p> <p>Efter Ældre Sagens opfattelse bør pensionsbeskatningslovens § 2 ændres, så en pension med løbende ydelser skal gå ud på at sikre pension i form af</p>	<p>Ved lige store løbende ydelser forstås i pensionsbeskatningsloven, at beregningsgrundlaget ved påbegyndelsen af udbetalingen forventes at medføre lige store ydelser over hele ordningens udbetalingsperiode. Det følger af pensionsbeskatningslovens § 2, stk. 2.</p> <p>Ved beregningen af ydelserne kan der dog maksimalt benyttes en rente, der tager udgangspunkt i den til Finanstilsynet senest meddelte nyplaceringsrente for obligationer og pantebreve. Det følger også af pensionsbeskatningslovens § 2, stk. 2, og er en hjælperegulering til brug for afgørelsen af, om kravet om lige store ydelser er opfyldt. Er hjælpereguleringen opfyldt, vil kravet om lige</p>

	<p>lige store eller stigende løbende ydelser.</p> <p>Den særlige undtagelse for kravet om lige store ydelser for tjenestemandspensioner, og bemærkningerne til lovforslaget om, at kravet om lige store ydelser er opfyldt, "hvis pensionsinstituttets beregningsgrundlag på det tidspunkt, hvor udbetalingen af ydelserne starter, forventes at medføre lige store ydelser over hele ordningens udbetalingsperiode," kan give anledning til den fejlagtige opfattelse, at livsvarige pensioner, hvis beregningsgrundlag ikke forventes at medføre lige store, men derimod stigende udbetalinger over ordningens udbetalingsperiode, ikke er omfattet af pensionsbeskatningslovens § 2, og dermed ikke er fradragsberettigede.</p> <p>De fleste pensionsordninger har historisk været udformet, så udbetalingerne forventedes at være stigende over tiden, og også nye pensionsordninger som fx PensionDanmarks markedsrentepension er udformet, så ydelserne på det tidspunkt, hvor udbetalingen af ydelserne starter, forventes at stige med tiden.</p> <p>Ældre Sagen mener, at det bør stå helt klart, at sådanne ordninger opfylder betingelserne i pensionsbeskatningslovens § 2 og dermed er fradragsberettigede.</p>	<p>store ydelser være opfyldt. I den forbindelse er det klart, at hvis pensionsinstituttet anlægger en forsigtig beregningsrente, vil det alt andet lige give anledning til stigende ydelser over tid. Et realiseret merafkast/bonus i forhold til den anvendte beregningsrente vil altid kunne udbetales, selv om dette får ydelserne inklusive bonus til at variere i størrelse.</p>
--	--	--