



J.nr. 13-0172525
Den 17. januar 2014

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings-svar vedrørende forslagtillov om ændring af fusionsskatte-loven, selskabsskat-te-loven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven (Indgreb mod om-gæelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer) (L 81).

Jonas Dahl

/

Lise Bo Nielsen

Høringssekema

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatsamfundet	Ingen bemærkninger	
ATP	Ingen bemærkninger	
Danmarks Rederiforening	Ingen bemærkninger	
Danmarks Skatteadvokater	Ingen bemærkninger	
Dansk Byggeri	<p>Dansk Byggeri frygter, at man – på samme måde som i L 10 – laver en alt for bred værnsregel, som har utilsigtede negative effekter.</p> <p>Det rigtige ville være helt at afskaffe udbyttedelen af porteføljeaktiebeskatningen (den resterende del af "iværksætterskatten"), en type beskatning som ingen af vores nabo-lande opererer med.</p> <p>Samtidig overstiger de senere mange års ændringer af på selskabs-, kapital-, avance- og udbyttebeskatning mv. efter Dansk Byggeris opfattelse også i sig selv en kritisk masse i forhold til omverdenens opfattelse af det danske skattesystem, der desværre er omskifteligt og uforudsigeligt. Dermed bidrager L 81 til en yderligere usikkerhed, som i værste fald kan koste investeringer, virksomhedsplaceringer og dermed arbejdspladser.</p> <p>Selv, hvis man går ind på præmissen om, at der måtte være behov for en værnsregel – hvilket man nøgternt kan stille spørgsmålstegn ved, idet forslaget iflg. skemaet på s. 11 i høringsmaterialet, ikke har provenumæssige eller nogen andre nævneværdige konsekvenser bortset fra at genere erhvervslivet og skræmme potentielle udenlandske investorer væk – så frygter Dansk Byggeri, at der kan være tale om en for bred værnsregel. Dansk Byggeri mener, at man ikke kun rammer kapitalfonde, men også risikerer at ramme helt almindelige virksomheder, der af forskellige helt lødige markedsmæssige grunde kan have et ønske om at opkøbe konkurrenter mv. Der kan ligeledes være gode grunde til, at der enten sker et delsalg af en virksomhed, eller at der vederlægges delvis med kontanter og delvis med aktier.</p> <p>Dansk Byggeri ønsker et rent snit, så iværksætterskatten afvikles helt, dvs. også for udbytter. Subsidiært kan en del af de – mere eller mindre tilsigtede – negative effekter af L 81 undgås ved, at der indføres</p>	<p>Ved lov nr. 1255 af 18. december 2012 (L 49) blev beskatningen af avancer på unoterede porteføljeaktier – "iværksætterskatten" – ophævet. Beskatningen af udbytter blev derimod fastholdt. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at begrundelsen for dette var, at der også før indførelsen af "iværksætterskatten" var skattepligtigt af udbytter. Herudover blev det anført, at en skattefritagelse af udbytter ville medføre, at Danmark må opgive kildebeskatningen af udbytter, der tilfalder udenlandske ejere – herunder kapitalfonde og deres bagvedliggende ejere, uanset hvor de er hjemmehørende</p> <p>Regeringen har løbende fokus på at tiltrække investeringer til Danmark, bl.a. via nedsættelsen af selskabsskatten i forbindelse med Aftaler om Vækstplan DK. Det har dog hele tiden været klart tilkendegivet, at Danmark opkræver udbytteskat.</p> <p>Det har vist sig, at det er muligt at omgå beskatningen af udbytter fra unoterede porteføljeaktier. Det er årsagen til, at der nu foreslås indført et værn, der imødegår omgåelsen. Det er tilstræbt at anvende et så præcist indgreb som muligt. Værnsreglen skal alene sikre, at det tilsigtede provenu fremkommer, og medfører derfor ikke en yderligere belastning af erhvervslivet.</p> <p>Se endvidere svaret til FSR.</p> <p>Se svaret nedenfor til DVCA.</p>

	<p>en dispensationsadgang således, at forretningsmæssigt velbegrundede dispositioner ikke utilsigtet forhindres eller omfattes af reglerne i hele selskabsskattelovens § 2 D, som det allerede kendes fra ligningslovens § 16 B. Dispensation bør både kunne gives før og efter en virksomhedshandel gennemføres.</p>	
Dansk Ejendomsmæglerforening	Ingen bemærkninger	
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv mener overordnet set, at det danske skattesystem er for kompliceret og bliver ændret for hyppigt. Dette medfører, at danske virksomheder bliver udsat for store administrative byrder både for at kunne forstå og handle efter det nuværende skattesystem, men også for at implementere alle lovændringer. De hyppige ændringer og mange værnsregler virker desuden ikke befordrende for investeringsklimaet og er formentlig en medvirkende årsag til, at det er så svært at tiltrække investeringer til Danmark.</p> <p>Dansk Erhverv er generelt skeptisk overfor værnsregler, da de som regel rammer bredere end hensigten og dermed også rammer situationer, der intet har med spekulation at gøre, hvilket også gælder i dette lovforslag foreslåede værnsregel.</p> <p>Da man gik bort fra den gamle 3-års regel lykkedes det at skabe en mere enkel beskatning af selskabers aktieindkomst, men med ændringerne sidste år og med den nye foreslåede værnsregel har man formået at gå fra et enkelt system til et kompliceret system med en mængde værnsregler.</p> <p>Dansk Erhverv mener derfor overordnet set, at man i stedet for som nu, at lappe på systemet med en værnsregel, bør overveje, om det ikke var muligt at lave et enkelt og robust aktiebeskatningssystem, hvor der bl.a. ikke er forskel i behandlingen på udbytter og aktieavance, da en sådan indbygget asymmetri uundværligt vil skabe skattemæssige problemer.</p> <p>Det fremhæves i lovforslaget, at værnsreglen er tiltænkt at omfatte alle former for omstruktureringer, hvor der ikke betales udelukkende med aktier. I henhold til bemærkningerne anses dette ikke for at være potentielt problematisk, idet der ikke ses at kunne foreligge "tvingende grunde" til vederlæggelse som en kombination af aktier og kontante udligningssummer i forbindelse med omstruktureringer.</p> <p>Dansk Erhverv vil gerne stille sig tvivlende overfor denne påstand, og mener, at man</p>	<p>Se svaret til Dansk Byggeri.</p> <p>I Danmark er avancer fra selskabersunoterede porteføljeaktier skattefrie, mens udbytter fra unoterede porteføljeaktier er skattepligtige. Denne asymmetri kan give anledning til omgåelse, hvilket er årsagen til, at der indføres de nødvendige værn.</p> <p>Der henvises endvidere til kommentarerne til Dansk Byggeri, om hvorfor beskatning af udbytter er fastholdt.</p>

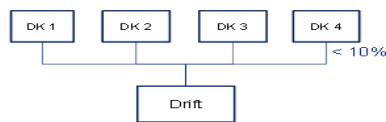
	<p>sagtens kan forestille sig rent erhvervs-mæssigt begrundede situationer, hvor der sker delsalg af en virksomhed, eller at der sker vederlæggelse delvis med kontanter og med aktier. Dansk Erhverv mener derfor, at denne del af værnsreglen rammer alt for bredt, og at man med lovforslaget som minimum bør sikre sig, at man ikke rammer rent erhvervsmæssigt begrundede situationer.</p> <p>Det fremhæves desuden i lovforslagets bemærkninger, at lovforslaget ikke har nogen økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Dansk Erhverv stiller sig tvivlende overfor denne påstand.</p>	<p>Det er tilstræbt at anvende et så præcist indgreb som muligt.</p> <p>Se svaret til Dansk Byggeri.</p>
Dansk Industri	<p>Med lovforslaget tilføjes komplekse værnsregler til et i forvejen særdeles kompliceret regelsæt, hvilket vil forøge de administrative byrder for alle virksomheder – ikke kun de virksomheder, man konkret ønsker at ramme.</p>	<p>Det er tilstræbt at anvende et så præcist indgreb som muligt.</p>
DVCA	<p>DVCA mener, at lovforslaget er skadeligt for Danmark.</p> <p>L81 lægger op til endnu en bred værnsregel for at opretholde udbyttebeskatningen, som blev vedtaget i forbindelse med L49 (Folketingsåret 2012/2013). Konklusionen på L49 må for regeringen være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avancebeskatningen er ophævet • Udbytter beskattes stadig <p>Regeringen har med L10 og nu L81 sikret sig grundlaget for at omdøbe pengestrømme, der er avancer til udbytter, som derefter beskattes stik imod hensigten i L49. Dermed udhuler skatteministeren regeringens politik på området. Endvidere konstateres, at det ikke blot er investorer i virksomheder, der rammes, men også helt almindelige virksomheder, som ønsker at købe konkurrenter mv.</p> <p>Håbeter, at lovforslaget giver anledning til debat i regeringen om skattevilkårene for at overtage, købe og sælge virksomheder.</p> <p>Reglen i L81 er tiltænkt at omfatte alle former for omstruktureringer, hvor der ikke betales udelukkende med aktier. I henhold til bemærkningerne anses dette ikke for at være potentielt problematisk, idet det anføres, at ”der ses dog ikke umiddelbart at forekomme situationer, hvor der foreligger tvungne grunde til vederlæggelse som en kombination af aktier og kontante udligningssummer i forbindelse med omstruktureringer”. Det er</p>	<p>Det er konstateret, at det er muligt at omgå udbyttebeskatningen i forbindelse med omstruktureringer. Med lovforslaget sikres det, at udbytter beskattes, som det er tiltænkt, nemlig som udbytter. Det er tilstræbt at anvende et så præcist indgreb som muligt.</p>

DVCA uenige i. Der kan sagtens være gode grunde til, at der enten sker et delsalg af en virksomhed eller, at der vederlægges delvis med kontanter og delvis med aktier.

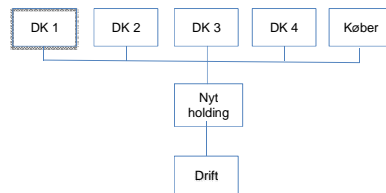
2.1 Et konkret eksempel

Lad os antage, at "Drift" i nedenstående er en familieejet virksomhed, hvor 3 børn og en bror til stifteren ejer virksomheden i fællesskab via personligt ejede holdingselskaber. Børnene ejer hver 30,333 pct. af virksomheden. Broderen til stifteren ejer 9 pct. Stifteren har for længst forladt virksomheden. Ejerstrukturen i "Drift" ser da ud som i nedenstående. Broderen til stifterens holdingselskab er DK4.

Figur 1: Ejerstrukturen i "Drift"



Figur 2: Ejerstrukturen efter delvist opkøb



L81 vil i så tilfælde medføre beskatning efter selskabsskattelovens § 2 D af DK4 (holdingselskab tilhørende broderen til stifteren):

Drift sælges til en konkurrent, som bruger et nyt holdingselskab til at erhverve virksomheden. Salget betinges af, at de nuværende aktionærer bevarer en ejerandel i "Drift" eller det købende selskab. Der erlægges derfor både en kontant salgssum og en aktieandel til sælger.

Formålet med, at de nuværende aktionærer skal bevare en ejerandel i enten købers holding eller "Drift" er, at de nuværende ejere skal bære en del af den fremtidige risiko eller, at de nuværende ejere har viden og evner, som er vigtig for den fremtidige drift af den familieejede virksomhed, hvorfor det er vigtigt at tilknytte dem til selskabet via ejerskab.

Denne situation er almindeligt forekommende - ikke blot blandt venture-, kapitalfonde og business angels - men i dansk erhvervsliv generelt.

Ovenstående eksempel medfører beskat-

I det konkrete tilfælde vil der ske beskatning efter forslaget, fordi der anvendes et tomt selskab i forbindelse med køberens delvise erhvervelse af Drift, hvorved kontantvederlaget finansieres af reserverne i dette selskab. Kontantvederlaget har derfor reelt karakter af en udbytteudlodning i forbindelse med køberens indtræden. Forslagetskal værne mod, at udbytte konverteres til avance for de aktionærer, der som "DK 4" ikke opfylder betingelserne for at modtage skattefri datterselskabsudbytter.

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget vil det være muligt at foretage alternative overdragelser, der ikke medfører udbyttebeskatning.

ning efter L81.

2.2 Avancer bliver beskattet som udbytter

Udbytter beskattes som bekendt af hele udbyttesummen. Når man beskatter gevinster i Danmark får man fradrag for hele anskaffelsessummen. Du beskattes altså kun af det "du har tjent".

Det antages, at de 3 børn og broderen i ovenstående eksempel ikke har arvet, men købt virksomheden af stifteren. Købssummen er 2.000; salgssummen er 2.200. Salgssituationen er som ovenfor, idet 50 pct. vederlægges med kontanter og 50 pct. med aktier.

I eksemplet er der således en kontant gevinst på 100 kr., der skal fordeles mellem 4 ejere. De 3 store ejere får hver 30,33 kr. i gevinst – men skal ikke beskattes, da de ejer mere end 10 pct. af virksomheden. Det er ikke tilfældet for den sidste ejer (DK 4). Hans avance er 9 kr. – men han beskattes hårdt. Nedenfor kan man se hans skatteregnskab.

Regnskabspost	Beskatning af investor DK 4 (9 % ejerskab)
Køb	90 kr.
Salg	99 kr.
Avance	9 kr.
Skattebetaling (25 pct. af 99 kr.)	24,75 kr.
Nettogevinst (avance fratrukket skattebetaling)	-15,75 kr.
Effektiv skatteprocent	275 pct.

Som det ses af ovenstående, så sker en beskatning af hele salgssummen (99 kr.) og ikke blot den reelle avance på 9 kr. Dermed får DK 4 et tab på 15,75 kr. på en investering, han egentlig har tjent 9 kr. på. DVCA's holdning hertil er, at dette er fuldstændigt uacceptabelt. Bruttobeskatning (kildebeskatning) bør aldrig kunne finde sted af avancer. Det er imod hensigten i L 49.

I det mindste burde der være fradrag for en ejers anskaffelsessum på en aktie, når der i forbindelse med en handel af ejerandele afstås aktier.

Konklusionen på L49 er ikke mere, at regeringen står bag:

- Avancebeskatningen er ophævet
- Udbytter beskattes stadig

Hvis "DK 4" i stedet for at sælge til det tomme selskab sælger direkte til den indtrædende køber, vil forslaget ikke medføre udbyttebeskatning. Der vil efter forslaget ske beskatning i en situation, hvor overdragelsen sker på en sådan måde, at vederlæggelsen sker dels i aktier, dels i kontanter. I en sådan situation er der en stor risiko for, at der reelt er tale om, at der sker en udbytteudlodning fra selskabet. Aktionærerne får således kontanter ud af selskabet samtidig med, at de bevarer en ejerandel og dermed indflydelse i selskabet. Det er ikke muligt at afgrænse, hvornår der reelt foreligger en udbytteudlodning, og hvornår der er tale om et reelt delvist salg. Da der kan være relevante grunde til fx delsalg, er lovforslaget dog søgt afgrænset således, at det kun rammer de situationer, hvor overdragelsen sker til et såkaldt tomt selskab. Lovforslaget er derfor søgt afgrænset mest muligt.

	<p>Regeringens nye politik er desværre: ”Avancer søges skattemæssigt omklassificeret til udbytter, hvorefter de kildebeskattes af bruttobeløbet og ikke blot avancen”.</p> <p>Som skatteministeren selv har beskrevet i lovforslaget vil der være muligheder for at strukturere salgssituationen, så der ikke sker den illustrerede hårde beskatning. DVCA mener ikke, at det er rimeligt at skabe en retsstilling, hvor der uddeles ”dummebøder” for at gennemføre en transaktion med samme resultat på den ”forkerte” måde. Det vil blot betyde, at de virksomhedsejere, der ikke får tilstrækkelig god skatterådgivning, vil blive ramt af lovforslaget.</p> <p>Løsningen er – hvilket DVCA foreslog i forbindelse med L10 (i øvrigt med støtte fra en lang række erhvervsorganisationer og de ledende advokat- og revisionskontorer) –at der indføres en dispensationsadgang således, at forretningsmæssigt velbegrundede dispositioner ikke utilsigtet forhindres eller omfattes af reglerne i hele selskabsskatteloven § 2 D, ligesom det allerede kendes fra ligningsloven § 16 B, stk. 2, nr. 6. Dispensation bør både kunne gives før og efter en virksomhedshandel gennemføres.</p>	<p>DVCA’s forslag går ud på etablering af en tilladelsesordning, hvor akkumulerede beløb i et holdingselskab, der stammer fra salg af holdingselskabets porteføljeselskaber, kan udloddes uden beskatning til aktionæren i holdingselskabet. Det foreslås altså, at aktionæren i et holdingselskab skal have en dispensationsmulighed, så aktionæren stilles, som om holdingselskabets indkomst er optjent direkte af aktionæren. Dette skal gælde i forhold til avancer, der er optjent af holdingselskabet. Denne transparens skal dog ikke gælde i andre forhold, som fx når et holdingselskabs renteudgifter overføres til fradrag i porteføljeselskabernes overskud i stedet for i aktionærenes overskud.</p> <p>Den foreslåede ordning vil betyde, at koncerner i nogle tilfælde vil få en fordel af, at et selskab og en aktionær beskattes hver for sig, mens der i andre tilfælde vil ske beskatning, som om de er ét og samme skattesubjekt. Som beskrevet i forbindelse med L 10, jf. L 10, bilag 21, og igen ved SAU spørgsmål nr. 66 af 4. november 2013, kan en sådan ordning ikke støttes. Etablering af selskabsretli-</p>
--	--	--

	<p>Specifikke bemærkninger</p> <p>Endeligt skal det anføres, at definitionen af hvilke situationer, der bliver omfattet af de foreslåede regler ikke er helt klar. Således tales der i den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt., 1. led om "aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer samt tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer", mens der i 2. led af samme pkt. og i stk. 4 blot tales om "aktier" og i 2. pkt. i samme stk. og i stk. 4 tales om "aktier m.v.".</p> <p>Dette kan medføre uheldige situationer, hvor der sker vederlæggelse med den samme type værdipapir i en omstrukturering som den pågældende aktioner havde før omstruktureringen, men hvor dette alligevel anses som udbytte.</p> <p>Definitionen bør ensrettes hele vejen igennem SEL § 2 D (også den nugældende del), således at asymmetri undgås.</p>	<p>ge strukturer har forskellige konsekvenser, som både kan indeholde fordele og ulemper, der må afvejes over for hinanden. Et system, hvor der ensidigt gives mulighed for skattemæssigt at dispensere fra ulemperne ved de selskabsretlige konstruktioner, virker ikke rimeligt.</p> <p>Der vil blive stillet et ændringsforslag, der præciserer dette.</p>
Finansrådet	<p>Finansrådet støtter generelt, at der sker de fornødne tiltag til at lukke skattehuller, således at man undgår omgåelse af de danske skatteregler.</p> <p>Finansrådet bemærker dog, at nødvendigheden af dette lovforslag, et år efter vedtagelsen af de underliggende regler, viser kompleksiteten i de danske skatteregler. Denne øgede kompleksitet i de danske skatteregler er u hensigtsmæssig. Reglerne er uigennemskuelige og vanskelig forståelig for de, der skal håndtere reglerne.</p>	<p>Det er tilstræbt at anvende et så præcist indgreb som muligt.</p>
FSR	<p>1. Overordnede bemærkninger</p> <p>Med L 81 føjes der endnu et lag af kompleksitet til udbyttebeskatningsreglerne. L 81 lider på en række punkter af de samme svagheder som L 10 og L 49, nemlig at forslaget er formuleret så bredt, at det rammer langt ud over formålet. Endvidere medfører den brede formulering betydelig usikkerhed med hensyn til rækkevidden af de foreslåede regler, ligesom der ses at være en række samspilsproblemer med de allerede eksisterende regler.</p> <p>Hertil kommer, at L 81 efter FSRs opfat-</p>	<p>Det er tilstræbt at anvende et så præcist indgreb som muligt.</p>

	<p>telse indebærer en markant skærpelse af beskatningen i en række situationer, der ikke kan karakteriseres som omgæelse af udbyttebeskatningen, men derimod er almindelige forretningsmæssigt begrundede dispositioner.</p> <p>Udnyttelse af hullet kan være relevant for aktionærer, der ejer mindre end 10 pct. af aktierne i et selskab. For selskaber med en større og spredt ejerkreds, herunder særligt børsnoterede selskaber, må sandsynligheden for, at der vil ske udnyttelse af hullet efter FSRs opfattelse dog antages i praksis at være mindre realistisk.</p> <p>FSR skal anmode Skatteministeriet om at oplyse størrelsen af det forventede årlige provenutab som følge af det angivelige hul.</p> <p>FSR er bekymret over den fortsatte forøgelse af kompleksiteten af udbyttebeskatningen. FSR mener, at der er et stort behov for en samlet gennemgang af udbyttebeskatningsreglerne med henblik på en forenkling. Denne gennemgang bør efter FSRs opfattelse foretages inden lovgivningen kompliceres yderligere.</p> <p>2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser</p> <p>2.1 Udligningssummer ved skattefrie omstruktureringer (forslagets § 1)</p> <p>Forslaget indebærer efter FSRs opfattelse en væsentlig skærpelse i relation til rent forretningsmæssigt begrundede virksomhedssammenlægninger (fusioner), hvor aktionæren i det ene selskab ønsker at udtræde delvist af ejerkredsen i det fusionerede selskab, og som følge heraf modtager en kontant udligningssum i forbindelse med fusionen. Dette kan illustreres med følgende eksempel:</p> <p>Person A ejer 100 pct. af aktierne i Selskab X, der har en markedsværdi på 100.</p> <p>Person B ejer 100 pct. af aktierne i Selskab Y, der ligeledes har en markedsværdi på 100. A og B ønsker at sammenlægge deres selskaber til ét selskab ved en skattefri fusion, hvorved Selskab X fusioneres med Selskab Y, med Selskab Y som modtagende selskab. Da A nærmer sig pensionsalderen, og det derfor er B, som fremadrettet skal påtage sig størstedelen af ansvaret for driften og udviklingen af det fælles selskab, er A og B enige om, at B skal eje en større andel af aktierne i det modtagende selskab (Selskab Y) end A. Dette opnås ved, at A i forbindelse med fusionen af de to selska-</p>	<p>Skatteministeriet har ikke statistiske oplysninger, som muliggør en beregning af mindreprovenuet som følge af hullet vedrørende kontante udligningssummer. Det aktuelle mindreprovenu vurderes dog at være af beskeden størrelse, men i fravær af lovforslaget må det antages, at mindreprovenuet ville vokse til et betydeligt beløb, efterhånden som modellen bliver kendt. En fuldstændig ophævelse af udbyttebeskatningen for selskabers unoterede porteføljeaktier vil medføre et væsentligt provenutab.</p>
--	---	--

	<p>ber alene modtager aktier i det modtagende selskab svarende til en værdi på 50 og herudover modtager et kontant vederlag på 50. A vil herefter eje 33,33 pct. af aktierne i Selskab Y, mens B vil eje de resterende 66,67 pct.</p> <p>Efter de hidtidige regler beskattes de 50, som A i forbindelse med fusionen modtager som kontantvederlag, efter aktieavancebeskatningsloven. Efter de foreslåede regler vil dette beløb blive beskattet som udbytte. Dette vil i de fleste tilfælde medføre en langt større beskatning end hidtil, idet der ikke vil være adgang til fradrag for anskaffelsessummen for de aktier i Selskab X, der ikke ombyttes med aktier i Selskab Y.</p> <p>Som anført i bemærkningerne til lovforslaget er formålet at hindre, at aktionærer kan tømme selskaber for overskudskapital, samtidig med at de bevarer ejerskabet. Ovenstående eksempel synes at falde uden for dette (værns-)formål, idet A jo reducerer sit relative ejerskab i det modtagende selskab som følge af udbetaling af kontantvederlaget.</p> <p>Skatteministeriet synes da også at være opmærksom på, at den foreslåede regel vil ramme alt for bredt og anviser derfor i lovbemærkningernes afsnit 4.1 veje til, hvorledes den foreslåede regel kan undgås ved delvis udtræden af et selskab i forbindelse med en skattefri omstrukturering. Det anføres herom, at dette kan ske ved, at hele vederlaget i forbindelse med den skattefrie omstrukturering udbetales i aktier, hvorefter en del af disse sælges. Problemet i ovenstående eksempel er imidlertid, at A i så fald enten vil skulle sælge aktier tilbage til det udstedende selskab (Selskab Y), hvilket medfører udbyttebeskatning efter ligningslovens § 16 B, eller alternativt vil skulle sælge aktier til B. Hvis det antages, at B ikke har kontante midler til at finansiere et sådant aktiekøb, må B finansiere et køb ved udlodning af udbytte fra selskabet, hvilket jo i sagens natur udløser udbyttebeskatning for B.</p> <p>Som alternativ til et salg til B kunne man i ovenstående situation forestille sig, at A og B aftaler, (i) at Selskab Y køber alle A's aktier i X for 100, (ii) at Selskab X herefter fusioneres op i Selskab Y, og (iii) at A herefter foretager en kontant kapitalforhøjelse i Selskab Y på 50. Skatteministeriet bedes venligst oplyse, om denne situation er omfattet af lovforslagets § 1. Det kan ved besvarelsen lægges til grund, at der er</p>	<p>I eksemplet er ejerkredsen i selskaberne uændret efter fusionen. Dette underbygger, at der er tale om, at kontantvederlaget reelt udgør en udbytteudlodning, idet beløbet er finansieret af de fusionerede selskabers reserver. Derfor bør der også ske udbyttebeskatning af dette beløb.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at den oprindelige anskaffelsessum ikke mistes. Såvel A som B vil kunne få fradrag for anskaffelsessummen ved et salg af de resterende aktier. Såfremt salget resulterer i et tab, og der er tale om unoterede aktier, vil tabet kunne fradrages i anden indkomst.</p> <p>Der vil ikke ske beskatning efter forslaget, hvis selskaberne i stedet fusioneres udelukkende med vederlag i aktier, og A efterfølgende sælger en del af sin aktiepost til B.</p>
--	---	--

indgået aftale mellem A og B om gennemførelse af alle tre transaktioner som en "samlet plan". Skatteministeriet bedes endvidere bekræfte, at den beskrevne situation ikke er omfattet af lovforslagets § 2 eller § 3, forudsat at Selskab Y ikke er et "tomt selskab", jf. SEL § 33 A, stk. 3.

Efter FSRs opfattelse kan det ikke betegnes som et hul, og da slet ikke som et pludseligt opstået hul, at det kontantvederlag, som en aktionær modtager i forbindelse med en virksomhedssammenlægning, hvor en af aktionærerne ønsker at reducere sit medejerskab i den sammenlagte virksomhed, beskattes efter aktieavancebeskatningsreglerne. Sådanne situationer bør derfor ikke være omfattet af lovforslaget.

FSR skal venligst bede om Skatteministeriets kommentarer til ovenstående.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at lodrette fusioner, hvorved et datterselskab fusioneres op i sit moderselskab, og hvor der ikke sker udstedelse af aktier eller i øvrigt ydes vederlag, ikke er omfattet af den foreslåede FUL § 9 eller SEL § 2 D, stk. 4.

Efter gældende praksis anses betingelserne for skattefri fusion for opfyldt, hvis bytteforholdet for aktierne i det indskydende selskab og vederlagsaktierne, som det modtagende selskab udsteder til aktionærerne i det indskydende selskab, fastsættes således, at der ikke sker forrykning af værdier mellem de enkelte aktionærer. Dette gælder uanset, om værdien af vederlagsaktierne svarer til værdien af aktierne i det indskydende selskab, når blot der ikke sker forrykning mellem aktionærerne som følge af fusionen, og bytteforholdet ikke i øvrigt konkret har skattemæssig betydning. Skatteministeriet bedes bekræfte, at bytteforholdet ligeledes er uden betydning i relation til den foreslåede FUL § 9 (og den foreslåede SEL § 2 D, stk. 4) i det omfang, der udelukkende sker vederlæggelse med aktier i det modtagende selskab.

Det følger af den foreslåede bestemmelse, at kontante udligningssummer anses for udbytte i de tilfælde, der er omfattet af bestemmelsen. Skatteministeriet bedes

Det anførte illustrerer, at der i disse situationer reelt er tale om en udbytteudlodning, idet kontantvederlaget ønskes finansieret af selskabernes reserver. I denne situation er det sælgeren, der lader det sælgende selskab finansiere salget. Dette svarer til, at der er sket en udbytteudlodning, og der skal følge beskatning i overensstemmelse hermed. I det anførte eksempel, hvor det er aftalt, at der skal ske en efterfølgende kapitalforhøjelse, og hvor der derfor vil være tale om en samlet transaktion, vil det kontante vederlag blive anset for udbytte for de aktionærer, der deltager i kapitalforhøjelsen og således ejer aktier i det modtagende selskab efter omstrukturen.

Dette kan bekræftes.

Forslaget tilsigter ikke at ændre på, hvornår vederlagskravet er opfyldt.

	<p>bekræfte, at kontante udligningssummer, der efter bestemmelsen kvalificeres som udbytte, er skattefri, hvis det indskydende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter SEL § 2, stk. 1, litra c eller SEL § 13, stk. 1, nr. 2 umiddelbart forud for den pågældende omstrukturering.</p> <p>2.2 Afståelse af aktier på anden måde end ved skattefri omstrukturering (forslagets § 2)</p> <p>Vi har følgende bemærkninger til bestemmelsens enkelte led:</p> <p>2.2.1 Overdragelser og aktieombytninger (§ 2 D, stk. 2, 1. og 2. pkt.)</p> <p>Den foreslåede bestemmelse rammer efter FSRs opfattelse for bredt og bør derfor begrænses til kun at omfatte tilfælde, der falder inden for bestemmelsens formål. Bestemmelsen synes bl.a. at omfatte følgende situationer, hvor forudsætningen i alle situationerne er:</p> <p>Et driftsselskab er ejet af en bredere kreds af selskabsaktionærer, der hver ejer mindre end 10 pct. af aktierne. Aktionærkredsen består dels af de oprindelige stiftere, og dels af et antal nøglemedarbejdere (der ejer deres aktier via personlige holdingselskaber). Aktierne har for ingen af aktionærerne status af koncernselskabsaktier. Ingen af aktionærerne er udenlandske aktionærer, som kan modtage udbytter skattefrit fra driftsselskabet.</p> <p><u>Situation 1:</u> Driftsselskabet bliver børsnoteret. I forbindelse med børsnoteringen afstår de eksisterende aktionærer en del af - men ikke alle - deres aktier i driftsselskabet. Nogle af de investorer, der i forbindelse med børsnoteringen køber aktier i selskabet, er "tomme" holdingselskaber, andre er aktive selskaber, mens atter andre er fysiske personer. De sælgende aktionærer kan ikke selv styre, hvem de hver især konkret sælger til, idet salget sker som led i børsnoteringen.</p> <p><u>Situation 2:</u> Driftsselskabet sælges til en uafhængig investor, der køber via et holdingselskab. Investor kræver, at de oprindelige ejere skal bevare en ejerandel i driftsselskabet. Dette ønske er begrundet i, at der er tale om stiftere og medarbejdere, som det er vigtigt fortsat at have tilknyttet til virksomheden.</p> <p><u>Situation 3:</u> Ejerne skal successivt overdrage aktier i selskabet, eksempelvis som led i et generationsskifte. Aktierne købes eksempelvis af andre nøglemedarbejdere, der</p>	<p>Ved fusion bedømmes vederlaget i forhold til selskabsdeltagerne i det indskydende selskab. Kontantvederlaget udgør derfor en udlodning fra det indskydende selskab, som vil være skattefri, hvis selskabsdeltagerne i det indskydende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte fra det indskydende selskab.</p> <p>I de situationer, hvor der afstås aktier til et selskab, som sælger ikke ejer eller vil komme til at eje aktier i, er lovforslaget for bredt. Der vil blive fremsat et ændringsforslag herom.</p>
--	---	---

	<p>køber via holdingselskaber.</p> <p>Alle de tre situationer synes umiddelbart at være omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt., med den virkning, at de sælgende aktionærer skal udbyttebeskattes af hele salgssummen. I situation 1 er det dog kun de aktionærer, der anses for at have afstået aktier til "tomme" holdingselskaber, der skal udbyttebeskattes, mens de aktionærer, der anses for at have afstået deres aktier til enten aktive selskaber eller til fysiske personer, derimod anses for at have afstået skattefrie porteføljeaktier. Det er imidlertid umuligt objektivt at fastslå, hvem der har solgt til hvilke købere, og dermed at fastslå, hvilke af de sælgende aktionærer, der skal udbyttebeskattes, og hvilke der er skattefri.</p> <p>Det forekommer urimeligt, at nogen af de ovennævnte situationer overhovedet skal være omfattet af de foreslåede regler. Med de foreslåede regler bliver anvendelsesområdet for SEL § 2 D uhensigtsmæssigt bredt, således at også forretningsmæssigt begrundede transaktioner bliver omfattet. Samtidig er konsekvensen af at blive omfattet af reglen ganske alvorlig, idet hele salgssummen bliver beskattet uden hensyn til om investor har avance eller tab på aktierne.</p> <p>Situation 1 illustrerer i øvrigt en generel problemstilling, hvis et selskab afstår en del af sin beholdning i et børsnoteret selskab via en børs. Hvordan fastslår selskabet, hvem der er køber? Dette er jo afgørende for beskatningen af salgssummen. Eftersom avance ved afståelse af børsnoterede porteføljeaktier altid er skattepligtig, synes omgælseshensyn med de foreslåede regler ikke at kunne begrunde, at de foreslåede regler omfatter børsnoterede aktier. Skatteministeriet bedes venligst kommentere ovenstående.</p> <p>I de oprindelige bemærkninger i L 10 (FT 2012/13) til SEL § 2 D præciserede Skatteministeriet, at ombytning med aktier skal forstås indskrænkende, således at det alene er vederlag i aktier i det erhvervende selskab, der ikke skal udbyttebeskattes, hvis de øvrige betingelser i øvrigt er opfyldt. Aktier skal således forstås som aktier.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at man fortsat er af denne opfattelse. Hvis dette er tilfældet, synes konsekvensen af de foreslåede regler at være, at enhver aktionær, der ombytter tegningsretter med tegningsretter i forbindelse med en aktieombyt-</p>	<p>I situation 2 og 3 er ejerkredsen i de involverede selskaber identisk før og efter aktiesalget, og kontantvederlaget vil blive finansieret af det solgte selskabs reserver. Som anført i bemærkningerne til lovforslaget vil der kunne foretages alternative overdragelser, der ikke omfattes af udbyttebeskatningen, jf. i øvrigt også kommentaren til DVCA</p> <p>Se ovenfor.</p>
--	--	--

	<p>ning, vil skulle udbyttebeskattes af hele værdien af tegningsretterne. Dette forekommer helt urimeligt. Skatteministeriet bedes venligst kommentere dette.</p> <p>Skatteministeriet bedes venligst oplyse, om følgende transaktion vil være omfattet af den foreslåede SEL § 2 D:</p> <p>En investor køber alle aktierne i Selskab X mod kontant betaling. Køber betinger købet med, at enkelte eller alle de sælgende aktionærer skal geninvestere en del af salgssummen i investors struktur, dvs. de sælgende aktionærer skal anvende en del af salgsprovenuet til kapitalindsud i køber. Det kan lægges til grund, at køber er selskab, der er "tomt" i henhold til den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3.</p> <p>Hvis transaktionen er omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, bedes Skatteministeriet oplyse, hvilket beløb der i så fald skal udbyttebeskattes. Er det den fulde salgssum eller alene det kontante beløb, der ikke geninvesteres?</p> <p>Skatteministeriet bedes endvidere oplyse, om det vil ændre besvarelsen, hvis investors køb af aktierne i Selskab X ikke er betinget af, at de oprindelige investorer geninvesterer, men at de oprindelige investorer frivilligt har mulighed for at geninvestere i køber.</p> <p>Der synes efter FSRs opfattelse at være en række situationer, hvor en transaktion vil være omfattet af såvel den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, som af allerede gældende regelsæt, herunder f.eks. LL § 16 B, stk. 1. Dette gælder bl.a. følgende situation:</p> <p>Et selskab, A, ejer mindre end 10 pct. af aktierne i det danske selskab, M, der har et helejet datterselskab, D. D blev etableret i 2010 ved en skattefri tilførsel af aktiver fra M, og D er derfor et "tomt" selskab i henhold til den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3.</p> <p>Hvis A afstår eksempelvis halvdelen af sine aktier i M til D, vil dette salg være omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, 2. pkt., da A efter aktieoverdragelsen fortsat ejer aktier i M, der er koncernforbundet med det erhvervende selskab D.</p> <p>Salget af aktierne vil imidlertid også være omfattet af LL § 16 B, stk. 1, idet A afstår aktier i et selskab (M) til et selskab (D), der kontrolleres af det udstedende selskab.</p> <p>Skatteministeriet bedes venligst redegøre for, hvilket af de to regelsæt, der har forrang, hvordan samspillet mellem bestemmelserne er, og hvilke konsekvenser det i øvrigt har, at transaktionen er omfattet af</p>	<p>Det kan bekræftes, at der kan ske ombytning af identiske rettigheder, uden at der sker udbyttebeskatning, og der vil blive stillet et ændringsforslag, der præciserer dette.</p> <p>I det anførte eksempel vil det kontante vederlag blive anset for udbytte for de aktionærer, der deltager i kapitalforhøjelsen, hvis de som følge heraf efter overdragelsen ejer aktier i det køvende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber.</p> <p>Udbyttebeskatningen omfatter det beløb, der ikke geninvesteres.</p> <p>Det må afhænge af en konkret vurdering, hvorvidt der skal ske beskatning i den konkrete situation. Det afgørende er, hvorvidt geninvesteringen indgår som en del af en samlet transaktion.</p>
--	--	---

	<p>begge regelsæt.</p> <p>Ovenstående eksempel illustrerer kompleksiteten i såvel de allerede eksisterende regler som de foreslåede regler, og at samspillet mellem to i sig selv stærkt komplicerede regelsæt har helt uforudsete konsekvenser.</p> <p>2.2.2 Skattepligtige fusioner og spaltninger</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at kontantvederlag i forbindelse med skattepligtige fusioner og spaltninger, hvor aktionæren i det indskydende selskab efter omstruktureringen ejer aktier i et eller flere af (i) det indskydende selskab, (ii) det modtagende selskab, (iii) hermed koncernforbundne selskaber, i ingen tilfælde er omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, men udelukkende af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 4, og at dette er tilfældet, uanset om der er tale om helt eller delvist vederlag i kontanter.</p> <p>I den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, henvises til den gældende SEL § 2 D, stk. 1, 2. pkt. Dette indebærer, at kontant vederlag ved overdragelse af aktier til et "tomt" selskab uden for fusions-/spaltningstilfælde <u>ikke</u> behandles som udbytte, når det overdragende selskab kunne modtage skattefrit udbytte fra det overdragede selskab inden overdragelsen af aktier til det tomme selskab. Da der ikke findes en tilsvarende henvisning i den foreslåede SEL § 2 D, stk. 4, synes kontantvederlag, som en aktionær modtager ved en skattepligtig fusion eller spaltning, at skulle behandles som udbytte, hvis den pågældende efter omstruktureringen er aktionær i det indskydende eller det modtagende selskab, eller hermed koncernforbundne selskaber. Skatteministeriet bedes venligst bekræfte dette, samt begrunde og redegøre for konsekvenserne af denne forskelsbehandling.</p> <p>Det skal bemærkes, at fusioner ifølge bemærkningerne til lovforslaget allerede er omfattet af SEL § 2 D, hvorfor denne del af lovforslaget alene anses som en præcisering. Dette er ikke korrekt, idet udtrykket "en overdragelse af aktier" i SEL § 2 D efter FSRs opfattelse ikke kan rumme, at to søsterselskaber fusionerer. I denne situation sker der ingen "overdragelse af aktier" i det indskydende selskab til det modtagende selskab. I stedet ophører det indskydende selskab uden likvidation ved</p>	<p>Der vil blive stillet et ændringsforslag, der præciserer, hvad der er omfattet af ligningslovens § 16 B.</p> <p>Med forslaget præciseres det, at kontantvederlag i forbindelse med skattepligtige fusioner og spaltninger beskattes som udbytte. Det er Skatteministeriets opfattelse, at den hidtil gældende regel i selskabsskatteovens § 2 D, stk. 2, også omfatter afståelse af aktier ved fusioner. Fremadrettet er skattepligtige fusioner og spaltninger kun omfattet af selskabsskatteovens § 2, stk. 4, mens skattefrie fusioner og spaltninger er omfattet af fusionskatteoven</p> <p>I den gældende § 2 D anses udbyttet for modtaget fra det erhvervende selskab. Dette er ikke præcist i forhold til fusion, hvor vederlaget bedømmes i forhold til selskabsdeltagerne i det indskydende selskab. Kontantvederlaget beskattes som en udlodning fra det indsky-</p>
--	--	--

	<p>overdragelse af samtlige aktiver og passiver til det modtagende selskab. Denne del af forslaget er derfor ikke en præcisering, men en stramning, af gældende ret.</p> <p>2.2.3 Definitionen af "tomme selskaber"</p> <p>Definitionen af "tomme selskaber" i den foreslåede SEL § 2 D er efter FSRs opfattelse for bred, og bør indsnævres, således at i hvert fald transaktioner, der klart falder uden for lovens formål, ikke rammes.</p> <p>Den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3, henviser til definitionen af tomme selskaber i SEL § 33 A, stk. 3, idet erhvervsmæssig aktivitet, der er erhvervet fra et koncernforbundet selskab, dog ikke indgår i vurderingen, ligesom erhvervsmæssig aktivitet i et datterselskab ved transaktioner mellem et moderselskab og et datterselskab ej heller indgår i vurderingen af moderselskabet.</p> <p>Det anføres endvidere i bemærkningerne til § 2, at aktivitet, der er i et tomt selskabs datterselskaber før og efter omstrukturen, heller ikke indgår i vurderingen.</p> <p>Denne brede definition medfører, at et hvilket som helst "akkvisitionsselskab", der af tredjemand stiftes i forbindelse med købet af et dansk selskab i en transaktion mellem uafhængige parter, anses for "tomt" i relation til SEL § 2 D.</p> <p>Hvis tredjemand ikke fuldt ud kan finansiere købet af et dansk selskab med kontanter men ønsker, at en del af vederlaget til aktionæren skal bestå i aktier, vil hele den kontante betaling blive behandlet som udbytte. Dette kan illustreres således:</p> <p>En tysk koncern erhverver et dansk selskab, Selskab A, via et til lejligheden etableret dansk datterselskab, Selskab B. Den tyske koncern ønsker ikke at udbetale hele vederlaget for aktierne i Selskab A i form af kontanter, og aktionæren (eller aktionærene) i Selskab A vederlægges derfor delvis med kontanter og delvis med aktier i det tyske moderselskab.</p> <p>Selskab B er "tomt", fordi aktiviteterne i Selskab A ikke indgår i vurderingen af, om Selskab B er tomt, og da en del af vederlaget til aktionæren i Selskab A består i aktier i et selskab, der er koncernforbundet med Selskab B (nemlig det tyske moderselskab), anses det kontante vederlag for udbytte.</p> <p>Den beskrevne situation er udelukkende forretningsmæssigt begrundet, og der foreligger ikke nogen omgæelse af udbyttebe-</p>	<p>dende selskab, der vil være skattefri, hvis aktionærene i det indskydende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefri udbytte fra det indskydende selskab. Dette svarer til reglerne for skattefri fusion og spaltning.</p> <p>Retsstillingen er som anført præciseret fremadrettet på dette punkt, således at skattepligtig fusion er omfattet af § 2 D, stk. 4. Der vil være tale om et konkret fortolkningsspørgsmål ved anvendelsen af de hidtidige regler, om den afståelse af aktier, der fx sker i forbindelse med en fusion, udgør en overdragelse af aktier i selskabsskatte-lovens § 2 D's forstand.</p>
--	---	---

	<p>skatningen. Situationer som denne falder efter FSR opfattelse klart uden for de foreslåede reglers formål, og kan ikke anses for at udnytte et hul i lovgivningen, og lovforslaget bør derfor justeres, således at reglerne ikke er til hinder for rent forretningsmæssigt begrundede transaktioner.</p> <p>Ifølge lovforslaget skal der til "erhvervs-mæssige aktiviteter" ikke medregnes aktiviteter, der er erhvervet fra et koncernforbundet selskab. Det anføres i bemærkningerne til lovforslagets § 2, at denne regel er nødvendig for at hindre omgåelse. Reglen finder anvendelse, uanset på hvilket tidspunkt, den koncerninterne erhvervelse har fundet sted. Konsekvensen heraf er efter FSRs opfattelse, at et selskab, der for 30 år siden erhvervede sin nuværende erhvervs-mæssige aktivitet fra et koncernselskab, og siden da har været aktivt, skal behandles som et "tomt selskab". Dette forekommer fuldstændig urimeligt og helt ude af proportioner, og må i øvrigt formodes at være umuligt at administrere og kontrollere såvel fra selskabernes side som fra SKATs side.</p> <p>Reglen, om at koncerninterne erhvervelser ikke medregnes, bør derfor begrænses til omgælestillfælde, hvor der kort forinden gennemførelsen af en transaktion overdrages aktiviteter fra et koncernselskab til det selskab, der skal erhverve aktier i et andet selskab.</p> <p>Den "omvendte" situation vil også kunne føre til urimelige resultater:</p> <p>Hvis virksomheden i et selskab overdrages til et datterselskab, f.eks. ved en skattefri tilførsel af aktiver, vil moderselskabet efter overdragelsen - og muligvis for al fremtid - være "tomt" i den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3's forstand, idet aktiviteten i datterselskabet ikke medregnes ved vurderingen af, om moderselskabet er tomt.</p> <p>Det er derfor FSRs opfattelse, at der er behov for betydelige modifikationer til den foreslåede definition af "tomme" selskaber i SEL § 2 D, stk. 3.</p> <p>2.3 Fysiske personer</p> <p>Det følger af den foreslåede KSL § 2, stk. 1, nr. 6, 4. pkt., at skattepligten omfatter vederlag i form af andet end aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber.....</p> <p>Skatteministeriet bedes venligst oplyse, hvilket koncernbegreb denne bestemmelse</p>	<p>I eksemplet er ejerkredsen i selskaberne uændret efter aktieoverdragelsen. Dette underbygger, at der er tale om, at kontantvederlaget reelt udgør en udbytteudlodning, idet beløbet vil være finansieret af reserveerne i selskab A.</p> <p>Der vil ikke ske beskatning efter forslaget, hvis aktierne i A fx udelukkende betales med vederlag i aktier B, hvoraf en andel herefter sælges til det tyske selskab.</p> <p>Der vil blive stillet et ændringsforslag, der begrænser reglen til om-</p>
--	--	--

	<p>refererer til.</p> <p>2.4 Indeholdelse af og hæftelse for udbytteskat</p> <p>I forbindelse med udvalgsbehandlingen af L 10 oplyste skatteministeren på forespørgsel fra FSR (L 10, bilag 27), at det erhvervende selskab skal indeholde udbytteskat i overdragelsessummer omfattet af SEL § 2 D, og at det erhvervende selskab således hæfter for udbytteskatten.</p> <p>Med den foreslåede udvidelse af SEL § 2 D vil der i relation til indeholdelse og hæftelse for udbytteskat efter FSRs opfattelse opstå en række uholdbare situationer. Dette kan illustreres med følgende eksempel:</p> <p>Et dansk selskab, A, sælger til et andet dansk selskab, B, en aktiepost på mindre end 10 pct. i et tredje selskab C, f.eks. et børsnoteret selskab. Overdragelsen omfatter alle A's aktier i C, og købet sker mod kontant betaling til A. B gennemførte i 2010 en omstrukturering, hvorved driftsaktiviteten i B blev skudt ned i et nyetableret datterselskab, D. B har herefter fungeret som et rent holdingselskab for D. B er derfor et "tomt" selskab i henhold til den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3, hvilket som udgangspunkt betyder, at overdragelsen er omfattet af den foreslåede bestemmelse i SEL § 2 D, stk. 2. B indgår som datterselskab i en amerikansk koncern med 400 datterselskaber i 50 forskellige lande.</p> <p>A ejer ikke aktier i B. Hvis A imidlertid ejer aktier - herunder blot en enkelt aktie - i et selskab, der er koncernforbundet med B, vil B's køb af aktier fra A være omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, og B vil i givet fald skulle indeholde kildeskat i betalingen til A. Dette indebærer, at B's hæftelse for eventuel udbytteskat er afhængig af, om A er aktionær i nogle af B's 400 udenlandske søsterselskaber (eller i B's amerikanske moderselskab). Hvordan skal B skaffe sig oplysning herom? A kan f.eks. have investeret i udenlandske aktier via deltagelse i en investeringspulje e.l., og har ikke nødvendigvis viden om, at et af de selskaber, der via denne pulje er investeret i, er koncernforbundet med B. A har af åbenlyse grunde slet ingen viden herom. Det forekommer helt uholdbart, at erhververens eventuelle hæftelse for udbytteskat er afhængig af sælgerens forhold.</p>	<p>gælses tilfælde. Det er herefter kun koncernintern erhvervelse af erhvervsmæssig aktivitet, der er erhvervet inden for de seneste 3 år, der ikke indgår i vurderingen af, om det erhvervende selskab i det væsentligste er uden erhvervsmæssig aktivitet på overdragelsestidspunktet.</p> <p>Der er tale om koncernbegrebet i ligningslovens § 2. Der vil blive stillet et ændringsforslag, der præciserer dette.</p> <p>Eksemplet forekommer mere teo-</p>
--	--	--

		retisk end praktisk relevant. Hvis der ikke er udvist forsømmelighed, jf. kildeskattelovens § 69, i forbindelse med udbetalingen af kontantvederlaget, indtræder der ikke hæftelse for udbytteskatten.
Kommunernes Landsfor- ening	Ingen bemærkninger	
Landbrug & Fødevarer	<p>Henvisningen til ligningslovens § 2 i fusionsskatteloven § 9 og i selskabsskattelovens § 2 D giver hovedbrud og risiko for at ramme situationer, som bestemmelsen slet ikke er tiltænkt at skulle ramme.</p> <p>Som eksempel på problemerne kan der henvises til den henvisning til ligningslovens § 2, der blev indsat i ligningslovens § 16 B, stk. 1, ved lov nr. 1255 af 18. december 2012. Bestemmelsen har derved fået et uoverskueligt og utilsigtet omfang. Se eksempler herpå i FSRs henvendelse til Skatteministeriet af 9. august 2013.</p> <p>De rådgivere – der har læst forarbejderne til de eksisterende og nye bestemmelser, og derfor er bevidst om formålet med reglerne og har disponeret i overensstemmelse hermed – vil i mange situationer få sig en slem overraskelse.</p> <p>Dette skyldes, at begrebet ”bestemmende indflydelse” i ligningslovens § 2 omfatter en meget stor kreds, og at der bl.a. medregnes aktier og stemmerettigheder, som indehaves af personlige aktionærer og deres nærtstående, jf. ligningslovens § 16 H, stk. 6. Videre er den bestemmende indflydelse afgørende i relation til, hvornår der er tale om koncernforbindelse i ligningslovens § 2 forstand. Eksempelvis har en far, der sidder på plejehjem og aldrig har ejet aktier, bestemmende indflydelse over sønnens selskab. Et andet eksempel er den situation, hvor en far og en datter ejer hver sit selskab. I relation til ligningslovens § 2 skal de betragtes som en og samme person, hvorved deres selskaber bliver koncernforbundne. Dette giver eksempelvis problemer i forhold til den foreslåede formulering af fusionsskattelovens § 9. Bestemmelserne bør præciseres i relation til den kreds, der skal rammes af bestemmelserne, og kredsen bør gøres mindre bred end ligningslovens § 2 kredsen. Eksemplerne ovenfor viser, at det i mange sammenhænge er uoverskueligt at få overblik over, hvem der i grunden har bestemmende indflydelse over hvem – og hvad værre er – at bestemmelserne rammer unødvendige og utilsigtede situationer. Især generationsskiftetransaktioner mellem</p>	Det afgørende i forhold til regel-

	<p>familiemedlemmer og deres selskaber.</p> <p>Som selskabsskattelovens § 2 D er udformet, vil følgende transaktion rammes.</p> <p>En fars holdingselskab ejer 8 pct. af Drift A/S. Holdingselskabet kan altså ikke modtage skattefrit udbytte. Faderens holdingselskab sælger nu de 8 pct. i Drift A/S til datterens holdingselskab, der ejer 43 pct. af Drift A/S. Faren og datteren er ligningslovens § 2 nærtstående. Faderens holdingselskab er derfor koncernforbundet med både driftsselskabet og datterens holdingselskab. Vederlaget består ikke i aktier.</p> <p>Ombytningsvederlaget skal derfor beskattes som udbytte, og faderens holdingselskab får derfor ikke fradrag for anskaffelsessummen. Dette er bare et eksempel, der næppe har været hensigten at ramme med bestemmelsen.</p>	<p>sættet er, hvorvidt der er tale om en overdragelse inden for en snæver beslægtet kreds. I regelsættet er der derfor taget udgangspunkt i overdragelser mellem koncernforbundne parter. Dette er netop defineret i ligningslovens § 2. Der ses ikke grundlag for i dette regelsæt at ændre på koncernbegrebet.</p> <p>Det mest oplagte eksempel på tilfælde, hvor der netop er tale om overdragelse inden for en beslægtet kreds er mellem forældre og børn.</p>
SRF Skattefaglig Forening	Ingen bemærkninger	