


Skatteministeriet

30. oktober 2014
J.nr. 14-3286777

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, kursgevinstloven, selskabs-skatte-loven og skatteforvaltningsloven (Lempelse af udbyttebeskatningen).

Benny Engelbrecht

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatsamfundet</i></p>	<p>Advokatrådet bemærker, at det forekommer uhensigtsmæssigt, at der er forskellig skattemæssig behandling af udbytter og avancer.</p> <p>Der er i lovforslaget ikke indsat ændringer i kildeskattelovens regler om indeholdelse af udbytteskat. Efter de gældende regler kan danske selskaber modtage udbytter fra porteføljeaktier med en indeholdelsesprocent på 22 pct. svarende til selskabsskatteprocenten på 22 pct. i 2016. Tidligere, da selskabsskatteprocenten og selskabernes medregningsprocent udgjorde henholdsvis 30 pct. og 66 pct., blev indeholdelsesreglen for selskaber nedsat til 19,8 pct., svarende til en effektiv sats på 66×30 pct. Så vidt det ses, bør lovforslaget derfor ændres, således at indeholdelsesprocenten nedsættes for selskaber mv., der modtager udbytte fra unoterede porteføljeaktier, således at indeholdelsesprocenten for disse nedsættes fra 22 pct. til 15,4 pct. ($22 \text{ pct.} \times 70 \text{ pct.}$).</p> <p>I forslaget § 3 foreslås en ny bestemmelse i selskabsskatteovens § 13, stk. 2. Det anføres i forslaget til lovteksten, at den foreslåede lempelse af udbyttebeskatningen ikke finder anvendelse, hvis det udbyttegivende selskab har fradrag for udbytteudlodningen. I øvrigt henvises til bestemmelsens stk. 1, nr. 2, 4. pkt., der finder tilsvarende anvendelse. Efter Advokatrådets opfattelse skal der tillige henvises til bestemmelsens stk. 1, nr. 2, 3. pkt., jf. også lovforarbejdernes</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Dette imødekommes ved lovforslaget. Det vil først træde i kraft fra 1. januar 2016, da det ikke er muligt at have alle systemændringerne på plads fra 1. januar 2015.</p> <p>Det fremgår af den foreslåede § 13, stk. 2, at hvis porteføljeselskabet har fradrag for udlodningen, vil der ikke være adgang til den foreslåede lempelse. Dette svarer indholdsmæssigt til, hvad der fremgår af selskabsskatteovens § 13, stk. 1, nr. 2, 3. pkt., og fremgik også af den tidligere regel om medregning af 66 pct. af udbyttet.</p> <p>Hvis porteføljeselskabets datterselskab eller dets datterselskab (altså på et lavere ejerniveau) har fra-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>specifikke bemærkninger herom.</p> <p>Vedrørende fradrag på et ”lavere ejerniveau” er der i de specifikke bemærkninger til forslaget § 3 alene og konsekvent omtalt ”datterselskaber”. Advokatrådet går ud fra, at et porteføljeselskabs fradrag for udbytteudlodninger på et ”lavere ejerniveau” dermed ikke forhindrer lempelsen i udbyttebeskatningen.</p> <p>Når beskatningen af de to udbytteformer på unoterede porteføljeaktier beløbsmæssigt harmoniseres, kunne det ønskes, at Skatteministeriet overvejede en tilsvarende harmonisering af de to bestemmelser i henholdsvis selskabsskattelovens § 13, stk. 2 (som foreslået) og selskabsskattelovens § 2, stk. 3.</p> <p>I den forbindelse skulle det overvejes, om det forsat er nødvendigt at betinge en nedsættelse af udbytteskatten til 15 pct., at der foreligger en skatteaftale med det pågældende land. Danmark har i dag indgået et væsentligt antal skatteaftaler, også med såkaldte skattelylande, og det må derfor være et ubetydeligt antal udenlandske selskaber, der er domicileret i et land, som ikke har en skatteaftale med Danmark.</p> <p>I samme moment kunne det overvejes, om der kunne ske en yderligere harmonisering, således at lempelsen af udbytteskatten efter selskabsskattelovens § 2, stk. 3, til 15 pct. blev udvidet med udbytte fra de datterselskabsaktier, der ikke</p>	<p>drag for udbytteudlodningen, vil der ligeledes ikke være adgang til den foreslåede lempelse.</p> <p>Der er ikke tale om, at den foreslåede § 13, stk. 2, 4. pkt., skal omfatte udbytter fra et porteføljeselskabs eventuelle aktier i et porteføljeselskab.</p> <p>Det er ikke tanken med lovforslaget, at udbyttebeskatningen skal lempes for selskabers børsnoterede porteføljeaktier. Der henvises til kommentaren til Nasdaq.</p> <p>Det er nødvendigt med en henvisning til skatteaftaler, da det af kontrolmæssige hensyn kan være nødvendigt at indhente oplysninger fra det andet lands skattemyndigheder om det udbyttedragende selskab.</p> <p>Der ses ikke at være behov for en udvidelse af bestemmelsen til datterselskaber hjemmehørende i lande, som Danmark ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst, herunder skattelylande.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kvalificerer til fritagelse efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.</p>	
<i>Arbejdsmarkedets til-lægs-pension</i>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<i>Danmarks Rederifor-ening</i>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<i>Dansk Byggeri</i>	<p>Dansk Byggeri bakker op om lov-forslaget. Ideelt set så vi gerne en ligestilling, så beskatning på udbytte af porteføljeaktier også blev afskaffet for de børsnoterede aktier.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Nasdaq.</p>
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv anfører, at da det ikke er hensigtsmæssigt at have en asymmetri i beskatningen af avancer og udbytter, bør man fjerne udbyttebeskatningen både for danske selskaber men også for udenlandske selskaber. Hvis et sådant forslag blev gennemført, vil skat-te-lovgivningen blive enklere og mere harmonisk, og samtidig sikres det, at virksomheder ikke oplever dobbelt- og trippelbeskatning ved beskatningen af udbytte.</p>	<p>Formålet med lovforslaget er at sikre symmetri, således at beskatningen af danske investorer (stort set) svarer til den danske kildebeskatning på udenlandske investorer udbytter fra danske unoterede porteføljeaktier.</p> <p>En fuldstændig skattefritagelse af udbytter vil medføre, at Danmark som følge af EU-retlige hensyn må opgive kildebeskatningen af udbytter, der tilfalder udenlandske ejere – herunder kapitalfonde og deres bagvedliggende ejere, uanset hvor de er hjemmehørende. Hertil kommer, at dele af den danske kil-deskat på udbytter til udenlandske ejere modregnes i ejernes ind-komstskat i bopælslandet (dvs. den udenlandske skat skal betales, hvis den danske skat ikke overstiger den udenlandske skat). Hvis den danske beskatning ophæves, tilfal-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv mener ligeledes, at det bør overvejes at se på muligheden for at kunne tiltrække risikovillig kapital fra de danske husholdninger, da det må vurderes, at netop husholdningerne i større stil vil være villige til at investere i mindre virksomheder, end de gør i dag. Det foreslås derfor at sænke aktieindkomstskatten til det lave niveau på 27 pct. Med et sådant indgreb sikres det, at skattesystemet forenkles, idet progressionsknækket fjernes, der sikres større lighed mellem aktiebeskatningen og andre kapitalbeskatningstyper, og endelig gør det meget mere attraktivt for småsparere at lægge husholdningens opsparing i små virksomheder frem for eksempelvis som en passiv investering i boligen.</p>	<p>der hele provenuet bopælslandet. Denne effekt har således karakter af en overførsel fra den danske stat til en udenlandsk statskasse. Det giver ikke positive strukturvirkninger, hvis investor alligevel skal betale den skat, der spares i Danmark, i bopælslandet.</p> <p>Det bemærkes, at dette lovforslag omhandler udbyttebeskatningen af selskaber og ikke personer.</p> <p>Den foreslåede lempelse for personer forudsætter bl.a., at det såkaldte ”hovedaktionærproblem” er løst. Det netop nedsatte Erhvervsbeskatningsudvalg skal bl.a. analysere mulighederne for at løse dette problem gennem en hovedaktionærmodel, som kan sikre enten en sondring mellem afkastet af investeret kapital og afkastet af arbejdsindsats, eller en samlet beskatning, der er uafhængig af, hvilken af disse former afkastet har.</p>
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri støtter forslaget.	
<i>DVCA</i>	<p>Det er DVCA’s opfattelse, at såvel udbytter som aktieavancer bør være fuldstændig skattefri. Hvis fuldstændig skattefrihed ikke kan opnås, henstilles til, at der gennemføres en mere markant nedsættelse af den effektive beskatning, f.eks. en medregningsprocent på 40-45 pct.</p>	<p>Formålet med lovforslaget er at nedsætte beskatning af danske selskaber, der modtager udbytte fra unoterede porteføljeaktier, således at der opnås en (tilnærmelsesvis) ligestilling med den danske beskatning af udenlandske selskaber, der modtager tilsvarende udbytter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DVCA henstiller til, at indeholdelsesprocenten for selskaber og fonde, der modtager udbytter fra unoterede porteføljeaktier, nedsættes fra 22 pct. til 15,4 pct.</p> <p>DVCA henstiller til, at den delvise skattefritagelse for udbytter på unoterede porteføljeaktier ikke medfører beskæringer i fondes fradrag for hensættelser og uddelelser.</p>	<p>Dette opnås ved at medregne 70 pct. af udbyttet. Der henvises i øvrigt til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Dette imødekommes med lovforslaget. Se svaret til Advokatsamfundet.</p> <p>Bestemmelsen i fondsbeskatningsloven skal forhindre, at fonde får dobbelt skattefritagelse, dels som følge af (delvis) skattefritagelse for udbytte, og dels som følge af fradrag, når udbytte hensættes eller uddeles. Bestemmelsen fandtes også i forhold til den tidligere 66 pct.-regel og fastholdes i den nye regel.</p>
Finansrådet	<p>Det foreslås, at selskabsskattelovens § 13, stk. 1, kommer til at indeholde en henvisning til aktieavancebeskatningslovens § 4 C. Finansrådet anser det for at være uhensigtsmæssigt, at aktionærernes beskatning skal afhænge af brugen af definitionen ”reguleret marked” og ”ikke-reguleret marked”.</p> <p>Finansrådet har rettet henvendelse til Skatteministeriet om, at ikke blot direkte medlemmer af World Federation of Exchanges (WFE) bør betragtes som regulerede markeder uden for EU/EØS, men at såfremt et medlem af WFE ejer en eller flere markedspladser, er disse markedspladser uden for EU/EØS også at betragte som regulerede markeder uden for</p>	<p>Den afgrænsning, der er foretaget vedrørende regulerede markeder, er hentet med inspiration fra lovgivningen inden for det finansielle område. Formålet er at sikre en operationel administration af hensyn til selskaberne og SKAT.</p> <p>For så vidt angår ABL § 4 C omfatter definitionen ikke kun regulerede markeder, men også multilaterale handelsfaciliteter. De nævnte børser vil kunne falde ind under sidstnævnte.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>EU/EØS.</p> <p>Skatteministeriet meddelte Finansrådet i svar af 20. juli 2012, at forslaget ikke kunne tiltrædes.</p> <p>Dette indebærer, at børserne i fx Toronto og Tokyo ikke vil være regulerede markeder uden for EU/EØS, hvilket forekommer uforståeligt.</p> <p>Finansrådet skal derfor venligst anmode Skatteministeriet om at genoverveje sit svar af 20. juli 2012 og dermed definition af et reguleret marked uden for EU/EØS.</p>	<p>Skatteministeriet vil overveje mulighederne for at finde en mere hensigtsmæssig afgrænsning af regulerede markeder uden for EU/EØS.</p>
<i>Forsikring og Pension</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>FSR – danske revisorer</i>	<p>FSR anfører, at for at beskatningen (stort set) svarer til dansk kildeskatning af udenlandske investorer udbytte fra danske unoterede porteføljeaktier burde der kun medregnes 68 pct. af det modtagne beløb og ikke 70 pct.</p> <p>Skattefriheden for avancer og den delvise skattepligt for udbytter (ABL § 4 C-aktier) indebærer, at det er nødvendigt med en række komplicerede værnsregler. Der kan ligge en stor forenklingmæssig gevinst, hvis der kan findes midler til at fjerne udbyttebeskatningen.</p> <p>Ifølge lovforslaget finder lempelsen ikke anvendelse, hvis det udbyttegivende selskab har fradrag for udbytteudlodningen. FSR be-</p>	<p>Medregning af 68 pct. (svarende til en beskatning på 14,96 pct.) vil medføre, at udenlandske udbyttemodtagende selskaber ville blive diskrimineret i forhold til danske selskaber. Dette kan være i strid med reglerne om kapitalens fri bevægelighed.</p> <p>Den foreslåede lempelse for udbytter fra unoterede porteføljeaktier sikrer en ligestilling af danske og udenlandske investorer. Hertil bemærkes, at de gældende værnsregler ikke er begrænset til unoterede aktier, men tillige gælder for noterede.</p> <p>Værnsreglen skal sikre, at der ikke er asymmetri i den skattemæssige behandling ved udlodningen (fradrag uden korresponderende be-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mærker, at porteføljeaktionærer kan have vanskeligt ved vide eller fremskaffe oplysninger om, hvorvidt det udenlandske selskab har fradrag for udlodningen.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at den foreslåede regel i § 13, stk. 2, også finder anvendelse for udenlandske selskaber, når disse efter regler om sambeskatning, CFC-beskatning eller på anden vis skal opgøre en indkomst efter danske regler.</p>	<p>skatning). Frem til 2009, hvor der gjaldt en 66 pct. regel, var der indsat en tilsvarende værnsregel. Asymmetrien opstår oftest, fordi det andet land anser den indskudte kapital for at være fremmedkapital i stedet for egenkapital. Den enkelte aktionær har adgang til oplysninger om, hvordan skattereglerne i det pågældende land er udformet, og dermed om der gives fradrag for betalinger på det pågældende hybride instrument, som skatteyderen har investeret i.</p> <p>Dette kan bekræftes.</p>
KL	Ingen bemærkninger.	
Nasdaq	<p>Nasdaq anfører, at vækst ikke kun skabes i noterede virksomheder, men også i børsnoterede virksomheder. En svensk undersøgelse viser, at den årlige jobskabelse for små børsnoterede selskaber var på 36 pct. fra 2006-2013, mens privatejede selskaber havde en jobskabelsesprocent på 1,5 pct.</p> <p>Nasdaq udtrykker bekymring for den forskelsbehandling, som lovforslaget lægger op til af unoterede aktier i forhold til noterede aktier, hvilket kan indebære, at selskaber afholder sig fra at lade sig notere.</p>	<p>Selskabers investeringer i børsnoterede porteføljeaktier kan typisk bedst sammenlignes med en kapitalanbringelse. For at undgå unødige forvriddinger i skattesystemet bør kapitalanbringelser behandles ensartet i skattemæssig henseende, og derfor bør afkast fra børsnoterede porteføljeaktier være skattepligtigt i lighed med andre kapitalanbringelser såsom investeringer i obligationer.</p> <p>Hertil kommer, at udfordringerne med at skaffe den fornødne kapital til vækst er mindre for de noterede</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Nasdaq opfordrer til, at lovforslaget genovervejes, således at det afgørende for den beskatningsmæssige fordel ikke er, om et selskab er noteret eller unoteret, men derimod selskabets størrelse. Dermed sikres bedre muligheder for vækst til mindre selskaber, uden at det bliver på bekostning af de fordele en børsnotering kan medføre.</p>	<p>end de unoterede selskaber. Hensigten med lovforslaget er netop at tilskynde til, at flere selskaber investerer deres overskudskapital i unoterede selskaber for derved at sikre, at vækstbetingelserne også er til stede for de unoterede selskaber. Dette sker konkret ved at lempe beskatningen af udbytter fra unoterede porteføljeaktier.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	