

  
Skatteministeriet

20. november 2014  
J.nr. 14-0357670

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringskema samt modtagne høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, opkrævningsloven og forskellige andre love (Hurtig afslutning i visse klagesager, omkostningsgodtgørelse i retssager, dækningsrækkefølgen for underholdsbidrag, restanceforebyggelse, momsregistrering af visse virksomheder, forbedret inddrivelse af restancer til det offentlige m.v.) (L 42).

Høringen omfatter dels anordningshjemlerne i § 9 for Færøerne og Grønland vedrørende ændringerne i forældelsesloven (§ 6) og udlændingeloven (§ 7), dels de tre nye elementer, som forslaget er blevet justeret med i forhold til det lovudkast, som var på høring hen over sommeren. Det drejer sig om lovforslagets § 1, nr. 6, vedrørende overspringsreglen, § 1, nr. 8 og 15, om omkostningsgodtgørelse ved hjemvisning, § 4 om det skattefrie tredjemandstilskud samt ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 8 i forhold til de nævnte bestemmelser.

Benny Engelbrecht

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p><u>Justering af reglen om omkostningsgodtgørelse ved hjemvisning</u></p> <p>Rådet anfører, at forslaget er umuligt at anvende i praksis, fordi det ofte ikke kan ses, hvilke konkrete oplysninger, der har ført til hjemvisning.</p> <p>Rådet peger på, at bestemmelsen modvirker, at der fremlægges nye oplysninger i retssager, hvilket er uheldigt, ligesom bestemmelsen ikke tager højde for, at det er myndighederne, der har ansvaret for at oplyse sagen ved de administrative klageinstanser.</p>	<p>Bestemmelsen har til formål at tilskynde skatteyderne og deres rådgivere til at fremlægge alle relevante oplysninger i sagerne på et så tidligt tidspunkt som muligt. Hvis en sag hjemvises, men det ikke kan konstateres, at det er sket som følge af de nye oplysninger, som skatteyderen har fremlagt, ydes der omkostningsgodtgørelse ved hjemvisningsinstansen, jf. hovedreglen om omkostningsgodtgørelse ved hjemvisning og for afsluttende arbejder.</p> <p>Skatteministeriet deler ikke rådets opfattelse af, at bestemmelsen modvirker, at der fremlægges nye oplysninger i retssager. Det må alt andet lige være i alle parter interesse, at alle relevante oplysninger fremlægges så hurtigt som muligt i sagen, således at sagen kan blive afgjort hurtigst muligt. Ved de administrative klageinstanser gælder officialprincippet, hvorefter myndigheden har ansvaret for, at der tilvejebringes et fyldestgørende afgørelsesgrundlag. Angår en sag imidlertid spørgsmålet om fradrag for udgifter, vil det oftest kun være skatteyderen selv, der kan tilvejebringe den nødvendige dokumentation for, at udgifterne har været afholdt, og fradrag således har været berettiget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Rådet finder ikke, at det er rimeligt, at omkostningsgodtgørelse afskæres, hvis retten hjemviser en sag som følge af nye oplysninger, som skatteyderen fremlægger efter opfordring fra Skatteministeriet.</p> <p><u>Justering af reglen om det skattefrie tredjemandstilskud</u></p> <p>Rådet gør opmærksom på, at aftaler om no cure no pay ikke er i strid med god advokatskik, men at det er korrekt som anført i lovforslagets bemærkninger, at en advokat ikke må indgå en honorar aftale om vederlæggelse af en andel af det udbytte, der måtte opnås ved gennemførelse af en sag.</p> <p>Rådet peger endvidere på, at afgrænsningen mellem honoraraftaler om vederlæggelse af en andel af det udbytte, der måtte opnås ved gennemførelse af en sag, og den omstændighed, at sagens resultat kan indgå i skønnet over salæret og forudgående aftaler er vanskelig. Det antages, at det afgørende for denne afgrænsning er, om forholdet mellem salær og resultatet af sagen kan sættes på en matematisk formel.</p>	<p>Skatteministeriet deler ikke rådets opfattelse. Bestemmelsen tilskynder som nævnt skatteyderen og dennes rådgiver til på et så tidligt tidspunkt som muligt at fremlægge alle relevante oplysninger. Hvis rådets forslag skulle følges, ville der være en risiko for, at skatteyderen ventede med at fremlægge relevante oplysninger i retssagen til en opfordring hertil fra Skatteministeriet var blevet fremsat.</p> <p>Det følger af ”Advokatetik – ret og rammer” (Advokatsamfundet 2012) pkt. 6.5.3. om salæraftaler, at en advokat ikke må indgå en aftale om, at advokatens honorar skal være en andel af det beløb, som advokaten måtte opnå for klienten ved at gennemføre en sag - Pactum de Quota Litis. Det anføres, at dette ikke er det samme som en aftale om ”no cure no pay”, hvor advokaten ikke modtager betaling, hvis det ønskede resultat ikke nås. Sådanne aftaler er reelt et af advokaten foretaget frafald af honorar, som ikke strider mod de advokatetiske regler. Det, som lovforslaget omfatter, er den situation, som ovenfor betegnes som Pactum de Quota Litis. Ministeriet anvender således udtrykket ”no cure no pay” i alle situationer, hvor honoraret til den sagkyndige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Rådet finder, at en regulering af aftaler om no cure no pay bør ske i et regelsæt, der gælder for den pågældende profession og ikke ved ændring af ligningsloven.</p> <p>Rådet peger på, at reglerne om tredjemandstilskud har tilbagevirkende kraft og vil ramme allerede indgåede aftaler, hvilket principielt ikke bør ske. Rådet henviser til, at da reglerne om omkostningsgodtgørelse blev ændret for juridiske personer, blev igangværende klage- eller sager undtaget. I anden række foreslår rådet, at dette princip følges.</p>	<p>sættes i forhold til resultatet i sagen (udgør en andel af den økonomiske gevinst).</p> <p>Sigtet med forslaget er alene at sikre, at skattelovgivningen ikke understøtter indgåelsen af aftaler på no cure no pay-vilkår ved at tillade, at tredjemandstilskuddet kan ydes skattefrit.</p> <p>Forslaget har ikke tilbagevirkende kraft, eftersom forslaget ikke ændrer aftalen mellem rådgiver og den skatte- eller afgiftspligtige. Det er et almindeligt udgangspunkt på skatteområdet, at lovændringer ikke undtager eksisterende private aftaler fra at blive behandlet efter en ny lovgivning. Hvis f.eks. et skattefrit personalegode gøres skattepligtigt, vil en sådan ændring ikke skulle undtage allerede indgåede aftaler mellem arbejdsgiver og lønmodtager. Det samme gør sig gældende i denne situation. Lovforslaget anvender i øvrigt samme lovtekniske princip, som da reglerne om det skattefrie tredjemandstilskud blev indført, og hvorefter virkningerne knytter sig til, hvornår udgifterne, som tilskuddet tilsigter at dække, betales.</p>
<i>Dansk Byggeri</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Datatilsynet</i>	Ingen bemærkninger.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
DI	<p><u>Justering af reglen om overspringelse af klageinstans</u></p> <p>DI kan ikke støtte forslaget om, at overspringsreglen ikke kan anvendes, når først Skatteankestyrelsen har udsendt en indstilling til sagens afgørelse, eftersom det svækker skatteydernes retssikkerhed. I stedet bør fokus være på, at klagesagerne afgøres så hurtigt som muligt.</p> <p>DI har i øvrigt ingen bemærkninger til forslaget.</p>	<p>Enig i, at det er væsentligt, at fokus er på, at klagesagerne afgøres så hurtigt som muligt. Forslaget går ikke ud på at afskaffe overspringsreglen, men at målrette reglen til de situationer, hvor der er et egentlig behov for overspringelse. Der ses ikke at være behov for overspringelse, når der først foreligger et udkast til afgørelse, fordi sagen normalt vil blive afgjort inden for kort tid. Sker der overspringelse i den situation, vil det arbejde, som er udført ved klageinstansen, være gået til spilde. Forslaget sikrer således en mere hensigtsmæssig ressourceudnyttelse hos Skatteankestyrelsen og domstolene.</p>
Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering	Ingen bemærkninger.	
Ejendomsforeningen Danmark	<p><u>Justering af reglen om overspringelse af klageinstans</u></p> <p>Foreningen kan ikke støtte forslaget, men anser justeringen for en væsentlig forringelse af klagerens retsstilling og i modstrid med klagers berettigede forventning om en effektiv sagsbehandling og klagers behov for en endelig afslutning af sagen inden for rimelig tid.</p> <p><u>Justering af reglen om det skatte-</u></p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra DI.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>frie tredjemandstilskud</u></p> <p>Foreningen kan ikke støtte forslaget, da rådgiver og den skatte- eller afgiftspligtige bør have mulighed for at fastsætte vederlaget på markedsvilkår. Foreningen mener ikke, at der kan sættes klart lighedstegn mellem no cure no pay og dårlig rådgivning. No cure no pay-vilkår muliggør, at også økonomisk svage godtgørelsesberettigede kan føre berettigede klagesager.</p> <p><u>Justering af reglen om omkostningsgodtgørelse ved hjemvisning</u></p> <p>Foreningen foreslår, at der efter forslaget kan ydes godtgørelse i hjemvisningssager, hvis det har været undskyldeligt, at de nye oplysninger ikke har været fremlagt tidligere. Foreningen henviser til, at domstolene efter skatteforvaltningslovens § 48 kan tillade, at et nyt spørgsmål inddrages under retssagen, hvis det bl.a. må anses for undskyldeligt, at spørgsmålet ikke har været inddraget tidligere.</p>	<p>Forslaget hindrer ikke, at der mellem rådgiver og den skatte- eller afgiftspligtige aftales, at honoraret ydes på no cure no pay-vilkår. Der henvises i den forbindelse til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes, eftersom der vil være en risiko for, at sigtet med forslaget forspildes. Det vil således ske, hvis den skatte- eller afgiftspligtige bevidst ”glemmer” at fremlægge oplysningerne før på et meget sent tidspunkt i klageforløbet. Desuden vil spørgsmålet om, hvorvidt det har været undskyldeligt, at oplysningerne ikke tidligere er blevet fremlagt, i sig selv kunne give anledning til nye klagesager.</p>
FSR - danske revisorer	<p><u>Justering af reglen om overspringelse af klageinstans</u></p> <p>FSR kan ikke støtte forslaget, da det svækker retssikkerheden, og tungtvejende hensyn for forslaget ikke er givet. FSR opfordrer Skatteministeriet til at dokumentere omfanget af brugen af over-</p>	<p>FSR har ret i, at overspringelsesreglen igennem årene ikke har været anvendt i stor udstrækning. Imidlertid har Skatteministeriet for nylig gjort Skatteministeriet opmærksom</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>springsreglen og de ressourcer, der er anvendt på sådanne sager.</p> <p><u>Justering af reglen om omkostningsgodtgørelse ved hjemvisning</u></p> <p>FSR peger på, at der kan være mange gode grunde til, at oplysninger først efterfølgende fremskaffes og fremlægges, og at dette ikke entydigt bør lægges skatteyderen til last.</p> <p>FSR ønsker i forhold til lovtæksten en klargøring af lovbemærkningerne i 2. sidste afsnit før afsnit 3.6. Det siges heri:</p> <p>”Selv om klageinstansen eller domstolene ikke tager materiel stilling til de nye oplysninger, men hjemviser sagen til fornyet behandling som følge af oplysningerne, vil der kunne ydes omkostningsgodtgørelse ved hjemvisningsinstansen, hvis der efter de almindelige regler om omkostningsgodtgørelse kan ydes godtgørelse ved en sags behandling ved denne instans.”</p>	<p>på, at det på baggrund af et antal sager i et større sagskompleks er styrelsens vurdering, at der er risiko for, at overspringsreglen i fremtiden vil blive anvendt i et sådant omfang, at det i betydelig grad vil kunne belaste domstolene. Justeringen af bestemmelsen skal navnlig ses i lyset heraf.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra DI.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvarene fra henholdsvis Advokatrådet og Videncentret for Landbrug.</p> <p>Sætningen skulle beklageligvis være formuleret således (ændringerne er markeret med understregning):</p> <p>”Selv om klageinstansen eller domstolene <u>tager</u> materiel stilling til de nye oplysninger, men hjemviser sagen til fornyet behandling som følge af oplysningerne, vil der <u>kun</u> kunne ydes omkostningsgodtgørelse ved hjemvisningsinstansen, hvis der efter de almindelige regler om omkostningsgodtgørelse kan ydes godtgørelse ved en sags behandling ved denne instans.” Dette svarer også til, hvad der er anført i bemærkningerne pkt. 3.5.2 i 10. afsnit.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Justering af reglen om det skattefrie tredjemandstilskud</u></p> <p>FSR finder, at det rette indgreb mod no cure no pay burde være en kvalificeret sagsbehandling hos SKAT og ikke en løsning, som den foreslåede.</p>	<p>Enig i, at der er behov for at fastholde fokus på at sikre kvaliteten i SKATs sagsbehandling. Sigtet med forslaget er dog alene at undgå, at skatte- og afgiftslovgivningen understøtter indgåelsen af aftaler om no cure no pay ved at tillade, at tredjemandstilskuddet kan ydes skattefrit.</p>
<i>Foreningen af danske skatteankenævne</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Færøernes Landsstyre</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Grønlands Selvstyre</i>	Ingen bemærkninger ifølge telefonisk underretning fra Justitsministeriet.	
<i>KL</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Landbrug &amp; Fødevarer</i>	Se høringssvaret fra Videncentret for Landbrug	
<i>Landskatteretten</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Skatteankestyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>SRF Skattefaglig forening</i>	Ingen bemærkninger.	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Videncentret for Landbrug</p>	<p><u>Justering af reglen om overspringelse af klageinstans</u></p> <p>Videncentret foreslår, at ”fører til” i forslaget til ændring af skatteforvaltningslovens § 48, stk. 2, om overspringsreglen ændres til ”vil føre til” for at tydeliggøre, at det ikke er Skatteankestyrelsen, selv der afgør sagen.</p> <p>Supplerende erklærer Videncentret sig enig i Advokatrådets kritik af bestemmelsen og tilføjer, at nye oplysninger også kan fremkomme som følge af, at ny rådgiver kommer ind over sagen, eller at Landskatteretten beder om dem, eller SKAT ikke tidligere har bedt om dem.</p> <p>Videncentret spørger, om ministeriets kommentar i høringsskemaet til den del af lovforslaget, som angår hurtig afslutning i visse klagesager, skal forstås således, at der også ydes omkostningsgodtgørelse til udgifter, der måtte afholdes i relation til genoptagelsen ved SKAT.</p>	<p>Når der i lovteksten er anvendt udtrykket ”fører til” og ikke ”vil føre til”, er det for at markere, at der også er sager, hvori Skatteankestyrelsen selv træffer afgørelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet. Herudover kan tilføjes, at det må være skatteyderens ansvar, at en tidligere rådgiver ikke har fået fremlagt de pågældende oplysninger. Forslaget understreger vigtigheden af, at skatteyderen og dennes rådgiver fremlægger alle relevante oplysninger i sagen på et så tidligt tidspunkt som muligt, uanset at SKAT ikke har efterspurgnet netop de specifikke oplysninger, som fører til sagens hjemvisning.</p> <p>Ja. Som det er anført i kommentaren, må genoptagelsen anses som en integreret del af klage- eller retssagen.</p>