


Skatteministeriet

10. august 2015
J.nr. 15-1973974

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om en børne- og ungeydelse).

Karsten Lauritzen

/ Søren Schou



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Ankestyrelsen</i>	Ankestyrelsen forudser, at lovforslaget vil medføre et antal yderligere klagesager på området, men det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at kvantificere antallet heraf.	Skatteministeriet har noteret sig Ankestyrelsens svar.
<i>Antiracismegruppen, EL</i>	<p>Antiracismegruppen har afgivet et samlet høringssvar til L 2, L 3 og L7. Nedenfor refereres – og kommenteres - de dele af svaret, som vurderes at vedrøre L 7.</p> <p>Antiracismegruppen betragter forslaget som diskriminerende og i strid med Flygtningekonventionen og menneskerettighederne.</p> <p>Antiracismegruppen anfører, at forslaget vil skabe fattigdom og modvirke integrationen. Der opfordres til at udarbejde nyt forslag, der undgår forskelsbehandling og diskriminering.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Institut for Menneskerettigheder og Børnerådet. Det bemærkes, at der med forslaget ophæves en positiv særbehandling af flygtninge, så de som alle andre tilflytterfamilier skal optjene ret til børnetilskud og børne- og ungeydelse. Der er således ikke tale om forskelsbehandling eller diskriminering.</p>
<i>BUPL</i>	BUPL er bekymret for, at man med lovforslaget skaber en større gruppe fattige, hvis børn får svære ved at klare sig i samfundet. BUPL opfordrer regeringen til at	Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Institut for Menneskerettigheder og Børnerådet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sikre de nødvendige forebyggende indsatser i form af eks. sociale normeringer og tidlig daginstitutionstart med henblik.</p>	
<p><i>Børne- og Kulturchefforeningen</i></p>	<p>Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) bemærker, at det er deres erfaring, at forhold vedrørende forældre, herunder forældrenes økonomi, har betydning for børnene. BKF vil komme til at mærke det i daginstitutioner og skoler samt formentlig hos de sociale myndigheder, hvis der må gribes ind til fordel for børn, der udsættes for omsorgssvigt af deres flygtningefamilier m.v.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Institut for Menneskerettigheder og Børnerådet.</p>
<p><i>Børnerådet</i></p>	<p>Børnerådet støtter ikke forslaget og mener, at den primære konsekvens af lovforslaget bliver, at flygtningefamilier bliver økonomisk og socialt marginaliseret. Rådet mener, at lave ydelser går særligt ud over børnene. Rådet foreslår, at det nøje overvåges, om L 2, L 3 og L 7 medfører en stigning af flygtningefamilier med børn, der vokser op i fattigdom.</p>	<p>Regeringen ønsker at give nytilkomne flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder. For så vidt angår bekymringen for negative sociale konsekvenser bemærkes endvidere, at nærværende lovforslag vedrører en midlertidig periode på 2 år, hvorunder ydelserne gradvist forøges. Lovforslaget medfører ophævelse af en positiv særbehandling af flygtningefamilier, så de på lige fod med andre tilflytterfamilier må optjene ret til ydelserne. De stilles således hverken bedre eller dårligere end andre tilflytterfamilier, og der er således ikke grundlag for at antage, at dette lovforslag skulle medføre en særlig social marginalisering af flygtninge.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Børnerådet savner en stillingtagen til lovforslagets overensstemmelse med menneskeretten, i særdeleshed børnekonventionen.</p> <p>Børnerådet finder det uhensigtsmæssigt at forsøge at øge forældre-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder. For så vidt angår det anførte om FN's Børnekonvention, har Skatteministeriet indhentet bidrag fra Social- og Indenrigsministeriet, som er ressortansvarlig for konventionen.</p> <p>Social- og Indenrigsministeriet bemærker, at FN's børnekonvention ikke giver ret til, at barnet eller forældrene kan modtage en bestemt social ydelse. Det må derimod i den samlede vurdering af reglernes forenelighed med FN's børnekonvention tages i betragtning, at deltagerstaterne har en bred skønsmargin, når det drejer sig om tilrettelæggelsen af den sociale og økonomiske politik.</p> <p>For så vidt angår spørgsmålet om forskelsbehandling, jf. børnekonventionens artikel 2, henvises til det anførte om lovforslagets forhold til den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 14, jf. artikel 1 i Tillægsprotokol 1. Der henvises derfor til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder om forslaget overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.</p> <p>Det vurderes således, at forslaget er i overensstemmelse med FN's børnekonvention.</p> <p>Det er et af regeringens overordnede formål at give flygtninge og udlændinge et større incitament til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nes incitament til at arbejde gennem en ydelse, der bør tilgodeses børnene.</p>	<p>at arbejde og blive integreret i det danske samfund. I første omgang fremsættes tre lovforslag, som reducerer den økonomiske fordel ved at få asyl i Danmark. Dette lovforslag er ét af disse forslag. Det er således ikke dette lovforslag alene, der skal give flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund, men sammenholdt med de øvrige to forslag vil det give et økonomisk incitament for flygtninge til at komme i arbejde. Det primære, generelle formål med optjeningsprincippet for ret til børne- og ungeydelse og børnetilskud er at sikre tilknytning til Danmark, før man kan få fuld ydelse.</p>
<p><i>Danmarks Evalueringsinstitut</i></p>	<p>Danmarks Evalueringsinstitut har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Dansk Flygtningehjælp</i></p>	<p>Dansk Flygtningehjælp beklager stærkt, at udkastet til lovforslag ikke er sendt i høring, inden fremsættelsen af lovforslaget.</p> <p>Dansk Flygtningehjælp mener, at flygtninge fortsat bør være undtaget fra optjeningsprincippet, da der er tale om mennesker, der er tvunget på flugt fra deres hjemland.</p>	<p>Det ønskes hurtigst muligt at få gennemført de foreslåede lovændringer, så de kan træde i kraft den 1. september 2015. Det har således beklageligvis ikke været muligt at sende lovforslaget i høring forinden fremsættelsen.</p> <p>Regeringen ønsker at gøre det mindre attraktivt at søge asyl i Danmark. Samtidig ønsker regeringen at give nytilkomne flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Flygtningehjælp opfordrer til, at der redegøres for forholdet til de internationale konventioner, som også anført af Institut for Menneskerettigheder. Dansk Flygtningehjælp opfordrer til, at UNHCR høres i denne anledning.</p> <p>Dansk Flygtningehjælp anfører, at flygtningefamilier som følge af L 2 vil hav et meget lavt rådighedsbeløb, og at børne- og ungeydelsen derfor vil være et vigtigt og yderst nødvendigt supplement til for de familier, der får integrationsydelse. Dansk Flygtningehjælp opfordrer til, at der foretages og fremlægges nærmere beregninger over den samlede økonomi for berørte familier.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder. UNHCR har afgivet høringssvar. Der henvises til kommentaren hertil.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder.</p>
<i>Dansk Industri (DI)</i>	DI har ingen bemærkninger til lovforslaget-	
<i>Dansk Socialrådgiverforening</i>	<p>Dansk Socialrådgiverforening (DS) frygter, at lovændringen vil medføre, at flere flygtningefamilier med børn vil få reelle fattigdomsproblemer.</p> <p>DS vurderer, at lovændringen vil medføre, at langt flere nyankomne flygtningefamilier med børn vil være nødsaget til at søge om enkeltydelser. Det kan medføre, at de positive økonomiske beregninger for det offentlige vil blive mindre end beregnet. Dette vil også medføre et betragteligt merarbejde for i</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder.</p> <p>Flygtninge vil som alle andre i varierende omfang være berettiget til øvrige offentlige ydelser. Det sker ud fra en konkret vurdering af den enkelte ansøgers samlede økonomiske situation og ikke det enkelte ydelseselement. Der er ikke grundlag for at skønne over, i hvilket omfang de foreslåede ændringer af børne- og ungeydelsen samt børnetilskud isoleret set vil påvirke omfanget af enkeltydelser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	kommunerne, hvor socialrådgiverne på integrationsområdet i forvejen er meget pressede.	
<i>Danske Erhvervsskoler</i>	Danske Erhvervsskoler har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Det Kriminalpræventive Råd</i>	Det Kriminalpræventive Råd (DKR) bemærker, at voksne flygtninge såvel som flygtningebørn og – unge generelt set udgør en særlig sårbar og udsat befolkningsgruppe., og at unge flygtninge er overrepræsenteret på de sikrede afdelinger i Danmark. DKR bemærker endvidere, at påvirkningen af økonomiske opvækstvilkår på kriminalitet er omdiskuteret i forskningen.	Der henvises til kommentaren til høringssvarene fra Dansk Flygtningehjælp og Børnerådet.
<i>Efterskolerne</i>	Efterskolerne vurderer, bl.a. på baggrund af en rapport fra Epinion fra september 2014, at den økonomiske barriere for at sende sit barn afsted på efterskole vil blive uoverstigelig for en række flygtningefamilier. Efterskolerne ser derfor med bekymring på lovforslaget.	Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Institut for Menneskerettigheder og Børnerådet.
<i>Erhvervsstyrelsen</i>	Erhvervsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
FOA	FOA tilslutter sig LO's bemærkninger.	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra LO.
Foreningen af Udlændingeretsadvokater	<p>Foreningen finder, at lovforslagene strider mod grundloven og Danmarks internationale forpligtelser, ligesom foreningen er uenig i, at det ønskede formål kan opnås via de foreslåede lovændringer.</p> <p>Foreningen stiller sig tvivlende overfor, hvorvidt lovforslaget skulle give nytilkomne flygtninge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund.</p> <p>Foreningen bemærker, at da lovforslaget ikke finder anvendelse for udlændinge, der har fået opholdstilladelse i Danmark efter §§ 7, 8 eller 9 b i udlændingeloven før d. 1. september 2015, vil der blive skabt en stor ulighed mellem denne gruppe udlændinge og dem, der vil være omfattet af lovforslaget. Dette er efter foreningens uacceptabelt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvarene fra Institut for Menneskerettigheder og Red Barnet.</p> <p>Det er et af regeringens overordnede formål at give flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund. I første omgang fremsættes tre lovforslag, som reducerer den økonomiske fordel ved at få asyl i Danmark. Dette lovforslag er ét af disse forslag. Det er således ikke dette lovforslag alene, der skal give flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund, men sammenholdt med de øvrige to forslag vil det give et økonomisk incitament for flygtninge til at komme i arbejde.</p> <p>Regeringen ønsker at gøre det mindre attraktivt at søge om asyl i Danmark. Flygtninge, der allerede inden lovens ikrafttræden har fået opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7, 8 eller 9 b, har allerede lovligt ophold her i landet. Der er endvidere tale om en midlertidig, gradvis optjening, så der opnås fuld ydelse allerede efter to år. På den baggrund vurderes der ikke behov for at ændre på børneydelser til udlændinge, der har opnået</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		opholdstilladelse inden lovens ikrafttræden.
<i>FSR- danske revisorer</i>	FSR har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>FTF</i>	FTF mener, at forslaget sammen med L 2 vil øge antallet af fattige og især fattige børnefamilier i Danmark, og de tager derfor afstand fra lovforslaget. De anfører også, at udlændinges børn vil rammes og derfor have en øget risiko for at klare sig dårligere i skolen og i civilsamfundet generelt.	Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Institut for Menneskerettigheder og Børnerådet.
<i>Indvanderrådgivningen</i>	<p>Indvanderrådgivningen har afgivet et samlet høringssvar til L 2, L 3 og L 7. Nedenfor refereres – og kommenteres - de dele af svaret, som vurderes at vedrøre L 7.</p> <p>Indvanderrådgivningen mener, at lovforslaget er forskelsbehandling af flygtninge og i konflikt med grundloven.</p>	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder.
<i>Institut for Menneskerettigheder</i>	<p>Institut for Menneskerettigheder (IM) har afgivet et samlet høringssvar til L 2, L 3 og L7. Nedenfor refereres – og kommenteres - de dele af svaret, som vurderes at vedrøre L 7.</p> <p>IM kritiserer, at lovforslaget ikke indeholder vurderinger af forholdet til Grundloven eller menneskeretten og opfordrer til, at der redegøres for dette.</p>	Det er korrekt, at lovforslaget ikke indeholder sådanne vurderinger. Med det nu fremsatte lovforslag indføres ikke helt nye regler, da undtagelsen for udlændinge, der

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>har fået opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens §§ 7, 8 eller 9 b, ophæves, således at de pågældende udlændinge igen vil blive omfattet af optjeningsprincippet.</p> <p>Da flygtningekonventionen, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) og FN's konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder (CESCR) hører under henholdsvis Udlændinge, Integration og Boligministeriet og Justitsministeriet, har Skatteministeriet indhentet bidrag fra disse ministerier.</p> <p>Justitsministeriet bemærker: ”Efter lovforslaget ophæves undtagelsen for udlændinge, som har fået opholdstilladelse i Danmark efter §§ 7, 8 eller 9 b i udlændingeloven, således at denne gruppe igen bliver omfattet af optjeningsprincippet for børnetilskud og børne- og ungeydelsen, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.2.</p> <p>Forud for vedtagelsen af lov nr. 1609 af 22. december 2010, hvorved optjeningsprincippet blev indført, blev det vurderet, at den ordning, som nu foreslås genindført i forhold til udlændinge, der har opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7, 8 eller 9 b, var forenelig med Danmarks internationale forpligtelser. Der henvises herom til Skatteministeriets kommentarer til Dansk Flygtningehjælps hørings svar vedrørende lovforslag nr. L 79 af 17. november 2010, jf. bilag</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>16 (Skatteudvalget) til lovforslag nr. L 79 af 17. november 2010.</p> <p>Den Europæiske Menneskerettighedskonvention giver ikke som sådan en ret til at modtage sociale ydelser mv.</p> <p>Det følger dog af konventionens artikel 14 sammenholdt med artikel 1 i 1. tillægsprotokol, at staten er forpligtet til ikke at forskelsbehandle personer i sammenlignelige situationer med hensyn til modtagelse af sociale ydelser, medmindre forskelsbehandlingen er sagligt begrundet og proportional.</p> <p>Forslaget sidestiller udlændinge, der har opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7, 8 eller 9 b, med danske statsborgere og andre udlændinge, der har opholdstilladelse i Danmark. Det er på den baggrund vurderingen, at konventionens artikel 14 ikke er til hinder for en sådan ordning.</p> <p>Diskriminationsforbud findes som nævnt i høringssvaret fra Dansk Flygtningehjælp også i artikel 2 sammenholdt med artikel 9 og 11 om henholdsvis social tryghed og tilstrækkelig levelfod i FN's konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder. Disse bestemmelser kan ud fra tilsvarende betragtninger ikke antages at føre til et andet resultat.”</p> <p>Det er på den baggrund vurderingen, at lovforslaget er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Europæiske Menneskerettigheds-konvention.</p> <p>For så vidt angår grundlovens § 75, stk. 2, henvises til pkt. 2.8 i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 2 af 3. juli 2015 om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, integrationsloven og forskellige andre love (Indførelse af en integrationsydelse, ændring af reglerne om ret til uddannelses- og kontanthjælp m.v.) og høringsnotatet vedrørende dette lovforslag.</p> <p>Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet bemærker i forhold til flygtningekonventionen:</p> <p>”Lovforslaget genindfører optjeningsprincippet for ret til børne- og ungeydelsen og børnetilskud for udlændinge, som har fået opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens §§ 7, 8 eller 9 b.</p> <p>Der er redegjort nærmere herfor i pkt. 2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.</p> <p>Det følger af flygtningekonventionens artikel 6, at udtrykket »under samme forhold« skal forstås således, at en person skal opfylde alle sådanne betingelser (herunder dem, der angår varigheden af og betingelserne for midlertidigt eller fast ophold), som han skulle have opfyldt for at nyde den pågældende ret, såfremt han ikke havde været flygtning, undtagen for så vidt angår betingelser, som efter</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>deres natur ikke kan opfyldes af en flygtning.</p> <p>Det følger af flygtningekonventionens artikel 23, at de kontraherende stater med hensyn til offentlig hjælp og understøttelse skal indrømme flygtninge, der lovligt bor inden for deres område, samme behandling som deres egne statsborgere.</p> <p>Efter flygtningekonventionens artikel 24, stk. 1, litra b, skal de kontraherende stater indrømme flygtninge, der lovligt bor inden for deres område, samme behandling som deres egne borgere i forhold, der vedrører social tryghed, herunder lovbestemmelser vedrørende bl.a. familieforsørgelse, jf. dog bestemmelsens litra b, nr. 1 og 2.</p> <p>Ved dom af 15. februar 2012, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 2012, side 1761, tog Højesteret stilling til bl.a. foreneligheden mellem de dagældende regler om introduktionsydelse/starthjælp og flygtningekonventionens artikel 23. Højesteret fandt, at flygtningekonventionens artikel 23 efter sin ordlyd alene omfatter direkte forskelsbehandling. Efter Højesterets opfattelse var der ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at bestemmelsen skal forstås således, at den også forbyder indirekte forskelsbehandling, der er sagligt begrundet og proportional.</p> <p>Det optjeningsprincip, der foreslås gennemført med lovforslaget, side-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>IM mener, at det bør afklares, hvordan de forskellige personer og familiers økonomiske situation samlet set vil være stillet efter de foreslåede ændringer.</p> <p>IM mener, at det bør afklares og overvåges, om de tre lovforslag vil betyde en (markant) stigning i antallet af personer, der lever med et indkomstgrundlag under den nationale økonomiske fattigdomsgrænse. Det er Institut for Menneskerettigheder umiddelbare vurdering, at de tre fremsatte lovforslag kan medføre, at flere vil leve i fattigdom.</p> <p>IM anbefaler, at regeringen uddyber lovforslagenes virkning på Danmarks andel af det samlede</p>	<p>stiller udlændinge, der har opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7, 8 eller 9 b med danske statsborgere og andre udlændinge, der har opholdstilladelse i Danmark, og indebærer, at flygtninge i forhold til adgang til børne- og ungeydelsen og børnetilskud behandles på samme måde som danske statsborgere.”</p> <p>Det er på den baggrund vurderingen, at lovforslaget er i overensstemmelse med flygtningekonventionen.</p> <p>Regeringen ønsker at gøre det mindre attraktivt at søge asyl i Danmark. Samtidig ønsker regeringen at give nytilkomne flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund. For så vidt angår de økonomiske konsekvenser for flygtningefamilier er der stillet to spørgsmål – spørgsmål 15 og spørgsmål 26 - til L 2 om de økonomiske konsekvenser af regeringens samlede pakke. Der henvises til svar på disse.</p> <p>Der er stillet et spørgsmål – spørgsmål 18 - herom til L 2. Der henvises til svaret på dette. Særligt vedrørende nærværende lovforslag skal det bemærkes, at ifølge det ekspertudvalg, der blev nedsat af den tidligere regering, forudsætter fattigdom, at der er tale om en vedvarende situation. I den forbindelse er det værd at bemærke, at genindførelse af optjeningsprincippet for flygtninge medfører en midlertidig</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>antal af asylansøgere i Europa, på integrationen af udlændinge i Danmark og på andre forhold for de berørte.</p> <p>IM efterspørger baggrunden for beregningsforudsætningerne mht. antal opholdstilladelser til flygtningebørn.</p> <p>IM anbefaler også, at regeringen undersøger og oplyser, hvorvidt andre lande har vedtaget lignende regulering, hvor flygtnings ret til ligebehandling med egne statsborgere tilsidesættes ved en samtidig reduktion af nogle af landets egne statsborgeres rettigheder.</p>	<p>reduktion af ydelsen, der maksimalt kan vare i 2 år.</p> <p>Det er regeringens vurdering, at en nedsættelse af ydelsesniveauet vil medvirke til at gøre det mindre attraktivt at søge asyl i Danmark og samtidig vil give nytilkomne flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund.</p> <p>Forudsætningerne stammer fra Justitsministeriets integrationsprognose, der bl.a. er anvendt i forbindelse med konjunkturvurderingen i maj 2015. Der gøres for en god ordens skyld opmærksom på, at detaljerede beskrivelser af forudsætninger, analysemetoder, datagrundlag og usikkerhed ikke bør fremgå af bemærkningerne til et lovforslag, jf. Vejledning om konsekvensanalyser, Finansministeriet 2005.</p> <p>Dette lovforslag medfører ikke, at flygtnings ret til at blive behandlet på lige fod med danske statsborgere tilsidesættes, da udlændinge og danske statsborgere bliver behandlet ens. Der er tale om, at en positiv særbehandling af flygtninge ophæves.</p>
LO	LO kan ikke støtte lovforslaget, idet LO ikke finder det rimeligt, at mennesker, som er tvunget til at flygte fra deres hjemland på grund af krig og forfølgelse bliver omfattet af optjeningsprincippet.	Regeringen ønsker at gøre det mindre attraktivt at søge asyl i Danmark. Samtidig ønsker regeringen at give nytilkomne flygtninge og udlændinge et større incitament til at arbejde og blive integreret i det danske samfund.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>LO mener ikke, at regeringen har sandsynliggjort, at lovforslaget spiller en rolle for antallet af asylansøgere i Danmark og anfører endvidere, at det er helt andre forhold, der har betydning for en vellykket integrationsindsats.</p>	<p>Der henvises til kommentaren om incitament for at søge asyl til høringssvaret til Red Barnet.</p>
<p><i>LOS- De private Socialtilbud</i></p>	<p>LOS har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Mødestedet, Folkekirken's Flygtninge- og Indvandrerarbejde på Vesterbro</i></p>	<p>Mødestedet har afgivet et samlet høringssvar til L 2, L 3 og L 7. Høringssvaret refererer primært til den nye integrationsydelse (L 2). Mødestedet bemærker dog, at de nye ydelser vil skabe fattigdom og modvirke god integration og udtrykker bekymring for børn og unge med flygtningebaggrund.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Institut for Menneskerettigheder og Børnerådet.</p>
<p><i>Red Barnet</i></p>	<p>Red Barnet mener ikke, at omfanget af sociale ydelser har indflydelse på, hvilket land flygtningene søger til.</p> <p>Red Barnet er bekymret for den negative effekt, lovforslaget vil få for flygtningebørn, der i forvejen er udsatte. Sammenholdt med L 2 anføres det, at der er risiko for alvorlig fattigdom. Red Barnet mener, at der skal redegøres for, hvordan hensynet til barnets tarv varetages ved lovforslaget.</p>	<p>Flere forhold har betydning for hvor mange asylansøgere, der kommer til Danmark. Ved at reducere den økonomiske fordel ved at komme til Danmark vil det alt andet lige blive mindre attraktivt at søge om asyl i Danmark.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Red Barnet anfører, at der bør laves en vurdering af lovforslagets overensstemmelse med FN's Børnekonvention.</p> <p>Endvidere anfører Red Barnet, at der bør laves en konsekvensberegning af forslaget's virkning for børn og unge.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Børnerådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder.</p>
<p><i>Rådet for Etniske Minoriteter</i></p>	<p>REM er betænkelig ved, om L 2, L3 og L7 vil have nogen nævneværdig positiv effekt på antallet af asylansøgere eller på beskæftigelsen blandt flygtninge.</p> <p>REM er bekymret for, at lovforslaget kan skade Danmarks renommé internationalt og få utilsigtede, alvorlige negative konsekvenser for de berørte personer samt det danske samfund på sigt.</p> <p>REM påpeger, at børne- og ungeydelsen vil være et vigtigt supplement til en flygtningefamilies forsørgelsesgrundlag. Uden mulighed for at supplere med fuld børne- og ungeydelse stilles de i en endnu ringere situation end den, start hjælpen bragte dem i, jf. Rockwool Fondens rapport.</p> <p>REM frygter, at flygtningefamilierne ekskluderes fra sociale aktiviteter m.v. og undrer sig derfor over citatet: "Får en støtte tilknytning til det danske samfund, ved at have været her i landet i en længere periode, før de kan opnå ret til de fulde ydelser".</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvarene fra Red Barnet og Foreningen af Udlændingeadvokater.</p> <p>Lovforslaget ophæver en positiv særbehandling af flygtninge. Regeringen er således ikke bekymret for Danmarks ry, når flygtninge behandles efter samme regler som alle andre.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder.</p> <p>Sætningen, som det anførte citat er en del af, påpeger, at flygtninge alt andet lige vil have opnået en større tilknytning til Danmark, når de får den fulde ydelse, i og med at de skal have opholdt sig her i landet i to år forinden. Denne sætning skal ses i sammenhæng med, at det pri-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>REM forslår flg. ændringsforslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flygtninge, der opnår beskæftigelse indenfor den toårige optjeningsperiode skal modtage fuld børne- og ungedelse. • Børn eller voksne, der ønsker at deltage i en forening eller aktivitet i lokalsamfundet, kan søge om hjælp og økonomisk støtte hertil. 	<p>mære, generelle formål med optjeningsprincippet for ret til børne- og ungedelse og børnetilskud er at sikre, at ydelsesmodtagere har opnået tilknytning til Danmark, inden de får den fulde ydelse. Derudover henvises til kommentaren til høringssvaret fra Børnerådet.</p> <p>Lovforslaget ophæver den positive særbehandling af flygtninge, så de på lige fod med andre udlændinge, herunder udlændinge, der arbejder fra dag ét, skal optjene ret til ydelserne gradvis over to år. Det er ikke regeringens hensigt at indføre en ny, anden form for positiv særbehandling af flygtninge.</p>
<p><i>Rådet for Socialt Udsatte</i></p>	<p>Rådet for Socialt Udsatte mener, at regeringen bør gennemføre mere udtømmende analyser af konsekvenserne for de mennesker, der nu bliver ramt af fattigdom. Rådet mener derfor, at regeringen skal afstå fra at haste dette samt øvrige forslag igennem.</p> <p>Rådet bemærker, at da lovforslaget er fremsat i sommerperioden med en særlig kort høringsfrist, har det ikke været muligt at give deres svar en tilfredsstillende behandling.</p>	<p>Det ønskes at gennemføre de foreslåede lovændringer, så de kan træde i kraft den 1. september 2015. Det er således nødvendigt med en hurtig behandling af lovforslaget. Derudover henvises til kommentaren om fattigdom til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder.</p> <p>Det ønskes hurtigst muligt at få gennemført de foreslåede lovændringer, så de kan træde i kraft d. 1. september 2015. Det har derfor været nødvendigt at sende lovforslaget i høring i sommerperioden. Det beklages. Det skal dog bemærkes, at lovforslaget blev sendt i høring den 3. juli 2015 med</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>SOS mod racisme</i>	<p>SOS Racisme har afgivet et samlet hørings svar til L 2, L 3 og L 7. Nedenfor refereres – og kommenteres - de dele af svaret, som vurderes at vedrøre L 7.</p> <p>SOS mener, at lovforslaget vil medføre fattigdom m.v. hos flygtningefamilier, og at der ikke vil være penge til udgifter til børnene. Flygtningefamilierne vil være særligt økonomisk belastet, de da vil have sværere ved at finde arbejde, have etableringsomkostninger osv.</p> <p>Det anføres, at lovforslaget er direkte diskriminerende og overtræder FN's Flygtningekonvention.</p> <p>SOS mod Racisme anfører endvidere, at de økonomiske stramninger ikke vil have betydning for, hvor asylsøgere søger hen.</p>	<p>frist den 4. august 2015. Høringsperioden har således ikke været forkortet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til hørings svarene fra Institut for Menneskerettigheder og Børnerådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til hørings svaret fra Institut for Menneskerettigheder.</p> <p>Der henvises til kommentaren til hørings svaret til Red Barnet.</p>
<i>SRF- skattefaglig forening</i>	SRF har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Udbetaling Danmark</i>	Udbetaling Danmark har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>UNHCR</i>	UNHCR mener, at de tre lovforslag medfører et tilbageskridt for flygtninges rettigheder.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>UNHCR er bekymret for, at lovforslaget vil medføre forskelsbehandling af flygtningebørn, og at dette vil være i uoverensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser på menneskeretsområdet. UNHCR bemærker især, at flygtningebørn ved ankomsten til Danmark ikke vil have mulighed for at opfylde kravet om 2 års arbejde eller bopæl for at få fuld ydelse, og at dette ikke vil være i overensstemmelse med flygtningekonventionens art. 6, 23 og 24.</p> <p>UNHCR påpeger, at særlige begrænsninger for flygtninge kan have en negativ effekt på integrationen.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvarene fra Institut for Menneskerettigheder og Børnerådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Foreningen af Udlænderetsadvokater.</p>
<p><i>UU Danmark- Ungdommens Uddannelsesvejledning</i></p>	<p>UU Danmark har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	