

Til Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K.

Frederiksberg den 02.11.2015.

**Sendt pr. mail folketinget@ft.dk**

**Bidrag til behandling af L 18 – Forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til offentlige.**

Det krænker min retsbevidsthed at man som statsmagt, vil ændre en tidligere nedsættelse af forældelsesregler, ikke blot til tidligere niveau, men til en forøgelse – som alene skal være gældende for gæld til det offentlige.

Udover dette anses forslaget ikke for gennemtænkt.

1. Vil en privat virksomhed eller privat person kunne få tilsvarende lovændring gennemført, efter særskilt ønske, blot fordi den private virksomhed eller privat person havde et edb-program der ikke virker ?  
Hvis ikke, bedes Skatteudvalget forklare det juridisk og rimelige grundlag, for at en sådan forskelsbehandling, skal gennemføres. Borger og virksomheder bør have en bedre ret – ikke det modsatte.  
Artikel 7 – menneskerettigheder – synes ikke overholdt.  
Skatteudvalget opfordres til at oplyse hvorvidt man forud for udarbejdelse af lovforslaget, har sammenholdt dette med anførte artikel 7 – samt oplyse hvad denne undersøgelse har givet af konklusion. Såfremt man ikke har gennemfået artikel 7 forud for lovforslaget, bedes det oplyst hvorfor man ikke har det, samt om man efterfølgende nu har gennemført det, og med hvilken konklusion.
2. Hvorfor er det påtænkte lovforslag alene gældende for den ene part ?  
Som bekendt virker inddrivelsessystemet absolut ikke – der er både sket fejl i manglende opkrævninger, grundfejl i opkrævninger, men også i hvilke beløb der er opkrævet.  
Der har være dokumentation fremme i dagspressen, der netop viser at der har været sket opkrævninger, på ikke eksisterende beløb – det kan derfor ikke udelukkes at der er sket betaling, modregning, eller på anden måde tilgået det offentlige midler, som der ikke har været grundlag for.  
Som det foreliggende forslag foreligger, da er det KUN krav fra det offentlige hvor forældelse forlænges, men ikke fra borgeren/virksomheden.  
Det er ikke rimeligt og helt utilstedeligt.  
Fejlbetøb der er opkrævet/betalt/modregnet hos borger 1, og hvor der senere konstateres fejl, der kan borger 1 ikke få fejloptrævningen/betalinger retur såfremt der er forløbet mere end 3 år, da borger 1 krav er forældet efter 3 år – det offentlige er heller ikke pligtig eller ret til at returnere beløbet, der er nemlig ikke noget retskrav – borger 1 har tabt. Jf. det foreliggende lovforslag,

tillægges der i stedet stat/kommune m.m. ret til at opkræve (måske samme) beløb hos borger 2, og da man nu får et retskrav, da det ikke er forældet.

Lovforslaget giver derfor det offentlige mulighed for at få indbetalt samme beløb hos flere – altså dobbelt betalinger – og fejlindbetalinger/modregninger m.m. skal ikke, og må ikke returneres.

Skatteudvalget bedes oplyses hvorfor man ikke giver den enkelte borger/virksomhed samme retskrav som skatteudvalget med lovforslaget lægger op til.

Borger / virksomheder m.m. skal mindste have samme retskrav – dvs. forældelse af borgerne, virksomhedernes retskrav skal også forlænges tilsvarende.

Artikel 7 – menneske rettigheder, synes også på dette punkt – ikke at være overholdt – i lovforslaget nuværende form.

3. Borger og virksomheder skal have mulighed for at kunne afslutte forhold. Det er bl.a. netop derfor at der i andre love ikke kan kræves regnskabsdokumentation/bilag m.m. opbevaret mere end 3 år. Såfremt det anførte lovforslag gennemføres, pålægges der derfor krav til at alle landes borgere og virksomheder, nu skal gennem mere end 6 års bilag, kontoudtog m.m.

Det synes ikke rimeligt.

Skatteudvalget har i forbindelse med lovforslaget ikke gennemført de sædvanlige beregninger for hvad et givet lovslag kræver af omkostninger og ressource, set i samfundsmæssige perspektiv.

Skatteudvalget bedes oplyse hvorfor man ikke har vurderet de samfundsmæssige omkostninger ved forslaget.

4. Dansk Fjernvarme har den 29. oktober 2015 - fremkommet med deres bemærkninger til lovforslaget, der foruroliger mig meget.

Som bekendt har Dansk Fjernvarme tidligere ikke fulgt lovgivningen omkring at foretage korrekte tilbagebetalinger til forbrugerne begrundet i for meget opkrævet fjernvarme. Bemærkninger derfor tager jeg derfor med stor utryghed.

Dansk Fjernvarme ønsker at de også skal være omfattet af 6 års forældelse.

Såfremt det gennemføres risikoer man at en borger/virksomhed betaler en opkrævning, til et fjernvarme selskab, og senere opkræves for samme for et andet. Det svare helt til pkt. 2. – men i dette tilfælde er det til selvstændige selskaber, som ingen, absolut ingen samhørighed har.

Borger som virksomhed kan derfor risikerer at komme til at betale ydelse 2 eller flere gange.

Nogle fjernvarme selskabet er i dag hel ejet af kommuner eller tilsvarende, men jf. den langsigte plan, skal disse selskaber jo frasælgers. Såfremt Dansk Fjernvarme's ønsker gennemføres, vil der ved et senere frasalg af et fjernvarme selskab, opstå det forhold at et helt privat ejet (fjernvarme) selskab, har opnået 6 års forældelse, modsat andre borgere virksomheder i Danmark.

En sådan mulig økonomisk tilførsel at særegen juridisk ret, bør ikke ske.

Skatteudvalget bedes derfor besvare hvorledes en sådan situation ikke kan opstår senere – det er som bekendt bedre at forbygge end at skulle rette fejl senere.

5. Der er sikkert andre offentlig virksomheder tilsvarende medlemmer at Dansk Fjernvarme, som det tilsvarende bør sikres, falder ind under samme forhold som anført under pkt. 4.

6. Afledt af nuværende forældelses lov er det således at fordringer der forældes efter 10 år, der forældes renter efter 3 år, såfremt de ikke er blevet retslig sikret.

Det fremgår på ingen både af lovforslaget, hvorledes forholdet med tilskrevne renter, skal behandles – vil disse stadig være omfattet af 3 års forældes, eller vil disse også være omfattet af 6 års forældelse.

Det synes ikke rimeligt at der kan fremkommet et krav efter 6 år, som borger/virksomhed har været ukendt med, begrundet i manglende opkrævning, og så samtidig få rentetilskrivning på op til 6 års renter.

Hvis opkrævning var sket korrekt inden 3 år, havde borger / virksomhed haft mulighed for at undgå rentetilskrivning for mere end 3 år.

Det synes ikke rimeligt at stat, kommune og andre skal kunne opnå en yderligere indtægt ved rentetilskrivning ud over de nuværende maksimale 3 år.

7. I forbindelse med insolvensretslige forhold som dødsboer m.m., vil lovforslaget i sin nuværende form, medføre at stat, kommuner m.m., vil blive særligt tilgodeset på bekostning af andre kreditorer – det vil således være andre end skyldneren, der i disse tilfælde vil et forøget tab – alene til skade. Det synes ikke rimeligt, at sådanne tredje parter, som i øvrigt ikke er part, skal lide et yderligere økonomisk tab.

Skatteudvalget opfordres til at oplyse om dette har været tiltænkt ved udarbejdelse af lovforslaget, samt hvorvidt man synes det er rimeligt og/eller hvad man vil gøre for at dette undgås.

Jeg vil dels opfordre til at man foretager en revurdering, om det er samfundsmæssigt korrekt at gennemføre lovforslaget.

Såfremt man kommer frem til at det skal gennemføres, på et eller andet sæt, da opfordres skatteudvalget til at omskrive lovforslaget, så nærværende uhensigtsmæssigheder undgås, dvs jeg opfordre til at man tilsikre:

- At borger/virksomhed mindst får samme rettighed for at kræve tilbageførsel af fejlopkævninger / fejlbetalinger som er gennemført.
- At lovforslaget alene skal være gældende for Stat og kommuner, og ikke kommunale selvstændige selskaber.
- At eventuelle senere udskillelse af offentlig virksomhed, direkte eller indirekte, samtidig medføre at lovforslaget om forlænge af forældelse, samtidig bortfalder for disse virksomheder.
- At de offentlige virksomheder, som ønsker selv at kunne gennemføre inddrivelse af fordringer (jf. næst sidste afsnit af Dansk Fjernvarme's indlæg af 29.10.15.) – samtidig betyder at forlængelse af forældelse bortfalder.
- At rentetilskrivning ikke er omfattet af 6 års forældelse, men alene af nuværende lovgivning, dvs. maksimalt 3 år.
- At lovforslaget ikke giver stat, kommune og andre, et forbedret retskrav ved insolvent retslige forhold, på bekostning af andre kreditorer.

Såfremt man ønsker en nærmere dialog og/eller uddybning af det anførte i dette brev, eller andet, står jeg gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Carsten Berger  
Borger