

Carsten Berger

Til Skatteminister
Karsten Lauritzen

Frederiksberg den 04.11.2015.

Samt Skatteudvalget

Sendt pr. mail.:

Bidrag til behandling af L 18 – Forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.

Kære Karsten Lauritzen

Jeg har modtaget dit svar på mit indlæg af 02.11.2015.

Min formulering har måske være uklar.

Men lad os tage nogle eksempler, der kan illustrerer nogle senarier, som helt sikkert vil forekomme, begrundet i det opkrævningssystem, hvor det har været kendt i mange år, at det ikke har virket.

Eksempel 1.

Hansen og Olsen er helt ukendt for hinanden – ingen relationer.

Hansen bliver opkrævet kr. 10.000 i gæld, som han ikke kender noget til, men det modregnes pludselig i overskydende skat. Hansen protesterer men til ingen nyttet, ingen svar kommer og/eller intetsigende svar. Tiden går.

Olsen bliver pludselig opkrævet kr. 10.000 - 5 år efter, ukendt med fordringen, og beder om aktindsigt. Den fremgår nu af aktindsigten, at kravet oprindeligt er krævet hos Hansen, hvorfor Olsen kontakter Hansen og spørger ind til det.

Det viser sig at kravet er korrekt overfor Olsen, men ikke overfor Hansen.

Olsen betaler (er det nu rimeligt at Olsen skal betale renter i 5 år ?, eller skal der ske forældelse for renter efter 3 år ?)

Hansen kræver nu sine penge tilbage, som der er modregnet. Idet Hansen's modregning er mere end 3 år gammel, har han nu ikke noget retskrav – det offentlig nægter korrekt at tilbagebetale, da retskravet er ikke længere eksisterende, og Hansen lider derfor et tab.

For at bruge dine egne ord (overstegninger har jeg indsat, og med **rød** tilføjet ny tekst)

*"Jeg mener ikke, at det vil være hverken ret eller rimeligt, at de borgere og virksomheder, der **ikke** har betalt, hvad de skylder det offentlige, skal ~~slippe for at~~ **betale ekstra**, fordi SKAT's it-systemer ikke fungerer. Hvis forældelsen ikke ~~standes~~ **er ens**, vil der være borgere, der betaler ~~deres gæld~~ til det offentlige, ~~der vil~~ **ikke skulle betale regningen.**"*

Idet jeg nu bruger dine egne ord, bare modsat, så håber jeg Du forstår vigtigheden af at sikre ens forældelse for begge parter (borger/virksomhed contra stat/kommune).

*

Jeg bemærker at Skatteministeriet nu har i gangsat en analyse, der skal afdække forholdet over for de borgere der har været udsat for uretmæssig inddrivelse, og hvorvidt der kan ske tilbagebetaling til disse. Jeg har ikke hørt om en sådan analyse, forud for mit brev.

Juridisk er det dog meget simpel – hvis der er forløbet mere end 3 år, da har borgeren INGEN retskrav, og der kan med den nuværende IKKE ske tilbagebetaling. Det behøver man fra Skatteministeriet ikke bruge ret mange ressourcer på at afdække.

At borgeren/virksomhed skal kunne opnå samme retsstilling kræver en lovændring – såre simpelt.

En sådan ligestilling skal selvfølgelig ske samtidig, og idet det skal sikres ved en lovændring, fremkommer jeg hermed som til følgende ændringsforslag:

Som tillæg til det fremsatte lovforslag tilføjes følgende som:

”§18 a, stk.2.

For borgers og virksomheders fordringer mod det offentlige, inklusiv renter, gebyrer og andre omkostninger, der ikke er forældet den 19. november 2015, eller senere, regnes forældelsesfristen tidligst fra den 20 november 2018. Rentesatsen over for borger og virksomheder, der har et tilgodehavende, er frem til 20. november 2018, præcis samme rentesats som der jf. stk. 1. benyttes.

*

At borger/virksomheder skal kunne opkræves en mora rente, der er væsentlig over en markedskonform rente i mere end 3 år, synes yderst urimeligt, når dette skyldes et dybt fejlslagen opkrævningsssystem fra SKAT – og provenu i øvrigt anses for at være yderst sparsomt og helt uden proportioner henset til borgers/virksomheders rets følelse – Det er jo alene fordringer der i dag allerede er 3 år gamle, og som først sikres om 3 år, hvor rentetilskrivning vil kunne fastholdes på et forøget niveau, og sådanne fordringer må vel i forvejen anses for at være dubiøse – fordringer der i dag er 3 år gamle, der kan der ikke ske yderligere rentetilskrivning, og vil være uden virkning.

Jeg må derfor, at hensyn til rets følelsen opfordre til at ”inklusive renter, gebyrer og andre omkostninger” i §18a, stk.1. fjernes. – det opnås derfor ens forhold for alle renter, at de forældes efter 3 år.

Det vil samtidig give mulighed for at i et nyt edb-system, at dette allerede fra start er på det korrekt, således at man undgår protilretninger om 3 år, hvilket henset til forhistorien, kan give en væsentlig mulighed for fejl/mangler i det nye system – lad det nye system få en ordentlig enkelt fødsel, så kan det være det kunne komme til at fungerer.

AD. Spørgsmål 2, 4 og 5.

Jeg må henlede skatteministeren på afsnit A.A.9.7. i eget regelsæt.

”Hvis RIM har inddrevet beløb efter forældelse er indtrådt f.eks. ved lønindeholdelse eller ikke-konneks modregning, skal beløbet udbetales uden modregning.”

Samme er selvfølgelig gældende ved fejloptrævninger/betalinger/modregninger etc.

Skatteministeren er derfor blevet misinformeret omkring modregningsadgangen for fejlindbetalinger / fejl modregninger – idet modregninger netop ikke kan se for disse forhold.

Skatteministeren’s svar på dette punkt, anser jeg derfor som værende en utilsigtet fejl – det bedes dog bekræftet, at skatteministeren er enig i dette.

AD. Spørgsmål 3.

Det forhold at der med lovforslaget NU kræves arkivering af 6 års bilag og dokumentation er en forøgelse i forhold til de nuværende 3 år – de samfundsmæssige konsekvenser af dette er IKKE beregnet – formodentlig fordi man ikke har set dette.

AD. Spørgsmål 6.

Skatteministeren bedes **bekræfte i offentligt rum**, det fremførte omkring rentetilskrivning m.m., at betingelserne for at overdrage til inddrivelse, kræver at der har været fremsendt rykkerskrivelser som sket orientering om at sagen er sendt til inddrivelse, for at borger/virksomhed kan opkræves renter og gebyrer.

Såfremt det af skatteministeren fremførte er korrekt, da vil der være mange borgere og virksomheder, der vil have et retskrav om tilbagebetalinger af tilskrevne/betale/modregnet renter og gebyrer – og at skatteministeren opfordres derfor til at igangsætte en undersøgelses og tilbagebetalings procedure for dette, samt oplyses hvad denne fejl har af yderligere økonomiske konsekvenser for samfundet.

AD. Spørgsmål 1.

Jeg har noteret mig at Skatteministeren har valgt ikke at besvare mit spørgsmål 1, om hvorvidt en privat person eller virksomhed, ville kunne få en tilsvarende lovændring gennemført, såfremt denne have et tilsvarende problem med sit edb-system, ligesom der heller ikke er sket besvarelse at det juridisk eller rimelige i en sådan forskelsbehandling.

AD. Spørgsmål 4.

Det undre mig dog at Skatteministeren har valgt ikke at besvare mit spørgsmål 4, omkring Dansk Fjernvarme, og usikkerhederne omkring dette.

Som bekendt må det forventes at de kommunale forsyningsvirksomheder om de kommende år frasælges.

Hvis jeg har udtrykt mig uklart, fremkommer jeg her med et eksempel:

Eksempel 2.

Hansen er fjernvarme forbruger, og flytter i år 1 og år 3 – alle steder benyttes fjernvarme.

Hansen bliver opkrævet/modregnet kr. 10.000 i gæld til fjernvarme lidt efter sin flytning i år 1 samt år 2 – alle gange med kr. 10.000

I år 6 modtager Hansen på ny opkrævning af fjernvarme 2 x kr. 10.000 med tillæg af renter, som Hansen ikke forstår. Han undersøger sagen.

Det viser sig at opkrævning år 1 rettelig skulle have været en tilbagebetaling på kr. 10.000 til Fjernvarme 1.

Opkrævning år 2 er en efterbetaling på kr. 10.000 til Fjernvarme 2 med tillæg af renter til Fjernvarme 2.

Opkrævning år 4 er en efterbetaling på kr. 10.000 til Fjernvarme 3 med tillæg af renter til Fjernvarme 3.

Samlet er har Hansen derfor ingen gæld / ingen tilgodehavende.

Hansen betaling og tilbagebetaling til Fjernvarme 1, er forældet – Hansen kan derfor ikke noget retskrav.

Hansen bliver nød til at betale Fjernvarme 2 + 3.

Samlet kommer Hansen til at betale kr. 20.000 mere end han skal, og han skal endda betale renter....

Er det rimeligt, nej vel.

Selvom det skulle blive gennemført at der gives en mulighed i det offentlige forum, at kunne få tilbageført for meget betalt, da vil dette ikke hjælpe såfremt Fjernvarme 1 i mellemtiden er frasolgt.

Såfremt Skatteministerende giver mulighed for at kommunale virksomheder også får forlænget forældelse, da vil der være et behov for at afsætte et beløb på finansloven for at sikre at borgere som private virksomheder ikke mister derfra retskrav på tilbageførsel, såfremt lovforslaget også kommer til at omfatte kommunale/statslige virksomheder.

Skatteministerende bedes oplyse om han er indforstået med dette, samt oplyse hvilket beløb der i den anledning, vil blive afsat til dette formål.

Med venlig hilsen

Carsten Beger
Borger