

Skatteudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K
Att. Tina Grønlund

Fremsendt pr. mail til: tina.gronlund@ft.dk

18. april 2016

L 123 - Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds

I forhold til det fremsatte lovforslag – L 123 2015/16 – tillader vi os at rette henvendelse til Folketingets Skatteudvalg med henblik på en afklaring af lovforslagets § 3, nr. 1, hvori definition af datterselskabsaktier foreslås justeret.

Af ordlyden til forslaget fremgår det, at:

”Stk. 2. Det er en betingelse efter stk. 1, at datterselskabet er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 h eller 3 a-5 b, eller at datterselskabet er et tilsvarende udenlandsk selskab, der er selskabsskattepligtigt uden fritagelse i den stat, hvor datterselskabet er hjemmehørende, herunder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, og den kompetente myndighed i denne stat skal udveksle oplysninger med de danske skattemyndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager.”
(vores understregning)

Af bemærkningerne til forslaget enkelte bestemmelse fremgår det, at:

“Betingelsen om, at datterselskabet er selskabsskattepligtigt uden fritagelse i hjemlandet, indeholder både et krav om subjektiv skattepligt, det vil sige, at selskabet er omfattet af selskabsskatte Lovgivningen, og et krav om objektiv skattepligt, det vil sige, at selskabets indkomst skal være selskabsskattepligtigt. Det vil f.eks. ikke være tilstrækkeligt, hvis selskabet har en skattesats på nul. Med selskabsbeskatning menes et selskabsskattesystem, der ligesom den danske selskabsbeskatning er indkomstbaseret, det vil sige, at der sker en opgørelse af selskabets indtægter og udgifter, og nettobeløbet beskattes.”

Med ovenstående formulering er der efter vores opfattelse usikkerhed om, hvorvidt et selskab, der er hjemmehørende i en stat, hvor visse typer af indkomst er fritaget for beskatning, mens andre typer af indkomst er skattepligtige, vil være omfattet af definitionen af datterselskabsaktier, såfremt selskabet alene har indkomsttyper, som er fritaget for beskatning i domicillandet, hvorfor dette bør præciseres.

Såfremt Ministeriet skulle finde, at der er et krav for at være omfattet af definitionen af datterselskabsaktier, at selskabet de facto har indkomst i domicillandet, som kan beskattes efter reglerne i domicillandet, hører vi gerne, hvorvidt dette vurderes at være i overensstemmelse med EU-rettens bestemmelser om kapitalens fri bevægelighed, som også finder anvendelse i forhold til tredjelande, hvilket fremgår af afsnit 2.2.2 i lovforslaget.

Aktier i et dansk selskab, som eksempelvis ikke har anden indkomst end indkomst fra datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier eller fast ejendom i udlandet, vil utvivlsomt være omfattet af definitionen datterselskabsaktier uagtet, at det danske selskab ikke har nogen indkomst til beskatning i Danmark. Tilsvarende synes også at burde være gældende for udenlandske selskaber, såfremt lovforslaget skal være i overensstemmelse med EU-rettens bestemmelser om kapitalens fri bevægelighed.

Med venlig hilsen
Hansen TaxLegal

Andreas Salmony
Advokat, partner

Jan Hansen
Advokat, partner