



Skatteministeriet

18. maj 2016
J.nr. 16-0523913

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 381 af 20. april 2016 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Karsten Lauritzen

/ Nanna Meilbak



Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor der ikke var alarmklokker, der ringede i hverken SKAT eller Skatteministeriets departement, når refusionen af udbytteskat steg med 1.300 pct. fra 2010 til 2015, eller når den gennemsnitlige refusion af udbytteskat over årene steg voldsomt, jf. SAU alm. del – bilag 125. I forlængelse heraf bedes der redegjort for, hvilken form for opfølgning og monitorering SKAT og Skatteministeriets departement foretog af refusion af udbytteskat, eller om der overhovedet var nogen opfølgning på udviklingen.

Svar

Jeg henviser til svar på SAU alm. del spørgsmål 385 (2015/16) i forhold til Skatteministeriets løbende overvågning af udbytteskat. Endvidere henviser jeg til Skatteministeriets Interne Revisions rapport af 24. september 2015 (oversendt til Skatteudvalget den 25. september 2015 – alm. del bilag 48), side 64, hvoraf følgende fremgår:

”SKAT foretager periodiske regnskabsgodkendelser. Det fremgår af de løbende regnskabsgodkendelser, at regnskaberne er godkendt uden forbehold. Udsvingene i refusion af udbytteskat er imidlertid bemærket i de månedlige regnskabsgodkendelser. Det er vores vurdering, at det fremstår for læseren, som om udsvingene er årsagsforklaret og dermed, at der ikke er problematiske forhold. Ud fra den foreliggende dokumentation er det vores vurdering, at der ikke har været en tilstrækkelig kritisk stillingtagen til årsagsforklaringerne ved indarbejdelsen af disse i regnskabsgodkendelserne. Bemærkningerne til udsvingene er ikke indarbejdet i de kvartalsvise eller årlige regnskabsgodkendelser. Dette kan skyldes, at udsvingene fremstår som værende uproblematisk i de månedlige regnskabsgodkendelser.”

Med den viden om området og den hertil forbundne risiko, SKAT og Skatteministeriet har i dag, kan der ikke herske nogen tvivl om, at kontrollen forbundet med refusion af udbytteskat skulle have været tilrettelagt anderledes, og at der skulle have været et stærkere kontrolmiljø rundt om udbetalingsprocesserne. Det er også, hvad der fremgår af Skatteministeriets Interne Revisions rapport og Rigsrevisionens beretning.