



Tlf: 63 12 71 00
odense@bdo.dk
www.bdo.dk

BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab
Fælledvej 1
DK-5000 Odense C
CVR-nr. 20 22 26 70

Til: Skatteudvalget, Folketinget

Fra: GFE Kroghskær - biogasanlæg

Dato: 10. juni 2016

Vedr.: **Henstand med betaling ved klage er illusorisk!!**

Vi tillader os hermed på vegne af vores kunde GFE Kroghskær at henvende os til Skatteudvalget med en sag af stor betydning for vores kunde samt med principiel betydning for retsstillingen hos mange virksomheders der har skattesager, der påklages.

Sagen er, at SKAT's administration af den gode og fair ordning om muligheden for henstand ved klage, i visse sager gør ordningen virkningsløs ved en usmidig administration af modregningsmuligheden i krav som klager har mod SKAT.

Baggrund for henvendelsen.

Forløberen og dermed baggrund for vores sag er, at SKAT ved deres orienteringsmøde/kontrol hos vores kunde har rejst et million-krav i efterbetaling af bl.a. NOx-afgift på vores kundes biogasanlæg. Selve afgiftssagen er dog det spørgsmål vi ønsker at stille for skatteudvalget irrelevant

Allerede i forbindelse med afgørelsen gør vi SKAT opmærksom på at vores kunde vil påklage afgørelsen, som både vi og vores kunde er meget uenige i. Da vi påklager afgørelsen søges der naturligvis om henstand med betaling af beløbet. Henstanden bevilges 7 måneder efter anmodningen. Selve sagen er endnu ikke behandlet i Landsskatteretten.

Det forhold, der rammer vores kunde, og som samtidig er af principiel betydning for alle virksomheder i Danmark, er at henstanden reelt set er sat ud af kraft førend den bevilges, fordi SKAT i mellemprioriteten fra kontrolsagens afgørelse og frem til behandlingen af anmodningen om henstand allerede har foretaget modregning i virksomhedens negative momsangivelser, som er indsendt i samme tidsperiode.

Vores kundes aktivitet i samme tidsperiode har betydet, at der har været negativ moms, grundet større ombygning af bionaturgasanlægget. Det har ikke noget at gøre med selve kontrolsagen, men udbetalingen af denne moms er inddraget af SKAT og modregnet i kontrolsagen.

Konsekvens for vores kunde og andre:

Denne modregning betyder, at på det tidspunkt hvor SKAT meddeler vores kunde bevilling af henstand, er henstanden de facto illusorisk for vores kunde skylder ikke længere noget i afgiftssagen. Til gengæld mangler vores kunde det momsbeløb, som vores kunde har krav på.

Altså: SKAT sidder med pengene og kunden sidder nu med lommestærterne, mens vi alle venter på Landsskatteretten, der i øvrigt lige har bevilget sig selv yderligere ét års sagsbehandlingstid.

Vi er af den opfattelse at denne fremgangsmåde ikke står mål med selve hensigten med ordningen om henstand ved klage.

Retssikkerheden for virksomheder, der klager.

Henstandsordningen skal efter vores opfattelse sikre retsstillingen for de virksomheder, der klager over SKAT's afgørelser, så de ikke skal belastes af at skulle betale krav, der er omstridte. Det har stor betydning for vores kunde og andre virksomheders reelle muligheder for at klage over SKAT's krav.

Man kan ikke anmode om henstand inden der er indsendt en klage - og det betyder tillige at vores kundes krav mod SKAT, der stammer fra tiden mellem afgørelsen og klagen altid vil gå i SKAT's kasse, selvom SKAT ved, at sagen vil blive påklaget.

Det er helt tilfældigt om en klager får et krav på Staten - af helt andre årsager - i en klageperiode. Det vil sige at SKAT's administration af modregningsmuligheden rammer helt tilfældigt - og i dette tilfælde vores kunde urimeligt hårdt.

Vores spørgsmål til Skatteudvalget.

Vi håber at Skatteudvalget vil anmode Skatteministeren om at svare på om han mener:

1. SKAT's administration af modregninger i forbindelse med sager der påklages i overensstemmelse med hensigten bag henstandsordningen?
2. Hvis han ikke mener dette, hvilke tiltag kan der så tages for at bringe SKAT's administration af modregninger i forbindelse med sager der påklages, mere i overensstemmelse med hensigten bag henstandsordningen.

Vi vil gerne foreslå, at administrationen af Skatteforvaltningslovens § 51, stk. 4 om sikkerhedsstillelse, og stk. 5, om modregning, sker på samme måde, med individuelle hensyn, da de begge er "kan"-bestemmelser.

Vi mener desuden, at modregninger der er foretaget efter gældsinddrivelseslovens § 9 om modregning, inden bevilling af henstand, bør vurderes på samme måde, og tilbagebetales, hvis henstanden bevilges.

Vi mener alene, at der er behov for at SKAT ændrer sin administration af modregningsmuligheder, så de bruges som en mulighed og ikke som en mekanisk foranstaltning, der tilfældigt men automatisk sætter henstandsordningen ud af kraft.

Det er vores opfattelse, at naturligvis skal SKAT generelt vurdere om der er nogen økonomisk risiko i disse sager, men som det er tilfældet i denne sag, hvor SKAT ikke har en reel økonomisk risiko bør man ændre administrationen af modregningsmuligheden som foreslået i forbindelse med sager, der skal påklages.

Baggrundsoplysninger:

GFE Krogenskær er en biogas-virksomhed, beliggende i Brønderslev. CVR nummer 26 93 14 60.

Virksomhedens produkt medvirker således til en miljøvenlig fremstilling af energi og videreudvikling, hvilket er årsagen til at der har været negative momsangivelser.

Vi og kunden er gerne til rådighed for spørgsmål eller uddybning af vores synspunkter da det for vores kunde haster med at få det inddragede beløb tilbagebetalt.

Med venlig hilsen

BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab

Sten Kristensen
Partner, moms

Gert Jessen
Director, moms