



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

24. august 2016

## Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 379 (Alm. del) af 28. juni 2016 stillet efter ønske fra Joachim B. Olsen (LA)

### Spørgsmål

Vil ministeren komme med en vurdering af notatet om dynamiske effekter af reduktioner af marginalsatten, udarbejdet af Folketingets Økonomiske Konsulenter, se FIU alm. del-bilag 107, herunder rapportens sammenfatning, konklusion og anbefaling?

### Svar

Folketinget har på deres hjemmeside offentliggjort en rapport udarbejdet af Folketingets Økonomiske Konsulenter omkring adfærdseffekter som følge af skatteændringer. I rapporten foreslås det bl.a., at man set i lyset af usikkerheden forbundet med skøn for arbejdsudbudseffekter og provenuvirkninger bør opgøre effekterne i et interval. De foreslår konkret at vise effekterne for beregninger med brug af en gennemsnitlig substitutionselasticitet i et interval fra 0-0,1. Omvendt argumenterede en række økonomer forrige sommer for, at Finansministeriet undervurderer de dynamiske effekter af at sænke marginalsatten, fordi den anvendte elasticitet på 0,1 er for lille.

Finansministeriets vurderer, at rapporten fra Folketingets økonomiske konsulenter er en gennemarbejdet, om end ikke fuldt dækkende, opgørelse af empiriske metoder og undersøgelser på danske data af dynamiske effekter af ændrede marginalsatter<sup>1</sup>. Rapporten peger på, at der er uløste metodiske problemer og usikkerhed forbundet med måling af dynamiske effekter af skatteændringer. Det er Finansministeriet enig i.

Rapporten foreslår, at ”man tydeligt præsenterer konsekvenser af skattereformer uden indregning af dynamiske effekter knyttet til arbejdsudbuddet”. Det er Finansministeriet også enig i, og gør det normalt også. I forbindelse med fx reformer og besvarelser af folketingsspørgsmål angives således som hovedregel både den *umiddelbare provenueffekt, provenueffekten efter tilbageløb fra moms og afgifter samt provenueffekten efter tilbageløb og adfærd.*

---

<sup>1</sup> Der er imidlertid også eksempler på udeladelser herunder Bækgaard (2014) *The Differences-in-Differences Approach with overlapping differences – Experimental Verification of Estimation Bias*, DREAM arbejdspapir 2014:3, der redegør for, at flere undersøgelser af elasticiteten af skattepligtig indkomst systematisk undervurderer elasticiteterne som følge af en metodefejl.

Som Folketingets økonomiske konsulenter korrekt anfører, er den specifikke arbejdsudbudsfunktion som Finansministeriet anvender taget fra Frederiksen, Graversen og Smith, *Overtime Work, Dual Job Holding and Taxation*, 2001. Arbejdsudbudsfunktionen skaleres, så den gennemsnitlige lønvægtede substitutionselasticitet er 0,1, hvilket svarer til det middelrette estimat i ovennævnte studie.

Folketingets økonomiske konsulenter foreslår at undlade at indregne provenuvirkninger fra arbejdsudbudseffekten. Det ville imidlertid svare til bevidst at regne med ikke-middelrette skøn. Det ville tegne et skævt billede for virkningen af finanspolitikken, hvilket Finansministeriet naturligvis vil afvise. Som i alle undersøgelser af denne type, er elasticiteterne omfattet af statistisk usikkerhed. Den anvendte gennemsnitlige substitutionselasticitet på 0,1 er statistisk signifikant, og det ville ikke være retvisende, at anvende ikke-middelrette skøn.

I sin rapport gennemgår Folketingets økonomiske konsulenter en række nyere undersøgelser på danske data, der ved hjælp af andre metoder og en bredere definition af arbejdsudbud, nemlig skattepligtig arbejdsindkomst, kommer frem til større elasticiteter end det studie, der ligger til grund for Finansministeriets regnemetoder.

Det er Finansministeriets opfattelse, at de højere elasticiteter af skattepligtig arbejdsindkomst er i overensstemmelse med Finansministeriets regnemetoder, men at elasticiteterne ikke umiddelbart kan anvendes til at skønne provenuvirkninger af skatteændringer. Årsagen er, at det ikke er muligt på baggrund af eksisterende undersøgelser af elasticiteten af skattepligtig arbejdsindkomst at skelne mellem effekten af skatteændringer på arbejdsudbuddet (målt i timer), som påvirker provenuet, effekten på produktivitet som altovervejende er provenuneutral<sup>2</sup>, og andre effekter (fx sort arbejde). Det er desuden kun et fåtal af de eksisterende undersøgelser af elasticiteten af skattepligtig arbejdsindkomst, der eksplicit kontrollerer for indkomstflytning, hvilket kan medføre en tendens til at give for høje elasticiteter.

Selvom effekten på den offentlige saldo kan være begrænset, er det vigtigt at få belyst effekter på løn- og produktivitet af skattesænkninger. Finansministeriet vil derfor også fremadrettet løbende følge med i den danske og internationale forskning, og overveje om nye resultater skulle give anledning til at revurdere ministeriets beregningsforudsætninger.

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen  
Finansminister

---

<sup>2</sup> Når øget produktivitet fører til stigende lønninger i den private sektor, vil de offentlige lønninger og overforsler stige tilsvarende bl.a. som følge af reguleringsordningerne i de offentlige overenskomster og satsreguleringen.