



Skatteministeriet

5. oktober 2016

J.nr. 15-2232670

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og ligningsloven (Omkostningsgodtgørelse til skattepligtige selskaber og fonde, udskydelse af søgsmålsfristen ved klage til Folketingets Ombudsmand, ingen omkostningsgodtgørelse ved påklage af afgørelser om godtgørelse og ved overspringelse af klageinstans i sager om ejendomsvurderinger, initiativer til imødegåelse af misbrug af godtgørelsesordningen mv.).

Det bemærkes, at forslaget siden høringen er blevet udbygget med yderligere to initiativer, som samtidig med fremsættelsen er blevet sendt i høring.

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet hilser genindførelsen af omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde velkommen og tilslutter sig ønsket om, at ordningen ikke misbruges.</p> <p>Advokatrådet anfører dog, at det ikke er korrekt, når det er angivet i lovforslagets bemærkninger, at SKAT har mulighed for at tilsidesætte en afgørelse truffet af Advokatnævnet om rimeligheden af en advokats løn. Rådet henstiller derfor til, at bemærkningerne tilrettes i overensstemmelse med korrekt gældende ret.</p> <p>Rådet foreslår – i stedet for den foreslåede kontrolbestemmelse - at der i stedet etableres en ordning, hvorefter SKAT kan undlade at udbetale og/eller tage forbehold for tilbagebetaling af omkostningsgodtgørelse i tilfælde, hvor sagkyndige afviser at indsende de oplysninger, der er nødvendige for, at SKAT kan kontrollere størrelsen af det honorar, som den godtgørelsesberettigede har betalt til</p>	<p>Advokatsamfundet har tidligere rejst dette spørgsmål over for Skatteministeriet. Det følger af skatteforvaltningsloven, at det er SKAT, der udarbejder forslag til afgørelse, træffer endelig afgørelse om udbetaling af omkostningsgodtgørelse og om eventuel tilbagebetaling af godtgørelsen. Det er således SKAT, der, som led i sagsbehandlingen, er rette myndighed til at afgøre, om den sagkyndiges honorar i relation til reglerne i skatteforvaltningsloven om omkostningsgodtgørelse er for højt. I tvivlstilfælde skal SKAT dog som udgangspunkt forelægge honorarspørgsmålet for Advokatnævnet eller revisororganisationernes responsumvalg. Ved SKATs vurdering af honorarspørgsmålet lægges der betydeligt vægt på afgørelsen fra Advokatnævnet eller brancheorganisationens klagenævn, men SKAT er dog ikke forpligtet til at følge afgørelsen.</p> <p>SKAT kan anmode den godtgørelsesberettigede eller den sagkyndige om nødvendige oplysninger til brug for behandlingen af ansøgningen om omkostningsgodtgørelse. Forslaget vil imidlertid ikke i tilstrækkelig grad kunne tilgodese formålet med den foreslåede lovændring, idet ordningen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den sagkyndige.</p> <p>I forhold til advokater peger rådet på, at SKAT har mulighed for at rette henvendelse til rådet, hvis der er mistanke om misbrug af reglerne, idet rådet på baggrund af en sådan henvendelse kan foretage tilsyn hos den pågældende advokat.</p>	<p>ikke vil kunne afdække, hvad der reelt har været aftalt mellem den sagkyndige og dennes klient, hvilket kan have betydning for i hvilket omfang, der kan ydes omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Idet der bør gives ensartede regler for SKATs kontrol af samtlige rådgivere, vurderes forslaget ikke at være hensigtsmæssigt.</p>
<i>ATP</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Danske Advokater</i>	<p>Danske Advokater er enig med regeringen i, at der er behov for at styrke retssikkerheden på skatteområdet og finder, at forslaget om genindførelse af omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde samt forslaget om udskydelse af søgsmålsfristen ved klage til ombudsmanden medvirker hertil.</p> <p>Med henvisning til lovforslagets bemærkning om, at der de seneste år har været pres på ordningen, idet navnlig rådgivere, der ikke er tilknyttet en brancheorganisation, har anmodet om godtgørelse uden klientens vidende, opfordrer Danske Advokater indledningsvis til, at sagkyndigbegrebet i § 1 i bekendtgørelse nr. 791 af 25. juni 2014 om oplysninger om udgifter til sagkyndig bistand m.v. ved godtgørelse efter skatteforvaltningslovens kapitel 19 justeres. Danske Advokater anfører, at det ville være hensigtsmæssigt at foretage en opstramning af bestemmelsens betingelser.</p> <p>Danske Advokater anfører endvide-</p>	<p>Ved afgørelsen af, hvilke personer, som kan yde godtgørelsesberettiget sagkyndig bistand, bør der lægges vægt på faglighed og ikke dennes branchemæssige tilknytning. Problemet løses således ikke ved at indskrænke kredsen af sagkyndige, som kan yde godtgørelsesberettiget sagkyndig bistand.</p> <p>Lovforslaget bygger på en poli-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>re, at lovforslaget giver anledning til praktiske spørgsmål om, hvorvidt et arbejde er udført under en klagesag eller forinden. Efter Danske Advokaters opfattelse er det SKAT's praksis, at selve arbejdet med at søge om godtgørelse ikke omfattes af klagesagen, hvilket Danske Advokater ikke finder rimeligt. Danske Advokater henstiller derfor til, at det i lovforslagets bemærkninger præciseres, at det arbejde, som en sagkyndig skal udføre i forbindelse med en klagesag, kan være ganske vidtrækkende, og således bør være en naturlig del af sagen.</p> <p>Fsva. forslaget om udskydelse af søgsmålsfristen ved klage til Folketingets Ombudsmand anfører Danske Advokater indledningsvist, at man finder indbringelsesfristen på 1 måned efter, at ombudsmanden har afsluttet sin behandling af sagen, passende. Danske Advokater foreslår, at skatteforvaltningslovens § 51 ændres, således at der skabes hjemmel til henstand for skattekravet, mens ombudsmanden behandler sagen.</p> <p>Fsva. forslaget om at afskære omkostningsgodtgørelse i klagesager over omkostningsgodtgørelse støtter Danske Advokater ikke denne del af</p>	<p>tisk aftale om at genindføre omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde samt at indføre enkelte, skærpende justeringer af ordningen for at gøre ordningen mere robust. Det er ikke tanken med lovforslaget herudover at udvide mulighederne for omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Efter skatteforvaltningslovens § 51 kan der, når der klages over en skatteansættelse, som udgangspunkt gives henstand med betaling af den del af skatten, som klagen vedrører.</p> <p>Når en borgers administrative klagemuligheder er udtømt, kan ombudsmanden behandle sagen og eventuelt fremsætte kritik og henstille til myndigheden at genoverveje sagen. Ombudsmandens opgave er at vurdere, om myndigheden har holdt sig inden for de retlige rammer, der er indeholdt i lovgivningen og i de generelle forvaltningsretlige grundsætninger. Folketingets Ombudsmand er ikke en del af det administrative klagesystem. Det ligger uden for dette lovforslag at udvide muligheden for henstand til situationer, hvor de administrative klagemuligheder er udtømt.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovforslaget. Såfremt formålet med lovforslaget er at begrænse klagesager over omkostningsgodtgørelse, der drejer sig om rimeligheden af et honorar, opfordrer Danske Advokater til, at lovforslaget målrettes klager over rimeligheden af den sagkyndiges honorar. For at modvirke åbenbart grundløse klager over et honorars rimelighed foreslår Danske Advokater, at der ved klagebehandlingen alene ydes 100 pct. godtgørelse, hvis der opnås medhold i overvejende grad. Danske Advokater bemærker i den forbindelse, at klageadgangen efter lovforslaget stadig eksisterer, uanset at der ikke ydes omkostningsgodtgørelse samt, at det fortsat vil være muligt at fradrage udgifterne, idet der ikke ydes godtgørelse.</p> <p>Danske Advokater anfører, at lovforslagets beskrivelse af gældende ret vedr. fastsættelse af advokaters honorarer m.v. efter organisationens opfattelse ikke er tilstrækkelig klar. Danske Advokater påpeger, at det ikke er korrekt, når det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at Advokatnævnet behandler forespørgsler fra SKAT om rimeligheden af en advokats honorar. Danske Advokater anfører, at Advokatnævnet ikke udøver responderende virksomhed, men derimod behandler klager over advokaters honorarer – nævnets</p>	<p>er ændret med henblik på at tydeliggøre, at formålet ikke alene er at begrænse antallet af klagesager om omkostningsgodtgørelse, hvor sagen angår rimeligheden af et honorar. Der er også behov for at holde andre typer af klagesager over SKATs afgørelse om omkostningsgodtgørelse uden for godtgørelsesordningen. Det gælder f.eks. klagesager om, at SKAT ikke har anset rådgiver for at være særlig sagkyndig, ikke har anset klageren for at hæfte for den sagkyndiges regning, ikke har anset sagen for omfattet af en godtgørelsesberettiget sagstype eller ikke har anset udgifterne for at være godtgørelsesberettigede f.eks. fordi, der er tale om en 1. instanssag. I sådanne og lignende sager har rådgiver og dennes klient i et ikke ubetydeligt antal tilfælde over de seneste år anmodet om omkostningsgodtgørelse, selv om der ikke er grundlag herfor.</p> <p>For så vidt angår muligheden for at fratække udgifterne til sagkyndig bistand i klagesager, henvises der til kommentaren til høringssvaret fra FSR-danske revisorer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>afgørelse er endelig, og kan ikke indbringes for nogen anden administrativ myndighed. Kommer nævnet frem til, at vederlaget er rimeligt, og er SKAT ikke enig heri, kan SKAT ikke – som det ellers fremgår af forslagens bemærkninger – nægte at udbetale omkostningsgodtgørelsen.</p> <p>Ifølge Danske Advokater vil det være uhensigtsmæssigt, hvis både SKAT og Advokatnævnet er tillagt kompetence til at tage stilling til salærklager. Danske Advokater foreslår derfor, at det i forslagens bemærkninger fremgår, at i de situationer, hvor SKAT mener, at advokatens salær er for højt, og hvor der har været en dialog med den pågældende advokat, må SKAT indbringe spørgsmålet for Advokatnævnet, hvorefter SKAT er bundet af nævnets afgørelse og herefter må indbringe denne for domstolene, hvis man ikke er enig heri.</p> <p>Danske Advokater foreslår endvidere, at skatteforvaltningslovens § 56 justeres, så den sagkyndige får en frist på 4 uger til at gøre indsigelse over for den medholdsvurdering, der er foretaget af Skatteankestyrelse/Landsskatteretten. På den måde vil sagen stadig være ”frisk i erindring” hos Skatteankestyrelsen - fastsættes der en indsigelsesfrist på eksempelvis 4 uger, kan det modvirke unødigt sagsbehandling og virke besparende på SKATs ressourcer og sikre et hurtigt sagsforløb.</p> <p>Fsva. forslaget om, at der kan ske in-</p>	<p>Medholdsvurderingen afgives i forbindelse med afgørelsen i den materielle skatte- eller afgiftssag og indgår som et bidrag i SKATs vurdering af, om udgifterne i sagen skal godtgøres med 50 pct. eller 100 pct. Medholdsvurderingen er ikke bindende for SKAT, men kun vejledende. Er den godtgørelsesberettigede ikke enig i SKATs vurdering af medholdsspørgsmålet, kan den godtgørelsesberettigede påklage SKATs afgørelse og evt. indbringe afgørelsen fra den administrative kla-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gen eller delvis udbetaling af godtgørelse ved åbenbart urimelige honorarkrav og i anmodninger om acontoubetalinger, ønsker Danske Advokater, at lovforslagets bemærkninger nuanceres. Danske Advokater ønsker, at det fremgår af bemærkningerne, såfremt der har været konkrete tilfælde, hvor SKAT har udbetalt et honorar med forbehold for tilbagebetaling, og hvor den godtgørelsesberettigede eller rådgiveren efterfølgende er taget under konkursbehandling.</p> <p>Danske Advokater kan ikke tilslutte sig, at bestemmelsen skal finde anvendelse på advokater, idet salærklager over advokater behandles af Advokatnævnet.</p> <p>Danske Advokater anfører, at begrebet ”åbenbart urimeligt” er for vidt, og at det i bemærkningerne bør præciseres, hvilke kriterier for en sådan skønsudøvelse SKAT bør lægge vægt på. I de situationer, hvor et honorar ikke udbetales, foreslår Danske Advokater desuden, at momspligten suspenderes.</p>	<p>geinstans for domstolene. Det findes på den baggrund ikke hensigtsmæssigt at etablere en ordning som foreslået af Danske Advokater.</p> <p>SKAT har oplyst, at der har været konkrete tilfælde, hvor det ikke har været muligt at et godtgørelsesbeløb tilbagebetalt fra den sagkyndige, fordi denne er gået konkurs. Bemærkningerne er udbygget på dette punkt.</p> <p>Denne opfattelse kan ikke tiltrædes. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Bemærkningerne er blevet uddybet på dette punkt. Det fremgår således, at det må bero på en konkret vurdering at afgøre, om et honorar i en sag er åbenbart urimeligt. Som udgangspunkt vil et honorar være åbenbart urimeligt, hvis SKAT finder, at kravet bør reduceres med 50 pct. eller mere set i forhold til det, som ud fra en almindelig vurdering af et honorar findes rimeligt, dvs. holdt op imod det anvendte timestal, den gennemsnitlige timesats for den gruppe af sagkyndige som den pågældende må anses at tilhøre, samt de øvrige parametre,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater er enig i, at der skal sættes ind over for misbrug af omkostningsgodtgørelsesordningen, men finder det betænkeligt, når det af bemærkningerne til den foreslåede kontrolbestemmelse fremgår, at SKAT har set tilfælde, hvor ”<i>det ikke kan udelukkes</i>”, at der foreligger misbrug – og ikke konkrete tilfælde. I samme forbindelse anfører Danske Advokater, at reglen ikke bør kunne finde anvendelse på advokater, idet Advokatsamfundet efter retsplejelo-ven er tillagt tilsynsbeføjelse over advokater og herefter vil kunne undersøge, om misbrug finder sted.</p> <p>Danske Advokater anfører endvidere, at anvendelsesområdet for den foreslåede kontrolbestemmelse er for bredt, og at den bør målrettes tilfælde, hvor SKAT har behov for at vide, om der er udstedt kreditnotaer til den godtgørelsesberettigede. Desuden anføres, at det er unødvendigt, at SKAT får adgang til ”andre dokumenter”. Fsva. ”andre dokumenter” bør begrebet ifølge Danske Advokater, præciseres, ligesom det bør præciseres, at SKAT ikke får adgang til juridiske vurderinger mv. Danske Advokater bemærker afslutningsvis i relation til kontrolbestemmelsen, at der i lovforslaget bør tages højde for den situation, hvor et skatte- og afgiftskrav medfører, at skatteyderen bliver insolvent og i yderste konsekvens tages under konkursbehandling. I sådanne situationer kan den sagkyndige være nødt til at opgive den del af salærtilgodehavendet, der ikke er dækket efter reglerne om om-</p>	<p>som indgår i fastlæggelsen af, om et honorar er rimeligt. Disse parametre er i øvrigt beskrevet i den juridiske vejledning afsnit A.A.13.11.</p> <p>Det vurderes, at forslaget vil komplicere ordningen unødigt.</p> <p>Forslagets bemærkninger er præciseret på dette punkt.</p> <p>Denne opfattelse kan ikke tiltrædes. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokaterådet.</p> <p>Anvendelsesområdet for kontrolbestemmelsen er præciseret i lovtæksten, ligesom bemærkningerne er uddybet.</p> <p>Det er herunder angivet, at SKAT ikke har adgang til at gøre sig bekendt med juridiske vurderinger, og at kontrollen skal målrettes de dele af regnskabsmateriale, som er relevant for undersøgelsen af godtgørelsesspørgsmålet. Endvidere er kravet om proportionalitet understreget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kostningsgodtgørelse.</p> <p>Danske Advokater foreslår i relation til den foreslåede ændring af reglen om kreditorbeskyttelse af kravet på omkostningsgodtgørelse, at det bliver beskrevet i lovforslagets bemærkninger, at en omkostningsgodtgørelsesberettiget kan underskrive en anmodning om omkostningsgodtgørelse, uanset om denne er taget under konkursbehandling – alternativt, at kurator kan underskrive den på den godtgørelsesberettigedes vegne.</p> <p>I relation til forslaget om, at der indføres hjemmel til at kræve renter af krav om tilbagebetaling af for meget udbetalt godtgørelse, foreslår Danske Advokater, at renteberegningstidspunktet først begynder på det tidspunkt, hvor SKAT anfægter størrelsen af godtgørelsesbeløbet.</p>	<p>Det følger af konkurslovens § 36, at omkostningsgodtgørelse som følge af forbuddet mod retsforfølgning i skatteforvaltningslovens § 52, stk. 8, 3. pkt., ikke indgår i konkursboets aktivmasse. Godtgørelsesberettigede fysiske personer og selvstændige kan derfor modtage og overdrage omkostningsgodtgørelse, også efter at konkursdekret er afsagt. For godtgørelsesberettigede selskaber, som har overdraget kravet på omkostningsgodtgørelse til rådgiver, inden de gik konkurs, underskrives ansøgningen om omkostningsgodtgørelse af kurator under straffeansvar. Har et selskab anmodet om omkostningsgodtgørelse uden at transportere det til rådgiver, og selskabet efterfølgende går konkurs, kan kurator ikke overdrage kravet til rådgiver. Der kan i øvrigt henvises til SKAT's Juridiske Vejledning, afsnit A.A.1.3.9. På den baggrund vurderes der ikke at være behov for at præcisere lovforslaget på dette punkt.</p> <p>Eftersom den godtgørelsesberet-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater foreslår endvidere, at der indføres forrentning af krav på omkostningsgodtgørelse dels, hvor SKAT ikke udbetaler godtgørelse, men hvor det senere fastslås, at nægtelsen har været uberettiget, og dels fra det tidspunkt, hvor anmodningen om omkostningsgodtgørelse indgives til tidspunktet for udbetaling.</p>	<p>tigede eller den sagkyndige, hvis kravet er blevet overdraget til denne, har haft likviditetsmæssig fordel af at kunne råde over beløbet fra udbetalingstidspunktet og indtil modtagelsen af tilbagebetalingskravet, vurderes der ikke at være grundlag for at ændre rentebestemmelsen som foreslået af Danske Advokater.</p> <p>I forhold til forrentning af godtgørelseskrav, som SKAT har fundet åbenbart urimelige, og følgelig helt har undladt at honorere, er lovforslaget blevet præciseret, således at der ved en senere anerkendelse af kravet ydes rente. Forslaget er endvidere blevet justeret således, at rente beregnes fra SKAT's afgørelse om reduktion af godtgørelsesbeløbet.</p>
<i>Dansk Byggeri</i>	<p>Dansk Byggeri glæder sig over, at der er indgået en politisk aftale om Retsikkerhedspakke II, og har ikke yderligere bemærkninger hertil.</p>	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv finder det positivt, at regeringen foreslår at genindføre omkostningsgodtgørelse for selskaber og fonde.</p>	
<i>Dansk Industri</i>	<p>DI kvitterer for skatteministerens fokus på retssikkerhed, og er overordnet meget positiv overfor forslaget om genindførelse af omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde.</p> <p>DI er kritisk over for, at det foreslås ikke at yde godtgørelse i klagesager over omkostningsgodtgørelse, og op-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fordrer til en mere nuanceret tilgang – eksempelvis at der kan opnås godtgørelse i klagesager over medholdsgraden.</p> <p>DI opfordrer endvidere til, at det i lovforslaget foreslås, at SKAT ikke kan reducere omkostningsgodtgørelsen i tilfælde, hvor et klagenævn i rådgiverens brancheorganisation ikke finder grundlag for at reducere honoraret.</p> <p>Til den foreslåede kontrolbestemmelse i skatteforvaltningslovens § 58 a finder DI, at bestemmelsen er for vid og indebærer klare retssikkerhedsmæssige problemer.</p> <p>DI ser positivt på, at fristreglerne justeres, således at skatteyder får muligheder for at klage til ombudsmanden uden derved at afskære sig fra efterfølgende at indbringe sagen for domstolene. DI finder det dog hensigtsmæssigt med en længere frist for at indbringe sagen for domstolene end en 1 måned efter, at ombudsmanden har afsluttet behandlingen af sagen, idet det er muligt, at skatteyderen først på tidspunktet for beslutningen om at indbringe sagen for domstolene retter henvendelse til en advokat. DI foreslår derfor en frist på 3 måneder.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Fristen på 1 måned for at indbringe sagen for domstolene efter, at ombudsmanden har afsluttet sin behandling af sagen, findes at være passende, idet fristen for at indbringe sagen aldrig kan være kortere end 3 måneder fra den endelige administrative afgørelse. Det må forventes, at borgeren eller dennes rådgiver gør sig overvejelser om domstolsprøvelse sideløbende med ombudsmandens behandling af sagen. Forslaget svarer til den praksis, Skatteministeriet fulgte indtil den 1. april 2009. Retssikkerhedsmæssige hensyn taler for, at sagerne ikke trækker unødigt i langdrag. Forslaget om at udskyde søgsmålsfristen, mens ombudsmanden behandler klagen, indebærer i forvejen en længere sagsbehandlingstid.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet oplyser i høringssvaret, at tilsynet forudsætter, at persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der eventuelt vil ske som følge af den foreslåede § 58a. Datatilsynet forudsætter endvidere, at tilsynet vil blive hørt, hvis der udstedes bekendtgørelser i medfør af loven.	Høringssvaret tages til efterretning.
<i>Domstolsstyrelsen</i>	Domstolsstyrelsen oplyser, at man forventer et begrænset øget ressourceforbrug, som vil kunne håndteres inden for domstolenes eksisterende økonomiske rammer. Domstolsstyrelsen oplyser endvidere, at man vil følge sagsudviklingen på området og forbeholder sig retten til at vende tilbage, hvis udviklingen viser sig at afvige markant fra de forudsætninger, der er lagt til grund for lovændringen.	Høringssvaret tages til efterretning.
<i>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER)</i>	TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4. mio. kr. årligt for erhvervslivet.	
<i>FSR – danske revisorer</i>	<p>FSR bemærker indledningsvis, at lovforslaget indeholder vigtige retssikkerhedsmæssige skridt og støtter de elementer i lovforslaget, som sikrer borgernes retssikkerhed. FSR mener dog, at flere af forslagens elementer forrykker balancen mellem staten og borgeren.</p> <p>FSR finder, at det er en forringelse af ordningen, at det foreslås, at der ikke ydes godtgørelse i klager over SKAT's afgørelse om omkostningsgodtgørel-</p>	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>se. FSR foreslår, at der alene skal være 100 pct. dækning, hvis klagesagen vindes og ingen dækning, hvis klagesagen tabes. Hvis forslaget dog fastholdes, foreslår FSR, at det præciseres eller der skabes hjemmel til, at der gives fradrag for sagsomkostningerne i disse sager efter ligningslovens § 7 Q.</p> <p>FSR finder, at det ikke er korrekt, når det i lovforslaget nævnes, at SKAT har hjemmel til at tilsidesætte en afgørelse fra et klagenævn eller en brancheorganisation.</p> <p>Til forslaget om, at SKAT helt eller delvist kan nægte at udbetale godtgørelse, hvis SKAT finder, at det ansøgte beløb er urimeligt, påpeger FSR, at begrebet ”åbenbart urimeligt” ikke er defineret i lovforslaget, og ønsker det præciseret i hvilke tilfælde, SKAT helt eller delvist kan nægte at betale omkostningsgodtgørelse. FSR foreslår, at SKAT ved en sådan subjektiv tilbageholdelse af den omkostningsgodtgørelse, der er anmodet om, forrenter det tilbageholdte beløb.</p> <p>FSR udtrykker bekymring over den hjemmel til kontrol, der foreslås at give til SKAT, idet FSR er uforstående overfor, at der som angivet i lovforslaget skulle være rådgivere, der forsøger at misbruge ordningen. FSR understreger, at den foreslåede kontrolhjemmel ikke må betyde, at SKAT får adgang til materiale fra selve skattesagen. Fastholdes den fo-</p>	<p>Hvis der indføres en hjemmel til at fratække udgifterne, vil det svække sigtet med forslaget, hvorfor FSR's forslag ikke kan tiltrædes. Det er i lovforslaget blevet præciseret, at der ikke er fradragsret for udgifter til sagkyndig bistand i sager, hvor SKAT's afgørelse om omkostningsgodtgørelse påklages.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Forslaget og bemærkningerne hertil er på dette punkt præciseret. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>reslåede bestemmelse bør den ifølge FSR begrænses mest muligt, således at der alene er tale om regnskabsmateriale og bilag i form af fakturaer/kreditnotaer mv., som SKAT kan få adgang til. FSR finder endvidere, at den foreslåede kontrolhjemmel er i strid med advokater og revisorers tavshedspligt i hhv. retsplejeloven og revisorloven.</p> <p>FSR finder yderligere, at der i forbindelse med omkostningsgodtgørelse, som SKAT ikke udbetaler – uanset begrundelse - bør indføres forrentning af det beløb, der tilbageholdes fra anmodningen om omkostningsgodtgørelse er indgivet, og til den bliver udbetalt.</p> <p>Afslutningsvis foreslår FSR, at det i lovforslaget bliver præciseret, at en omkostningsgodtgørelsesberettiget stadig er berettiget til at underskrive en anmodning om omkostningsgodtgørelse efter, der er indgivet en begæring om konkurs – alternativt foreslår FSR, at kurator kan underskrive på vegne af fallenten, idet den sagkyndige ellers vil være tvunget til at rette krav mod konkursboet.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>
<i>Landbrug & Fødevarer</i>	<p>Landbrug & Fødevarer er generelt positive over for lovforslaget.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det dog betænkeligt, at det foreslås, at der ikke længere ydes omkostningsgodtgørelse i klager over omkostningsgodtgørelse, idet det påpeges, at formålet med lovforslaget må være at forbedre retssikkerheden, og ikke at begrænse mængden af sager.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug & Fødevarer finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der ikke er mulighed for at opnå omkostningsgodtgørelse ved sager om bindende svar, der forelægges Skatterådet, og foreslår, at en sådan mulighed indføres.</p> <p>Landbrug & Fødevarer henstiller til, at det i lovforslaget præciseres, hvilket materiale SKAT kan kræve indsendt i relation til den foreslåede kontrolbestemmelse. Landbrug & Fødevarer henstiller endvidere til, at materialet afgrænses mest muligt, således at det præciseres, at der kun er pligt til at indsende timeregnskab, kreditnotaer og andet afgrænset materiale efter anmodning fra SKAT. Endelig henstilles i den forbindelse til, at kun i de situationer, hvor SKAT har en konkret og begrundet mistanke om, at der foreligger misbrug, bør der være pligt til at indsende regnskabsmateriale.</p> <p>Afslutningsvis anfører Landbrug & Fødevarer i relation til ikrafttrædelsesdatoen for genindførelsen af om-</p>	<p>Lovforslaget bygger på en politisk aftale om at genindføre omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde samt at indføre enkelte, skærpende justeringer af ordningen for at gøre ordningen mere robust. Det er ikke tanken med lovforslaget herudover at udvide mulighederne for omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvarene fra hhv. Danske Advokater og FSR.</p> <p>Hvis SKAT har en konkret begrundet mistanke om snyd, vil det ikke være muligt at anvende kontrolbestemmelsen. De oplysninger, som den sagkyndige i en sådan situation skal give SKAT efter kontrolbestemmelsen, kan vise, at den sagkyndige har foretaget en strafbar handling. Dermed vil den sagkyndige inkriminere sig selv – retssikkerhedslovens § 10 indeholder forbud mod selvinkriminering. Ved mistanke om konkret snyd er SKAT derfor nødsaget til at overgive sagen til politiet til videre behandling.</p> <p>Ikrafttrædelsesdatoen, der er fastsat til den 1. januar 2017, følger</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kostningsgodtgørelse, at man er uforstående over for, at bestemmelsen ikke får virkning fra fremsættelsesdagen, idet bestemmelsen skal bidrage til at sikre, at en skattepligtig ikke af økonomiske årsager afholder sig fra at klage.</p>	<p>af den politiske aftale om Retsikkerhedspakke II, fordi finansieringen af forslaget tidligst vil kunne iværksættes fra årsskiftet.</p>
<p>SEGES</p>	<p>SEGES ser positivt på genindførelsen af omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde samt på, at klage til Folketingets Ombudsmand udskyder fristen for påklage af en afgørelse truffet af en administrativ myndighed.</p> <p>SEGES ønsker bekræftet, at bestemmelsen om, at der indføres omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde, hvor bistanden udføres den 1. januar 2017 eller senere, skal forstås således, at der kan være tale om et igangværende klageforløb ved Landskatteretten eller ved domstolene, og at de udgifter, der afholdes på igangværende sager fra og med 1. januar 2017, er godtgørelsesberettigede.</p> <p>SEGES undrer sig endvidere over, at bestemmelsen ikke får virkning fra fremsættelsesdagen, idet den er med til at sikre, at en skattepligtig ikke af økonomiske årsager fraholder sig fra at klage.</p> <p>SEGES finder det betænkeligt, at der ikke længere vil kunne ydes omkostningsgodtgørelse i klager over afgørelser om omkostningsgodtgørelse. SEGES henviser i denne forbindelse til den store mængde af sager, der ligger uafsluttet ved klageinstanser. Ifølge SEGES medfører det, at en</p>	<p>Dette kan bekræftes.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Landbrug og Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sagkyndig grundet den lange sagsbehandlingstid skal sætte sig ind i en sag flere gange, hvilket kan få tidsforbruget til at synes højere – og dermed medfører et højere honorar.</p> <p>SEGES anfører herefter, at der af retssikkerhedsmæssige årsager bør være særlige sagkyndige ved SKAT hhv. Landsskatteretten, der bør foretage vurderingen af, hvorvidt et honorar er rimeligt. SEGES foreslår endvidere, at det i de sager, hvor SKAT skønner tidsforbruget til at være for højt, indhentes en uvildig vurdering fra eks. en repræsentant fra FSR e.l.</p> <p>FSVA. den foreslåede kontrolbestemmelse anfører SEGES, at det bør præciseres nærmere, hvilken dokumentation, der kan kræves indsendt.</p> <p>SEGES finder endvidere, at der i de sager om bindende svar, der forelægges Skatterådet, bør kunne opnås</p>	<p>Forslaget synes at forudsætte, at der ansættes særligt sagkyndige ved SKAT og ved Landsskatteretten, som skal foretage vurderingen af rimeligheden af et honorar. Efter Skatteministeriets opfattelse er der ikke behov for at ansætte særligt sagkyndige ved myndighederne til denne opgave. Der er med årene opbygget en viden i SKAT om størrelsen af rådgiverhonorarer, og denne viden skønnes at matche den viden en særlig sagkyndig i givet fald ville kunne bidrage med i sager om rimeligheden af honorarer. SKAT har tillige mulighed for forinden at indhente en supplerende udtalelse fra den klageinstans, hvor sagen har været behandlet. Der synes således ikke at være grund til at indhente en uvildig vurdering fra eksempelvis en repræsentant fra FSR i sager om størrelsen af rådgivers tidsforbrug, eftersom SKAT i forvejen forelægger spørgsmål om rimeligheden af honorarer, herunder tidsforbruget for Advokaternævnet eller brancheorganisationernes klagenævn.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Der henvises til kommentaren til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omkostningsgodtgørelse, idet der ofte er tale om sager med et længere sagsbehandlingsforløb.</p> <p>Endelig anfører SEGES, at det i lovgivningen bør præciseres, at også udgifter til klage over afslag på syn og skøn bør være omkostningsgodtgørelsesberettigede.</p>	<p>høringssvaret fra Landbrug og Fødevarer.</p> <p>Lovforslaget bygger på en politisk aftale om at genindføre omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde samt at indføre enkelte, skærpende justeringer af ordningen for at gøre ordningen mere robust. Det er ikke tanken med lovforslaget herudover at udvide mulighederne for omkostningsgodtgørelse.</p>
<i>Skatteankestyrelsen og Landskatteretten</i>	<p>Skatteankestyrelsen og Landskatteretten konkluderer overordnet, at forslaget samlet set ikke ses at ville have nævneværdige administrative konsekvenser for styrelsen eller retten.</p>	
<i>SRF – Skattefaglig Forening</i>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	