



Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget

Til: Energi-, forsynings- og klimaministeren

Dato: 25. november 2016

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 90

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om sikkerhed ved elektriske anlæg, elektriske installationer og elektrisk materiel (elsikkerhedsloven) samt om ophævelse af lov om tilskud til fremme af vedvarende energi i virksomheders produktionsprocesser. (Udfasning af PSO-opkrævning, ophævelse af ForskEL, finansiering af Sikkerhedsstyrelsens virksomhed på elsikkerhedsområdet og nedjustering af balanceringsgodtgørelse).

Af energi-, forsynings- og klimaministeren (Lars Christian Lilleholt)

Spørgsmål 5

Kan ministeren bekræfte, at det daværende PreussenElectra i 2002 tabte en sag ved EU-domstolen, hvor selskabet anklagede den tyske PSO-model for at være ulovlig statstilskud, og hvor selskabet tabte sagen bl.a. med den begrundelse, at der ikke var tale om overførsel af statsmidler til elproducenter, dvs. den model, der nu er aftalt indført i Danmark? Hvilke argumenter har ministeren for, at Danmark ikke dermed vil tabe ved EU-domstolen, såfremt der rejses en sag om, at den skattefinansierede PSO er ulovligt statstilskud?

Spørgsmålene ønskes besvaret inden besvarelse af L 90- samrådssp. A og B.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på soren.egge.rasmussen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Thomas Danielsen
formand