



Til lovforslag nr. L 90

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget den 00. december 2016

## 2. udkast

til

### Betænkning

over

## Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om sikkerhed ved elektriske anlæg, elektriske installationer og elektrisk materiel (elsikkerhedsloven) samt om ophævelse af lov om tilskud til fremme af vedvarende energi i virksomheders produktionsprocesser

(Udfasning af PSO-opkrævning, ophævelse af ForskEL, finansiering af Sikkerhedsstyrelsens virksomhed på elsikkerhedsområdet og nedjustering af balanceringsgodtgørelse)

[af energi-, forsynings- og klimaministeren (Lars Christian Lilleholt)]

#### 1. Ændringsforslag

Energi-, forsynings- og klimaministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 18. november 2016 og var til 1. behandling den 29. november 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Lovforslaget blev sendt i høring samtidig med fremsættelsen, og energi-, forsynings- og klimaministeren orienterede samme dag udvalget herom. Den 25. november 2016 sendte energi-, forsynings- og klimaministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Samråd

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til energi-, forsynings- og klimaministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 7. december 2016. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det tale-

papir, der dannede baggrund for hans mundtlige besvarelse af spørgsmålene.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 18 spørgsmål til energi-, forsynings- og klimaministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og ALT) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL og ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget beklager, at det postfaktuelle samfund åbenbart nu også har ramt Danmark.

Danmark har gennem mange år fået opbygget et godt og effektivt PSO-system, et klimabidrag, som har fungeret på en måde, så alle elforbrugere både husholdninger og erhvervsliv gennem elregningen har finansieret den grønne omstilling på energiområdet. PSO-systemet har dels medvirket til, at den grønne omstilling har kunnet fungere frigjort fra de årlige prioriteringer i finanslovene, dels bidraget til, at produktionsprisen på strøm løbende er blevet lavere, fordi

der er kommet mere og mere billig vedvarende energi ind på elnettet.

Da Kommissionen kontaktede Danmark og gjorde opmærksom på, at vort PSO-system kunne være i traktatstrid, fordi den opkrævede PSO alene tilbageføres til danske producenter af grøn strøm, kunne PSO-systemet blot være justeret, så en mindre del af PSO'en kunne gå til udenlandske VE-producenter, således som en række andre lande valgte. Den såkaldte åbningsløsning.

Denne løsning har været anvendt i 2016 ved udbud af solceller i Danmark og i Tyskland. Det danske udbud indebar, at 2,4 MW solceller kunne etableres i Tyskland med dansk PSO-støtte, mens 50 MW solceller udbudt af Tyskland kunne etableres i Danmark med tysk PSO-støtte. Altså den model, som regeringen angiveligt vil forhindre ved at vælge finanslovs-løsningen.

Resultatet af det gensidige udbud blev, at ingen dansk PSO går til Tyskland (kunne have beløbet sig til samlet 4 mio. kr.), mens der etableres 50 MW solceller i Danmark finansieret af tysk PSO. Det fremgår af ministerens svar på spm. 13, at der ydes en fast afregningspris på ca. 40 øre/kWh i 20 år, hvilket svarer til en samlet støtte på knap 57 mio. kr. Dette faktiske eksempel på brug af åbnings-løsningen er således en stor fordel for Danmark.

Men regeringen valgte at benytte lejligheden til at indfri et hedt ønske fra store dele af dansk erhvervsliv om helt at slippe for deres klimabidrag. Alle forsøg på at få regeringen til at se seriøst på en åbnings-løsning blev afvist. Regeringen havde nemlig en anden dagsorden.

Baggrunden, for at regeringen – desværre med opbakning fra S, RV og SF – nu har besluttet at flytte hele finansieringen af den grønne omstilling over på finansloven, har således alene været et mål om at frigøre dansk erhvervsliv for at bidrage til den grønne omstilling, også selv om især erhvervslivet har nydt godt af denne investering og gennem de seneste 5-10 år løbende har fået lavere elpriser i forhold til andre EU-lande.

Under falsk dække af at EU har erklæret det danske PSO-system for ulovligt, har man i et samarbejde med stort set hele den danske presse foregøgle, at det var en tvungen opgave at flytte finansieringen af den grønne omstilling over på finansloven og lade skatteborgerne betale det fulde beløb fremover. Enhedslisten tager hatten af for kampagnens succes og konstaterer, at når flertallet og medierne rotter sig sammen, kan selv ikke Enhedslisten trænge igennem den falske kampagne og få medier til at beskrive sagens rette sammenhæng. Det postfaktuelle samfund har desværre også ramt Danmark.

Det er således også lykkedes regeringen at foregøgle, at den stigende PSO-udgift var til skade for dansk erhvervsliv, selv om fakta er, at erhvervslivet dels har fået en langt lavere samlet energiudgift til el end forudsat i energiaftalen fra 2012, dels at PSO-delen heraf stort set var som forudsat i energiaftalen for perioden 2017 og frem. Ifølge et notat fra Folketingets økonomiske konsulenter kan forskellen opgøres til ca. 250 mio. kr. årligt, men denne forhøjelse mere end kompenseres ved, at den samlede elpris for en typisk er-

hversvirksomhed inkl. PSO er faldet med 9,5 mio. kr. årligt i forhold til forudsat i energiaftalen.

Der var således ikke nogen objektiv begrundelse for at reducere erhvervslivets PSO-bidrag yderligere, end den lempelse der allerede var blevet gennemført med vækstpakken i 2014. Forudsætningerne var ikke skredet, som hævdede af ministeren og regeringen, hvad angår erhvervslivet.

Forligspartierne har tilmed valgt at overflytte finansieringen til finansloven i strid med EU's anbefalinger. Kommissionens energimyndighed DG-Energi har således opstillet en række retningslinjer for, hvorledes landene bedst indretter deres støtte til grøn energi. Her fremhæves, at der anbefales et »stabilt finansieringssystem«, som er »uden for budgetfinansieringen« for at undgå usikkerheder m.m. Altså en direkte frarådning af at sætte finansieringen på finansloven. Kun ganske få EU-lande har den grønne støtte på finansloven, og blandt den gruppe af lande, som skulle ændre deres PSO-model, er Danmark det eneste land, der har valgt finanslovs-løsningen.

Kort før PSO-aftalen blev indgået, kom det endvidere frem, at Kommissionen i længere tid har arbejdet med en harmoniseret PSO-model, hvor alle lande skal indføre den åbningsmodel, som regeringen blankt har afvist, angiveligt fordi man ikke ville have en model, der overfører dansk PSO til udlandet. Enhedslisten har svært ved at tro, at ministeriet ikke har kendt til, at EU var på vej med netop et krav om at sende PSO over grænsen. Det siger sig selv, at regeringen havde travlt med at få aftalen på plads, inden det blev alment kendt, at EU var på vej med et krav, som helt fjernede hovedargumentet for finanslovs-løsningen. Men igen var den skjulte dagsorden, at erhvervslempelsen gik forud for en fornuftig PSO-løsning.

Regeringen og PSO-aftaleparterne har forsøgt at fremstille aftalen som værende til økonomisk fordel for de danske husholdninger. Yderligere et eksempel på postfaktuel argumentation. Hovedparten af de danske husholdninger kommer til at betale merudgiften, ved at erhvervslivet slipper. En række familier med de laveste indtægter skal yderligere bidrage, ved at den grønne check reduceres. En ren asocial finansiering. Kun ved at indregne nogle økonomiske fugle på taget i form af hypotetiske lønstigninger og faldende varepriser som følge af lempelser for erhvervslivet kan hævdes en gevinst for familien Danmark. Der eksisterer dog ingen som helst dokumentation, for at sådanne teoretiske følger-virkninger rent faktisk slår igennem, især ikke for mennesker med de laveste indtægter som kontanthjælpsmodtagere og studerende.

Alternativets medlem af udvalget kan støtte de politiske bemærkninger fra Enhedslisten.

Alternativet ønsker derudover at påpege det fatale i, at vi med afskaffelsen af PSO-ordningen fjerner det langsigtede økonomiske grundlag for den grønne omstilling. Dette lovforslag vil øge den danske klimabelastning markant: Ifølge Klimarådet, regeringens egen klimarådgiver, med 3,1 mio. t CO<sub>2</sub>, hvilket svarer til 6-7 pct. af Danmarks samlede CO<sub>2</sub>-udledning.

Alternativet ønsker endvidere at påpege, at den demokratiske proces omkring afskaffelsen af PSO-ordningen har væ-

ret yderst kritisabel. Som Enhedslisten skitserer, har debatten omkring nødvendigheden af at afskaffe PSO-ordningen været ekstremt ensidig og funderet på misforståelser og forvridning af fakta. Derudover er det beklageligt, at der i lovforslagets bemærkninger kun står 11 linjer om de »miljømæssige konsekvenser«. Det angives ikke af partierne bag aftalen selv, hvor stor CO<sub>2</sub>-merudledning bliver som følge af PSO-afskaffelsen. Det finder Alternativet dybt beklageligt. Når et flertal i Folketinget nu har besluttet at øge klimabelastningen, må det i det mindste gøres det med åbne øjne. Det er ligeledes beklageligt, at høringsfristen på lovforslaget har været så kort. Høringsmaterialet blev udsendt fredag den 18. november 2016 kl. 17.22 med svarfrist onsdag den 23. november 2016 kl. 12.00. Flere har klaget over denne meget korte frist bl.a. Dansk Gas Distribution, Danmarks Naturfredningsforening (som »finder fristen urimelig ift. at opnå en kvalificeret høring af lovforslaget og finder, at det er et demokratisk problem«) og Greenpeace (»pga. helt uacceptabel kort høringsfrist på to arbejdsdage, afstår vi fra at give detaljerede kommentarer til selve lovforslaget«).

Udover de eventuelle problematikker, der kan opstå i forbindelse med EU-retten og den finanslovsløsning, man har vedtaget, finder Alternativet, at den øgede klimabelastning, som PSO-afskaffelsen vil medføre, er i direkte strid med Parisaftalens forpligtelse om, at landenes klimaindsats skal være stigende over tid (ideen om »no back-sliding«; at det ikke kun er reduktionerne, der skal være større, men også indsatsen – »the effort« (Parisaftalens artikel 3)). Alternativet er bekymret for, om den danske fortolkning af »no back-sliding« som en forpligtelse, der udelukkende skal følges på EU-niveau, kan danne præcedens. Hvis alle lande følger det danske eksempel og øger den nationale klimabelastning med henvisning til et højere niveau for handling, når vi ikke det globale mål om begrænse den globale opvarmning, inden den får fatale og irreversible konsekvenser.

Alternativet ser derfor afskaffelsen af PSO'en som udelukkende en spareøvelse for erhvervslivet og finder det både ærgerligt og uforståeligt, at Folketingets øvrige partier –

med undtagelse af Enhedslisten – kunne gå med på regeringens planer. Det er en hovedprioritet for Alternativet at sikre stabile rammer for den grønne omstilling. Vi mener, at de, der forbruger mest, skal betale mest. Vi mener, at elforbrug skal erstattes fossilt forbrug og ikke blot øges generelt. Men med lovforslaget vil den øgede mængde el komme fra fossile kilder. Derfor kan Alternativet ikke støtte en afskaffelse af PSO-ordningen og er ked af den ærgerlige, faktaforvridende og ekskluderende proces, som afskaffelsen af PSO-ordningen har været udtryk for.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af energi-, forsynings- og klimaministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) Nr. 8 affattes således:

»8. I § 51, stk. 3, indsættes efter »§ 22, stk. 1, nr. 4 og 5, og stk. 5,«: »og«, og »og § 29« udgår.«

[Lovteknisk korrektion]

##### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en lovteknisk korrektion af sproglig karakter.

*Mikkel Dencker (DF) Dorthe Ullemose (DF) Ib Poulsen (DF) Pia Adelsteen (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF)*

*Claus Kvist Hansen (DF) Thomas Danielsen (V) fmd. Jacob Jensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V)*

*Torsten Schack Pedersen (V) Marcus Knuth (V) Carl Holst (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA)*

*Mette Abildgaard (KF) Lars Aslan Rasmussen (S) Bjarne Laustsen (S) Malte Larsen (S) Jens Joel (S) Kirsten Brosbøl (S)*

*Lea Wermelin (S) nfmd. Karin Gaardsted (S) Søren Egge Rasmussen (EL) Maria Reumert Gjerding (EL)*

*Christian Poll (ALT) Andreas Steenberg (RV) Ida Auken (RV) Pia Olsen Dyhr (SF) Trine Torp (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1

Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

---

### Oversigt over bilag vedrørende L 90

Bilagsnr.	Titel
1	Orientering om høring, fra energi-, forsynings- og klimaministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Høringssvar og høringsnotat, fra energi-, forsynings- og klimaministeren
4	1. udkast til betænkning
5	Talepapir fra åbent samråd den 7/12-16, fra energi-, forsynings- og klimaministeren

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 90

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorvidt en overflytning af PSO-støtten til grøn strøm fra elforbrugerne til finansloven vil betyde, at staten dermed overtager en stor del af finansieringen af anlægskapaciteten på elområdet, og elforbrugerne dermed ikke længere betaler alle elproduktionsomkostninger, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren kan bekræfte, at en omkostningseffektiv udvikling af energisystemet kræver investeringer i både produktion og besparelse, og at den aftalte ændring af PSO-modellen betyder en omlægning fra forbrugerbetalt til statsbetalt kapacitetsfinansiering, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvorvidt en overflytning af PSO-støtten til grøn strøm fra elforbrugerne til finansloven vil betyde, at konkurrencen mellem elproduktion og elbesparelser forvrides, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorvidt PSO-aftalen forvrider konkurrencen mellem elforsyning og elbesparelser, og at oplyse, om der dermed er EU-retlig basis for, at virksomheder, der laver elbesparende udstyr, dermed vil kunne anlægge en sag om unfair konkurrence, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren kan bekræfte, at det daværende PreussenElectra i 2002 tabte en sag ved EU-domstolen, hvor selskabet anklagede den tyske PSO-model for at være ulovlig statstilskud, og hvor selskabet tabte sagen, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvorvidt EU's konkurrencekommissær, Margrethe Vestager, har præciseret, at der ikke foreligger noget EU-krav om afskaffelse af PSO-systemet, og at Danmark er det eneste af de berørte lande, som vil afskaffe PSO-på elregningen, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om en oversigt over de elementer, elprisen i dag består af m.v., til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorvidt det forslag, som Europa-Kommissionen den 30/11-16 har offentliggjort om at tvangsåbne energistøtte for udlandet,

- stort set svarer til den åbningsløsning, som ministeren gentagne gange har afvist var en farbar vej for en dansk PSO-løsning, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvornår ministeriet har fået viden om, at Europa-Kommissionen var på vej med et udspil, som reelt svarer til den åbningsløsning, som ministeren gentagne gange har afvist var en farbar vej for en dansk PSO-løsning, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvornår ministeren har informeret Folketinget om, at Europa-Kommissionen var på vej med et udspil, som reelt pålægger Danmark at indføre en åbningsløsning, som stort set svarer til den model, som ministeren gentagne gange har afvist var en farbar vej for en dansk PSO-løsning, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om ministeren har informeret partierne om, at Europa-Kommissionen var på vej med et udspil, som reelt pålægger Danmark at indføre en åbningsløsning, der stort set svarer til den model, som ministeren gentagne gange har afvist var en farbar vej for en dansk PSO-løsning, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om ministeren kan bekræfte, at en dansk implementering af det forslag, som Europa-Kommissionen har fremlagt om åbning af de nationale energistøttesystemer, ville være tilstrækkeligt til at ændre det danske PSO-system for at imødekomme Europa-Kommissionens kritik af det eksisterende danske PSO-system, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvor stor en årlig dansk PSO-støtte i hvor mange år der maksimalt vil skulle gives til tyske selskaber til de 2,4 MW konkurrenceudsatte solceller, og hvor stor en årlig tysk PSO-støtte i hvor mange år danske selskaber maksimalt vil kunne modtage for de 50 MW solceller, som Tyskland konkurrenceudsætter, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvorvidt der i kontakten med Europa-Kommissionen siden den 1/3-16 har været ytret anbefalinger, betæneligheder eller advarsler mod, at Danmark ændrer sin PSO-model til en finanslovs-løsning, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvorvidt Europa-Kommissionen har erklæret, at det danske PSO-system er ulovligt, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om fremlæggelse af en plan for udbygning eller anvendelse af VE, som stiger i takt med, at det samlede energiforbrug vil stige, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om konsekvensen for regeringens 2030-mål i forhold til udbygning af VE, samt hvordan Danmark undgår, at husstandskunderne ender med at betale for den øgede udbygning, som er nødvendig, til energi-, forsynings- og klimaministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvorvidt der er givet retvisende informationer til Folketinget, når ministeren i bemærkningerne til lovforslaget skriver, at »Baggrunden for PSO-aftalen er, at Europa-Kommissionen har erklæret

PSO-systemet traktatstridigt«, til energi-, forsynings- og klimaminister-  
ren, og ministerens svar herpå

### **Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 90**

**Samråds-  
spm.nr.**

**Titel**

- A Samrådssp. om, hvorvidt regeringen har sikret sig, at den indgåede PSO-aftale ikke strider mod EU-retten, til energi-, forsynings- og klimaministeren
- B Samrådssp. om, hvad den danske tilslutning til Parisaftalen indebærer i forhold til klimaafталens forpligtelse om, at landenes klimaindsats skal være stigende over tid, til energi-, forsynings- og klimaministeren