

Til

Retsudvalget

fra Helge Tegen 07-02-2017

-----Forventer svar jævnfør Halsnæs Forsyning se nederst-----

Betaling for spildevand som rensningsanlægget **ikke modtog.**

Lovgrundlag!?

Spildevandslov, Grundlov (§ 43-1), Straffelov, Jyske Lov eller

"Retsbevidsthed" :-)

De 6.069 kr har jeg nægtet at betale Halsnæs forsyning. --Senest med henvisning til moral, hvorefter de replicerede at de blot fulgte loven :-)

Har Tinget og Skat i så fald bevidst udformet Loven så den mere tilsidesætter borgernes tarv. Modsat varetager **alle borgeres tarv bedst mulig!**

-----Angående spildevands--afgift af 119 m3 som anlægget aldrig har modtaget

som "enhver" i Danmark, givetvis også ethvert folketingsmedlem tror på:

jævnfør at mindst 119 m3 af udslippet er sket udenfor hus og kloak

jævnfør de foregående års forbrug ved samme benyttelse af sommerhus var 20 m³ højere

jævnfør at ingen vist i mine 72 år på noget tidspunkt har taget mig i at lyve :-)

Halsnæs Forsyning, henviser til LOV nr 338 af 16-05-2001. som i øvrigt senest er ændret 11-11-2016 LBK 1323 og 13-12-2016 LBK 155

Halsnæs Forsyning henviser til ”**loven**”, når jeg henviser til **moral**, ergo falder sagen tilbage på **Tinget og Skat. -Men LBK, så har været omkring Tinget**

Og da i, Retsudvalget, selv er en del af Tinget og formentlig har mere næse for den foreliggende sag end Skat og Skatteudvalget så havner henvendelsen på jeres hylde.

Når jeg ser helt objektivt og logisk på det, så burde loven, jævnfør mit tilfælde, selvsagt lyde, forudsat det var borgernes tarv man entydigt ville varetage:

"Vandudslip udenfor huset, der ikke løber i kloakken, det er fritaget for afledningsafgift i og med det ikke har belastet rensningsanlægget, og det hvad enten udslippet foregår over eller under jorden og forudsat skaden udbedres på forsvarlig måde af fagmand eller af ejeren selv. (her lukke aftapningshane!)"

Og ved udslip udenfor hus og kloak da kan/ skal mængden af afledt spildevand opgøres i forhold til de foregående års forbrug korrigeret for årets brug af hus/ sommerhus og antal beboere"

(eventuelt med tilføjelsen tillagt 10% -og ikke som i mit tilfælde 700%)

Ja objektivt set mener jeg det måtte havde været formuleringen, hvis Folketinget som Skat, havde tilstræbt den størst mulige retfærdighed i den slags situationer! Men jeg er måske den eneste -på og udenfor Borgen- der ser sådan på det! :-)

Jeg har ikke kunnet undlade funderer over hvad **begrundelsen er/ var** for at jeg det pågældende år -modsat alle andre- skulle betale for syv gange mere spildevand end jeg ledte til rensningsanlægget! :-)

Hvis jeg skulle have sat det på spidsen, så ville man måske kunne have mistænkt Folketingets medlemmer/Skat for **bevidst, eller ubevidst** at ville kradse nogle ekstra penge ind til Statskassen

Eller for at begge parter **automatisk** tror at **alle** mennesker i Danmark **altid lyver**, ---selv deres, og jeres, nærmeste kollegaer og venner.

Hvis så Skat (i sidste ende Folketingets medlemmer) kunne have taget mig i en, eller snesevis af sorte, eller blot en hvide løgne, så kunne jeg **måske, måske** have forstået **Skats udformning** af loven.

Men i det konkrete tilfælde er det åbenlyst Skat (Folketinget jævnfør loven) der skylder mig/ os med uønsket/ utilsigtet udslip for at lyve. Og så kan man ikke undgå spørge, **hvem er det lige der lyver og hvem gør ikke. :-)**

-og hvem påstår/ "foregiver" at være hævet over loven --med ret til at "lyve" -i medfør af een eller anden "tilfældig" lov, spildevandsloven,

der i det konkrete tilfælde, skal vejes!! op mod den nøgne virkelighed/ fakta

En lov med virkning som den foreliggende minder mig mest om venstrehånds-/ praktikant-arbejde-(men det er jeg måske ene om at synes!)

Venstrehåndsarbejde -----forudsat det var størst objektivitet og retfærdighed -og mindst mistænkeliggørelse- som **Skatteministeriet og Folketinget** havde tilstræbt!

Venstrehåndsarbejde, jævnfør redegørelsen for hvordan loven efter min mening burde have set ud, hvis den skulle varetage **alle** brugeres tarv, såvel de der har haft udslip som de der ikke har

Ja tænk man havde sat borgeren/ virkeligheden i centrum modsat at se borgeren fra et tilfældigt skrivebord, (jeg havde nær sagt "elfenbenstårn" :-))

---nej hvad èr **logikken** i den eksisterende lov i relation til jordforbindelse! / virkeligheden. :-)

Jævnfør eksisterende lov

udslip over eller under jorden

a) Skat eller det enkelte folketingsmedlem han/ hun tror vel ikke for alvor, at hvad enten brugeren er 50 eller 100 år, så lukker han **bevidst** en hane op udenfor huset før han rejser til "Australien" i et halvt år,

men selvom han/ de så gjorde, så var spildevandet selvsagt ikke løbet ned til spildevandsanlægget af den grund!

--- -lige så lidt som når vandværket har brud på hovedledningen i det åbne land!

I mit tilfælde var der i øvrigt tale om en åbenstående **aftapningshane** en meter under jordoverfladen som jeg havde åbnet om efteråret.--det pågældende år--
Og da vi så lånte huset ud til nærmeste venner tidlig næste forår glemte jeg at nævne aftapningshanen skulle lukkes. Efter enkelte dages udlån af huset stod det ubeboet 1½ uge inden jeg selv kom op og der stod masser af vand over jordoverfladen omkring nævnte aftapningshane, 15 m fra sommerhuset og flere km fra nærmeste kloak!

Hvad angår **vandværksvand**, så er der givetvis heller ingen, i Folketinget der tror på folk bevidst åbner en hane og så tager til "Australien" "et halvt år". -
Eller er der. :-)

Om medarbejderne i skat gør, det kan man selvsagt kun gætte på :-)

men det vedkommer selvsagt ikke denne sag

PS en af medarbejderne fra Skat kontaktede mig i øvrigt telefonisk, i tidernes morgen han mente -under samtalen- at jeg jævnligt burde tjekke målerstanden - måske dagligt? :-). Da det er et sommerhus vil det sige jeg "dagligt" skulle bruge 5 timer på transport!!, hvilket i mine ører lød som manglende jordforbindelse! Men måske ser alle Tingets medlemmer på det på samme måde som han ! :-). måske i selv dagligt tjekker målerstanden i jeres sommerhuse året rundt ! :-)

Han havde i øvrigt mere end svært ved at forklare meningen med at jeg blev krævet for noget **kemisk rent vand** (vandværksvand) som rensningsanlægget **umulig** kunne havde modtaget

Jævnfør lovgivningen så ku' man i øvrigt fristes til at tro, at Skat/ Tingets medlemmer har en meget udsøgt/ snørklet forklaring på at jeg/ folk i min

situation -i det/ de konkret tilfælde- skal betale for syv gange mere "spildevand"
end rensningsanlægget modtog

en snørklet forklaring, som ingen normale hjerner i Danmark kan gennemskue!?
:-)

Og man/ jeg må stille mig selv spørgsmålet, , hvis man som bruger bliver
krævet for eksempelvis syv gange for meget spildevand, gøres det så, **af -såvel-
Folketing, Skat, spildevandsanlæg/ Halsnæs Forsyning, i --god eller ond
tro**, for nu at sige det på den måde.

Og gøres det helt bevidst eller fordi det plejer man.

P.S. apropos udslip, hvis det finder sted inde i folks huse, så er det selvsagt
kemisk rent vand, og mere rent end det fra folks tagrender, --indtil det bliver
blandet med urent vand på vejen mod rensningsanlægget, tankevækkende! **men
det vedkommer ikke min sag -men måske andres!**

**Og desto mere rent vand der ledes til rensningsanlægget desto renere
bliver spildevandet på rensningsanlægget målt i procent**

var/ jeg naiv når jeg gik ud fra som givet at landets lovgivning entydigt skulle beskytte dets
borgere mod "overgreb." (for nu at blive polemisk) I det konkrete tilfælde føler jeg snarere
det er samfundet der begår overgreb mod borgerne -i ond eller god tro/ bevidst/ ubevidst

Ubevidst!? :-) Når Folketing/ Skat selv har vedtaget og "forny" lovene -årti efter årti!!

naiv!? jævnfør Jyske Lov fra 1241:

Med lov skal land bygges, **men** ville enhver nøjes med sit eget og lade andre nyde samme

ret, **da** ((så)) behøvede man ikke nogen lov.

Men ingen lov er jævngod (**bedre**)at følge som ((end))**sandheden**,

men (**kun**)hvor man er i **tvivl** om, hvad der er **sandhed**, **der skal loven vise sandheden**.

og

Var der **ikke** lov i landet, da **havde den mest**, som kunne tilegne((**rage mest til sig via vold eller snu**hed??)) sig mest.

Derfor skal loven gøres efter **alles tarv**,

at (**så**) retsindige og fredsommelige og sagesløse kan nyde deres fred, ((**ret??**))

Hertil må jeg så bemærke

efter det er loven til for at sagesløse og fredsommelige skal kunne nyde deres **fred (ret)**

selvsagt også -ja navnlig- i forhold til det offentlige, der **skulle være** individets **beskytter** og ikke dets "fjende"/ modpart, ((som hunden der er/ gerne skulle være individets beskytter ikke dets fjende! for nu at sige det på den måde))

og så er der lige den i ovenstående der kan omskrives til

"hvis alle følger sandheden (og logikken??) så behøves ingen lov

og da slet ikke en lov der søger gøre sandhed til løgn.

for nu at sige det på den måde!

-----**sandhed**:--om den mængde vand der --eksempelvis i mit tilfælde er ledt til rensningsanlægget

og

Grundlovens § 43 stk 1: Ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov.

Sekundært om de 119 m³ **vandværksvand** son endte i jorden og ikke i rensningsanlægget.

som jeg ser det, så svarer det at opkræve opkræve afgift og moms at et ikke eksisterende forbrug = rensning på rensningsanlægget til at "beskatte et fiktivt forbrug/ til at beskatte varm luft eller de skyer der driver forbi over hovedet på en. Kort sagt, så lang tid samfundet/ Skat ikke beskatter skyerne over hovedet på mig, så lang tid kan man selvsagt heller ikke beskatte de omtalte --manglende-- 119 m3, Hvad er forskellen ☺

(på nuværende tidspunkt aner jeg ikke om det alene er momsen der ryger i de offentliges kasser! (og resten, af de **40,80 kr/ m3** gik til driften af rensningsanlægget, det pågældende år!?)

men momsen er jo også en slags SKAT -jævnfør virkningen!! ----på henholdsvis
Statskassen og min økonomi –

Også den dag at statens indtægter fra afgifter og moms er større end fra skatter!

I øvrigt man kan selvsagt ikke " beskatte" mig for at have ledt de 119 m3 til rensningsanlægget. Nej hvis man kræver mig/ henholdsvis beskatter mig for dem, så kan det selvsagt "**kun**" blive for at jeg **ikke har ledt nok spildevand til rensningsanlægget**, og det er en hel anden snak. Og så skal alle andre brugere selvsagt også have ganget deres regning/ forbrug med en faktor syv!

I øvrigt, hvordan vil "man" forklarer, at på den ene side skal jeg betale spildevandsafgift af 20 m3 for at sende dem til rensningsanlægget

men samtidig skal jeg betale afgift af 119 m3 for ikke!! at have ledt dem til rensningsanlægget :-)

Udover ovenstående, herunder Grundloven og Jyske lov

så opfatter jeg kravet for så vidt angår **de manglende/ udeblevne** 119 m3 (til en **fiktiv!! værdi** på 6.069 kr) som en regulær **straf.**

Men for at få en straf, så skal man mig bekendt have begået en "**forbrydelse**",

Men set fra min stol er det ikke mig der har begået en "forbrydelse" jeg synes snarer det er Folketing, Skat, Forsyningsselskabet, der har begået en overtrædelse ved at kræve mig for de famøse 119 m3/ 6.069 kr.

Og det hvad enten de, hver især, har besluttet det med fuldt overlæg -

eller besluttet det ved et "uheld" år efter år/ årti efter årti!

-

--For at idømme en "straf", så havde det selvsagt været mere regulært at idømme den efter Straffeloven, i stedet for --indirekte/ ad bagvejen at smugle den ind

som en slags "**såkaldt afgift**"/ koblet op på –afledningsafgiften/ en såkaldt ! afgift :-)

men så skulle man selvsagt også -logisk- kunne **begrunde** straffens rimelighed/

begrunde præcis hvad man lige straffer!

I øvrigt kan jeg ikke undlade at funderer over, hvordan den eksisterende, og de foregående love ville have set ud, hvis det var Miljøministeriet eller Justitsministeriet der havde udformet lovgivningen vedrørende spildevand, modsat her

Skatteministeriet!! :-)

Underforstået, jeg ville nok havde haft mere tillid til at disse ministerier i højere grad ville have spurgt sig selv hvad der var ret og rimeligt, i og med de ikke hele tiden -

"kun"-skal tænke i kroner og ører, - nåh men alle har vel stort set samme uddannelse,

så...! :-)

Jævnfør den foreliggende sag/ og **den eksisterende lovgivning**, så er jeg af den opfattelse at den entydigt kun kan underminere tilliden til retssystemet. Men det har naturligvis ikke noget med denne sag at gøre. Det skulle da lige være hvis det ikke kun er min! retsbevidsthed der er blevet rystet af nærværende sag/ sager af den foreliggende karakter, --- eller sager der matcher denne type.

Jeg agter at give Halsnæs Forsyning besked om hvad der sker med nærværende henvendelse og går derfor ud fra som givet, at jeg får besked om hvad i gør med den

om i behandler den i Retsudvalget, sender den videre til Skatteudvalget, - -Skat-, eller den ryger direkte i jeres papirkurve

P.S Funderer over hvordan Holdberg, Storm P eller Roal Als –med let pen/ streg ville have beskrevet nærværende sag, eller H.C Andersen, Piet Hein, Antonine De Saint-Exupéry! ☺

Nåh, der er sket noget med formateringen efter jeg har gemt i doc. Format, men ikke med indholdet. :-)

mvh

helge tegen

høje gladsaxe 67 4. mf

2860 søborg