


Skatteministeriet

23. februar 2017
J.nr. 16-1644685

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v.).

Karsten Lauritzen

/ Annemette Ottosen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ingen bemærkninger.	
<i>Ankestyrelsen</i>	<p>Ankestyrelsen har følgende bemærkninger:</p> <p>Ankestyrelsen bemærker, at den foreslåede lovændring af inddrivelseslovens § 1, stk. 3, vil medføre, at inddrivelseslovens regler ikke længere skal vige for inddrivelsesregler i anden lovgivning. Ankestyrelsen foreslår, at lovforslaget uddybes, såfremt lovændringen er tænkt som en ændring af den nugældende definition af, hvad der betragtes som ”opkrævning” og ”inddrivelse”.</p> <p>Ankestyrelsen foreslår, at det præciseres i lovforslaget, hvilke regler og hvilken praksis der fortsat skal gælde inden for den sociale lovgivning om bl.a. fastsættelse af afdragsordninger og modregning. Samtidig bør det i lovforslaget præciseres, hvornår kommunerne og Udbetaling Danmark skal træffe afgørelse efter henholdsvis inddrivelsesloven og efter regler og praksis inden for den sociale lovgivning.</p> <p>Af lovforslagets § 1, nr. 3, 14, 17 og 20, [der svarer til det fremsatte lovforslags § 1, nr. 3, 13, 16 og 20] om ændring af reglerne for adgangen til lønindeholdelse og udpantning fremgår, at civilretlige fordringer ikke kan inddrives ved lønindeholdelse og udpantning, medmindre kravene fremgår af bi-</p>	<p>Der er med den foreslåede ændring af § 1, stk. 3, i inddrivelsesloven ikke tilsigtet nogen ændring af afgrænsningen mellem opkrævning og inddrivelse. Fordringshavernes adgang til at indgå afdragsordninger og gennemføre modregning i opkrævningsfasen – dvs. inden fordringerne er sendt til inddrivelse i SKAT – er uændret.</p> <p>Forslaget er imødekommet. Der er i lovforslaget indsat et nyt stk. 3 i § 7 i inddrivelsesloven, hvoraf det fremgår, at den særlige dækningsrækkefølge, som kommunerne og Udbetaling Danmark har anvendt ved modregning i sociale ydelser, fortsat er gældende.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lag 1. Ankestyrelsen anfører, at lovændringen vil medføre, at det ikke længere vil være muligt at inddrive krav på underholdsbidrag, som ikke er forskudsvis udlagt, ved lønindeholdelse og udpantning. Ankestyrelsen foreslår, at dette præciseres i lovforslaget, og at hensynet bag ændringen af reglerne anføres.</p>	
<p><i>Danmarks Meteorologiske Institut</i></p>	<p>Danmarks Meteorologiske Institut har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Arbejdsgiverforening</i></p>	<p>Dansk Arbejdsgiverforening bemærker, at lovforslaget falder uden for deres virkefelt, hvorfor de ikke har ønsket at afgive bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p>Dansk Byggeri har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv ønsker, at der gives lovhjemmel til, at private virksomheder kan bistå restanceinddrivelsesmyndigheden med inddrivelsen. Dette vil efter Dansk Erhvervs opfattelse medføre betydelige effektivitetsgevinster samt udvikle og forbedre opgavevaretagelsen.</p>	<p>Det er med den gældende lovgivning forudsat, at inddrivelsesopgaven varetages af staten. V-regeringen og Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance, Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti indgik den 18. november 2016 ”Aftale om et nyt skattevæsen”, hvoraf det fremgår, at aftalepartierne er enige om at undersøge og efterfølgende drøfte mulighederne for at lade private aktører varetage en del af gældsinddrivelsen. Indtil en afklaring heraf foreligger, opfordres fordringshaverne til at intensivere opkrævningsarbejdet, f.eks. ved indgåelse</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Derudover kan Dansk Erhverv tilslutte sig, at fordringer, der modtages til inddrivelse, i videst muligt omfang skal kunne inddrives med alle tilgængelige inddrivelseskridt, dvs. afdragsordninger, lønindeholdelse, modregning, udpantning (udlæg) m.v., så antallet af særspor i systemet minimeres, dog på betingelse af, at dette ikke sker på bekostning af retssikkerheden for erhvervslivet, således at der opstår risiko for, at der inddrives på ikke retskraftige fordringer.</p>	<p>af frivillige afdragsordninger og ved at benytte sig af restanceforebyggende tiltag.</p> <p>Det bemærkes hertil, at der er stor fokus på retssikkerheden i forbindelse med gennemførelse af regelforenklingerne.</p>
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri har ingen bemærkninger.	
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet har ingen bemærkninger.	
<i>DR (Kulturministeriet har anmodet DR om at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget)</i>	<p>DR bemærker, at en ophævelse af den gældende bestemmelse i inddrivelseslovens § 4 a, der erstattes af § 10 a, medfører en ændring af dækningsrækkefølgen. DR finder det uklart, om ændringen indebærer, at DR's krav fremadrettet prioriteres lavere end i dag.</p> <p>DR bemærker samtidig, at lovforslagets adgang til fravigelse af FIFO-princippet i forbindelse med SKATs gennemførelse af retskraftvurderinger kan have be-</p>	<p>Der er ikke med den foreslåede ændring tilsigtet nogen ændring i prioriteringen af de enkelte fordringstyper. Med den foreslåede ændring er der blot tale om, at tidspunktet for modtagelsen af fordringen også ved særskilt lønindeholdelse bliver afgørende for dækningsrækkefølgen.</p> <p>Det bemærkes, at lovforslaget tager højde for den særlige situation, som inddrivelsesområdet aktuelt befinder sig i efter suspenderingen af inddrivelsesaktiviteterne i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tydning for SKAT's inddrivelse af fordringer vedrørende medielicens.</p> <p>DR påpeger, at de foreslåede lovændringer indebærer ændringer i SKAT's prioritering af inddrivelse af fordringer, herunder SKAT's prioritering af fordringer vedrørende medielicens.</p> <p>DR ønsker oplyst, i hvilket omfang de foreslåede ændringer vil få betydning for SKAT's inddrivelse af eksisterende og/eller fremadrettede fordringer vedrørende medielicens, idet en lavere prioritering af DR's krav isoleret set vil have negative konsekvenser for DR's økonomi.</p>	<p>EFI/DMI. Der er derfor behov for, at inddrivelsesressourcerne kan prioriteres bedst muligt.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er der behov for at fravige FIFO-princippet i forbindelse med retskraftvurderinger for at sikre hensynet til en effektiv inddrivelse – flest mulige kroner i forhold til de anvendte ressourcer – som må veje tungere end en strikt overholdelse af FIFO-princippet. Det er ikke muligt at vurdere, hvilken indvirkning forslaget kan have for de enkelte fordringshavere.</p>
<i>FDM</i>	FDM har ingen bemærkninger.	
<i>Finanstilsynet</i>	Finanstilsynet har ingen bemærkninger.	
<i>FSR – danske revisorer</i>	FSR – danske revisorer har ingen bemærkninger.	
<i>Fødevarestyrelsen</i>	Fødevarestyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Geodatastyrelsen</i>	Geodatastyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>KL</i>	KL er enige i hensynene bag lovændringerne, således at inddrivelsen bliver mere enkel og gennem-	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skuelig for både skattemyndigheder, borgere og virksomheder og fremadrettet kan it-understøttes.</p> <p>KL anfører, at lovændringerne på enkelte områder vil skabe uhenigtsmæssigheder for borgere og virksomheder, og at der vil være kommunale omkostninger forbundet med gennemførelse af forslaget. Dette aktualiserer behovet for et eventuelt statsligt afkøb af de kommunale restancer.</p> <p>KL anfører, at det har provenumæssige konsekvenser for kommunerne, såfremt der gives lovgivningsmæssig adgang til udbetaling af overskydende beløb fra inddrivelse i et system uden at søge øvrige krav i det andet inddrivelsessystem dækket i den overgangsperiode, hvor SKAT har dobbeltdrift med to inddrivelsessystemer. Skyldnere vil som konsekvens heraf opleve at få penge tilbage, uden at deres samlede restance er betalt, hvilket vil reducere kommunernes provenu.</p> <p>For så vidt angår nedlægning af Det Centrale Fordringsregister og oprettelse af restanceinddrivelsesmyndighedens fordringsregister tager KL forbehold for krav om dækning af omkostninger, herunder systemtilpasning i forbindelse hermed.</p> <p>Vedrørende lovforslagets oplæg til en inddrivelsesproces, hvorefter</p>	<p>Hertil bemærkes, at problemstillingen vedrørende eventuelt statsligt afkøb af kommunale restancer ligger uden for lovforslagets område. Der i igangsæt en analyse af de økonomiske konsekvenser for kommunerne af nedsat inddrivelsesaktivitet, herunder evt. kompensation i form af statsligt afkøb af kommunale restancer. Analysen forventes at foreligge i foråret 2017.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, arbejder Skatteministeriet på at finde en teknisk løsning, som muliggør en overførsel af beløb til dækning af fordringer placeret i det andet system. Det er dog ikke givet, at en sådan løsning kan findes. En manuel overførsel kan vise sig vanskelig og dermed uhenigtsmæssig, hvis der er tale om små beløb, hvilket ofte vil kunne være tilfældet.</p> <p>Det bemærkes, at der alene er tale om en navneændring i forbindelse med suspenderingen af EFI/DMI og implementering af ny fremtidig systemløsning.</p> <p>Der er mellem V-regeringen og KL indgået aftale i april 2016 om etab-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en borger/virksomhed bl.a. mødes med velkomstbrev, erindringskrivelse, afdragsordning og modregning, anfører KL, at inddrivelsesskridtene bør afstemmes med den proces, der foregår i kommunerne. KL ønsker, at processen komprimeres, således at skyldner øjeblikkelig mødes med inddrivelse, når kravet modtages i SKAT. Det er således uhensigtsmæssigt, hvis en skyldner får ”tilbudt” at afvikle gælden både i kommunernes opkrævning og i SKATs inddrivelse. Dette vil medføre en forlængelse af den samlede opkrævnings- og inddrivelsesproces.</p> <p>Vedrørende forenklingen af inddrivelsen af de civile retlige krav gør KL opmærksom på, at disse ændringer skal ske i sammenhæng med det arbejde, der er igangsat i forlængelse af V-regeringens og KL’s aftale fra april 2016 om at styrke inddrivelsen af borgernes restancer til kommunerne.</p> <p>Lovforslaget fjerner muligheden for inddrivelse af for meget udbetalt løn ved hjælp af lønindeholdelse. KL anfører, at dette medfører, at det bliver sværere for kommunerne at få inddrevet sådanne krav. KL anbefaler, at muligheden for inddrivelse via lønindeholdelse bevares. En eventuel forenkling bør derfor afvente udfaldet af det allerede igangsatte</p>	<p>lering af et særskilt samarbejde, der analyserer end-to-end-processerne i den samlede opkrævnings- og inddrivelsesproces med henblik på at sikre effektivisering i inddrivelsen af de kommunale krav. Der vil i den forbindelse blive taget højde for at tilrettelægge inddrivelsen så effektivt som muligt under hensyntagen til retssikkerheden for borgere og virksomheder.</p> <p>Der er mellem V-regeringen og KL indgået aftale i april 2016 om etablering af et særskilt samarbejde, der analyserer mulighederne for at effektivisere inddrivelsen af de civile retlige krav. Lovforslaget tager sigte på, at så mange fordringer som muligt kan undergives alle inddrivelsesskridt, herunder også visse civile retlige krav. Der er ikke hermed taget endelig stilling den fremtidige håndtering af civile retlige krav.</p> <p>Efter gældende praksis er det en forudsætning for lønindeholdelse for tilbagebetalingskrav vedrørende løn, at der er et retsgrundlag i form af en dom. Det foreslås i lovforslaget, at civile retlige krav kan inddrives ved lønindeholdelse og udpantning, hvis de er fastsat i en lov. Dette er ikke tilfældet i forhold til for meget udbetalt løn. Problemstillingen kan evt. indgå i overvejel-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>arbejde.</p> <p>KL anfører, at fjernelsen af muligheden for oversendelse af ikke-inddrivelsesmodne krav til inddrivelse giver en udfordring for borgere, der ønsker at få efterprøvet en opkrævning af en parkeringsafgift i fogedretten. Lovforslaget medfører, at parkeringsafgiften fremadrettet kun kan oversendes til fogedretten i tilfælde af, at borgeren undlader betaling, men ikke i tilfælde af, at skyldner har indsigelse mod opkrævning af parkeringsafgiften. Når restanceinddrivelsesmyndigheden alene kan modtage inddrivelsesmodne krav, afskæres muligheden for efterprøvelse af kravet i fogedretten.</p>	<p>ser i forhold til kommende lovforslag på området.</p> <p>Muligheden for oversendelse af ikke-inddrivelsesparate krav har alene været tiltænkt den situation, hvor skyldner ønsker en samlet behandling af sin gæld. Herudover vurderes lovforslaget ikke at have betydning for borgerens mulighed for fortsat at få prøvet en indsigelse i forhold til kravet ved fogedretten. Får borgeren medhold ved fogedretten, vil parkeringsafgiften og evt. gebyrer m.v. bortfalde.</p>
<i>Københavns Byret</i>	Københavns Byret har ingen bemærkninger.	
<i>Miljøstyrelsen</i>	<p>Miljøstyrelsen forudser udfordringer, hvis Økonomiservicecentret (ØSC) i Statens Administration (SAM) skal holde styr på, hvorvidt fordringer, der skal overdrages, vedrører nye skyldnere eller eksisterende skyldnere i EFI-systemet.</p> <p>Miljøstyrelsen forventer, at SKAT i forbindelse med løbende tilslutning af fordringshavere koordinerer tilslutningen med ØSC, der foretager overdragelsen til systemer og MODST, der er systemansvarlig for Navision Stat 7.1.</p>	<p>Det bemærkes, at der i forbindelse med gennemførelse af tilslutningsforløbet vil ske en koordinering, som Skatteministeriet vil initiere.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Miljøstyrelsen forventer, at SKAT koordinerer systemudviklingen med MODST, så MODST sideløbende kan udvikle komponenter til Navision Stat 7.1, der kan håndtere overførelserne af data i overensstemmelse med kravene fra SKAT. Miljøstyrelsen anbefaler, at der udvikles en integreret løsning mellem det nye inddrivelsessystem og Navision Stat, hvor informationerne kan håndteres automatisk, både ved overdragelse, returnering og indfrielse.</p>	<p>Løsningen forventes udviklet, således at der ikke vil ske en forringelse af den i dag eksisterende data- og systemintegration. Skatteministeriet vil initiere og koordinere dette som led i særskilt tilslutningsforløb for Miljøstyrelsen.</p>
<p><i>NaturErhvervstyrelsen</i></p>	<p>NaturErhvervstyrelsen har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Rådet for Socialt Udsatte</i></p>	<p>Rådet for Socialt Udsatte støtter som udgangspunkt op om regelforenklinger, men ønsker at indskærpe, at de foreslåede regelforenklinger vil have en alvorlig social slagside for socialt udsatte grupper, der ofte har store gældsbyrder, som der ikke er mulighed for at afvikle.</p> <p>Rådet for Socialt Udsatte anfører, at forslaget om bl.a. harmonisering af inddrivelsesrenten, ophævelse af særregler for f.eks. beløbsgrænser til særskilt lønindeholdelse samt reducere af antal årlige forældelsesfrister for renter m.v. kan forværre situationen for socialt udsatte med en i forvejen ubetalelig gæld.</p> <p>Rådet for Socialt Udsatte anbefaler, at der som minimum sikres permanent finansiering af gratis</p>	<p>Grundlæggende skal borgere og virksomheder, der har stiftet gæld til det offentlige, betale det skyldige beløb, enten frivilligt eller ved anvendelse af de tvangsinddrivelseskridt, som SKAT er tillagt gennem lovgivningen. Det er hverken ret eller rimeligt, at andre borgere skal betale for dem, der ikke betaler deres gæld til det offentlige.</p> <p>Der gælder allerede i dag regler, der giver mulighed for at hjælpe skyldnere, som er i en uoverskuelig gældssituation. Som eksempel kan nævnes, at en skyldner under visse betingelser kan få eftergivet sin gæld til det offentlige, ligesom det er muligt at afskrive gæld, hvis det vurderes, at der ikke er udsigt til, at skyldner vil kunne afdrage sin gæld. Der tages desuden hensyn til skyldners økonomi, når der fastsættes ordninger om afdrag eller</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gældsrådgivning for alle, og at der bliver bedre muligheder for at få gældssanering/eftergivelse af offentlig gæld, også for borgere på kontanthjælp og skyldnere, der har afsonet straf for kriminel handling.</p> <p>Rådet for Socialt Udsatte ønsker endvidere, at SKAT skal fremsende en årlig opgørelse til den enkelte skyldner indeholdende oplysninger om afdragsbeløb, renter m.v. (hvv. fradragsberettiget og ikke fradragsberettiget) og oplysning om, at SKAT løbende indberetter de relevante fradrag.</p>	<p>lønindeholdelse.</p> <p>Det er tanken, at restanceinddrivelsesmyndigheden fremadrettet med jævne mellemrum og mindst en gang årligt underretter skyldnere om deres restancer (gældsoversigter).</p> <p>Derudover indberetter SKAT allerede i dag fradragsberettigede renter.</p>
<p><i>SFR Skattefaglig Forenings Skatteudvalg</i></p>	<p>SFR Skattefaglig Forenings Skatteudvalg har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Transport-, Bygnings- og Boligministeriet</i></p>	<p>Transport-, Bygnings- og Boligministeriet støtter op om bemærkningerne til lovforslaget fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen og Trafikselskaberne i Danmark</p> <p>Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen har for så vidt angår forslagens § 20 om en ændring af luftfartslovens § 71, stk. 5, anført, at en ophævelse af den del af § 71, stk. 5, der vedrører EU-forordninger, vurderes umiddelbart at kunne være forordningsstridig. Det skyldes et forordningsbestemt krav om, at fordringer vedrørende f.eks. overflyvning af Danmark, der opkræves på baggrund af en EU-forordning på luftfartsområdet, skal kunne håndhæves effek-</p>	<p>Der er taget højde for bemærkningerne, idet denne del af lovforslaget udgår.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ti tv. Kravet om effektiv håndhævelse førte i 2011 til en ændring af luftfartsloven, hvor netop »samt EU-forordninger på luftfartsområdet« blev indsat i § 71, stk. 5. Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen foreslår, at ændringerne af luftfartslovens § 71, stk. 5, sker på en sådan måde, at muligheden for inddrivelse ved udpantning for fordringer, der hidrører fra EU-forordninger, opretholdes.</p> <p>Trafikselskaberne i Danmark ønsker ligeledes, at en ændring af lov om trafikselskaber, § 29, stk. 3, ligeledes gennemføres og på tilsvarende måde.</p> <p>Trafikselskaberne påpeger, at der er behov for nu og her at sikre, at der sker en effektiv inddrivelse af kontrolafgifter udstedt i medfør af lov om trafikselskaber og jernbaneloven, idet SKAT for tiden ikke inddriver i realiteten. Trafikselskaberne ønsker, at der gives hjemmel til, at trafikselskaberne selv – indtil SKATs inddrivelse er genetableret – selv kan forestå inddrivelse af deres krav, herunder overlade opgaven til private inkassofirmaer.</p> <p>Transport-, Bygnings- og Boligministeriets departement ønsker en mulighed for, at andre operatører end DSB kan lade krav inddrive gennem SKAT. Det gælder f.eks. fordringer fra Arriva angående krav fra tank-op-aftaler på Rejsekort. Hermed ønsker departementet, at lovforslaget sikrer, at ikke-statsligt ejede operatører ikke</p>	<p>Der er taget højde for bemærkningerne, idet forslaget følges.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til Dansk Erhverv.</p> <p>Det foreslåede falder uden for lovforslagets formål, som er at forenkle og harmonisere inddrivelseslovgivningen. Forslaget kan eventuelt indgå i overvejelserne ved et fremtidigt lovforslag på inddrivelsesområdet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Udbetaling Danmark og Arbejdsmarkedets Til-lægspension (ATP), her- under Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring</i></p>	<p>stilles ringere end statsligt ejede operatører, når disse udfører of- fentlig servicetrafik.</p> <p>Arbejdsmarkedets Erhvervs sik- ring ønsker, at inddrivelsen af fordringer efter lov om arbejds- skadesikring også fremover sker via restanceinddrivelsesmyndig- heden, idet det ikke af lovændrin- gen med tydelighed fremgår, hvorvidt krav mod uforsikrede arbejdsgivere på betaling af den præmie, som skulle have været be- talt, jf. § 51, og på tilbagebetaling af erstatninger udlagt på vegne af uforsikrede arbejdsgivere, jf. § 52, stk. 2, i lov om arbejdsskadesik- ring, der inddrives på vegne af forsikringsselskaberne m.v., er omfattet af lovforslaget.</p> <p>Udbetaling Danmark anfører, at det ikke af lovforslaget med tyde- lighed fremgår, om det er restan- ceinddrivelsesmyndigheden, der skal foretage retskraftvurderinger for den periode, hvor et krav har været til opkrævning hos for- dringshavermyndigheden, eller hvorvidt denne vurdering skal fo- retages af fordringshavermyndig- heden.</p>	<p>Der er taget højde for bemærknin- gerne, idet forslaget følges.</p> <p>Lovforslaget vedrører alene for- dringer, der er under inddrivelse. Fordringshaverne skal fortsat sikre, at fordringerne er retskraftige på tidspunktet, hvor de sendes til ind- drivelse.</p>
<p><i>Ældresagen</i></p>	<p>Ældresagen har ingen bemærk- ninger.</p>	