



Til lovforslag nr. L 137

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 14. marts 2017

## Betænkning

over

# Forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love

(Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v.)

[af skatteministeren (Karsten Lauritzen)]

### 1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 22. februar 2017 og var til 1. behandling den 28. februar 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i skatteudvalget.

### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og skatteministeren sendte den 21. december 2016 dette udkast til udvalget, jf. SAU alm. del – bilag 77. Den 23. februar 2017 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

### Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker, at de bakker op om de mange fornuftige saneringer og tilpasninger af lovgivningen på inddrivelsesområdet, som skal hjælpe et kommende it-baseret inddrivelsessystem til at fungere modsat det kuldsejlede it-system EFI. Enhedslisten er dog

modstander af den høje inddrivelsesrente på 8,05 pct. pr. år, jf. svaret på spørgsmål 8. Lovforslaget vil betyde, at endnu flere fordringstyper vil skulle betale den – efter Enhedslistens mening – for høje inddrivelsesrente, hvorfor Enhedslisten stemmer imod lovforslaget.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

#### Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

Til § 1

1) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 3, stk. 2, ændres »§ 4 a« til: »§ 10 a«.  
[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 6 og 15]

2) I den under nr. 5 foreslåede affattelse af § 4 indsættes i stk. 3, 2. pkt., efter »inddrivelsesindsats«: », idet beløb, der er modtaget ved en afdragsordning, dog også kan dække fordringer, der omfattes af bilag 1, afsnit III«.  
[Overskydende beløb fra en afdragsordning skal kunne dække fordringer, selv om disse ikke kunne være omfattet af en afdragsordning]

## B e m æ r k n i n g e r

## Til nr. 1

Der er tale om en nødvendig konsekvensændring som følge af ophævelsen af den eksisterende bestemmelse om særskilt lønindeholdelse i § 4 a i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, jf. lovforslagets § 1, nr. 6, og indsættelsen af en ny bestemmelse om særskilt lønindeholdelse, § 10 a, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, jf. lovforslagets § 1, nr. 15.

Efter § 3, stk. 2, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige kan skatteministeren fastsætte regler om, at restanceinddrivelsesmyndigheden kan videregive oplysninger til kreditoplysningsbureauer om en virksomheds restance for de typer af krav, der er nævnt i § 4 a. Den foreslåede ændring medfører, at der i stedet skal henvises til § 10 a.

## Til nr. 2

I lovforslagets § 1, nr. 5, foreslås en nyaffattelse af § 4 i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige om dækningsrækkefølgen for anvendelsen af beløb, som restanceinddrivelsesmyndigheden modtager. Det foreslås i § 4, stk. 3, 1. og 2. pkt., at restanceinddrivelsesmyndigheden, når der modtages beløb i forbindelse med en inddrivelsesindsats, herunder afdragsordning, lønindeholdelse eller erindringskrivelse, først dækker de fordringer, der er omfattet af inddrivelsesindsatsen på tidspunktet for restanceinddrivelsesmyndighedens anvendelse af beløbet. Dernæst dækkes øvrige fordringer, der er under inddrivelse og vil kunne inddrives ved en sådan inddrivelsesindsats.

I lovforslagets § 1, nr. 4, foreslås, at bestemmelsen i § 3, stk. 3, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, hvorefter restanceinddrivelsesmyndigheden som led i inddrivelsen

kan tillade afdragsvis betaling eller henstand med betalingen, ændres, således at en fordring dog ikke skal kunne betales afdragsvis eller omfattes af en henstand, hvis den omfattes af en fordringstype, for hvilken der i bilag 1 er gjort en undtagelse i adgangen til anvendelse af afdragsordninger eller henstand med betalingen. I lovforslagets § 1, nr. 21, foreslås en ændret affattelse af bilag 1. I bilag 1, afsnit III, foreslås en undtagelse for tvangsbøder, således at der ikke kan tillades afdragsordninger efter § 3, stk. 3, for tvangsbøder, fordi skyldneren blot kan opfylde den forpligtelse, som tvangsbøden netop skal sikre opfyldelsen af.

Når det i § 4, stk. 3, 2. pkt., jf. lovforslagets § 1, nr. 5, anføres, at et overskydende beløb skal kunne anvendes til dækning af øvrige fordringer, der er under inddrivelse og vil kunne inddrives ved en sådan inddrivelsesindsats, som det overskydende beløb stammer fra, skyldes det hensynet til skyldner, idet der ikke bør ske dækning af en fordring, der slet ikke kunne være omfattet af den type inddrivelsesindsats, som det overskydende beløb stammer fra. Denne begrundelse holder dog ikke for tvangsbøder, fordi begrundelsen for den foreslåede undtagelse fra adgangen til at tillade afdragsordninger for tvangsbøder ikke er et hensyn til skyldner, men hensynet til at sikre opfyldelsen af den forpligtelse, som tvangsbøden netop har til formål at få skyldneren til at opfylde. Hvis der ved en senere lovændring måtte blive indsat andre fordringstyper i bilag 1, afsnit III, vil begrundelsen for en sådan ændring ligeledes være en anden end hensynet til skyldner.

Derfor foreslås det, at der i § 4, stk. 3, 2. pkt., jf. lovforslagets § 1, nr. 5, foretages en tilføjelse, således at beløb, der er modtaget ved en afdragsordning, dog også kan dække fordringer, der omfattes af bilag 1, afsnit III.

*Dennis Flydtkjær (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Kim Christiansen (DF) Mikkel Dencker (DF)*

*René Christensen (DF) Louise Schack Elholm (V) Jan E. Jørgensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Jacob Jensen (V)*

*Torsten Schack Pedersen (V) Jakob Engel-Schmidt (V) Joachim B. Olsen (LA) nfm. May-Britt Kattrup (LA)*

*Anders Johansson (KF) Ane Halsboe-Jørgensen (S) Jens Joel (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Jesper Petersen (S)*

*Mattias Tesfaye (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Lea Wermelin (S) fmd. Rune Lund (EL) Pelle Dragsted (EL)*

*Josephine Fock (ALT) René Gade (ALT) Martin Lidgaard (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jacob Mark (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

**Oversigt over bilag vedrørende L 137**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringsskema og høringssvar, fra skatteministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Ændringsforslag, fra skatteministeren
5	1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 137**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om, hvor mange sager der skal behandles, hvis man skifter fra den positive afgrænsning til den negative afgrænsning af, for hvilke fordringstyper der kan ske inddrivelse ved lønindeholdelse og udpantning (udlæg), til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ophævelserne af særregler i anden lovgivning vil have betydning for antallet af sager, der skal behandles, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om der er planer om at øge antallet af medarbejdere, der skal foretage betalingsevnevurderinger, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om at redegøre for sagsbehandlingstiderne for betalingsevnevurderinger, som de er nu, og om at give et bud på, hvordan sagsbehandlingstiderne vil udvikle sig som et resultat af denne lovgivning, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ændringerne i dækningsrækkefølgen vil have betydning for antallet af sager, der skal behandles, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvor stort et beløb ministeren er klar til at afskrive på restancerne m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om at redegøre for, at det af lovforslaget fremgår, at lovforslaget ikke vurderes til at have økonomiske konsekvenser for det offentlige, især med tanke på dels den sagsbehandlingsopgave, der ligger i forhold til betalingsevnevurderinger og i forhold til, at ministeren skal fastsætte nærmere regler om retskraftvurderinger i forbindelse med oprydningen efter EFI/DMI, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om der vil være nogle ændringer i den effektive rente på gæld til det offentlige som et resultat af lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå