



7. december 2016

SUHB

DI-2016-13952

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:  
jlv@skm.dk; nk@skm.dk  
cc juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

## Høringssvar - Forslag til Rådets direktiv om et fælles selskabsskattegrundlag, KOM(2016)685, og Rådets direktiv om et fælles konsolideret selskabsskattegrundlag, KOM(2016)683, Skatteministeriets j.nr. 16-1692514

### Generelle bemærkninger

Virksomhederne opererer mere og mere internationalt. Udviklingen er drevet af forretning, ikke landenes forskellige skatteregler, der snarere opleves som en hindring, som ikke er fulgt med udviklingen.

Virksomhederne bruger meget betydelige ressourcer på at sikre overholdelse af kompliceret lovgivning. Erhvervsministeriet har opgjort, at de rent administrative byrder for regnskab og bogføring samt skatter og afgifter løb op i 14 mia. kr. for danske virksomheder i 2014.

Selv om der i mange lande pågår nationale bestræbelser på at skabe enklere regler, er den overordnede tendens at landene vedtager stadig mere komplicerede nationale skatteregler suppleret af komplekse værnsregler rettet mod grænseoverskridende dispositioner og på det senest desuden nationale varianter af generelle anti-misbrugsregler.

For alle andre end de allerstørste multinationale virksomheder kan de komplicerede regler være nærmest uoverkommelige og i høj grad stå i vejen for virksomhedernes vækst på tværs af landegrænser.

DI ser på den baggrund et betydeligt potentiale i vedtagelsen af fælles selskabsskatte regler i EU om opgørelsen af den skattepligtige indkomst (CCTB) samt om konsolidering af koncerners indkomst indenfor EU (CCCTB).

DI er overordnet enig i EU Kommissionens betragtninger om, at de omhandlede forslag kan bidrage til at et mere velfungerende indre marked for virksomhederne; at de kan fremme vækst, beskæftigelse og investeringer i EU og desuden kan bidrage til selskabsskatte regler i EU, som er mere robuste overfor utilsigtet aggressiv skatteplanlægning.

Fra et dansk perspektiv kan det desuden være en fordel, at der med forslagene skabes



øget transparens om landenes reelle skattegrundlag.

Det er DI's opfattelse, at vedtagelse af EU-Kommissionens forslag må forventes generelt at styrke tilliden til skattesystemet i EU-landene.

Da EU-Kommissionen oprindeligt præsenterede forslag om CCTB i 2011, lagde DI vægt på, at det var frivilligt for alle virksomheder, om de ville anvende reglerne eller holde fast i de hidtidige nationale regler. Desuden lagde DI vægt på, at forslaget omfattede konsolidering (herunder samlet one-stop-shop selvangivelse) og fri fastsættelse af de nationale skattesatser.

Kommissionens aktuelle forslag er på en række punkter justeret i forhold til dette oprindelige forslag, herunder ved at indeholde en række nye værneregler og ikke længere lade anvendelse af reglerne være frivillig for koncerner med en omsætning over 750 mio. euro. DI havde gerne været disse stramninger foruden, men accepterer at de kan være nødvendige for at opnå landenes vedtagelse af reglerne.

Det er afgørende for DI, at landene efter de aktuelle forslag bevarer retten til selv at fastsætte skattesatsen for den skattepligtige CCTB/CCCTB-indkomst. Det er væsentligt både for virksomhederne og landene, at den nationale skattesats kan afspejle virksomhedernes øvrige vilkår i det enkelte land. Uden denne ret til selv at fastsætte skattesatsen risikerer Danmark, at virksomheder i højere grad etablerer sig i større lande på grund af de forretningsmæssige fordele, det kan medføre.

Landenes ret til at fastsætte egen skattesats for CCTB/CCCTB-indkomsten giver ligeledes landene mulighed for at sikre sig, at deres skattevilkår er konkurrencedygtige med lande uden for EU.

Hvis det måtte vise sig, at en marginal del af selskabsskatteprovenuet skulle gå tabt eller gå til andre EU-lande som følge af forslagene, fører dette ikke nødvendigvis til mindre skattebetaling i Danmark. Virksomheder genererer også skatteprovenu i form af medarbejdernes indkomstskat, energiafgift, vægtafgift, lønsumsafgift og ejendomsskatter. Det samlede skatteprovenu, der fulgte af aktiviteten i det private danske erhvervsliv i 2014, kan opgøres til omkring 480 mia. kr., hvoraf selskabsskatten kun udgjorde omkring en tiendedel.

### **Forslaget om fælles materielle selskabsskatte regler (CCTB)**

Skatteministeriet foreslår i grund- og nærhedsnotatet af 9. november 2016 vedrørende CCTB, at Danmark kan arbejde for, at værnereglerne i forslaget kan ændres til minimumsregler, således at landene hver især frit kan vedtage mere omfattende regler. Dette vil efter DI's opfattelse dramatisk gå imod formålet med forslaget om at vedtage ens regler i EU-landene og derved opnå administrative fordele for virksomhederne og landenes skatteadministrationer. Desuden vil forslaget i grund- og nærhedsnotatet om at arbejde for minimumsregler gå imod intentionerne i regeringens politik om ikke at overimplementere EU-regler.

Det bemærkes hertil desuden, at selv om EU-forslaget på enkelte punkter ikke går så langt som de bestående danske værnsregler, går forslaget til gengæld længere på andre punkter, eksempelvis switch over-klausulen i artikel 53, som supplerer CFC-reglerne i artikel 59-60.

Fordelene for virksomhederne ved CCTB-forslaget er i forvejen begrænsede ved, at der uden konsolidering (CCCTB) fortsat vil påhvile virksomhederne betydelige administrative byrder blandt andet med at udarbejde transfer pricing-dokumentation vedrørende al handel mellem koncernforbundne selskaber i EU.

Forslaget omfatter ikke regler om sambeskatning. DI har fået oplyst, at EU-Kommissionens juridiske tjeneste har taget stilling til, at det med forslaget ikke er tilsigtet at begrænse mulighederne for sambeskatning. DI skal opfordre til, at Danmark arbejder for, at dette direkte fremgår af reglerne.

Som det fremgår af grund- og nærhedsnotatet s. 7ff er selskabsskattereglerne i forslaget på nogle punkter mere restriktive end de nuværende danske og på andre punkter mindre restriktive.

Definitionen af låneomkostninger i artikel 4(11) henviser til ”finansiering som defineret i national lovgivning”. Det bør tilstræbes at opnå en entydig definition i direktivet. En henvisning til national lovgivning kan medføre forskellig anvendelse af reglerne i de enkelte lande, eksempelvis i forhold til rentebegrænsning i artikel 13.

Virksomhederne vil have betydelige administrative omkostninger ved omstilling til helt nye selskabsskatteregler. Det er væsentligt at det sikres, at indtræden i beskatning efter reglerne i CCTB-forslaget i sig selv efter de hidtidige regler i mindst muligt omfang udløser beskatning eller fortabelse af skattepositioner, jf. forslagens artikel 43-55.

Forslaget kan som følge af ens regler reducerer omfanget af dobbeltbeskatning, dobbelt ikke-beskatning og de relaterede skattvister mellem EU-landene.

DI vurderer, især henset til fordelene ved ens regler i EU-landene, at CCTB-forslaget samlet set vil være til gavn for erhvervslivet og for Danmark, og at regeringen derfor bør arbejde for vedtagelse af forslaget.

DI noterer sig, at Skatteministeriet i grund- og nærhedsnotatet vurderer, at forslaget umiddelbart vil medføre en væsentlig smallere og mindre robust selskabsskattebase. Dermed vil den danske CCTB-sats skulle være højere end den ordinære danske selskabsskattesats (på selskaber ikke omfattet af CCTB), hvis Danmark skal fastholde det nuværende samlede selskabsskatteprovenu.

DI ønsker i den forbindelse at fremhæve, at Velfærds-, Skatte- og Produktivitetskommissionen alle har understreget, at selskabsskatten er særligt væksthæmmende. I lyset af dette, vil det være yderst skadeligt for dansk økonomi og regeringens vækstsmål, hvis det danske selskabsskattesystem ikke er konkurrencedygtigt. Når og hvis direktivet skal implementeres i dansk lovgivning, bør regeringen således ikke alene fokusere på provenu-

neutralitet; men i mindst lige så høj grad på, at de investeringsvilkår som tilbydes CCTB-omfattede selskaber i Danmark kan måle sig med vilkårene i de øvrige EU-lande.

### **Forslaget om EU-konsolidering (CCCTB)**

Forslaget om konsolidering (CCCTB) vil medføre meget betydelige administrative fordele såvel for virksomhederne som for landenes skatteadministrationer og frigøre betydelige ressourcer, der hidtil er anvendt vedrørende transfer pricing-dokumentation og andre koncerninterne dispositioner, herunder omstruktureringer.

Forslaget vil også i vidt omfang medføre, at der ikke opstår tilfælde af dobbeltbeskatning af de omfattede selskaber inden for EU og deraf følgende tvister mellem landene. Indenfor EU vil omfanget af dobbeltbeskatning, dobbelt ikke-beskatning og de relaterede skatvister mellem EU-landene blive reduceret væsentligt.

CCCTB-forslaget kan medføre et skattesystem, der er så velfungerende administrativt, at europæiske lande og virksomheder opnår en konkurrencemæssig fordel sammenlignet med andre regioner verden.

Fordelingsmekanismen efter forslagens artikel 28 er central for landenes andel af skatteprovenu og har tilsvarende betydning for virksomhederne i forhold til, hvilket lands skattesats indkomsten pålægges. Det er en radikal ændring, at fordele beskatningsgrundlaget efter omsætning, løn/ansatte og materielle aktiver.

Immaterielle og finansielle aktiver indgår ikke i fordelingsmekanismen ”på grund af deres ustadige art og risikoen for omgåelse af systemet”. DI anerkender bevæggrundene, men finder det alligevel problematisk og unødvendigt at udelukke disse elementer fra at indgå på linje med materielle aktiver henset til, hvor stor betydning især immaterielle aktiver i dag har for mange virksomheder. For de største multinationale koncerner er materielle aktiver næppe mindre ”ustadige” end koncernens immaterielle og finansielle aktiver. Fornuftige regler og kontrolforanstaltninger bør kunne imødegå utilsigtet skatteplanlægning ved placering af immaterielle og finansielle aktiver.

DI noterer sig, at forslaget ifølge grund- og nærhedsnotatet af 9. november 2016 vedrørende CCCTB vil medføre en så betydelig omlægning af beskatningen, at en afklaring af den provenumæssige effekt af forslaget vil kræve en nærmere analyse. Skatteministeriet anfører også, at der ikke er muligt entydigt at afgøre, om indførelsen af CCCTB vil styrke eller svække investeringsniveauet i Danmark.

DI bemærker, at effekterne af at have en ikke konkurrencedygtig selskabsskattesats kan blive markant anderledes end i dag. Det følger naturligt af, at beskatningsretten (til den del af koncernoverskuddet, der skabes i EU) flyttes fra de(t) land(e), hvori overskuddet er skabt, til de lande, hvori virksomheden har hovedparten af sine (fysiske) aktiver, (løntunge) ansatte samt omsætning. De endelige konsekvenser heraf er det på forhånd meget vanskeligt at afgøre med blot nogenlunde sikkerhed. Det er derfor afgørende, at landene efter forslaget bevarer retten til selv at fastsætte skattesatsen for deres andel af den skattepligtige CCCTB-indkomst, jf. artikel 45.

DI vurderer umiddelbart, at forslaget samlet set vil være til gavn for erhvervslivet og for Danmark, og at regeringen derfor bør arbejde for vedtagelse af forslaget.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen  
Chefkonsulent, advokat