

Skatteministeriet
Departementet

Skatteanstyrelsen
Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Tlf. +45 3376 0909
Fax +45 3376 0808

Fremsendes per e-mail til: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk, jlv@skm.dk og nk@skm.dk

Cvr-nr. 10 24 28 94
EAN-nr. 579 800 003 3726

www.skatteanstyrelsen.dk

Deres sagsnr.: 16-1692514

Henrik Klitz
Dir. tlf. +45 33760942
Sagsnr. 16-1849985

Dato 4. januar 2017

Høringssvar – forslag til CCTB og CCCTB

Skatteministeriets Departement har den 8. november 2016 bedt om bemærkninger til forslag til Rådets direktiv om et fælles selskabsskattegrundlag, KOM(2016)685 (CCTB), og Rådets direktiv om et fælles konsolideret selskabsskattegrundlag, KOM(2016)683 (CCCTB).

Efter aftale med ledende retsformand Susanne Dahl skal Skatteanstyrelsen på vegne af retten og på egne vegne bemærke følgende:

Landsskatterettens har tilbage i 2011 afgivet bemærkninger til det nu tidligere forslag til CCCTB. Grundlæggende rejser det nye forslag til CCCTB samme overvejelser som dengang i forhold til reguleringen af prøvelse af afgørelser.

Der henvises derfor til de tidligere afgivne bemærkninger af 31. marts 2011, som er vedlagt i kopi.

I det nye forslag er det specielt om bestemmelserne i CCCTB art. 67 og 68 om henholdsvis administrativ og judiciel prøvelse, der påkalder sig interesse.

Det forekommer heller ikke efter det nye forslag klart, om Landsskatteretten skal anses for en del af den administrative prøvelse efter art. 67 eller en del af den judicielle prøvelse efter art. 68. Det er tilfældet, selvom bestemmelsen i art. 67 (1) i det nye forslag er suppleret med en angivelse af, at det pågældende administrative organ skal være uafhængigt af skattemyndighederne. Bestemmelserne i art. 67 forekommer således stadig ikke at være møntet på et organ som Landsskatteretten, men synes snarere at være udformet med henblik på eksempelvis en form for uafhængig remonstrationsordning.

Der ses dermed fortsat at være behov for en afklaring af, hvordan retten skal rubriceres i forhold til bestemmelserne i art. 67 og 68. Endvidere synes en eventuel implementering af forslaget under alle omstændigheder at aktualisere

et behov for ændringer af den nugældende lovgivning vedrørende processen for prøvelse.

Det meget sene svar beklages.

Med venlig hilsen



Henrik Klitz



LANDSSKATTERETTEN

Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Telefon 3376 0909
Fax 3376 0808

CVR-nr. 10242894
EAN-nr. 5798000033726

lstr@lstr.dk
www.lstr.dk

Henrik Klitz
Dir. telefon 33760942
J. nr. 09-02681

Dato: 31. marts 2011

Skatteministeriet
Koncerncentret
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Fremsendes per e-mail til js@skat.dk

Høringsvar – Common Corporate Consolidated Tax Base (CCCTB)

Skatteministeriet har sendt kommissionens forslag til direktiv om CCCTB i høring.

Ministeriet har ikke sendt direktivforslaget i høring hos Landsskatteretten, men retten tillader sig alligevel at fremkomme med følgende korte bemærkninger til forslaget:

Processuel regulering i CCCTB

Forslaget til CCCTB indeholder et kapitel om administration og procedure (chapter XVII). I dette kapitel findes også bestemmelser om klage og domstolsprøvelse, jf. særligt CCCTB art. 123-126.

Flere af disse bestemmelser kan give anledning til overvejelser, men efter rettens opfattelse er det – ikke overraskende – specielt bestemmelsen om administrativ prøvelse i CCCTB art. 125, der påkalder sig interesse. Bestemmelsen i CCCTB art. 125(1) angiver blandt andet, at en afgørelse kan påklages til det administrative organ, der efter medlemsstatens retssystem i øvrigt i første instans er kompetent til at behandle klager over afgørelser truffet

fet af den myndighed i medlemsstaten, der agerer som principal tax authority. Retten går ud fra, at der for Danmarks vedkommende vil være tale om, at SKAT træffer afgørelse som principal tax authority. Da klage over SKATs afgørelser på selskabsskatteområdet efter national dansk ret (skatteforvaltningsloven) sker til Landsskatteretten, må en afgørelse truffet af SKAT som principal tax authority vedrørende en principal tax payer derfor efter forslaget skulle påklages til Landsskatteretten. I CCCTB art. 125(5) angives, at det administrative organ skal afgøre klagen inden seks måneder. I modsat fald anses afgørelsen fra the principal tax authority for stadfæstet. Efter forslaget vil Landsskatteretten altså skulle afgøre en sådan klage/sag inden seks måneder, ellers vil SKATs afgørelse skulle anses for stadfæstet af retten.

Uden at forholde sig til andre aspekter af CCCTB art. 125, herunder f.eks. det retssikkerhedsmæssige aspekt, skal retten bemærke, at en frist på seks måneder for klagebehandlingen er meget kort. Det er særligt tilfældet set i lyset af, at klager vedrørende CCCTB formentlig oftest vil kunne karakteriseres som komplicerede og/eller principielle, når der henses til anvendelsesområdet for og selve indholdet af CCCTB samt de forventelige aktører som principal tax payers efter CCCTB.

En så kort frist for sagsbehandlingen i klageinstansen vil i givet fald gøre det nødvendigt for Landsskatteretten at indføre en særlig form for hastebehandling af klagesager efter CCCTB. Retten vil således være nødt til at prioritere klagesager efter CCCTB, hvis en sagsbehandlingsfrist på seks måneder skal iagttages. Efter rettens vurdering kan det muligvis også blive nødvendigt med specifik lovgivning om processen ved retten i sådanne sager for at sikre overholdelse af fristen.

Retten skal også fremhæve, at det med CCCTB må forventes ikke sjældent at blive aktuelt med præjudiciel forelæggelse for EU-domstolen med henblik på afklaring af fortolkningen af CCCTB. Det forekommer ikke realistisk, at en sådan præjudiciel forelæggelse skulle kunne gennemføres inden for fristen på

seks måneder. Fristen på seks måneder for Landsskatterettens behandling af en klagesag efter CCCTB ses derfor ikke at kunne omfatte den tid, der forløber ved en eventuel præjudiciel forelæggelse for EU-domstolen.

Ovenfor er det antaget, at Landsskatteretten skal rubriceres som administrativt klageorgan efter CCCTB art. 125, hvilket efter national dansk ret forekommer naturligt. I lyset af bemærkningerne om den korte frist og præjudiciel forelæggelse, synes denne rubricering af retten imidlertid mindre naturlig. Den foreslåede regulering i CCCTB art. 125 vedrørende administrativ klage passer således ikke godt på et uafhængigt klagenævn med forelæggelsesadgang – som Landsskatteretten – men passer derimod bedre på eksempelvis remonstrationsordninger under medvirken af hertil særligt etablerede enheder hos the principal tax authority. Med andre ord forekommer det ikke fra en EU-retlig synsvinkel klart, hvorvidt Landsskatteretten egentlig skal rubriceres som administrativt klageorgan efter CCCTB art. 125, eller om retten skal anses for en del af den judicielle prøvelse efter CCCTB art. 126. Dette spørgsmål bør efter rettens opfattelse søges afklaret.