



## Skatteministeriet

27. april 2017  
J.nr. 2017 - 1705

Kontor:  
Forretning og Processer

### Samrådsspørgsmål AD-AF

- Tale til besvarelse af spørgsmål AD-AF den 27. april 2017

#### *Spørgsmål AD*

Mener ministeren, at der er mulighed for at nedbringe skattegabet og øge skatteindtægterne ved at styrke SKAT's indsatsområder med flere ressourcer, for bl.a. at kunne foretage øget ligning af risikovirkksomheder, kontrol med momsbetalinger, permanent bevilling til indsats mod social dumping, intensiveret indsats mod brug af skattely, snyd med punktafgifter m.v.?

#### *Spørgsmål AE*

Kan ministeren, som i tidligere skriftlige svar til udvalget, bekræfte, at evalueringer af tidligere indsatser på skatteområdet har vist, at SKAT's kontrolmedarbejdere tjener deres løn ind mangedobelt, og at f.eks. indsatsen mod fejl i forbindelse med konvertering af årsregnskab til skatteregnskab i mellemstore virksomheder gav et provenu på 15 mio. kr. pr. årsværk.



### *Spørgsmål AF*

Socialdemokratiet er i tidligere forhandlinger blevet afvist i ønsket om at øge mandskab og ressourcer på SKATs indsatsområder. Vil regeringen med den kommende finanslov afsætte midler hertil, eller er regeringen fortsat afvisende over for behovet for at nedbringe skattegabene via en intensiveret kontrolindsats fra skattevæsenets side?

### *[Indledning]*

Mange tak for spørgsmålene. Det er aftalt med udvalget, at jeg besvarer spørgsmålene samlet.

Spørgsmålene kredser jo om den problemstilling, vi har diskuteret ved flere lejligheder det seneste år – nemlig, om det ”kan betale sig” at ansætte flere kontrolmedarbejdere i SKAT.

Helt generelt tror jeg, at én ekstra kontrolmedarbejder vil kunne hjælpe med at finde skat, der ikke er blevet afregnet korrekt. Og i nogle konkrete kontroller sikkert også finde mere end, hvad han eller hun selv tjener. I andre situationer vil det være omvendt.

Vi har dog desværre ikke nogen regnemodel i dag, der kan vise sammenhængen mellem skattegabet og de offentlige finanser. Som vi blev enige om i forbindelse med aftalen om et nyt skattevæsen, har jeg derfor igangsat en undersøgelse, så vi kan blive klogere på denne sammenhæng. Og hvis der derefter viser sig at være et politisk flertal for det, kan

der ses nærmere på mulighederne for at bruge modellen som en del af det politiske beslutningsgrundlag.

Jeg vil desuden gerne slå fast, at det er helt afgørende, at vi ser på SKATs indsats som en helhed – og ikke kun den traditionelle efterkontrol.

Det vil jeg alt sammen komme nærmere ind på senere.

*[Nedbringelse af skattegab ved kontrol – spm. AD]*  
Det bringer mig over til besvarelsen af første spørgsmål, som handler om, hvorvidt skattegabet kan nedbringes, og skatteindtægterne kan øges ved

at øge SKATs kontrolindsats. Eller måske mere præcist, om øget kontrolindsats med fx lønmodtageres befodringsfradrag eller små virksomheders momsangivelser kan give større skatteindtægter.

Som jeg sagde indledningsvist, er jeg generelt enig med spørgeren i, at flere kontrolressourcer alt andet lige kan bidrage til at øge skatterne, hvis ressourcerne bruges fornuftigt og målrettet.

Men det er ikke det samme som, at kontrol i alle tilfælde er det bedste eller mest effektive værktøj til at nedbringe skattegabet.

Jeg mener, at der helt grundlæggende er behov for, at vi nuancerer debatten og ser på SKATs indsats som en helhed. Der *er* altså andre værktøjer i værktøjskassen.

Langt størstedelen af borgere og virksomheder vil gerne betale deres skat. Derfor skal vi først og fremmest hjælpe dem gennem fx vejledning, regelforenklinger og digitale løsninger, så vi mindsker omfanget af fejl, inden de sker.

Så vi skal ikke kun tænke på kontrol som en SKAT-medarbejder, der kommer på efterkontrol og vender bilag, når fejlen eller svindlen *er* sket. Vi

skal i langt højere grad bruge intelligent kontrol ved fordøren.

Et eksempel er SKATs digitale stopklodser ved borgernes ændringer i årsopgørelsen. Det er en langt mere effektiv kontrol, idet SKAT ikke længere skal gennemgå de fejlagtige årsopgørelser manuelt efterfølgende.

Et andet eksempel er på momsområdet. Her arbejder SKAT netop nu på at højne kvaliteten af de oplysninger, som virksomhederne indberetter. Dette gøres ved at indarbejde logiske kontroller i indberetningsløsningen, så kommafejl, tastefejl

mv. opdages automatisk direkte allerede ved angivelsen.

Så man kan godt styrke det samlede kontrolmiljø og nedbringe skattegabene, uden at det nødvendigvis betyder, at det lige netop er efterkontrollen, der øges.

Jeg vil også gerne understrege, at vi som politikere ikke skal detailstyre ressourcer til specifikke områder eller værktøjer i SKAT. Det, mener jeg ikke, er vores opgave som politikere.



I stedet skal vi fastsætte den politiske retning og ramme for SKAT, og så er det SKATs ledelses ansvar at finde ud af, hvordan de prioriterer deres ressourcer bedst muligt inden for den politisk fastsatte ramme.

SKAT skal have råderum til at foretage en risiko-baseret vurdering. Det er også helt i tråd med, hvad Rigsrevisionen anbefaler. Derfor skal vi heller ikke binde alle kontrolmidler uden hensyn til, at tendenserne for skattesvindler og dermed risikobilledet konstant udvikler sig over tid.

*[Om kontrollanter tjener deres løn ind – spm. AE]*

I spørgsmål AE spørges der til, om jeg kan bekræfte, at kontrolmedarbejdere kan tjene deres løn ind mangedobbelt.

Jeg kan bekræfte, at det konkrete nettoprovenu ved et kontrolprojekt kan være højere end lønudgifterne til projektet, og at det i mange tilfælde er det. Det kan dog også være mindre.

Det er da også kun naturligt, at nettoprovenuet i mange tilfælde er højere end lønudgifterne, når indsatsen er prioriteret og tilrettelagt efter risiko og væsentlighed. Når SKAT prioriterer sine ressourcer, lægges der dog vægt på flere forhold end

blot de konkrete reguleringer, som kontrollerne medfører.

Jeg vil derfor generelt advare mod at anvende det gennemsnitlige kontrolprovenu pr. medarbejder som udtryk for, hvad alle ekstra medarbejdere på projektet kan indtjene til statskassen, og hvad den samlede effekt af projektet er for statskassen. Det er desværre ikke helt så enkelt.

Det skyldes blandt andet, at SKAT tilrettelægger deres kontrol ud fra risiko og væsentlighed, og en ekstra kontrol derfor – alt andet lige – vil have en mindre sandsynlighed for at afdække fejl eller svig.

Desuden er det desværre heller ikke alle reguleringer, der faktisk kan inddrives, hvis en virksomhed fx går konkurs.

Det er jo også en erkendelse, der er afspejlet i aftaleteksten bag investeringsplanen, som jeg sagde indledningsvist. Her tilkender regeringen, at vi vil se nærmere på mulighederne for at etablere en tættere sammenhæng mellem skattegabet og den offentlige saldo og dermed også skabe mulighed for at bruge en sådan model som en del af et beslutningsgrundlag, hvis der er politisk flertal for det.

Det arbejde er i gang, og jeg vil orientere aftalepartierne og udvalget, når det forventes færdigt inden udgangen af 2017.

*[Midler til kontrolindsatsen – spm. AF]*

For så vidt angår spørgerens tredje spørgsmål om at øge mandskab og ressourcer til SKATs indsatsområder vil jeg gerne starte med at henvise til, at den siddende regering har tilført et historisk milliardbeløb til SKAT.

Som jeg indledningsvist nævnte, er det helt centralt, at vi ser på SKATs indsats som en helhed – og ikke kun fokuserer på den traditionelle efterkontrol.

Men som jeg også har sagt flere gange før, er jeg åben for en konstruktiv dialog om ressourcer til SKAT. Der skal således være de 'nødvendige' ressourcer til at kunne gennemføre en effektiv indsats. Men det er og bliver en grundlæggende forudsætning, at der findes finansiering, før vi kan træffe konkrete beslutninger.

Jeg lytter derfor også gerne, hvis spørgeren skulle have gode, reelle finansierings- og prioriteringsforslag, som kan bringes i spil i den sammenhæng.

*[Afslutning]*

Afslutningsvis vil jeg gerne understrege, at tilrettelæggelsen af SKATs kontrolindsats – om det drejer sig om finansiering eller konkrete værktøjer – er et meget vigtigt emne for mig som skatteminister. Derfor står jeg også altid til rådighed for at drøfte det nærmere.

Tak for ordet.