



11. maj 2017

Samlenotat vedrørende rådsmødet (ECOFIN) 23. maj 2017

- 1) Direktivforslag om mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning i EU
 - *Generel indstilling*
 - KOM(2016)686
 - Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet

2

- 2) Direktiv om fælles selskabsskattebase (CCTB)
 - *Orienterende debat*
 - KOM(2016)685
 - Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet

15

- 3) Kapitalmarkedsunion: Kapitalbevægelser og nationale barrierer
 - *Udveksling af synspunkter*
 - KOM(2017)102
 - Materialet er udarbejdet af Finansministeriet, Erhvervsministeriet og Skatteministeriet

26

- 4) Dybdegående analyser af ubalancer samt opfølgning på landespecifikke anbefalinger
 - *Rådskonklusioner*
 - KOM-dokument foreligger ikke
 - Materialet er udarbejdet af Finansministeriet

- 5) Opfølgning på IMF- og G20-møder i Washington 21.-22. april 2017
 - *Præsentation*
 - KOM-dokument foreligger ikke
 - Materialet er udarbejdet af Finansministeriet

Dagsordenspunkt 1: Direktivforslag om mekanismer til bilægelse af tvister om dobbeltbeskatning i EU

KOM(2016) 686

1. Resumé

Kommissionen fremsatte 25. oktober 2016 forslag til Rådets direktiv om mekanismer til bilægelse af tvister om dobbeltbeskatning i Den Europæiske Union. Forslaget vil medføre, at EU-landene vil skulle indføre regler på tre områder: 1) klageregler i forbindelse med dobbeltbeskatning, hvor to eller flere EU-lande er involveret, 2) regler for løsning af tvister om dobbeltbeskatning mellem EU-landes skattemyndigheder ved gensidig aftale og 3) regler for løsning (gennem voldgift) af tvister mellem EU-landes skattemyndigheder, som EU-landene ikke kan løse indbyrdes.

Forslaget indebærer, at sager, der hidtil har været afgjort af de nationale domstole, vil kunne afgøres ved voldgift, hvor sagen vil skulle behandles af et såkaldt rådgivende udvalg bestående af uafhængige personer efter nærmere regler i direktivforslaget. Sådan behandling er allerede muligt efter EU-voldgiftskonventionen fsva. dobbeltbeskatning ifm. regulering af forbundne selskabers overskud. Med forslaget udvides området for brug af voldgift, og processerne effektiviseres. Der er ikke tale om afgivelse af beføjelser i grundlovens § 20's forstand, da skattemynderen fortsat vil kunne vælge at gå til de nationale domstole. Forslaget vil skulle gennemføres i dansk lovgivning enten gennem en lovændring eller en ny selvstændig lov.

Forslaget bygger således på den eksisterende EU-voldgiftskonvention, men udvider anvendelsesområdet til områder, der ikke i øjeblikket er omfattet. Dertil kommer, at der med forslaget tilføjes målrettede håndhævelsesmidler, som skal sikre, at dobbeltbeskatningssituationerne løses mere effektivt, hurtigere og transparent end i dag.

Forslaget skønnes samlet set ikke at have nævneværdige statsfinansielle konsekvenser. Forslaget har positive erhvervsøkonomiske konsekvenser, idet det styrker virksomhedernes muligheder for at klage og få afgjort tvister i forbindelse med dobbeltbeskatning, hvor to eller flere EU-lande er involveret. Forslaget vil desuden have positive samfundsøkonomiske konsekvenser, idet det skal bidrage til at sikre gode retslige rammevilkår for virksomheder, der opererer i flere EU-lande.

Formandskabet har fremsat kompromisforslag pba. forhandlingerne mellem EU-landene, som bl.a. præciserer forslagens anvendelsesområde, forbedrer udvalgenes uafhængighed, og sikrer imod parallelle procedurer. Kompromisforslaget ventes at blive forhandlet frem mod det kommende ECOFIN, hvor det vurderes, at mange EU-lande er indstillet på at støtte et kompromisforslag.

Regeringen er åben overfor en udvidelse af voldgiftsprocedurerne, som sikrer mere effektive, hurtige og transparente processer for afklaring af tvister om dobbeltbeskatning. Fra dansk side er det vigtigt at fastholde, at direktivet indeholder processuelle garantier svarende til garantierne ved de danske domstole, at medlemmerne af de rådgivende udvalg er uafhængige, og at afgørelserne offentligtgøres. Fra dansk side kan støttes en løsning på linje med formandskabets kompromisforslag, der imødekommer de danske prioriteter om uafhængighed og åbenhed.

2. Baggrund

Direktivforslaget om tvistbilæggelsesmekanismer om dobbeltbeskatning er en del af en selskabsskattepakke, som derudover indeholder tre direktivforslag. Pakken blev præsenteret på ECOFIN 8. november 2016, jf. samlenotat af 28. oktober 2016. Det drejer sig om forslaget til en fælles selskabsskattebase (CCTB) og forslaget til en konsolidering af selskabsskattebasen (CCCTB). Det tredje forslag er opfølgning på skatteundgåelsesdirektivet (ATAD2), som der blev opnået politisk enighed om på ECOFIN 21. marts 2017.

Når virksomheder med grænseoverskridende aktiviteter bliver beskattet af den samme indkomst eller gevinst i to (eller flere) lande kan der være tale om dobbeltbeskatning. Der er allerede mekanismer, der håndterer løsning af tvister (uensigheder mellem skattemyndigheder) vedrørende dobbeltbeskatning. Det drejer sig om såkaldte gensidige aftaleprocedurer mellem EU-landene, som er omhandlet i dobbeltbeskatningsoverenskomster. Dertil kommer en EU-konvention om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EU-voldgiftskonventionen)¹.

Kommissionen vurderer i en konsekvensanalyse af direktivforslaget, at der i slutningen af 2014 var omkring 910 tvister, der verserede under EU-voldgiftskonventionen og dobbeltbeskatningsoverenskomster inden for EU. Dette antal anslås at udgøre mindst 50 pct. af EU-landenes samlede globale dobbeltbeskatningstvister, således at EU-landene vurderes have flere tvister omfattet af EU-voldgiftskonventionen eller dobbeltbeskatningsoverenskomster med andre EU-lande, end tvister i forhold til tredjelande.

Baseret på de foreliggende data og anden information forventer Kommissionen, at antallet af tvistbilæggelseskonflikter vil stige i fremtiden. OECD opgør antal dobbeltbeskatningskonflikter på globalt plan, og har opgjort, at antal bilaterale sager for OECD-landene er mere end fordoblet fra udgangen af 2006 til udgangen af 2014.

For så vidt angår Danmarks tvister om dobbeltbeskatning med andre EU-lande over perioden 2008 til november 2016 henvises til *bilag 2*.

Forslaget er fremsat med hjemmel i TEUF artikel 113 og 115. Det betyder, at forslaget skal vedtages med enstemmighed i Rådet efter høring af Europa-Parlamentet og Det Økonomiske og Sociale Udvalg.

3. Formål og indhold

Formålet med forslaget er at forbedre de eksisterende mekanismer for bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning² i EU for derigennem at designe et retfærdigt og

¹ EU-voldgiftskonventionen har til formål at ophæve dobbeltbeskatning i transfer pricing-sager, og er implementeret i dansk ret ved lov nr. 763/1991 om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med forbundne foretagenders overskud.

² Dobbeltbeskatning defineres i det seneste kompromisforslag som pålæggelse af skatter omfattet af de dobbeltbeskatningsoverenskomster og konventioner, direktivet omfatter, jf. nedenfor, med hensyn til den samme skattepligtige indkomst.

effektivt skattesystem og øge retssikkerheden. Dette skal bidrage til, at det indre marked i EU forbliver et attraktivt område for investeringer.

Der er i løbet af forhandlingerne foretaget en række præciserer af Kommissionens forslag, som bl.a. omhandler direktivets anvendelsesområde, forbedrer udvalgenes uafhængighed og sikrer imod parallelle procedurer, *jf. nedenfor*.

Direktivets anvendelsesområde

Det oprindelige direktivforslag fokuserede på erhvervslivet og virksomhederne, idet alene tvister om dobbeltbeskatning af erhvervsmæssig indkomst var omfattet af direktivet. I det seneste kompromisforslag er direktivets anvendelsesområde ændret til at omfatte tvister mellem EU-landene om fortolkning og anvendelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster indgået mellem EU-landene samt konventioner om fjernelse af dobbeltbeskatning³.

Ændringen indebærer dels en udvidelse af anvendelsesområdet, da det herefter ikke kun omfatter erhvervsindkomst, men også anden indkomst omfattet af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, herunder fx løn og pensioner. Samtidig indebærer ændringen også en indskrænkning, da ændringen fører til, at direktivet ikke omfatter tilfælde, som falder udenfor dobbeltbeskatningsoverenskomsterne og EU-voldgiftskonventionen. Dette skal ses på baggrund af, at der i disse tilfælde ikke er nogen regler at afgøre tvisten efter.

Direktivforslaget bygger på den eksisterende EU-voldgiftskonvention, der allerede indeholder en obligatorisk bindende voldgiftsmekanisme⁴, men udvider anvendelsesområdet til områder, der ikke i øjeblikket er omfattet, *jf. ovenfor*, og tilføjer målrettede håndhævelsesmidler for at imødegå de vigtigste identificerede mangler, for så vidt angår håndhævelsen og effektiviteten af voldgiftsmekanismen.

Direktivets forrang

Kompromisforslaget præciserer, at indgivelse af en klage efter direktivets regler indebærer, at andre igangværende procedurer efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne eller EU-voldgiftskonventionen stoppes. Det oprindelige direktivforslag tog ikke stilling til, hvorvidt direktivet automatisk skal have forrang ift. dobbeltbeskatningsoverenskomsterne eller EU-voldgiftskonventionen eller om der tillades parallelle procedurer, således at skatteyderen ville kunne vælge at have flere sager kørende samtidig. Dermed var virkningen, at direktivet ikke forhindrede, at parallelle EU-procedurer efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne eller EU-voldgiftskonventionen kunne køre sideløbende. Kompromisforslaget indebærer, at procedurer i kraft af direktivet vil have forrang ift. dobbeltbeskatningsoverens-

eller gevinster, når dette giver anledning til enten i) yderligere beskatning, ii) øget skattetilsvær eller iii) ophævelse af eller reduktion af underskud, som kunne modregne i det skattepligtige overskud.

³ På nuværende tidspunkt omfatter sådanne konventioner alene EU-voldgiftskonventionen omtalt ovenfor.

⁴ Ved voldgift forstås, at parterne (i dette tilfælde de involverede skattemyndigheder) i tilfælde, hvor der ikke kan opnås enighed, overlader det til en uafhængig person eller et panel af uafhængige personer at afgøre tvisten.

komsterne eller EU-voldgiftskonventionen, men ikke have forrang ift. processer ved nationale instanser.

Direktivforslaget indeholder regler dels for klage i forbindelse med dobbeltbeskatning, dels for løsning af tvister om dobbeltbeskatning mellem EU-landenes skattemyndigheder ved gensidig aftale og dels for løsning af sådanne tvister, som EU-landene ikke kan løse indbyrdes (ved voldgift).

Med forslaget opstilles et system, som består af tre faser 1) *indbringelse af klagen* 2) *gensidige aftaleprocedurer* og 3) *tvistbilæggelse gennem voldgift, jf. nedenfor og illustration i bilag 1.*

Første fase: indbringelse af klagen

Ifølge det seneste kompromisforslag kan en skatteyder *klage*, hvis vedkommende mener, at en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller en konvention omfattet af direktivforslaget er fortolket eller anvendt forkert i relation til vedkommende. Dette skal ske inden for en frist på 3 år efter, at skatteyderens modtagelse af den første meddelelse om det forhold, der giver anledning til tvisten om fortolkning eller anvendelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsten eller konventionen. Retten til at klage gælder både for personer og selskaber.

En klage kan fx gå ud på, at samme indkomst – i strid med en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem to EU-lande eller EU-voldgiftskonventionen – er beskattet i to lande (dobbeltbeskatning), eller fx at der er opkrævet en kildekat med en højere sats end tilladt efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem to EU-lande.

Den meddelelse, hvorfra fristen beregnes kan fx være en agterskrivelse. Dvs. en meddelelse fra skattemyndighederne til en skatteyder om, at myndigheden vil forhøje skatteansættelsen og giver skatteyderen mulighed for at komme med indsigelser imod dette. Klagen kan indsendes til skattemyndighederne i det EU-land, hvor klageren er hjemmehørende. Er klageren en del af en stor koncern, skal klagen dog indgives samtidigt til alle de berørte EU-landes skattemyndigheder⁵.

Ifølge kompromisforslaget skal klagen indeholde en række oplysninger til identificering af klageren, beskrivelse af sagen, henvisning til relevante regler og relevante dokumenter til belysning af sagen.

De berørte skattemyndighederne har herefter en frist på tre måneder til at anmode om yderligere oplysninger, og de skal inden for seks måneder fra modtagelsen af

⁵ Store koncerner defineres efter direktiv 2013/34/EU som koncerner, der består af moder- og dattervirksomheder, og som på et konsolideret grundlag overskrider de numeriske grænser for mindst to af følgende tre kriterier på modervirksomhedens balancetidspunkt:

a) balancesum: 20 000 000 EUR

b) nettoomsætning: 40 000 000 EUR

c) gennemsnitligt antal medarbejdere i løbet af regnskabsåret: 250.

klagen eller modtagelsen af eventuelle supplerende oplysninger, som skattemyndighederne har anmodet om, tage stilling til, om klagen kan accepteres, så den kan tages under behandling.

Kompromisforslaget indeholder bestemmelser for under hvilke omstændigheder, en skattemyndighed kan afvise klagen. Afvisning af klagen kan ske, 1) hvis klagen ikke opfylder kravene i direktivet til indholdet af klager, 2) hvis skattemyndigheden vurderer, at der ikke har fundet nogen dobbeltbeskatning sted, eller 3) hvis klagen er indgivet for sent (overskridelsen af fristen på 3 år). Et afslag skal indeholde en overordnet begrundelse for afslaget.

Hvis to eller flere EU-landes skattemyndigheder er uenige i vurderingen af klagen, så skal sagen løses ved voldgift, *jf. fase 3 (situation "a" eller "b") og illustration i bilag 1.*

Hvis sagen afvises af alle de involverede EU-landes skattemyndigheder, vil skatteyderen fortsat kunne vælge at gå til nationale instanser og derigennem kunne appellere de enkelte skattemyndigheders afslag i overensstemmelse med nationale regler, dvs. fx til nationale domstole, *jf. illustration i bilag 1.*

Anden fase: gensidig aftaleprocedure

Accepterer de berørte skattemyndigheder, at klagen tages under behandling, skal de sammen inden for to år forsøge at nå til enighed om fjernelse af dobbeltbeskatningen gennem en *gensidig aftaleprocedure*, hvor de involverede skattemyndigheder ved forhandling forsøger at opnå enighed om løsning af tvisten. De to år regnes fra det tidspunkt, hvor den sidste af de involverede skattemyndigheder har meddelt skatteyderen, at de accepterer at tage klagen op til behandling. Fristen på to år kan forlænges ved enighed herom mellem de berørte skattemyndigheder og skatteyderen. Formandskabet har foreslået, at forlængelsen skal være maksimeret til enten 6 måneder eller et år.

Opnås der enighed mellem skattemyndighederne om en aftale, skal skattemyndighederne sende aftalen til skatteyderen som en afgørelse, der er bindende for skattemyndighederne. Skatteyderen vil kunne vælge at gå til nationale instanser og derigennem kunne appellere sagen i overensstemmelse med nationale regler, dvs. fx til nationale domstole. Aftalen kan håndhæves af skatteyderen, forudsat at vedkommende frasiger sig retten til få sagen prøvet yderligere gennem nationale retsmidler (fx nationale domstole).

Tredje fase: tvistbilæggelse gennem voldgift

I følgende tilfælde vil sagen kunne afgøres ved voldgift:

- a) *Hvis én eller flere, men ikke alle, af de berørte skattemyndigheder afviser klagen.*
- b) *Hvis de berørte EU-landes skattemyndigheder har accepteret klagen, men ikke har kunnet opnå enighed under den gensidige aftaleprocedure inden for fristen herfor.*

Afviser én af de berørte skattemyndigheder klagen (situation "a" ovenfor og illustration i bilag 1), skal et rådgivende udvalg nedsættes efter anmodning fra skatte-

yderen. Skatteyderen har en frist på 50 dage efter modtagelse af afvisningen til at anmode om voldgift. Det rådgivende udvalg skal nedsættes inden 120 dage efter anmodningen. Det rådgivende udvalg skal træffe afgørelse inden for seks måneder efter nedsættelsen af udvalget, om hvorvidt klagen skal afvises eller accepteres. Denne afgørelse meddeles skattemyndighederne inden for 30 dage efter, at afgørelsen er truffet. Accepterer det rådgivende udvalg klagen, begynder den gensidige aftaleprocedure, *jf. fase 2 ovenfor*, på anmodning fra én af de berørte EU-landes skattemyndigheder. Afviser det rådgivende udvalg klagen, vil den være at betragte som afvist, men skatteyderen vil kunne vælge at bringe sagen for nationale instanser efter nationale regler, fx nationale domstole.

Opnår de berørte EU-landes skattemyndigheder ikke en aftale om fjernelse af dobbeltbeskatningen efter den gensidige aftaleprocedure inden for fristen (situation ”b” ovenfor og illustration i bilag 1), skal et rådgivende udvalg nedsættes efter anmodning fra skatteyderen. Skatteyderen har en frist på 50 dage efter modtagelse af notifikation om, at der ikke har kunnet opnås en aftale. Det rådgivende udvalg skal nedsættes inden 120 dage efter anmodningen. Udvalgets opgave er at afgive en udtalelse om løsning af tvisten. Det rådgivende udvalg har seks måneder til at afgive en udtalelse i sagen. Fristen kan forlænges med tre måneder, hvis tvistens karakter gør dette nødvendigt.

I begge situationer (”a” og ”b”) gælder, at hvis et rådgivende udvalg ikke udpeges inden for fristen på 120 dage, kan skatteyderen gå til de nationale domstole for at få et rådgivende udvalg udpeget.

Bestemmelser om det rådgivende udvalg

Forslaget indebærer, at et rådgivende udvalg i begge tilfælde (”a” og ”b”) vil bestå af

- en uafhængig formand,
- én eller to repræsentanter for hver af de berørte skattemyndigheder
- en eller to uafhængige personer udpeget af de berørte EU-landes skattemyndigheder.

De uafhængige personer udpeges fra en liste, som Kommissionen fører, og som hver EU-land nominerer mindst tre personer til. Personerne skal være uafhængige af de berørte skattemyndigheder såvel som af skatteyderen og skal i øvrigt give anledning til tilstrækkelig sikkerhed for objektivitet i forhold til bilæggelse af den konkrete tvist.

De udpegede repræsentanter for de berørte skattemyndigheder og de udpegede uafhængige personer udpeger formanden fra den samme liste.

Formandskabets kompromistekst lægger op til, at der stilles krav om, at formanden for det rådgivende udvalg vil skulle være en dommer, medmindre repræsentanterne fra de berørte skattemyndigheder og de uafhængige personer bliver enige

om andet. I Kommissionens oprindelige forslag indgik der ikke yderligere krav til formandens baggrund ift. de krav, som stilles til de øvrige medlemmer af udvalget. De berørte skattemyndigheder kan aftale, at der nedsættes et udvalg til alternativ tvistbilæggelse, der kan afvige fra et rådgivende udvalg med hensyn til sammensætning og form og kan benytte sig af andre procedurer eller metoder til bilæggelse af tvisten, så længe det fører til afgivelsen af en bindende udtalelse om løsnin-gen af tvisten inden for fristen (de 6 mdr. + evt. 3 mdr.). Det er de berørte skattemyndigheder, der fastsætter reglerne for udvalg til alternativ tvistbilæggelse.

De berørte landes skattemyndigheder har seks måneder efter, at det rådgivende udvalg eller udvalget til alternativ tvistbilæggelse har afgivet sin udtalelse, til at opnå enighed om en afgørelse. Skattemyndighederne kan i denne forbindelse godt nå til et resultat, som afviger fra tilkendegivelsen fra det rådgivende udvalg eller udvalget til alternativ tvistbilæggelse, men hvis de ikke når til enighed inden for de seks måneder, vil de være bundet af udtalelsen fra det rådgivende udvalg eller udvalget til alternativ tvistbilæggelse.

Afgørelsen er bindende for skattemyndighederne og kan håndhæves af skatteyderen, forudsat at vedkommende frasiger sig retten til få sagen prøvet yderligere gennem nationale retsmidler (fx nationale domstole). Skatteyderen vil kunne vælge at gå til nationale instanser og derigennem kunne appellere sagen i overensstem-melse med nationale regler, dvs. fx til nationale domstole. Afgørelsen vil dog her-ved miste sin bindende virkning i forhold til skattemyndighederne.

De afgørelser, som de berørte skattemyndigheder således træffer, skal offentliggø-res, hvis hver af de berørte skatteydere giver samtykke til det. Gives et samtykke ikke, offentliggør skattemyndighederne et kort sammendrag af afgørelsen. Sam-mendraget sendes forud for offentliggørelsen til skatteyderen, og hvis skatteyde-ren i denne forbindelse anmoder om det, vil skattemyndighederne være afskåret fra at offentliggøre oplysninger, der vedrører handels-, forretnings- eller industri-hemmeligheder, eller som er underlagt tjenstlig tavshedspligt eller strider mod almindelige retsprincipper.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal høres om direktivforslaget i overensstemmelse med TEUF artikel 113 og 115. Der foreligger endnu ikke en udtalelse fra Europa-Parlamentet.

5. Nærhedsprincippet

Kommissionen vurderer, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Områdets særlige karakter kræver et fælles tiltag i hele det indre marked. Reglerne i direktivet har til formål at forbedre effektiviteten og nyttevirkningen af mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning, da disse tvister skaber alvorlige hindringer for et velfungerende indre marked. Mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning består pr. definition i bi- eller multilaterale procedurer, der kræver koordineret handling mellem EU-

landene. EU-landene er indbyrdes afhængige, når de anvender mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning. Selv hvis der findes relevante mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning, kan de påpegede mangler såsom manglende adgang til procedurerne eller varigheden heraf kun løses effektivt, hvis EU-landene håndterer og træffer aftale om dem i enighed.

For at skabe retssikkerhed og forudsigelighed for skatteyderne er det nødvendigt at indføre fælles bestemmelser, der giver en klar resultatforpligtelse, fastsætter betingelserne og vilkårene for effektiv ophævelse af dobbeltbeskatning og sikrer, at afgørelser truffet ved hjælp af mekanismen til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning gennemføres konsekvent i hele EU. Desuden ville et EU-initiativ tilføje værdi sammenlignet med de eksisterende nationale regler eller bilaterale aftaler ved at tilbyde koordinerede og fleksible rammer.

En sådan tilgang er derfor ifølge Kommissionen i overensstemmelse med nærhedsprincippet, som det er fastlagt i artikel 5 i TEUF.

Den danske regering er enig i, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Der er tale om en løsning af problemstilling (dobbeltbeskatning), der opstår ved grænseoverskridende aktiviteter. Problemstillingen kan alene løses internationalt, og en løsning gennem et fælles tiltag vil være mere effektiv og sikre højere grad af ensartethed og forudsigelighed end en samling af bilaterale løsninger.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Den gældende EU-voldgiftskonvention er gennemført i dansk ret ved lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen). Direktivet vil kræve lovgivning for at kunne gennemføres i dansk ret. Dette kan enten ske ved en ændring af den nævnte lov eller ved en ny selvstændig lov.

Ingen af de dobbeltbeskatningsoverenskomster, Danmark har indgået med andre EU-lande, indeholder bestemmelser om voldgift. Dobbeltbeskatningsoverenskomsterne vil ikke skulle ændres, men direktivets regler vil gælde ved siden af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.

7. Økonomiske konsekvenser

Statsfinansielle konsekvenser (herunder konsekvenser for regioner og kommuner)

Forslaget vil medføre begrænsede merudgifter til processer i forbindelse med de sager, der fremadrettet afgøres ved voldgift. Til gengæld vil forslaget medføre en begrænset reduktion af procesudgifter i forbindelse med domstolssager, som følge af at sagerne i stedet afgøres ved voldgift. Forslaget skønnes samlet set ikke at have nævneværdige statsfinansielle konsekvenser.

Samfundsøkonomiske konsekvenser

Forslaget bidrager til at sikre gode retslige rammevilkår for virksomheder, der opererer i flere EU-lande, og har derfor positive samfundsøkonomiske konsekvenser.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Forslaget styrker virksomhedernes muligheder for at klage og få afgjort tvister i forbindelse med dobbeltbeskatning, hvor to eller flere EU-lande er involveret. Forslaget vil derfor bidrage til at sikre gode retslige rammevilkår for virksomheder, der opererer i flere EU-lande.

Forslaget vurderes, at ville medføre administrative lempelser for erhvervslivet på under 4 mio. kr. årligt.

8. Høring

Direktivforslaget har været i høring hos Advokatsamfundet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Borger- og Retssikkerhedschefen, CEPOS, Cevea, Danmarks Rederiforening, Dansk Aktionærforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Danske Advokater, DI, DVCA, Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering, Finansrådet, Foreningen Danske revisorer, Forsikring & Pension, FSR – danske revisorer, IBIS, Kraka, Landsskatteretten, Mellempfolkeligt Samvirke, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Skatteankestyrelsen og SRF Skattefaglig forening.

Advokatrådet mener ikke, at det er helt klart, om direktivet alene omfatter juridisk dobbeltbeskatning (beskatning af samme indkomst i to eller flere lande), eller om det, som OECD's model for dobbeltbeskatningsoverenskomster, også omfatter andre tilfælde af beskatning i strid med dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Rådet opfordrer til, at direktivet præciseres på dette punkt.

Herudover opfordrer Advokatrådet til, at opremsningen i bilaget af omfattede skatter ændres, da listen er forældet og nævner selskabsskat to gange.

Danmarks Rederiforening støtter forslaget om etablering af voldgiftspanel.

Danske Advokater hilser forslaget velkomment.

Danske Advokater opfordrer til, at det sikres, at direktivet fuldt ud dækker anvendelsesområdet for EU-voldgiftskonventionen. Dette anser de med den nuværende formulering for tvivlsomt, og de foreslår derfor, at direktivforslaget præciseres på dette punkt. Desuden foreslår de, at et EU-land ikke skal kunne nægte at give medhold i en klage alene med henvisning til manglende identifikation af de øvrige berørte EU-lande og skattesubjekter, hvis skattemyndigheden ikke i den afgørelse, der danner grundlag for klagen, har identificeret disse. Endelig opfordrer de til, at det præciseres, i hvilket omfang manglende overholdelse af formkravene til en klage kan føre til afvisning af klagen.

Samtidig henviser Danske Advokater til en henvendelse fra advokatfirmaet Plesner til Skatteministeriet om de danske skattemyndigheders mulighed for at forhindre voldgift efter EU-voldgiftskonventionen ved at anlægge sag ved de danske domstole. De gør gældende, at denne problemstilling fortsat vil være aktuell efter direktivet.

Endvidere opfordrer Danske Advokater – lige som Advokatrådet – til, at opremningen i bilaget af omfattede skatter ændres, da listen er forældet og nævner selskabsskat to gange.

DI ser overordnet positivt på forslaget. Det er efter DI's opfattelse helt centralt og positivt, at landene efter forslaget forpligter sig til obligatorisk bindende voldgift i de tilfælde, hvor landene ikke kan nå til enighed. DI opfordrer derfor til, at Danmark aktivt arbejder for en vedtagelse af forslaget. Samtidigt opfordrer de til, at anvendelsesområdet, herunder særligt undtagelserne, præciseres.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Formandskabet har fremsat et kompromisforslag pba. forhandlingerne mellem EU-landene, og som bl.a. præciserer forslagets anvendelsesområde, forbedrer udvalgenes uafhængighed, og sikrer imod parallelle procedurer. Kompromisforslaget ventes at blive forhandlet frem mod det kommende ECOFIN, hvor det vurderes, at mange EU-lande er indstillet på at støtte et kompromisforslag.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen er åben overfor en udvidelse af voldgiftsprocedurerne, som sikrer mere effektive, hurtige og transparente processer for afklaring af tvister om dobbeltbeskatning. Fra dansk side finder man det vigtigt at fastholde, at direktivet indeholder processuelle garantier svarende til garantierne ved de danske domstole, at medlemmerne af de rådgivende udvalg er uafhængige, og at afgørelserne offentliggøres. Fra dansk side støttes en løsning på linje med formandskabets kompromisforslag, der imødekommer de danske prioriteter om uafhængighed og åbenhed.

Forslaget indebærer, at sager, der hidtil har været afgjort af de nationale domstole, vil kunne afgøres ved voldgift. Sådan behandling er allerede muligt efter EU-voldgiftskonventionen fsva. dobbeltbeskatning ifm. regulering af forbundne selskabers overskud. Med forslaget udvides området for brug af voldgift, og processerne effektiviseres. Der er ikke tale om afgivelse af beføjelser i grundlovens § 20's forstand, da skattemynderen fortsat vil kunne vælge at gå til de nationale domstole. Da der imidlertid er tale om, at sager, der hidtil har været behandlet ved de danske domstole, ligeledes vil kunne behandles ved international voldgift, er det vigtigt at sikre en behandling, som opretholder garantier vedr. især uafhængighed og transparens, som ved danske domstole.

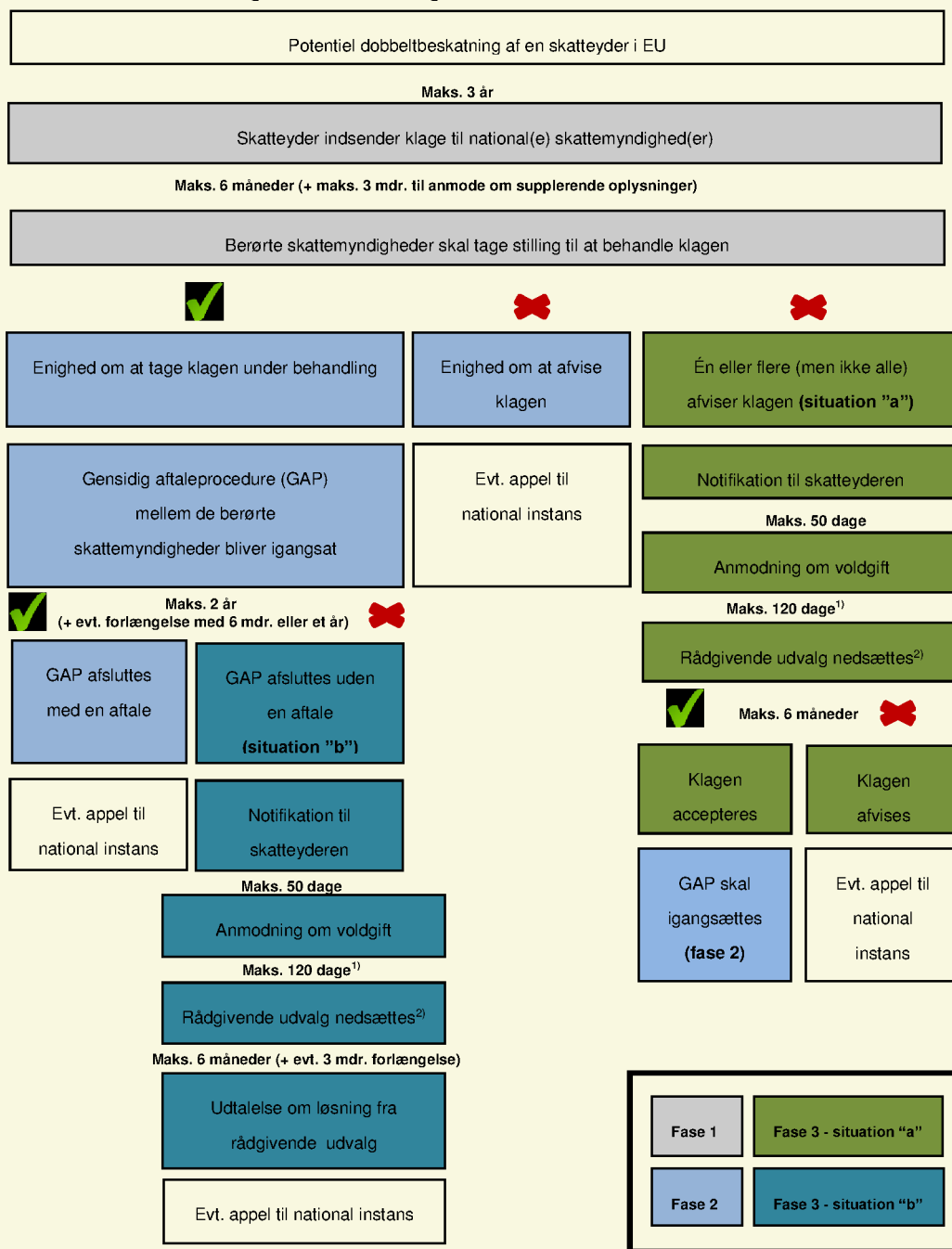
11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Der blev oversendt grund- og nærhedsnotat om sagen til Folketingets Europaudvalg 6. december 2016 og revideret grund- og nærhedsnotat 21. december 2016.

Bilag 1. Illustration af mekanismer til bilæggelse af tvister

Figur 1

Illustration af mekanisme til løsning af dobbeltbeskatningstvister



Anm.: 1) Hvis et rådgivende udvalg ikke udpeges inden for fristen på 120 dage, kan skatteyderen gå til de nationale domstole for at få et rådgivende udvalg udpeget. 2) De berørte skattemyndigheder kan aftale, at der nedsættes et udvalg til alternativ tvistbilæggelse, der kan afvige fra et rådgivende udvalg, jf. direktivforslaget med hensyn til sammensætning og form og kan benytte sig af andre procedurer eller metoder til bilæggelse af tvisten, så længe det fører til afgivelsen af en bindende udtalelse om løsningen af tvisten inden for fristen (de 6 mdr. + evt. 3 måneders forlængelse.).

Kilde: Kommissionen, 2017 og egen fremstilling.

Bilag 2. Tvister om dobbeltbeskatning i Danmark

For så vidt angår Danmarks tvister om dobbeltbeskatning med andre EU-lande over perioden 2008 til november 2016, kan følgende oplyses:

Voldgiftskonventionen

Der er i perioden fra 2008 til 23. november 2016 blevet afsluttet 113 sager inden for voldgiftkonventionens områder, hvor SKAT har været involveret. Ingen af sagerne er endt ved voldgift. Dog har mange af dem taget mere end to år at løse. Der er 64 sager, som er igangværende. Heraf har 22 sager overskredet den frist som er foreslået med direktivforslaget, som er to år. Herudover er der 20 sager, hvor der ikke er modtaget den nødvendige information til at vurdere, om sagerne kan behandles inden for seks måneder, og som derfor efter direktivforslaget må anses for afvist, og som derfor – hvis den anden EU-lands skattemyndigheder har accepteret klagen – også ville kunne gå til voldgift.

Dobbeltbeskatningsoverenskomster (uden for voldgiftskonventionen)

Uden for voldgiftkonventionens område (dvs. uden for det område, hvor der er regler om voldgift) har der i perioden fra 2011 til 24. november 2016 været igangsat 75 sager om gensidig aftaleprocedure vedr. dobbeltbeskatningstvister ift. erhvervsvirksomhed. 57 af sagerne er afsluttet. Der har i perioden været fire sager med mere end to års sagsbehandlingstid. Der verserer tre sager, hvor to-års fristen ikke er overskredet.

Direktivforslaget kan føre til, at der vil være større fokus hos skattemyndighederne på at få afsluttet sagerne inden for to år. Tallene er dermed ikke nødvendigvis udtryk for, hvor mange sager, der efter direktivforslagets regler vil ende i voldgift.

Dagsordenspunkt 2: Direktiv om fælles selskabsskattebase (CCTB)

KOM(2016)685

1. Resume

ECOFIN ventes 23. maj at gøre status på forhandlingerne om en fælles selskabsskattebase.

Kommissionen offentliggjorde 25. oktober 2016 forslag til et direktiv om en fælles selskabsskattebase (CCTB) og forslag til et direktiv om en fælles konsolideret selskabsskattebase (CCCTB). De to direktivforslag erstatter direktivforslaget om en fælles konsolideret selskabsskattebase, som Kommissionen fremsatte 16. marts 2011.

Kommissionens hensigt med at dele forslaget op i to er, at EU-landene først forhandler selve den fælles skattebase (CCTB), og herefter forhandler om konsolideringen af skattebasen (CCCTB), dvs. opgørelsen af et selskabs samlede skattepligtige indkomst i alle lande. EU-landene vil stadig kunne fastsætte deres egne selskabsskattesatser. Under det maltesiske formandskab har der således alene været tekniske drøftelser af CCTB-forslaget, og det er status på dette forslag, som nu skal drøftes på ECOFIN.

CCTB-forslaget indebærer, at der skabes et fælles regelsæt for beregningen af den skattepligtige indkomst. Regelsættet vil være obligatorisk for store selskaber med en årlig omsætning på mere end 750 mio. euro (ca. 5,6 mia. kr.) og frivilligt for øvrige selskaber i EU. Selskaber, der ikke omfattes af CCTB, fortsætter med at følge de respektive nationale selskabsskatteregler.

Regeringen arbejder på at få udvidet den foreslåede selskabsskattebase, således at vedtagelse af direktivet ikke vil medføre betydelige provenutab for den danske stat. En vedtagelse af forslaget vil medføre behov for væsentlige ændringer af den danske selskabsskattelovgivning.

2. Baggrund

Kommissionen fremsatte 16. marts 2011 et direktivforslag om en fælles konsolideret selskabsskattebase (Common Consolidated Corporate Tax Base, CCCTB). Forslaget ville medføre, at koncerner (eller enkeltstående selskaber) med aktivitet i flere EU-lande ville kunne vælge at opgøre en samlet skattepligtig indkomst efter ét sæt fælles EU-regler. Indkomsten skulle herefter fordeles til beskatning mellem de berørte EU-lande efter en fordelingsnøgle. Hvert land skulle herefter kunne beskatte den del af indkomsten, som henførtes til det pågældende land, med sine egne selskabsskattesatser. Det var således kun metoden til beregning af den skattepligtige indkomst, skattebasen, der var fælles, ikke skattesatsen.

I juni 2015 bebudede Kommissionen en ny tilgang i forhold til forslaget om en fælles konsolideret selskabsskattebase, blandt andet baseret på en konstateret manglende fremdrift i forhandlingerne om CCCTB-forslaget fra 2011. Forslaget blev således drøftet i Rådet i en årrække uden at det var muligt at opnå enighed. Drøftelserne koncentrerede sig primært om selskabsskattegrundlaget, og ikke konsolideringen heraf.

En stor del af de punkter i CCCTB-forslaget, som der faktisk kunne opnås enighed om, var bestemmelser som skulle modvirke skatteundgåelse, herunder skatteudhuling og indkomstflytning (Base Erosion and Profit Shifting (BEPS)). Disse bestemmelser blev udskilt i det såkaldte skatteundgåelsesdirektiv (anti tax avoidance directive – ATAD), som der blev opnået enighed om på ECOFIN af to omgange, hhv. 12. juli 2016 (ATAD1) og 21. februar 2017 (ATAD2). Der henvises til samlenotaterne af 10. maj 2016, 7. juni 2016 og 13. februar 2017 for beskrivelser af elementerne i direktivet.

Kommissionen trak CCCTB-forslaget fra 2011 tilbage, og fremsatte i stedet 25. oktober 2016 to separate direktivforslag, dels et nyt forslag til en fælles selskabsskattebase (KOM(2016)685 - Common Corporate Tax Base, CCTB) og dels et nyt forslag til konsolideringen af den fælles selskabsskattebase, samt en fordelingsnøgle til fordeling af selskabsskatteindtægterne (KOM(2016)683 - Common Consolidated Corporate Tax Base, CCCTB). Konsolidering betyder, at en virksomhed eller koncern med aktivitet i flere EU-lande kun vil skulle opgøre én samlet indkomst for hele virksomheden eller koncernen, og ikke længere indkomster for alle de forskellige filialer eller koncernselskaber i forskellige EU-lande. Formålet er en væsentlig administrativ lettelse for de omfattede virksomheder. Kommissionens formål med opdelingen i to forslag er at sikre gennemførelse af forhandlingerne om det fælles selskabsskattegrundlag, før der forhandles om konsolideringsforslaget.

CCTB-forslaget er fremsat med hjemmel i TEUF-artikel 115 og kan vedtages med enstemmighed i Rådet efter høring af Europa-Parlamentet.

3. Formål og indhold

I det følgende gennemgås alene direktivforslaget om den fælles selskabsskattebase (CCTB). Dette gøres forholdsvis overordnet. For en mere detaljeret beskrivelse af både CCTB- og CCCTB-forslagene henvises til de reviderede grund- og nærhedsnotater oversendt til Folketingets Europaudvalg 21. marts 2017.

CCTB indebærer en fælles selskabsskattebase, dvs. at de omfattede selskaber og koncerner (herefter blot ”selskaber”) skal opgøre deres skattepligtige indkomst på samme måde, herunder med samme fradrag mv., uanset i hvilke EU-lande, selskabets aktiviteter foregår. Selskaberne vil således fortsat skulle opgøre deres skattepligtige indkomster separat i hvert af de lande, som de har aktiviteter i, men efter samme metode.⁶

Det vil være obligatorisk for selskaber med en årlig omsætning på mere end 750 mio. euro (ca. 5,6 mia. kr.) at anvende CCTB-reglerne til opgørelse af deres indkomst. Det vil være frivilligt for øvrige selskaber og koncerner i EU. De selskaber, der ikke vælger CCTB-reglerne, vil skulle opgøre indkomsten efter de nationale

⁶ Det gælder både datterselskaber og filialer i andre lande, idet udenlandske filialer generelt bliver separat beskattet i værtslandet.

selskabsskatteregler (herunder de nationale selskabsskattebasen). For at undgå, at virksomheder træder ind og ud af det fælles EU selskabsskattegrundlag i skatteplanlægningsøjemed, skal de, hvis de ønsker at bruge CCTB-reglerne, forpligte sig til at bruge reglerne for perioder på 5 år ad gangen.

Selskabsskattegrundlaget beregnes på baggrund af alle selskabets indtægter, bortset fra indtægter, der udtrykkeligt er skattefritaget - fx modtagne udbytter og aktieavancer på datterselskabsaktier.

De tre væsentligste nye elementer i forslaget ift. det fra 2011 er hhv. et såkaldt "super-fradrag" for udgifter til forskning og udvikling, et fradrag for egenkapitalfinansiering af investeringer, samt regler for midlertidig overførsel af indkomst mellem koncernforbundne selskaber. Disse elementer beskrives nedenfor.

Fradragsberettigede udgifter er alle erhvervsmæssige udgifter, samt afskrivninger på anlægsaktiver. Det er i CCTB obligatorisk for selskabet at afskrive (en del af) værdien af anlægsaktiver og tage fradrag for den årlige afskrivning.⁷ CCTB-forslaget indeholder detaljerede regler herfor. Forslaget indebærer også et såkaldt "super-fradrag", hvor virksomheder kan få fradrag for *mere* end 100 pct. af deres udgifter til forskning og udvikling⁸. Det skal tilskynde virksomhederne til at investere i forskning og udvikling.

Forslaget indebærer derudover et fradrag for egenkapitalfinansiering af investeringer. Det skal sikre en mere lige skattemæssig behandling af investeringer finansieret med egenkapital (som i dag generelt ikke er omfattet af skattefradrag) og gældsfinansierede investeringer (som i dag typisk er omfattet af skattefradrag i form af rentefradrag). Der gives alene fradrag for ny egenkapital.

Forslaget indeholder endvidere regler for midlertidig overførsel af underskud *mellem koncernforbundne selskaber*. Dvs. at et moderselskab, når det beregner sin skattepligtige indkomst i moderlandet, kan fratække underskud i et datterselskab eller filialer inden for EU. Det betyder at moderselskabets skattepligtige indkomst (skattebase) kan sættes ned med størrelsen på datterselskabets underskud. En sådan modregning skal dog tilbageføres igen, når der kommer overskud i datterselskabet igen, eller senest fem år efter, hvis ikke der i mellemtiden er opnået tilsvarende overskud i datterselskabet. Dvs. at moderselskabets skattepligtige indkomst tilsvarende sættes op med det beløb, der var blevet fratrukket før. Det bemærkes, at denne regel vil blive overflødig, hvis CCTB-forslaget om konsolidering vedtages, da man med konsolidering samler alle koncernselskabers over- og underskud.

⁷ Aktiver med en anskaffelsessum på mindre end 1.000 EUR (ca. 7.500 kr.) straksafskrives. I den gældende danske lovgivning angives den maksimale afskrivning en virksomhed må foretage. Det er derefter frivilligt for virksomheden at vælge hvor meget den vil afskrive, under det maksimale niveau angivet i lovgivningen.

⁸ Fradraget er på 150 pct. af udgifterne for de første 20 mio. euro (ca. 150 mio. kr.) og 125 pct. for udgifter derudover. Opstartsvirksomheder med færre end 50 ansatte og en årlig omsætning og/eller årlig balance på maksimalt 10.000 euro (ca. 75.000 kr.) vil dog kunne fradrage 200 pct. af alle deres udgifter til forskning og udvikling.

Forslaget indeholder også regler for fremførelse af tab *inden for samme selskab*. Et selskab der har underskud i ét år kan fremføre dette underskud til efterfølgende år. Det betyder at selskabet i et efterfølgende år, hvor selskabet har overskud, vil kunne reducere sin skattepligtige indkomst med størrelsen på underskuddet. Hensigten er at korrigere den asymmetri der er i selskabsskattesystemet, hvor selskaber med underskud i et år betaler nul - og ikke et negativt beløb - i selskabsskat. Der er i forslaget ikke nogen begrænsning på, hvor mange år der må gå før underskuddet ikke kan bruges længere – det 'forældes' ikke. Der er ingen mulighed for at tilbageføre underskuddene til modregning i tidligere års overskud. Dvs. man kan ikke bruge det til at få tilbagebetalt skat fra tidligere år.

CCTB-forslaget indeholder desuden transfer pricing regler. Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst skal associerede selskaber således anvende de priser og vilkår for interne transaktioner, som uafhængige selskaber ville have anvendt. Disse regler vil også blive overflødige inden for EU hvis CCTB-forslaget om konsolidering vedtages, eftersom der herefter alene beregnes én samlet indkomst på tværs af de relevante lande.

Endelig indeholder CCTB-forslaget en række værneregler mod skatteundgåelse, der i store træk svarer til de regler, der med ATAD (både ATAD1 og ATAD2) er vedtaget som minimumsstandard i EU. Det gælder således rentefradragsbegrænsningsreglen, omgåelsesklausulen, CFC-beskatning, exit-beskatning og regler om hybride mismatches. Med CCTB-forslaget vil det (modsat med ATAD) dog ikke længere umiddelbart være muligt med strammere nationale værneregler end i direktivet.

CCTB-forslaget vedrører alene selskabsskattebasen. EU-landene vil fortsat selv kunne fastsætte selskabsskattesatser, herunder fastsætte forskellige satser afhængigt af f.eks. indkomstarten (f.eks. højere satser på kulbrinteindkomst eller lavere satser på patentindkomst) eller størrelsen af selskabet (f.eks. lavere satser for små- og mellemstore selskaber), så længe det sker i respekt for bestemmelserne i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) om de frie bevægeligheder og statsstøtte.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal høres i overensstemmelse med proceduren i TEUF artikel 115. Der foreligger endnu ikke en udtalelse. Den forventes først at foreligge i slutningen af 2017.

5. Nærhedsprincippet

Kommissionen anfører i direktivforslaget, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet.

Den danske regering er enig i, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet. De administrative lempelser for erhvervslivet i form af et fælles regelsæt kan alene opnås ved fælles regulering. Des-

uden medfører den fælles regulering, at visse former for dobbeltbeskatning vil blive undgået.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Det danske selskabsskattegrundlag afviger på en række punkter betydeligt fra Kommissionens forslag til et fælles selskabsskattegrundlag (CCTB). De væsentligste forskelle på CCTB og det danske selskabsskattegrundlag er følgende:

Afskrivningsregler

Grundlæggende minder afskrivningsreglerne i forslaget om de danske regler. Der er dog enkelte væsentlige forskelle, som overordnet set medfører, at afskrivningsreglerne i CCTB-forslaget generelt må vurderes som værende mere restriktive end de gældende danske regler. Forskellene er:

- Grænsen for straksafskrivninger er højere efter de danske regler (12.900 kr. (2016-niveau)) end efter CCTB-forslaget (ca. 7.500 kr.).
- Kontorbygninger kan ikke afskrives efter de danske regler, mens de efter CCTB-forslaget kan afskrives over 40 år.
- Immaterielle aktiver afskrives efter de danske regler maksimalt over 7 år, efter CCTB-forslaget over restløbetiden eller 15 år.
- Efter de danske regler er det frivilligt, om der foretages afskrivninger. Efter CCTB-forslaget er afskrivninger obligatoriske.

Kulbrinteindkomst

I Danmark findes særlige kulbrinteskatteregler, som supplement til den almindelige selskabsbeskatning. Der er ingen særlige kulbrinteindkomstregler i CCTB-forslaget svarende til den danske kulbrintebeskatning. Indkomsten vil derfor skulle opgøres efter de almindelige regler i CCTB-forslaget.

Der gælder i dag en særlig skattesats for kulbrinteindkomst. Det antages, at der stadig kan fastsættes en særlig skattesats for kulbrinteindkomst, idet direktivet overlader det til EU-landene at fastsætte selskabsskattesatsen.

Beskatning af avance og udbytte på porteføljeaktier

Efter dansk lovgivning er selskaber skattefrie af avancer på unoterede porteføljeaktier⁹, mens alene 70 pct. af udbytteerne medregnes i den skattepligtige indkomst. Efter CCTB-forslaget er alle avancer og udbytter på porteføljeaktier skattepligtige, uanset om der er tale om noterede eller unoterede aktier. CCTB-forslaget vil på dette punkt være en stramning i forhold til gældende danske regler.

⁹ Ved unoterede porteføljeaktier forstås udgangspunkt aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, og som ejes af et selskab m.v., der ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen i porteføljeselskabet

Mindre robuste værneregler mod skatteundgåelse

Både CCTB-forslaget og de danske selskabsskatte regler indeholder en række værneregler. Der er f.eks. regler om CFC¹⁰-beskatning, rentefradragsbegrænsning og regler mod dobbeltfradrag og mod såkaldte hybride mismatches i begge regelsæt.

CCTB-forslaget indeholder en CFC-beskatningsregel, hvorefter der skal ske beskatning af mobile indkomster¹¹ fra datterselskaber i lande med lav beskatning (CFC-beskatning). Reglen i CCTB gælder dog som udgangspunkt alene i forhold til datterselskaber uden for EU/EØS. Den danske CFC-beskatning finder derimod anvendelse, uanset hvor datterselskabet er hjemmehørende. Den danske regel finder således også anvendelse i forhold til danske moderselskaber med datterselskaber i andre EU-lande. Den bredere danske regel vil således ikke kunne fastholdes, hvis CCTB vedtages i den nuværende form (idet CCTB modsat ATAD ikke er minimumharmonisering, men fuld harmonisering).

CCTB-forslaget indeholder en rentefradragsbegrænsningsregel, der i store træk svarer til den minimumsbestemmelse, der indgår i skatteundgåelsesdirektivet. Rentefradragsbegrænsningsreglen i CCTB og ATAD er dog mere lempelig, end de eksisterende danske rentefradragsbegrænsninger.

CCTB-forslaget indeholder også bestemmelser, der skal forhindre dobbelt-ikke-beskatning mv. som følge af hybride mismatches. De foreslåede regler dækker imidlertid ikke alle de situationer, der er dækket af de gældende danske regler og af ATAD2. CCTB blev fremsat samtidig med ATAD2 og CCTB-forslaget afspejler således ikke det endelige kompromis om ATAD2, der var politisk enighed om på ECOFIN 21. februar 2017, som styrker reglerne vedr. hybride mismatch på dette punkt.

Samlet set vil de værneregler, der er medtaget i forslaget, ikke i tilstrækkelig grad sikre, at det nuværende danske selskabsskattegrundlag kan opretholdes.

Super-fradrag for forskning- og udvikling

I Danmark gives der fradrag for forsknings- og udviklingsomkostninger, men der er ikke adgang til at få fradrag for mere end 100 pct. af udgifterne til forskning og udvikling som i CCTB-forslaget. Den tidligere regering foreslog som led i helhedsplanen et midlertidigt ekstra fradrag for merinvesteringer i forskning og udvikling på 50 pct. for små og mellemstore virksomheder (i alt 150 pct.) og 25 pct. for store virksomheder (i alt 125 pct.) frem til 2025.

Fradrag for egenkapitalfinansiering

Efter gældende dansk skattelovgivning gives der ikke som i CCTB-forslaget fradrag for egenkapitalfinansiering.

¹⁰ CFC: Controlled Foreign Company

¹¹ Fx renter, udbytter, indkomst fra finansiel leasing mv.

Fremførelse af underskud inden for samme selskab

Efter dansk skattelovgivning er der uendelig fremførelse af underskud ligesom i CCTB-forslaget. Dvs. at der ikke er nogen begrænsning på, hvor mange år der må gå, før underskuddet ikke kan bruges længere – det 'forældes' ikke. Fremført underskud skal dog som udgangspunkt modregnes i selskabets overskud i efterfølgende indkomstår så tidligt som muligt. De danske regler indeholder en bestemmelse om, at underskud fra tidligere indkomstår kan fradrages fuldt ud i et efterfølgende indkomstår, når underskuddet ikke overstiger et grundbeløb på 8.025.250 kr. (2017-niveau). Resterende underskud kan alene fradrages i 60 pct. af den del af årets skattepligtige indkomst, der overstiger grundbeløbet. CCTB-forslaget er således mere lempeligt end de gældende danske regler.

National sambeskatning – mellem selskaber¹² inden for samme koncern

Efter dansk skattelovgivning sambeskatte selskaber inden for samme koncern og beliggende i Danmark, således at der kan ske modregning af overskud og underskud mellem selskaber inden for samme koncern. Sambeskatningen medfører, at overskudsgivende koncernselskaber kan modregne evt. underskud, der er opstået i andre koncernselskaber.

Efter de danske regler kan koncernen endvidere vælge international sambeskatning, hvorved det også sker sambeskatning med alle koncernens udenlandske selskaber, også uden for EU. De danske regler indeholder bestemmelser om, at det overførte underskud skal modregnes igen, hvis det udenlandske datterselskab har overskud igen.

CCTB-forslaget indeholder alene en bestemmelse om midlertidig modregning af underskud i direkte ejede koncernselskaber og faste driftssteder i lande inden for EU. Modregningen vil skulle tilbageføres inden for fem år, uanset om det udenlandske datterselskab får overskud igen eller ej. Denne tidsbegrænsning findes ikke i de danske regler.

7. Økonomiske konsekvenser

Lovgivningsmæssige konsekvenser

En vedtagelse af forslaget vil medføre behov for væsentlige ændringer af den danske selskabsskattelovgivning. Dette gælder meget store dele af selskabsskatteloven samt væsentlige dele af f.eks. afskrivningsloven, aktieavancebeskatningsloven, kulbrinteskatteloven, kursgevinstloven og ligningsloven.

Herudover kan ændringerne som følge af CCTB medføre betydelige afledte ændringer af den øvrige indkomstbeskatning. Dette gælder f.eks. aktieavancebeskatningen af personer, fondsbeskatningen og beskatningen af personligt drevne virksomheder.

¹² Og faste driftssteder. Et fast driftssted er fast forretningssted, gennem hvilket virksomhed helt eller delvist udøves. Det kan fx være et filial, et kontor eller en fabrik.

Vurderingen af de lovgivningsmæssige konsekvenser forudsætter en omfattende analyse, der ikke er foretaget på nuværende tidspunkt.

Statsfinansielle konsekvenser

Indførelsen af CCTB vil medføre en betydelig omlægning af reglerne for opgørelse af den danske selskabsskattebase, og en kvantitativ vurdering af de provenumæssige konsekvenser vil kræve en nærmere analyse.

Mere restriktive afskrivningsregler og øget beskatning af selskabernes indtægter fra unoterede porteføljeaktier vil isoleret set trække i retning af et merprovenu.

I retning af et mindre provenu trækker derimod en række elementer, herunder:

- Superfradrag for forskning og udvikling.
- Kulbrinteindkomst medregnes i den almindelige selskabsskattebase.
- Fuld ret til fremførelse af tidligere års underskud
- Fradrag for egenkapitalfinansiering.
- Mindre virksomheder vil frit kunne vælge at opgøre deres selskabsskattebase efter CCTB fremfor efter de danske regler. Dette giver dem mulighed for at vælge det regelsæt, der minimerer beskatning.
- Lempeligere værnsregler mod skatteundgåelse end fx de eksisterende danske værnsregler, og dermed øget risiko for skatteundgåelse, hvor overskud m.v. placeres i selskaber i lande med lempelig beskatning.

Samlet set vurderes CCTB-forslaget umiddelbart at medføre en væsentlig smallere og mindre robust selskabsskattebase end de gældende danske regler. Dette vil isoleret set trække i retning af en betydelig reduktion i selskabsskatteprovenuet. Hvis den danske stat skal opretholde det nuværende selskabsskatteprovenu, må det derfor forventes at være nødvendigt med en forhøjelse af satsen fra det nuværende niveau på 22 pct.-point (25 pct.-point for kulbrintevirksomhed).

Samfundsøkonomisk og erhvervsøkonomiske konsekvenser

Indførelse af CCTB vil medføre en administrativ lettelse for multinationale selskaber med aktiviteter i flere EU-lande, da de fremadrettet vil kunne opgøre deres selskabsskattegrundlag efter ét fælles regelsæt.

For de fleste virksomheder vurderes omlægningen at føre til en lempeligere opgørelse af deres skattepligtige indkomst og dermed en lavere effektiv beskatning, såfremt de nuværende selskabsskattesatser fastholdes (jf. afsnit om de statsfinansielle konsekvenser).

Den lempeligere effektive beskatning kan isoleret set trække i retning af øgede investeringer, hvilket bl.a. kan styrke produktiviteten og virksomhedernes konkurrenceevne.

Det bemærkes dog, at en del af lempelsen består i mindre robuste værnsregler, hvilket vil gøre det lettere for virksomhederne at kanalisere profit fra Danmark til lande med lempeligere beskatning (profit shifting). Dette trækker isoleret i retning af, at de positive dynamiske effekter bliver mindre pr. provenukrone ved indførelse af CCTB end ved lempelser af de nuværende danske selskabsskatteregler fx via en nedsættelse af selskabsskattesatsen eller indførelse af et fradrag for egenkapitalfinansiering af investeringer. Heri ligger også, at en evt. neutralisering af mindreprovenuet ved indførelse af en CCTB ved en forhøjelse af de danske selskabsskattesatser kan føre til en øget effektiv selskabsbeskatning ift. i dag – det kan have en negativ effekt på investeringerne og væksten i samfundsøkonomien.

Administrative konsekvenser for erhvervslivet

Det vurderes, at CCTB-forslaget vil betyde administrative lettelser for erhvervslivet for de virksomheder, der anvender CCTB. Dette vil primært være en følge af, at koncernerne alene skal anvende ét fælles regelsæt for beregningen af dets skattepligtige indkomst i hele EU.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at direktivet medfører administrative omkostninger under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere. TER vil i forbindelse med implementering af direktivet foretage en nærmere vurdering af de administrative konsekvenser.

8. Høring

Direktivforslaget blev 8. november 2016 sendt i høring hos Advokatsamfundet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Borger- og Retssikkerhedschefen, CEPOS, Cevea, Danmarks Rederiforening, Dansk Aktionærforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Danske Advokater, DI, DVCA, Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering, Finansrådet, Forsikring & Pension, FSR – danske revisorer, IBIS, Kraka, KL, Landsskatteretten, Mellempfolkeligt Samvirke, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Skatteankestyrelsen og SRF Skattefaglig Forening. Høringsfristen var 7. december 2016.

Der er modtaget høringssvar fra Advokatsamfundet, Danmarks Rederiforening, DI, FSR – danske revisorer, Landbrug & Fødevarer, Skatteankestyrelsen og SRF Skattefaglig Forening. Høringssvarene og kommentarer hertil er oversendt til Europaudvalget 21. marts 2017 i forbindelse med en opdatering af grund- og nærhedsnotatet.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Det var ikke muligt at opnå enighed om Kommissionens oprindelige CCCTB-forslag fra 2011. Det må forventes fortsat at være vanskeligt at opnå enighed om de nye forslag om en fælles selskabsskattebase (CCTB) og en konsolideret base (CCCTB).

De første tilkendegivelser fra EU-landene indikerer, at der vil være lande, der principielt støtter formålet med CCTB-forslag, herunder opsplitningen i to for-

slag, og at det er gjort obligatorisk for større koncerner, men som har visse problemer med den konkrete udformning af selskabsskattegrundlaget. Der ventes også at være lande, der er betænkelige ved, at de enkelte EU-lande ikke længere vil kunne tilpasse selskabsskattegrundlaget af hensyn til den overordnede økonomiske politik eller af hensyn til at beskytte mod skatteundgåelse.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen er som udgangspunkt positiv over for tiltag, der kan dæmme op for skatteundgåelse og udvanding af de enkelte landes skattegrundlag samt sikre fair selskabsbeskatning og lige konkurrencevilkår for virksomheder i EU.

Direkte beskatning henhører imidlertid under EU-landenes kompetence, og man bør på EU-plan være tilbageholdende med harmoniseringsbestrebelse i forhold til, hvordan EU-landenes skattelovgivning indrettes. Det gælder særligt tiltag, som ligger udover, hvad der er nødvendigt for en effektiv bekæmpelse af skatteundgåelse og skatteunddragelse.

CCTB-forslaget vil medføre, at EU-landene får ens regler for opgørelsen af den skattepligtige indkomst for store koncerner, der skal anvende reglerne, og for koncerner og selskaber, der vælger at anvende reglerne. Dette kan medføre væsentlige administrative lettelse for koncernerne og selskaberne. Desuden vil visse dobbeltbeskatningssituationer formentlig kunne undgås som følge af harmoniseringen. Det er dog væsentligt at være opmærksom på, at CCTB-forslaget ikke indeholder nogen regler, som EU-landene ikke selv vil kunne indføre i deres egen lovgivning.

CCTB-forslaget vil endvidere være et nødvendigt første trin i indførelsen af CCCTB-forslaget. Der vil dog ikke være nogen garanti for, at en vedtagelse af CCTB også vil medføre, at der efterfølgende kan opnås enighed om CCCTB.

Danmark har en bredere selskabsskattebase end de fleste andre europæiske lande. Den danske base er også bredere, end CCTB-forslaget lægger op til. Fra dansk side finder man, at en relativt bred base kombineret med relativt lave skattesatser er en mere effektiv måde at skabe et givet provenu end en smal base med tilsvarende højere skattesatser, og udviklingen i Danmark er i de seneste mange år gået i retning af en bredere selskabsskattebase og lavere skattesatser. CCTB-forslagets relativt smallere base vil kunne medføre et provenutab for Danmark. Det er et centralt hensyn for Danmark, at forslaget ikke fører til et betydeligt mindreprovenu.

Værnsreglerne i CCTB-forslaget svarer til de værnsregler mod skatteundgåelse, som EU-regler allerede forpligter landene til at indføre som følge af skatteundgåelsesdirektivet. CCTB-forslaget vurderes derfor ikke i sig selv at bidrage til bekæmpelsen af skatteundgåelse.

En fuld harmonisering af skattebasen vil endog indebære en risiko for, at Danmark ikke vil kunne opretholde de nuværende værnsregler mod skatteundgåelse, som Danmark ellers vil kunne opretholde med skatteundgåelsesdirektivet, da skatteundgåelsesdirektivet bygger på princippet om minimumsharmonisering. Det er vigtigt for Danmark, at forslaget bidrager til bekæmpelse af skatteundgåelse og ikke øger risikoen herfor. Danmark vil derfor i forhandlingerne have fokus rettet imod, at en fælles selskabsskattebase bliver så robust, at mulighederne for uønsket skatteplanlægning minimeres. Det kan fx ske ved, at værnsreglerne gøres til minimumsregler ligesom i skatteundgåelsesdirektivet, således at fx Danmark kan vælge at fastholde strammere værnsregler.

I tilfælde af indførelse af en fælles selskabsskattebase på EU-niveau vil de nationale muligheder for at indrette selskabsskattebasen blive reduceret. Bliver medlemslandene først enige om et fælles selskabsskattegrundlag på EU-niveau, vil der efterfølgende ikke kunne ændres noget i CCTB-selskabsskattegrundlaget, uden at Kommissionen først fremsætter et ændringsforslag og alle EU-landene derefter bliver enige om ændringen. Det vil med CCTB således ikke være muligt for EU-landene selv at tilrette erhvervsbeskatningen, fx i tilrettelæggelsen af den overordnede økonomiske politik og finanspolitik eller med sigte på at lukke eventuelle huller i selskabsskattegrundlaget. Det vil dog fortsat være muligt at lave begunstigende nationale selskabsregler for koncerner med en omsætning på mindre end 750 mio. euro (ca. 6,5 mia. kr.). Det vil alene gælde begunstigende regler, idet koncernerne vil kunne fravælge skrapere nationale regler ved at tilvælge CCTB'en.

Den endelige stillingtagen til CCTB må afvente resultaterne af drøftelserne i Rådet.

For så vidt angår de nye tiltag er regeringen som udgangspunkt positivt indstillet over for retningen i tiltagene, som skal fremme forskning og udvikling. Regeringen mener, at fradraget for egenkapitalfinansiering i givet fald bør udformes på en teknisk mere robust måde, herunder at de relevante værnsregler på dette område skrives direkte ind i direktivet, således at skatteundgåelse ikke er mulig.

Regeringen er derimod skeptisk med hensyn til forslaget om underskudsoverførsel fra koncernselskaber og faste driftsteder i andre EU-lande. Samspillet i forhold til de nationale regler om underskudsoverførsel (fx sambeskatningsreglerne i Danmark) forekommer problematisk – det fremstår således aktuelt ikke klart om de enkelte EU-lande vil kunne beholde deres nationale regler om overførsel af underskud mellem koncernforbundne selskaber inden for samme land.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Et samlenotat om sagen har været forelagt for Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN 8. november 2016, hvor Kommissionens nye CCTB- og CCCTB-forslag blev præsenteret.

Dagsordenspunkt 3: Kapitalmarkedsunion - kapitalbevægelser og nationale barrierer

KOM(2017)102

1. Resume

Kommissionen har udarbejdet en rapport om nationale barrierer for grænseoverskridende kapitalbevægelser i EU, og foreslået en køreplan for det videre arbejde med at afvikle barriererne. Kommissionen har udarbejdet sin rapport på basis af bl.a. arbejde udført i en ekspertgruppe med deltagelse fra alle EU-landene.

Der ventes på ECOFIN at være en drøftelse af rapporten og af den foreslåede køreplan. Regeringen støtter generelt arbejdet med at afvikle nationale barrierer for grænseoverskridende kapitalbevægelser.

2. Baggrund

ECOFIN vedtog 19. juni 2015 rådskonklusioner om kapitalmarkedsunionen, der bl.a. støttede arbejdet med at identificere barrierer for grænseoverskridende investeringer og kapitalbevægelser samt støttede udarbejdelsen af en køreplan for afviklingen af de vigtigste barrierer. Arbejdet med at identificere og afvikle disse barrierer skal ses som et led i arbejdet med at udvide det indre marked på det finansielle område. Der blev nedsat en ekspertarbejdsgruppe med medlemmer fra Kommissionen og alle EU-landene, samt observatører fra Europa-Parlamentet, til at bistå med arbejdet med identifikation af barriererne.

Kommissionen har udarbejdet en rapport om nationale barrierer for grænseoverskridende kapitalbevægelser i EU, og foreslået en køreplan for det videre arbejde med at afvikle barriererne, på basis af arbejdet udført i denne ekspertgruppe. Indholdet, herunder de overordnede elementer af køreplanen er drøftet med medlemslandene i form af ekspertgruppen, men udgør fortsat formelt set Kommissionens holdninger og vurderinger.

Drøftelsen på ECOFIN ventes også at berøre den årlige statusrapport fra Den Økonomiske og Finansielle Komité (EFC) vedr. kapitalbevægelserne i EU i overensstemmelse med artikel 134(2) i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde. Rapporten påpeger bl.a. at omfanget af finansiell integration mellem EU-landene målt på kapitalbevægelserne fortsat er lavere end før krisen. Der peges på, at den europæiske investeringsfond (EFSI), og arbejdet med ambitiøse globale frihandelsaftaler, herunder seneste med Canada, bidrager til at øge investeringer og kapitalbevægelser. Der peges ligeledes som noget positivt på, at de tidligere indførte kapitalkontroller i Grækenland og Island har den fornødne midlertidige og ekstraordinære karakter, og at de er under gradvis afvikling. Rapporten støtter derudover Kommissionens anbefalinger vedr. barriererne, og støtter køreplanen for afviklingen af disse, jf. nedenfor.

3. Formål og indhold

Kommissionens rapport om nationale barrierer for grænseoverskridende kapitalbevægelser i EU har overordnet klassificeret de fundne barrierer alt efter hvor i en grænseoverskridende investerings livstid de opstår:

1. *Ex-ante* (tidlige) barrierer, der påvirker investeringsbeslutningen i begyndelsesfasen, hvor en investor overvejer at investere i et andet land
2. *"In-itinere"* (løbende) barrierer, der påvirker en investors beslutning om at fastholde eller forøge en grænseoverskridende investering
3. *Ex-post* (sene) barrierer, der skaber vanskeligheder efter gennemførelsen af en grænseoverskridende investering

1. *Ex-Ante barrierer*

Kommissionens rapport har identificeret forskellige typer af barrierer i denne kategori:

A. Barrierer for grænseoverskridende distribution af investeringsfonde

Selvom en betydelig andel af investeringsfonde har grænseoverskridende aktiviteter er aktiviteterne dog ofte begrænset til et enkelt, eller få, andre EU-lande. En første type barriere for en større grad af grænseoverskridende aktivitet for investeringsfonde stammer fra forskellige markedsføringskrav i de forskellige EU-lande. Disse krav divergerer vidt i EU-landene, hvilket giver store udfordringer for fonde, der vil sælge deres produkter i andre EU-lande. Kommissionen opfordrer EU-landene til i samarbejde med Den Europæiske Værdipapir- og Markedstilsynsmyndighed (ESMA) at tilnærme hinanden på dette område. Kommissionens forslag til handlingsplan indebærer, at EU-landene undersøger, om der kan opnås en fælles forståelse om at undtage visse situationer fra (nationale) markedsføringsregler. Det kan fx være at undtage visse former for før-marketing, fx hvor fonde udleverer dokumentation til potentielle investorer, mens fonden endnu overvejer, om den overhovedet skal udbyde produkter i det pågældende land. Det kan også være at undtage såkaldt omvendte henvendelser, hvor professionelle investorer på eget initiativ henvender sig til en fond, der ikke ellers markedsfører sig i det pågældende land. Disse foreløbige overvejelser er på linje med dansk praksis og forståelse.

En anden type barriere for investeringsfondenes grænseoverskridende aktiviteter er forskellige typer af nationale administrative ordninger. Flere EU-lande kræver eksempelvis, at fonden i det pågældende land skal have faciliteter til stede, som står for håndteringen af henvendelser fra detailinvestorer i landet. Visse EU-lande kræver også fx at der udpeges en lokal distributør, når en fond skal markedsføres til detailinvestorer. Kommissionens forslag til handlingsplan opfordrer EU-landene til at fortsætte arbejdet med at kortlægge de gældende administrative ordninger i national ret for at fjerne unødvendige administrative byrder inden 2019.

En tredje type barriere vedfører gebyrer som investeringsfondene skal betale til bl.a. de nationale tilsynsmyndigheder, når de markedsfører deres fond i det pågæl-

dende land. Gebyrerne, der varierer på tværs af EU-landene, og manglen på transparens i deres fastsættelse udgør sammen med omkostninger til bl.a. juridisk rådgivning en betydelig barriere for grænseoverskridende markedsføring af specielt mindre investeringsfonde. Kommissionens forslag til handlingsplan opfordrer de enkelte EU-lande til at sikre transparens om de gebyrer, de kræver, og opfordrer EU-landene til sammen med ESMA at overveje fordelene ved at skabe et samlet offentligt domæne med gebyrrelaterede oplysninger.

B. Barrierer for pensionsfondes grænseoverskridende investeringer

Ekspertgruppen har konstateret, at pensionsfonde i EU i uforholdsmæssig høj grad investerer i deres hjemland, umiddelbart uden klare økonomiske grunde hertil. Det er muligt, at bl.a. skatterelaterede barrierer bidrager hertil, og Kommissionen har konkret igangsat en undersøgelse heraf. Kommissionens forslag til handlingsplan foreslår, at EU-landene arbejder videre med at identificere de vigtigste drivkræfter i pensionsfondes geografiske spredning. Kommissionen opfordrer endvidere EU-landene til at søge at anvende Den Europæiske Fond for Strategiske Investeringer (EFISI) til tiltag, der fremmer pensionsfondes internationale investeringer. Rapporten fremhæver fx det såkaldte Copenhagen Infrastructure II projekt, hvor pensionsfonde fra flere EU-lande sammen investerer i vedvarende energiprojekter i EU og Nordamerika, med støtte fra EFISI. Danske pensionsfonde, herunder Pensiondanmark, er nogle af de mest aktive på dette område og har været en af inspirationspunkterne til denne aktivitet.

C. Forskellige nationale tilgange til crowdfunding

Crowdfunding er en metode til at rejse penge til et projekt ved at indsamle både store og små bidrag fra en større gruppe bidragsydere (fx eksisterende eller kommende kunder) typisk via en indsamlingsplatform på internettet. Eksisterende undersøgelser tyder på, at grænseoverskridende crowdfunding-aktivitet er meget begrænset. Forskellige forbruger- og investorbeskyttelsesregler i EU-landene bidrager formentlig hertil. Kommissionen opfordrer EU-landene til at overveje, hvorvidt deres eksisterende lovgivning på området er proportional, og ikke unødigt forhindrer grænseoverskridende crowdfunding-aktiviteter.

2. "In Itinere" (løbende) barrierer

Ekspertgruppen har overordnet identificeret flg. barrierer i denne kategori:

A. Bopælskrav, der påføres finansielle forvaltere

Flere EU-lande kræver fx, at en del af bestyrelsen, eller ledende medarbejdere med ansvar for den daglige ledelse, i banker, forsikringsvirksomheder og investeringsfonde skal befinde sig i landet, hvis disse har aktiviteter der. Det kan udgøre en investeringsbarriere, især for mindre virksomheder eller fonde. Kommissionens forslag til handlingsplan opfordrer EU-landene til at fjerne disse bopælskrav, hvis de ikke er tilstrækkelig begrundede, hensigtsmæssige eller forholdsmæssige. Danmark har ikke sådanne krav.

B. Utilstrækkelig finansiel forståelse

Manglende finansiel forståelse kan bidrage til at mindre virksomheder og forbrugere foretager uhensigtsmæssige investeringer, eller går glip af gode investering- eller finansieringsmuligheder, navnlig når de har et grænseoverskridende aspekt. Kommissionens forslag til handlingsplan opfordrer EU-landene til at fortsætte deres arbejde med at forbedre den finansielle forståelse i deres respektive lande, samt til bl.a. i ekspertgruppens regi at udveksle erfaringer på området. Der er i Danmark stor fokus på øget finansiel forståelse og det primære forum for sådanne kampagner er Penge- og Pensionspanelet.

3. Ex-post barrierer

Ekspertgruppen har overordnet identificeret flg. barrierer i denne kategori:

A. Forskelle i nationale insolvensordninger

Forskelle i nationale insolvens- og før-insolvensordninger kan skabe juridisk usikkerhed ved grænseoverskridende investeringer, og derved påføre virksomheder omkostninger, der virker som en barriere for grænseoverskridende investeringer i EU. Kommissionen opfordrer EU-landene til at støtte det nyligt fremsatte forslag til en fælles ramme for forebyggende restrukturering og 'en anden chance', beskrevet i grund- og nærhedsnotat oversendt til Folketingets Europaudvalg 2. februar 2017. Derudover foretager Kommissionen aktuelt også en benchmarking-analyse af nationale låneinndrivelsesordninger, herunder insolvensordninger, og forventer at færdiggøre denne i sommeren 2017. Kommissionen opfordrer EU-landene til at bruge analysens resultater til at forbedre nationale låneinndrivelse- og insolvensordninger.

B. Diskriminerende og byrdefulde procedurer for refusion af kildeskat

Flere EU-lande, herunder Danmark, har kildebeskatning af fx aktionærers indkomst – dvs. at selskaber ved udbetaling af udbytte skal tilbageholde ("indeholde") et skattebeløb, som indbetales til skattemyndighederne. Dette kaldes kildebeskatning. Når aktionærerne er bosiddende i et andet land kan den tilbageholdte skat af udbytte være større end den endelige beskatningssats. Disse aktionærer kan i givet fald bede skattemyndigheden i det land hvor selskabet er skattepligtigt om at få refunderet differencen. I praksis kan procedurerne herfor dog ofte være komplekse, langvarige og administrativt byrdefulde. I mellemtiden kan der også opstå dobbeltbeskatning, dvs. at udbytte beskattes i begge lande. Kommissionen vurderer de årlige omkostninger for erhvervslivet forbundet med refusion af kildeskat til 8,4 mia. euro (ca. 63 mia. kr.) i EU. Dette tal omfatter bl.a. faktisk dobbeltbeskatning og udgifter forbundet med refusionsprocessen. Kommissionen vedtog allerede i 2009 en henstilling om procedurer for kildebeskatning, men i nogle EU-lande har fremskridtet været langsomt. Ekspertgruppen har kortlagt ni eksempler på bedste praksis ifm. refusion af kildeskat.

Kommissionens forslag til handlingsplan opfordrer EU-landenes skatteeksperter til at vurdere og om nødvendigt bekræfte relevansen af de ni eksempler på bedste praksis med en specifik kildeskatskøreplan, idet hvert EU-land herefter forventes

at give tilsagn om, hvilke eksempler på bedste praksis, de ønsker at implementere inden 2019. Der er nedsat en gruppe med skatteeksperter. Kommissionen foreslår, at arbejdet i første omgang fortsættes i denne skattegruppe. Kommissionen vil tillige samarbejde med skattegruppen om at udarbejde et egentligt adfærdskodeks for principper for nettoindeholdelse, dvs. opkrævning af kildeskat med den korrekte sats ved udbetalingen af udbyttet, og for refusion af for meget betalt udbyttekildeskat, idet hensigten er, at den bedste praksis, der er kortlagt af ekspertgruppen skal danne udgangspunktet herfor.

Prioritering

Kommissionen har foreslået følgende klassificering af de forskellige barrierers alvor, baseret på hvor ofte de er blevet nævnt i forskellige høringer, samt af de enkelte EU-lande i ekspertgruppen, fra de mindst (x) til de hyppigst (xxx) nævnte barrierer:

Tabel 1 – Barrierernes alvor

Barrierernes alvor, baseret på rapporteret forekomst	x	xx	xxx
Markedsføringskrav			xxx
Administrative ordninger		xx	
Gebyrer	x		
Crowdfunding		xx	
Bopælskrav			xxx
Finansiell forståelse		xx	
Insolvensordninger			xxx
Kildeskat			xxx

Anm.: (x): mindst nævnte barrierer, (xxx): hyppigst nævnte barrierer
Kilde: Kommissionens rapport

Proces

Barriererne hører primært under national kompetence. Kommissionen vil på ECOFIN opfordre EU-landene til at forpligte sig til fremskridt på området, herunder signalere opbakning til køreplanen. Den foreslåede køreplan kan ses i bilag 1.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet har ikke udtalt sig om sagen.

5. Nærhedsprincippet

Ikke relevant.

6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Ikke relevant.

7. Økonomiske konsekvenser

Statsfinansielle, samfundsøkonomiske og erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Hverken Kommissionens rapport eller køreplan har i sig selv statsfinansielle, samfundsøkonomiske eller erhvervsøkonomiske konsekvenser. Det fortsatte arbejde med kapitalmarkedsunionen, herunder afvikling af barrierer for grænseoverskridende investeringer, kan dog have positive økonomiske effekter, i det omfang det letter virksomhedernes og husholdningernes adgang til finansiering og investeringsmuligheder.

8. Høring

Hverken Kommissionens rapport eller handlingsplanen har været i ekstern høring. De fremhævede barrierer er blevet identificeret vha. bl.a. høringer i hele EU, om kapitalmarkedsunionen, om barrierer for grænseoverskridende markedsføring af investeringsfonde og om den kumulerede effekt af den finansielle regulering.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

De andre EU-lande ventes overordnet at støtte målet om afvikling af u hensigtsmæssige barrierer for grænseoverskridende investeringer.

10. Regeringens generelle holdning

Regeringen støtter generelt det fortsatte arbejde med kapitalmarkedsunionen, herunder at reducere u hensigtsmæssige barrierer for grænseoverskridende investeringer i EU. Regeringen støtter også overordnet den foreslåede køreplan. Fra dansk side finder man det vigtigt, at EU-landene får en central rolle i udarbejdelsen af en adfærdskodeks for principperne for kildeskattelettelser. Regeringen vil tage nærmere stilling til de evt. kommende tiltag i køreplanen i takt med, at de bliver fremsat. Regeringen lægger endvidere generel vægt på, at behovet for enkelte tiltag er veldokumenterede og bidrager til merværdi, samt at der tages hensyn til velfungerende nationale modeller.

11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Rådskonklusioner vedrørende kapitalmarkedsunionen, herunder støtte til identificering af barrierer til grænseoverskridende investeringer, blev forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering forud for ECOFIN 19. juni 2015.

Bilag 1: Kommissionens foreslåede køreplan

Tabel 2 - Kommissionens foreslåede køreplan			
Emne	Foranstaltning	Aktør	Mulig timing
Investeringsfonde	Fortsætte arbejdet med at revidere nationale regler for at fremme en fælles forståelse og reguleringskonvergens inden for før-marketing og omvendte henvendelser.	EU-landene og ESMA	4. kv. 2017
	Fortsætte arbejdet med at kortlægge administrative ordninger	Ekspertgruppe	4. kv. 2017
	Sikre, at alle anmeldelsesrelaterede gebyrer offentliggøres bredt og på en brugervenlig måde på et enkelt websted	EU-landene	4. kv. 2017
	Overveje at oprette et enkelt offentligt domæne med gebyrelaterede oplysninger i form af et sammenligningswebsted eller en central database	Ekspertgruppe med ESMA	4. kv. 2017
Pensionsfonde	Identificere drivkræfterne bag grænseoverskridende investeringer, fremme bedste praksis i EU-landene og øge bevidstheden om nye muligheder inden for rammerne af investeringsplanen for Europa med inddragelse af nationale erhvervsfremmende banker	Subgruppe af interesserede EU-lande med deltagelse af pensionsfonde	3. kv. 2017
Bopælskrav	Fjerne bopælskrav fra lovgivning og administrativ praksis vedrørende forvaltere, der er bosiddende i EU, hvis de er ubegrundede og uforholdsmæssige	EU-landene	4. kv. 2017
Finansiell forståelse	Udveksle bedste praksis om programmer til styrkelse af den finansielle forståelse under hensyntagen til den grænseoverskridende dimension	Undergruppe af interesserede EU-lande under ledelse af Kroatien	2. kv. 2017
	Bidrage til potentielle CMU-initiativer til udvikling af innovative løsninger, som kan forbedre SMV'ers viden og støtte dem i at få adgang til alternative finansieringskilder	Ekspertgruppe	2018
Kildeskat	Vurdere og hvor nødvendigt bekræfte relevansen af de ni kortlagte eksempler på bedste praksis for kildeskat og nå til enighed om en liste, der kan anføres på en resultattavle	Nationale skatteeksperter	2. kv. 2017
	Drøfte vejen frem i en arbejdsgruppe om skatteforhold med det formål at få de enkelte EU-lande til at forpligte sig til at udarbejde en liste over bedste praksis for at forbedre status quo inden 2019	Nationale skatteeksperter	3. kv. 2017
	Samarbejde med nationale skatteeksperter om en adfærdskodeks for principperne for kildeskatteløst	Nationale skatteeksperter	4. kv. 2017

Kilde: Kommissionens rapport