


Skatteministeriet

4. oktober 2017
J.nr. 2017 - 3772

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Måltretning af aldersopsparing og regulering af fejlagtige pensionsindbetalinger).

Den del af forslaget, der vedrører regulering af fejlagtige pensionsindbetalinger har separat været i høring fra 26. juni til 7. august 2017, og behandles derfor separat i høringsskemaet fra s. 30.

Karsten Lauritzen

/ Søren Schou



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Arbejdsgiverforening (DA)</i></p>	<p>DA finder, at forslaget om justering af aldersopsparingen langt fra er nok, hvis man skal sikre, at der fortsat er incitament til at foretage pensionsopsparing for store grupper af lønmodtagere på det danske arbejdsmarked.</p> <p>DA kvitterer for, at forslaget lægger op til en hensigtsmæssig håndtering af skatteindeholdelsen i forbindelse med en virksomheds indbetaling af pensionsbidrag til et pensionsinstitut. Den foreslåede løsning giver således ikke nye administrative byrder for virksomhederne. Forslaget påvirker desuden ikke den betaling af pensionsbidrag, som virksomhederne er forpligtet til at foretage i henhold til overenskomsterne.</p>	<p>Som DA selv anfører i sit høringssvar, skal forslaget om justering af aldersopsparing ses i sammenhæng med det forslag om at indføre et skattefradrag for pensionsindbetaling, som regeringen fremlagde den 29. august 2017 i ”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II”.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv henholder sig til DA’s høringssvar og har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Dansk Industri</i></p>	<p>Dansk Industri henholder sig til DA’s høringssvar og har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Finans Danmark (FD)</i></p>	<p>Forslaget begrænser muligheden for frit at tilrettelægge sine pensionsindbetalinger. Det indskrænker samtidig pengeinstitutternes adgang til at udbyde pensionsprodukter til sine kunder. Dermed reduceres både frit valg og konkurrence på pensionsmarkedet.</p>	<p>Justeringen af aldersopsparingen medfører samlet set en afgrænsning og målretning af indbetalingslofter til de ældste årgange på arbejdsmarkedet. Afgrænsningen af aldersopsparingen forebygger en risiko for en større omlægning af indbetalinger til aldersopsparinger</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

FD anerkender forsøget på at modvirke samspilsproblemet. FD mener imidlertid ikke, at forslaget vil bidrage nævneværdigt til at løse problemet. Det er således ikke realistisk, at den gennemsnitlige lønmodtager, der rammes af samspilsproblemet, har mulighed for at opspare 50.000 kr. efter skat pr. år de sidste fem år op til folkepensionsalderen. Dermed vil initiativet i praksis ikke bidrage væsentligt til at løse samspilsproblemet.

FD mener derfor, at indbetalingsperioden bør forlænges til 10-15 år, og at det årlige beløb, der kan indbetales, sættes til f.eks. 35.000 kr. Alternativt kan der indføres et samlet loft på indbetalinger på f.eks. 500.000 kr. Dette vil give den maksimale fleksibilitet for den enkelte og mulighed for at indbetale meget eller lidt afhængig af livssituation.

Forslaget bidrager ikke til at øge enkeltheden i det danske pensionsystem. Dermed er der risiko for, at forslaget blot medvirker til en yderligere nedgang i indbetalingerne til pension pga. usikkerhed og stigende kompleksitet i reglerne.

fra indkomstskattepligtige pensionsordninger, hvor udbetalinger indgår i grundlaget for aftrapning af offentlige ydelser, der ville svække de offentlige finanser betydeligt.

Med justeringerne af aldersopsparing prioriteres det høje indbetalingsloft til personer, der højest har fem år til folkepensionsalderen. De lidt yngre årgange tilgodeses ved et ekstra pensionsfradrag, jf. regeringens forslag i ”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II”. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Med lovforslaget omlægges aldersopsparingen, hvorefter der sidst i arbejdslivet kan indskydes større beløb på aldersopsparing. I den forbindelse er det nødvendigt at sikre, at det ikke vil kunne betale sig at hæve pensionsordninger til finansiering af indskud på aldersopsparing med henblik på at reducere pensionsudbetalingerne i de

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FD finder, at afgiften på 40 pct. af indbetalinger til aldersopsparing, hvis man kommer til at indbetale på aldersopsparing, efter man har fået udbetalt en fradragsberettiget pensionsordning, er en uproportional sanktion. Den nugældende afgift på 20 pct. af indbetalinger til aldersopsparing, der overstiger indbetalingsgrænsen, burde i sig selv være høj nok til også at kunne anvendes i ovennævnte situation.</p>	<p>år, hvor der er indkomstaftapning af offentlige pensioner. I øvrigt gøres udbetalingsmulighederne for aldersopsparing mere fleksible, ligesom udbetalingsperioderne for ratepension, kapitalpension og aldersopsparing forlænges.</p> <p>Forslaget giver større fleksibilitet for den enkelte pensionskunde, hvilket i sidste ende vil skulle understøttes af behørig rådgivning i pensionsinstitutterne.</p> <p>Der er tillid til, at pensionsbranchen som hidtil vil påtage sig denne rådgivningsmæssige opgave, ligesom SKAT naturligvis vil være behjælpelig med i samarbejde med branchen at tilvejebringe de mest hensigtsmæssige fremgangsmåder knyttet til de mere fleksible regler og betingelserne forbundet hermed.</p> <p>Overordnet bemærkes, at afgiftsmodellen ikke primært er udformet med henblik på, at der skal være en fuldstændig symmetri mellem den skattemæssige behandling af indbetalinger til og udbetalinger fra aldersopsparing, herunder evt. aftrapning af offentlige pensioner. Indførelsen af en afgift er en håndterbar udmøntning af det forbud mod indbetaling på aldersopsparing, der umiddelbart fremgår af aftalen om flere år på arbejdsmarkedet.</p> <p>Afgiften på 40 pct. skal sikre, at det ikke kan betale sig at omlægge en ratepension eller pensionsordning med løbende udbetalinger til</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Henset til reglernes kompleksitet og den korte tid til ikrafttrædelsen 1. januar 2018, vil der være personer, som i de følgende år uforvarende kommer til at sige ja til udbetaling af en mindre pensionsordning – uden at kunne overskue konsekvenserne – og først bliver bevidst om det, når skaden er sket. Den adgang, der gives til at korrigere indbetaling og få nedsat afgiften til 4 pct., vil i visse situationer ikke være reel, hvis kunden netop har startet udbetaling af den pension, der ellers ville kunne overføres til. Kunden vil i visse situationer kunne oprette en ny pension, som beløbet kan overføres til, men hvis der er tale om et mindre beløb, vil det ikke være økonomisk rentabelt for kunden at ”starte forfra” med en ny pension på det tidspunkt i livet.

en aldersopsparing i årene mellem den rettidige udbetalingsalder og folkepensionsalderen med henblik på at reducere pensionsudbetalingerne i de år, hvor der er aftrapning af offentlige pensioner. En marginal udbetaling på 100 kr. fra en ratepension som først beskattes og efterfølgende indskydes på en aldersopsparing, vil med en afgiftsats på 40 pct. af det indbetalte beløb indebære et disponibelt beløb fra aldersopsparingen efter afgift på ca. 45 kr. Der svarer omtrent til det disponible beløb i tilfældet, hvor udbetalingen indebærer en aftrapning af pensionstillægget med 30,9 pct.

Det forventes, at pensionsinstitutterne som en del af rådgivningen af den enkelte kunde vil gøre opmærksom på de skattemæssige konsekvenser af udbetaling af en ratepension eller livrente mv.

En uforvarende påbegyndelse af fx en livrente bør derfor ikke være alment forekommende, men lovforslaget tager også højde for denne situation, jf. muligheden for overførsel af indbetalingen til en ratepension eller livrente.

Hvis kunden kun har en mindre pensionsordning, jf. Finans Danmarks eksempel, er det i de allerfleste tilfælde næppe aktuelt at foretage indbetaling til aldersopsparing. Er der omvendt tale om, at kunden har påbegyndt udbetaling af ”hovedopsparingen”, kan påbe-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Den foreslåede indeholdelsesordning for så vidt angår arbejdsgiveradministrerede aldersopsparinger betyder med meget stor sandsynlighed, at det i en periode ikke vil være muligt for pengeinstitutter at modtage disse indbetalinger.</p> <p>Som FD forstår forslaget, kan arbejdsgiver og pengeinstitut i øvrigt fortsætte som i dag, hvor arbejdsgiver indbetaler ”netto”. Det bedes præciseret, at denne mulighed skal kunne fortsætte uændret evt. sammen med den nye model.</p> <p>Det forekommer uklart, om kunder, der har startet udbetaling af en ratepension inden forslagets ikrafttræden vil kunne bede om en forlængelse af udbetalingerne efter de nye regler i 2017, som så allerede kan få effekt for udbetalingerne pr. 1. januar 2018.</p>	<p>gyndelsen af udbetaling kun vanskeligt beskrives som værende uforvarende.</p> <p>Indeholdelsesordningen er ændret i det endelige lovforslag, således at den er frivillig for den enkelte pensionsudbyder. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p> <p>Med forslaget skal arbejdsgiverne ikke i noget tilfælde beregne arbejdsmarkedsbidrag eller A-skat af indbetalinger til deres ansattes aldersopsparinger, heller ikke af indbetalinger, der udelukkende går til aldersopsparing.</p> <p>Det sikrer en ensartet behandling af arbejdsgiverindbetalinger til aldersopsparing. Har pensionsinstituttet valgt ikke at foretage indeholdelse efter den nye indeholdelsesordning, vil medarbejderen mest hensigtsmæssigt kunne forskudsregistrere arbejdsgiverindbetalingen til aldersopsparing, hvorved evt. restskat minimeres.</p> <p>Er en ratepension under udbetaling pr. 1. januar 2018, vil udbetalingsperioden kunne forlænges, jf. også de almindelige bemærkninger til udkastet til lovforslaget.</p>
<p>Forsikring & Pension (F&P)</p>	<p>F&P bemærker, at aldersopsparingen er en del af den løsning rege-</p>	<p>Justeringen af aldersopsparingen og initiativerne, som regeringen fremlagde den 29. august 2017 i</p>

Organisation

Bemærkninger

ringen præsenterer på samspilsproblemstillingen, fordi aldersopsparring – i modsætning til øvrige tilgængelige pensionstyper - ikke modregnes i offentlige ydelser. Samtidigt skal målretningen af aldersopsparringen medvirke til at øge arbejdsudbuddet. Flere skal blive længere på arbejdsmarkedet. Balancen mellem disse to hensyn medfører imidlertid en række betingelser og krav til aldersopsparring, der i sidste ende kan medføre, at aldersopsparringen bliver mindre efterspurgt.

Indbetalingsperioden med mulighed for store indbetalinger på aldersopsparring er for kort

Ifølge F&P kan de personer, der oplever modregning, ikke få en aldersopsparring af en størrelse, der har reel økonomisk betydning for dem. Muligheden for store indbetalinger til aldersopsparring åbner først fra det 5. år før folkepensionsalderen. Det betyder imidlertid, at de grupper på arbejdsmarkedet, som er mest slidte, på dette tidspunkt ofte ikke vil være i arbejde eller kun have 1-2 år tilbage, når deres vindue for indbetaling åbnes.

Hertil kommer, at de lønmodtagergrupper, der er hårdest ramt af modregning, ikke vil kunne indbetale det fulde beløb, fordi deres pensionsbidrag ikke er høje nok.

Derfor opfordrer F&P til, at muligheden for store indbetalinger til aldersopsparring allerede åbner fra

Kommentarer

”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II”, vil samlet set medføre, at samspilsproblemet løses for store grupper blandt de ældste årgange på arbejdsmarkedet, mens samspilsproblemet nedbringes markant for de øvrige aldersgrupper på arbejdsmarkedet. Initiativerne vil samtidig bidrage til at øge rådighedsbeløbet for personer, der indbetaler til pensionsordninger, hvilket styrker arbejdsudbuddet.

Justeringen af aldersopsparringen indeholder en målretning af ordningen til de grupper, der aldersmæssigt højest har 5 år til folkepensionsalderen og samtidig endnu ikke har påbegyndt udbetalinger fra indkomstskattepligtige pensionsordninger. Det vil sige en målretning til grupper, der typisk omfatter de ældste omtrent fuld-tidsbeskæftigede årgange på arbejdsmarkedet. For andre grupper kan en fortsat indbetaling til aldersopsparring skabe problemstillinger for andre grupper, såfremt de ikke undlader at modtage udbetalinger fra indkomstskattepligtige pensionsordninger.

Forslaget forebygger betydelige omlægninger fra indkomstskattepligtige og aftrappingsomfattede pensionsordninger til aldersopsparring, som i givet fald kan medføre

Organisation

Bemærkninger

det 10. år før folkepensionsalderen. Til gengæld kan loftet for indbetaling sænkes, uden at det rammer de lønmodtagergrupper, der er hårdest ramt af samspilsproblematikken. F&P anerkender, at dette vil kunne påvirke den beregnede arbejdsudbudseffekt, men undersøgelser viser imidlertid, at det faktiske arbejdsudbud blandt ældre i højere grad afhænger af helbredsmæssige forhold end af økonomiske.

Udfordringer med at indbygge aldersopsparring som obligatorisk element i arbejdsmarkedspensionerne

For at aldersopsparring skal kunne indbygges som et obligatorisk element, skal den være en fordel for de fleste af dem, der er omfattet af ordningen. For at kunne indbetale det høje beløb til aldersopsparring i de sidste år inden folkepensionsalderen, må en pensionsopsparer imidlertid ikke have modtaget udbetalinger fra en fradragsberettiget ordning i perioden 10 år før folkepensionsalderen. Det gælder også udbetalinger på delpension – dvs. udbetalinger til en lønmodtager, der har valgt at blive deltids på arbejdsmarkedet og få pension udbetalt som supplement.

Kommentarer

en betydelig svækkelse af de offentlige finanser.

Med justeringerne prioriteres indbetalingslofter til personer, der højest har 5 år til folkepensionsalderen, da samspilsproblemet netop er størst for denne gruppe. De lidt yngre årgange skal særligt tilgodeses ved indretningen af et pensionsfradrag, hvor fradragssatsen er forhøjet for personer, der højest har 15 år til folkepensionsalderen, jf. regeringens forslag i ”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II”. Pensionsfradraget indeholder således en målretning af forbedringerne til de aldersgrupper, der har mere end 5 år til folkepensionsalderen.

Justeringen af aldersopsparringen indeholder en tiltænkt målretning til de ældste årgange, der ikke har påbegyndt udbetalinger fra en indkomstskattepligtig pensionsordning. Det vil bidrage til at øge gevinsten ved fortsatte pensionsindbetalinger og derved styrke arbejdsudbuddet. Lønmodtagere, der modtager pensionsudbetalinger fx i forbindelse med en delpension vil på linje med hensigten ikke få fordele ved justeringen af aldersopsparringen.

Det ser ikke forudsat, at aldersopsparring indbygges som et obligatorisk element i arbejdsmarkedspensionerne. Men den øgede gevinst

Organisation

Bemærkninger

I disse tilfælde kan der ikke længere indbetales på aldersopsparring med de forhøjede beløb.

En konsekvens heraf er, at det kan være problematisk at indbygge aldersopsparringen med forhøjede indbetalinger som et fast element i de obligatoriske ordninger. Hverken arbejdsgiver eller pensionselskab (og knapt nok lønmodtageren selv) kan vide, om der evt. er sket en udbetaling fra en fradragsberettiget pension. Og indbetales der til aldersopsparring alligevel, skal der betales en afgift på 40 pct. Der er dermed en risiko for at pålægge medlemmet af pensionsordningen en økonomisk byrde ved at indbygge aldersopsparring som fast del af ordningen.

Herudover medfører betingelsen, at pensionselskaberne skal udvikle og gennemføre en ny type indberetning, hver gang de sætter udbetaling af en pension i gang, som eventuelt vil diskvalificere en lønmodtager fra senere at indbetale på en aldersopsparring. Det vil alt andet lige øge omkostningerne.

F&P foreslår derfor at fjerne bestemmelsen om de diskvalificerende udbetalinger. Alternativt er der brug for, at pensionselskaberne får nem adgang til information om, hvorvidt et medlem af en pensionsordning har haft diskvalificerende udbetalinger.

Indfasningen af den høje beløbsgrænse er ubensigtsmæssig

Kommentarer

ved fortsatte pensionsindbetalinger, som justeringen af aldersopsparringen bidrager til, vil kunne understøttes ved løsninger, hvor der indbetales til aldersopsparring, medmindre kunden fravælger dette, eller ved tilvalgs løsninger, hvor kunden vælger at indbetale til aldersopsparring i stedet for ratepension eller livrente – med udgangspunkt i kundens situation.

Skatteministeriet og SKAT vil være behjælpelig med i samarbejde med branchen at tilvejebringe de mest hensigtsmæssige fremgangsmåder knyttet til den foreslåede værnsregel.

Skatteministeriet vil i den forbindelse gerne indlede en dialog med pensionsbranchen om etablering af en nem adgang for pensionsudbydere til information om, hvorvidt et medlem af en pensionsordning har haft diskvalificerende udbetalinger.

Organisation

Bemærkninger

Indfasningen er fastsat på baggrund af en række underliggende forudsætninger, herunder forventningen til, hvor stor en del af pensionsindbetalingerne, der vil blive omlagt til alderspensionsopsparing. Disse forudsætninger er ifølge F&P behæftet med stor usikkerhed. Denne usikkerhed bæres med over i fastlæggelsen af indfasningen. Indfasningen betyder også, at rådgivning af kunder om, hvad de kan indbetale år for år bliver unødigt kompliceret, ligesom den medfører dyr systemudvikling i pensionselskaberne. F&P opfordrer til, at indfasningen aflyses.

Alternativer til aldersopsparing

F&P ser en betydelig risiko for, at beslutningstagerne bag ordningerne finder det mere attraktivt at flytte opsparing ud af det skattebezugstede pensionsmiljø. Opsparing uden for pensionsmiljøet modvirker også samspilsproblemer. Uden for pensionsmiljøet kan parterne bag ordningerne i højere grad selv sætte rammerne for opsparingen ud fra de behov pensionskassemedlemmer og -kunder har til deres seniortilværelse og alderdom. F&P frygter, at en sådan udvikling på sigt vil svække bæredygtigheden af det danske pensionssystem.

Kommentarer

Provenuvirkninger er baseret på konsistente, men ofte usikre forudsætninger, som imidlertid sikrer et sammenhængende prioriteringsgrundlag. Den gradvise indfasning af de forbedrede pensionsvilkår tager udgangspunkt i provenurammen til lovforslaget.

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med det forslag om at indføre et skattefradrag for pensionsindbetaling, som regeringen fremlagde den 29. august 2017 i ”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II”. Dette forslag forbedrer vilkårene for indbetalinger til fradragsberettigede pensionsordninger, hvor udbetalingerne er omfattet af aftrapning af offentlige ydelser. Regeringen har således foreslået et nyt pensionsfradrag, samt foreslået at udvide indkomstgrundlaget for beskæftigelsesfradraget til at omfatte bidrag (inkl. arbejdsgiverbidrag) til fradragsberettigede pensionsordninger. De to tiltag forventes at bidrage til øgede indbetalinger til fradragsberettigede pensionsordninger

Justeringen af aldersopsparingen hindrer samlet set, at en betydelig

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Forhøjelsen af pensionsudbetalingsalderen

F&P kritiserer forhøjelsen af pensionsudbetalingsalderen. For en person født i år 2000, som efter de eksisterende levetidsprognoser forventes at få en folkepensionsalder på 75 år, betyder forhøjelsen, at vedkommende først kan få sin private pensionsopsparing udbetalt, når han eller hun runder de 72.

Forbrugerne vil opleve dette som en markant forringelse af pensionsopsparing, som de kender den. Pensionsordninger er en forsikring mod et fattigt liv i alderdommen. Men uanset de stigende levealdre og generel sundhed, vil der stadig være mennesker med fysisk og psykisk krævende arbejde, som ikke vil være i stand til at arbejde fuld tid til de er over 70 år.

Delvis igangsættelse af privat pensionsopsparing er i dag de facto en løsning for seniorer, som er for nedslidte til at blive fuld tid på arbejdsmarkedet, men som gerne vil arbejde så meget de formår i de sidste år frem mod folkepensionsalderen. Efter pensionsselskabernes erfaring anvendes delpension i mindre grad som valg mellem fuld tid og halv arbejdstid og oftere

opsparing flyttes fra de indkomstskattepligtige ordninger til aldersopsparing.

Det er på den baggrund vurderet, at lovforslaget samlet set vil styrke bæredygtigheden i pensionssystemet.

Lovforslaget sigter på at bidrage til at øge arbejdsudbuddet blandt seniorer, der fortsat har en arbejdssevne, jf. nedenfor.

Personer, der er nedslidte eller af andre årsager ikke kan fortsætte på arbejdsmarkedet frem til efterløns- eller folkepensionsalderen, kan trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet med (senior)fortidspension eller blive visiteret til et fleksjob, hvor der tages særlige hensyn til den enkeltes arbejdsevne. Regeringen har imidlertid fokus på, at den gradvise forøgelse af tilbagetrækningsalderen skal understøttes ved at sætte fokus på de udfordringer, som nogle seniorer kan opleve i forhold til kompetencer og helbred. ”Aftale om flere år på arbejdsmarkedet” indeholder således initiativer, der sigter på at forbedre vilkår for seniorernes deltagelse på arbejdsmarkedet.

Organisation

Bemærkninger

som et valg mellem halv og fuld tilbagetrækning. Det kan derfor ikke udelukkes at fraværet af en delpensioneringsmulighed samlet set vil mindske arbejdsudbuddet.

En senere udbetalingsalder kan desuden føre til en indlåsningseffekt, hvis det afholder pensionsopsparende fra at flytte deres pensionsopsparring, fordi flytning til en ny aftale vil kunne medføre en højere udbetalingsalder.

Den nye og dermed tredje pensionsudbetalingsalder vil medføre endnu et komplikationslag i rådgivning om pension.

De valgte tekniske løsninger

Givet formuleringerne i aftalen "Flere år på arbejdsmarkedet" finder F&P, at de valgte tekniske løsninger i det store hele er fornuftige og hensigtsmæssige. F&P har derfor kun enkelte bemærkninger til de valgte løsninger.

Indeholdelsesordningen

F&P er glad for, at det gøres muligt for pensionselskaberne at afregne den skat, som lønmodtageren skal betale af sin indbetaling til aldersopsparingen. Det kan betyde, at aldersopsparing bliver mere attraktiv for lønmodtagere.

Kommentarer

Efter den gældende regel for overførsler af pensionsordninger med forskellige udbetalingsaldre vil aldersgrænserne blive opretholdt ved overførsel af en pensionsordning til en nyoprettet ordning. Den højere udbetalingsalder for nyoprettede ordning ses derfor ikke at medføre den beskrevne indlåsningseffekt.

Der er tillid til, at pensionsbranchen som hidtil vil påtage sig denne rådgivningsmæssige opgave. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.

Med udgangspunkt i F&Ps bemærkninger er lovforslaget blevet justeret, således at indeholdelsesordningen ikke er obligatorisk.

Det er noteret, at der ifølge F&P dermed opnås størst mulig fleksibilitet, hvilket vil bidrage til, at aldersopsparing kan integreres i flest mulige arbejdsgiverordninger, og

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>F&P frygter dog, at en obligatorisk indeholdelse kan virke hæmmende for udbredelsen af indbetaling af de forhøjede beløb.</p> <p>Der vil være selskaber med kunde-segmenter, der ikke har problemer med likviditetspåvirkningen af skatten, ligesom der kan være selskaber, for hvem det er muligt sammen med kunderne at afhjælpe likviditetspåvirkningen ved at justere i firmapensionsaftalen fremfor at udvikle systemer til at afregne acontoskat. Endelig kan der være selskaber, som vil tilbyde den enkelte forsikrede mulighed for at vælge mellem aldersopsparring med afregning og aldersopsparring uden afregning.</p> <p>Udviklingen af indeholdelsesordningen kræver i øvrigt en omfattende IT-udvikling, som kan være omkostningsfuld også pga. det tidspres, udviklingen skal foregå under.</p> <p>På den baggrund opfordrer F&P til, at frivilligheden vedrørende afregning af foreløbig skat af indbetalinger til aldersopsparring skal gælde for alle beløbsstørrelser – også i de sidste 5 år før folkepensionsalderen. Frivilligheden vil bidrage til at aldersopsparring kan integreres i flest mulige arbejdsgiverordninger, og at flest mulige kunder kan finde en model, der passer til deres behov.</p> <p>Det er i dag muligt at tilknytte en invalidesum til en rateforsikring. Den foreslåede § 25 A, stk. 6, bør</p>	<p>at flest mulige kunder kan finde en model, der passer til deres behov.</p> <p>Skatteministeriet vil dog følge udviklingen i arbejdsgiverindbetalinger til aldersopsparring nøje med henblik på senere at vurdere, om indeholdelsesordningen skal justeres, herunder gøres obligatorisk.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet, således at udbetaling af invalidesum ikke an-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omfatte udbetaling af en sådan sum. Der efterlyses i den sammenhæng en præcisering af konsekvenserne af efterfølgende dispositioner over en pension med påbegyndt udbetaling uden konsekvenser for aldersopsparingsloftet efter reglerne i § 25 A, stk. 6.</p> <p><i>Indberetning af diskvalificerende udbetalinger</i> F&P bemærker, at pensionsselskaberne får svært ved at være klar til 1. januar 2018 i relation til indberetning af udbetalinger fra fradragberettigede pensionsordninger, der medfører, at der ikke kan indbetales det forhøjede beløb på aldersopsparing. F&P foreslår derfor, at virkningstidspunktet for denne del af forslaget udskydes til 1. april 2018.</p> <p><i>Udfordring ved nedsat loft for aldersopsparing</i> Med nedsættelse af loftet fra 30.200 kr. (2018-niveau) til 5.100 kr. (2018-niveau) står flere pensionselskaber med den udfordring, at en aftale om årlig indbetaling til privat aldersopsparing ikke kan ændres uden kundens accept. Efter pensionsbeskatningslovens § 57, stk. 1, nr. 5, er der imidlertid pålagt pensionsselskabet en bødestraf for høje indbetalinger til aldersopsparing, som selskabet således ikke har mulighed for at afværge, hvis ikke kunden medvirker aktivt.</p> <p><i>Forlængelse af udbetalingsperioder</i> F&P ser positivt på forlængelse af udbetalingsperioderne for kapital,</p>	<p>ses som en diskvalificerende udbetaling. Bemærkningerne til bestemmelsen er i øvrigt præciseret.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så virkningstidspunktet for denne del af forslaget udskydes til 1. april 2018.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet, således at hvis det af aftalegrundlaget med en pensionskunde fremgår, at der årligt skal indbetales et beløb, der overstiger beløbsgrænsen på 5.100 kr. – fordi aftalen er indgået med udgangspunkt i gældende ret, hvorefter der årligt kan indbetales 30.200 kr. på aldersopsparingen – vil en indbetaling, der overstiger beløbsgrænsen ikke medføre, at pensionsudbyderen ifalder straf efter pensionsbeskatningslovens § 57.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>aldersopsparring og ratepension. Det har længe været et ønske fra branchen.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR har ingen bemærkninger til lovforslaget</p>	
<p><i>FTF</i></p>	<p>FTF ønsker en længere periode for den høje indbetaling kombineret med en lavere betalingsgrænse for den ændrede alderspension. Der vil være mange - fx sygeplejersker, der ikke vil kunne afse 51.000 kr. om året til den øgede opsparring de sidste 5 år før pensionsalderen og derved ikke kan benytte den ændrede alderspension fuldt ud.</p> <p>Det er ligeledes ikke proportionalt, at afgiften på 40 pct. kan pålægges fra ti år før folkepensionsalderen, når den høje beløbsgrænse for den ændrede aldersopsparring samtidig først gælder fem år før folkepensionsalderen.</p> <p>FTF forstår hensynet til, at der ikke skal spekuleres i skatteregler ift. at hæve alderspension før tid for at øge indbetalingen til den ændrede aldersopsparring. Men lovforslaget kan skabe uheldige sammenfald for personer, der er på delpension.</p> <p>FTF finder det positivt, at der gives øget frihed til at vælge udbetalingsform af aldersopsparringen. FTF frygter, at det vil medføre betydelige administrative byrder og</p>	<p>Med justeringerne af aldersopsparring prioriteres det høje indbetalingsloft til personer, der højst har fem år til folkepensionsalderen. De lidt yngre årgange tilgodeses ved et ekstra pensionsfradrag, jf. regeringens forslag i ”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II”. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p> <p>Afgiften er en håndterbar udmøntning af det forbud mod indbetaling på aldersopsparring, der umiddelbart fremgår af aftalen om flere år på arbejdsmarkedet. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.</p> <p>Justeringen af aldersopsparringen indeholder en tiltænkt målretning til de ældste årgange, der ikke har påbegyndt udbetalinger fra en indkomstskattepligtig pensionsordning. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p> <p>Der er tillid til, at pensionsbranchen vil påtage sig denne rådgivningsmæssige opgave. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omkostninger for pensionselskaberne og bankerne.</p> <p>FTF finder det positivt, at ordningen vil forhindre restskatter for pensionsopsparende, der ikke er opmærksomme på indbetalingsgrænserne til aldersopsparing, men frygter, at det vil medføre større tekniske og administrative byrder for pensionselskaberne i forbindelse med indeholdelse af skat.</p> <p>Med lovforslaget indføres begrebet pensionsudbetalingsalder i et i forvejen meget komplekst og uigennemskueligt pensionssystem. FTF mener derfor, at der ligger en betydelig oplysningsopgave overfor de enkelte pensionsopsparende, da området med de foreslåede ændringer vil blive yderst vanskeligt at gennemskue for den enkelte borger, der derved risikerer ikke at benytte de muligheder, der er målrettet dem og derved kan svække opbakningen til pensionssystemet.</p>	<p>Lovforslaget er blevet justeret, således at indeholdelsesordningen ikke er obligatorisk. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p> <p>Begrebet pensionsudbetalingsalder blev indført i 2011. Med lovforslaget forhøjes pensionsudbetalingsalderen med 2 år. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.</p>
<p>KL</p>	<p>KL er enig i, at virkningen af lovforslaget skal neutraliseres for kommuner, som selvbudgetterer i 2018. Imidlertid har Skatteministeriet oplyst over for KL, at det i forbindelse med efterreguleringen for de selvbudgetterende kommuner ikke bliver muligt præcist at isolere de økonomiske virkninger af lovforslaget i forhold til øvrige indkomstskatter. Efterreguleringen vil derfor ske på basis af kommunernes udskrivningsgrundlag.</p>	<p>Ligesom det er tilfældet med de provenumæssige vurderinger af al ny lovgivning, er vurderingen af de provenumæssige konsekvenser af pensionsforslaget også forbundet med usikkerhed.</p> <p>Provenuskønnet, der er udarbejdet i samarbejde med Finansministeriet, er baseret på de bedst mulige data og forudsætninger på området. Den skønnede provenuvirkning er endvidere indarbejdet i fi-</p>

Organisation

Bemærkninger

Samtidig fremgår det af lovforslaget, at Skatteministeriet med stor usikkerhed skønner den kommunale provenueffekt ved lovforslaget til 1,5 mia. kr. Såfremt Skatteministeriet ikke får data til eksakt at opgøre den faktiske virkning af lovforslaget, vil det efter vanlig praksis være skønnet i lovforslaget, som bestemmer den kommunale efterregulering.

KL foreslår derfor, at efterreguleringen for de selvbudgetterende kommuner i 2018 som minimum sker med afsæt i et revideret skøn over lovforslagets provenumæssige effekter på baggrund af de faktiske skattedata for 2018 i foråret 2020.

Det er KL's erfaring, at Skatteministeriet og Finansministeriet under alle omstændigheder løbende vil revidere deres skøn for lovforslagets effekt til brug for regeringens økonomiske prognoser. Et sådant revideret skøn bør også benyttes til den kommunale efterregulering.

KL foreslår, at udtrykket "ufrivillig opsigelse" i § 25 A, stk. 6, ændres til "uansøgt afskedigelse".

I forslaget lægges der op til, at personer, der har påbegyndt udbetaling fra fradragsberettigede pensionsordninger, ikke kan indbetale på en aldersopsparring. KL foreslår, at dette ikke skal gælde del-pensionering, hvor ansatte efter aftale med arbejdsgiveren kan gå ned i tid og samtidig påbegynde en

Kommentarer

nanslovsforslaget for 2018, og indgår dermed i tilrettelæggelsen og prioriteringen af regeringens økonomiske politik.

Det bliver i forbindelse med efterreguleringen for de selvbudgetterende kommuner ikke muligt at isolere de økonomiske virkninger af lovforslaget i forhold til øvrige indkomstskatter. Efterreguleringen vil derfor ske på basis af kommunernes udskrivningsgrundlag.

Provenuskøn genberegnes ikke, idet det i et senere år ikke er muligt at adskille effekterne af, hvad der skyldes konjunktur, adfærd og den materielle lovændring.

Forslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.

Justeringen af aldersopsparringen indeholder en tiltænkt målretning til de ældste årgange, der ikke har påbegyndt udbetalinger fra en indkomstskattepligtig pensionsordning. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forholdsmæssig udbetaling af sin arbejdsmarkedspensionsordning.</p> <p>KL har ikke bemærkninger til, at udbetalingsperioden for ratepension m.m. hæves med fem år, eller at der bliver mulighed for at udbetale aldersopsparing som sum, rate eller livrente. KL spørger dog om, hvorvidt det vil være muligt ensidigt fra arbejdsgiverside eller aftalemæssigt med organisationerne kun at benytte en eller to af mulighederne.</p> <p>KL finder det lidt uklart, hvilke regler, som skal gælde i forbindelse med overflytning til en ordning, der er oprettet den 1. maj 2007 eller senere. Det anføres således i bemærkningerne, at muligheden for udbetaling ved 60 år går tabt, mens det senere oplyses, at principperne for bibeholdelse af udbetalingsalder ved overførsel fastholdes.</p>	<p>Vælger at pensionsinstitut alene at udbyde aldersforsikring som eksempelvis en løbende ydelse, kan kunden ikke efter pensionsbeskatningsloven kræve, at aldersforsikringen udbetales på anden måde. Adgangen til de forskellige udbetalingsmuligheder beror således i sidste ende på den indgåede pensionsaftale.</p> <p>Hvis en ordning med udbetalingsalder 60 overflyttes til en ordning, der er oprettet den 1. maj 2007 eller senere, og som dermed først kan udbetales fra pensionsudbetalingsalderen, går muligheden for udbetaling ved alder 60 tabt. Dette gælder dog ikke, hvis overførslen sker til en nyoprettet ordning – jf. de gældende principper for bibeholdelse af udbetalingsalder.</p>
LO	<p>LO ser positivt på hensigten om at løse samspilsproblemet i pensionssystemet, der gør, at det ikke kan betale sig for alle at spare op til arbejdsmarkedspension de sidste 15-20 år inden folkepensionsalderen. LO mener, at det er altafgørende for et stabilt pensionssystem, at lønmodtagerne kan se en fordel i at spare op til pension.</p> <p>LO bemærker, at det foreliggende lovforslag alene sigter mod at løse samspilsproblemet de sidste fem år inden folkepensionsalderen, og</p>	<p>Forslaget om justering af aldersopsparing skal ses i sammenhæng med det forslag om at indføre et</p>

Organisation

Bemærkninger

der derfor udestår en løsning af det resterende samspilsproblem.

En løsning af samspilsproblemet de sidste fem år inden pension forudsætter dog, at de nye muligheder for indbetaling på aldersopsparring udnyttes fuldt ud af bundskatteydere. Det er imidlertid tvivlsomt, om det rent faktisk vil være tilfældet på grund af den foreslåede afgift på 40 pct. ved tidligere udbetalinger fra fradragsberettigede ordninger.

LO foreslår, at loftet på 50.000 kr. sænkes, samtidig med at perioden udvides til de sidste 10 år inden folkepensionsalderen, så ordningen målrettes bundskatteydere, der er dem, som er berørt af samspilsproblemet. LO finder desuden, at loftet på 5.100 kr. over indbetalinger til aldersopsparring ind til fem år før folkepensionsalderen er relativt lavt set i forhold til de omkostninger, der vil være til administration.

LO anfører, at en forhøjelse af pensionsudbetalingsalderen fra 5 til 3 år før folkepensionsalderen vil begrænse nedslidte lønmodtageres muligheder for til at trække sig gradvist tilbage, hvilket i sidste ende kan føre til udstødning fra arbejdsmarkedet. LO kan derfor ikke støtte forhøjelsen af pensionsudbetalingsalderen.

Kommentarer

skattefradrag for pensionsindbetaling, som regeringen fremsatte den 29. august 2017 i Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II.

Den øgede gevinst ved fortsatte pensionsindbetalinger, som justeringen af aldersopsparringen bidrager til, vil kunne understøttes ved løsninger, hvor der indbetales til aldersopsparring, medmindre kunden fravælger dette, eller ved tilvalgsløsninger. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Med justeringerne af aldersopsparring prioriteres det høje indbetalingsloft til personer, der højest har fem år til folkepensionsalderen. De lidt yngre årgange tilgodeses ved et ekstra pensionsfradrag, jf. regeringens forslag i ”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II”. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Lovforslaget sigter på at bidrage til at øge arbejdsudbuddet blandt seniorer, der fortsat har en arbejdssevne. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Organisation

Bemærkninger

LO har noteret sig, at forhøjelsen kun skal gælde for pensionsaftaler, der er efter den 1. januar 2018, hvor loven skal træde i kraft. Den høje mobilitet på det danske arbejdsmarked betyder dog, at ændringen vil berøre de mange lønmodtagere, der hvert år skifter job. Lovforslaget lægger op til, at de nuværende regler omkring overførsel bibeholdes, så eksisterende rettigheder kan beholdes, når der overføres til en nyoprettet ordning. LO ser dog en fare for, at den foreslåede ændring af pensionsudbetalingsalderen vil betyde flere fripolicer, flere omkostninger og mindre gennemskuelighed for den enkelte pensionsopsparer. Det kan føre til, at pensionsopsparerer uforvarende fortaber sine rettigheder.

LO finder, at afgiftssatsen på 40 pct. ved tidligere udbetalinger fra fradragsberettigede ordninger er for høj. LO hæfter sig ved, at modregningsprocenten i pensionstillæg og ældrecheck udgør 30-32 pct. Dvs. en afgift på 40 pct. vil i realiteten sige, at den effektive beskatning af aldersopsparing bliver højere end den effektive beskatning af en bundskatteyder med modregning i fx pensionstillæg, såfremt personen indbetaler på aldersopsparing og har haft udbetalinger fra en fradragsberettiget ordning.

LO savner begrundelse for, at der skal være en afgift på 4 pct., når afgiftsbelagte indbetalinger til al-

Kommentarer

Efter den gældende regel for overførsler af pensionsordninger med forskellige udbetalingsaldrer vil aldersgrænserne blive opretholdt ved overførsel af en pensionsordning til en nyoprettet ordning. Der er tillid til, at pensionsbranchen som hidtil vil påtage sig den rådgivningsmæssige opgave knyttet til bibeholdelse af rettigheder ved overførsel. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.

Afgiftsmodellen er ikke primært udformet med henblik på, at der skal være en fuldstændig symmetri mellem den skattemæssige behandling af indbetalinger til og udbetalinger fra aldersopsparing, herunder evt. aftrapning af offentlige pensioner. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.

Muligheden for at overføre indbetalingen til en fradragsberettiget pensionsordning svarer til det gældende regelsæt for håndteringen af

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dersopsparing efterfølgende overføres til en fradragsberettiget ordning. I det tilfælde burde afgiften helt falde bort.</p> <p>LO ønsker det præciseret, at udbetalinger i forbindelse med kritisk sygdom er omfattet af undtagelserne til reglen om afgift på 40 pct. ved tidligere udbetalinger fra fradragsberettigede ordninger. Det bør ligeledes fremgå, at engangsudbetalinger i forbindelse med nedsat arbejdsevne er omfattet af undtagelserne.</p> <p>LO finder, at afgiften på 40 pct. vil lægge hindringer i vejen for delpensionering, fordi flere lønmodtagere fremover har behov for at supplere en gradvis tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet med træk på pensionsopsparing. Det lader sig imidlertid ikke gøre at gå ned i tid og supplere med træk på pensionsopsparing, samtidig med at de nye muligheder for aldersopsparing udnyttes. Det betyder, at samspilsproblemet for den gruppe, der lader sig delpensionere, fortsat vil bestå i årene tæt på folkepensionsalderen.</p> <p>LO ser desuden en risiko for, at afgiften på de 40 pct. vil mindske en fuld udbredelse af aldersopsparing i de obligatoriske ordninger i</p>	<p>indbetalinger, der overstiger den nuværende beløbsgrænse på 30.200 kr. (2018-niveau). Afgiften på 4 pct. har til formål at neutralisere, at afkastet af det indbetalte beløb, der optjenes i tidsrummet mellem indbetalingen på aldersopsparingen og overførslen til den fradragsberettigede ordning, bliver stående på aldersopsparingen</p> <p>Reglen om diskvalificerende udbetalinger gælder ikke pensionsordninger mv. omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53 A, dvs. ikke-fradragsberettigede pensioner og forsikringer, herunder forsikring mod kritisk sygdom.</p> <p>I øvrigt er invalidesum blevet indføjet i rækken af undtagelser.</p> <p>Justeringen af aldersopsparingen indeholder en tiltænkt målretning til de ældste årgange, der ikke har påbegyndt udbetalinger fra en indkomstskattepligtig pensionsordning. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p> <p>Det forventes, at pensionsinstitutterne som en del af rådgivningen af den enkelte kunde vil gøre opmærksom på de skattemæssige konsekvenser af udbetaling af en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>årene tæt på pension, idet der formentlig vil være lønmodtagere, der ikke er opmærksomme på, at de har fået udbetalinger fra en fradragsberettiget ordning.</p> <p>Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at der er en finansieringsmæssig sammenhæng mellem den afsatte pulje på 2,4 mia. kr., jf. aftalen om flere år på arbejdsmarkedet, og de ventede fremrykkede skattebetalinger som følge af omlægning af fradragsberettigede ordninger til aldersopsparing. LO har noteret sig, at dette ikke vil være tilfældet, når man betragter den varige effekt på den offentlige saldo, som ifølge tabel 1 side 16 vil andrage 0,8 mia. kr. Ifølge LO er der med andre ord ikke en finansieringsmæssig sammenhæng i varige termer, hvilket skaber usikkerhed om tiltagets holdbarhed.</p> <p>LO udtrykker bekymring for den stigende kompleksitet i pensionsystemet, der gør det meget svært for den enkelte lønmodtager at gennemskue sine pensionsforhold. De mange særregler og ordninger gør det svært for den enkelte at planlægge sin pensionsøkonomi og at indrette sig optimalt. Det kan mindske borgernes tillid til pensionssystemet.</p>	<p>ratepension eller livrente mv. Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Finans Danmark og Forsikring & Pension.</p> <p>Med regeringens initiativer lempes skatter og afgifter i Jobreformens fase II med samlet set ca. 23¼ mia. kr. i 2025 (målt i umiddelbar virkning). Tiltagene finansieres via de afsatte puljer i forbindelse med Jobreformens fase I, <i>Aftale om flere år på arbejdsmarkedet</i>, midler afsat på finanslovforslaget for 2018 samt via bidrag fra det finanspolitiske råderum og fra justeringer af overførselsområdet. Regeringens prioriteringer skønnes omtrent neutrale for den finanspolitiske holdbarhed.</p> <p>Der er tillid til, at pensionsbranchen vil påtage sig de rådgivningsmæssige opgaver knyttet til målretningen af aldersopsparingen og forslagets øvrige elementer. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.</p>
<p>Moderniseringsstyrelsen</p>	<p>Af Aftale om flere år på arbejdsmarkedet fremgår, at forhøjelsen af pensionsudbetalingsalderen til 3</p>	<p>Lovforslaget er justeret, således at det også omfatter virkningstids-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>år før folkepensionsalderen skal have virkning fra tidspunktet for indgåelse af den politiske aftale for ministre, der alene har ret til ministerpension med folkepensionsalderen som udbetalingstidspunkt</p> <p>Moderniseringsstyrelsen foreslår på den baggrund en justering af lovforslagets § 6.</p> <p>Moderniseringsstyrelsen foreslår endvidere, at det præciseres, at forhøjelsen af pensionsudbetalingsalderen også har betydning for tidspunktet for aldersbetinget udbetaling af tjenestemandspensioner. For tjenestemænd, der ansættes den 1. januar 2018 eller senere, vil de foreslåede regler om en pensionsudbetalingsalder på 3 år før folkepensionsalderen gælde. Tjenestemænd, der er ansat senest 31. december 2017, har pensionsudbetalingsalder efter de hidtidige regler.</p> <p>Endelig foreslår Moderniseringsstyrelsen, at udtrykket ”ufrivillig opsigelse” i lovforslagets § 1, nr. 14, ændres til ”uansøgt afsked”, hvilket er det sædvanlige udtryk i forbindelse med en pensionsudløsende afsked af tjenestemænd.</p>	<p>punktet for forhøjelsen af pensionsudbetalingsalderen for så vidt angår tjenestemand- og ministerpension.</p> <p>Forslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.</p>
<p>SEGES Landbrug & Fødevarer</p>	<p>SEGES finder det positivt, at der gives bedre muligheder for at opspare til pension i den sidste del af arbejdslivet. En øgning af grænsebeløbet for indskud på aldersopsparring de sidste 5 år inden folkepensionsalderen er en enkel og overskuelig måde at gøre det på.</p>	

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Dog vil sænkningen af grænsebeløbet, for personer som er mere end 5 år fra folkepensionsalderen, til 5.100 kr. (2018), efter SEGES' vurdering reelt gøre aldersopsparring til en ikke eksisterende mulighed for dem, der har mere end 5 år til folkepension. Beløbet er så lavt, at udgifterne til administration af ordningen vil gøre, at det ikke er hensigtsmæssigt at opspare på denne måde. SEGES finder, at grænsebeløbet enten bør bibeholdes på det nuværende niveau på 30.200 kr. (2018) eller øges væsentligt i forhold til de foreslåede 5.100 kr. (2018).

SEGES kritiserer, at der skal betales en afgift på 40 pct. af indbetaling til aldersopsparring, hvis der er sket afgiftspligtige dispositioner over andre pensionsordninger. Såfremt afgiften fastholdes, bør den sænkes og tidsmæssigt indskrænkes, fx til 6 eller 7 år før folkepensionsalderen, som må antages at være rigeligt til at undgå spekulation.

SEGES finder det positivt, at det ved udbetaling af aldersopsparringen bliver muligt at få aldersopsparringen udbetalt på flere forskellige måder. Det er herunder en fordel, at udbetaling af aldersopsparring uanset udbetalingsmåden ikke indgår i indkomstafrapningen af folkepensionen.

SEGES ønsker bekræftet, at når en aldersopsparring ønskes udbetalt i rater, skal udbetalingen i rater

Med justeringerne af aldersopsparring prioriteres det høje indbetalingsloft til personer, der højest har fem år til folkepensionsalderen. De lidt yngre årgange tilgodeses ved et ekstra pensionsfradrag, jf. regeringens forslag i ”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II”. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Indførelsen af en afgift er en håndterbar udmøntning af det forbud mod indbetaling på aldersopsparring, der umiddelbart fremgår af aftalen om flere år på arbejdsmarkedet. Der henvises til kommentaren til høringssvarene fra Forsikring & Pension og Finans Danmark.

Det kan bekræftes.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>påbegyndes inden 20 år efter pensionsudbetalingsalderen og sidste rate skal udbetales inden 30 år efter pensionsudbetalingsalderen.</p> <p>SEGES finder det positivt, at de hidtidige udbetalingsaldre fastholdes for allerede oprettede ordninger. SEGES ønsker bekræftet, at bevarelse af en tidligere udbetalingsalder ved overførsel følger af reglerne i pensionsbeskatningslovens § 42 A, såvel i forhold til ordninger oprettet før 1. maj 2007 som ordninger oprettet mellem 1. maj 2007 og før 1. januar 2018.</p> <p>SEGES ønsker bekræftet, at det er muligt at forlænge en ratepension under udbetaling uanset tidspunktet for ordningens oprettelse, således at sidste rate udbetales senest 30 år efter opnåelsen af pensionsudbetalingsalderen.</p> <p>SEGES ønsker bekræftet, at seneste tidspunkt for udbetaling uanset ordningens oprettelsestidspunkt altid regnes fra den pågældendes pensionsudbetalingsalder efter lovforslaget, der er 3 år før den pågældende opnår folkepensionsalderen, forudsat at den pågældende ikke er født før 1. juli 1960.</p> <p>SEGES ønsker bekræftet, at personer, som har en særlig pensionsudbetalingsalder efter pensionsbeskatningslovens § 1A, stk. 2, bevare denne pensionsudbetalingsalder også i forhold til beregning af 30 års udbetalingsperiode.</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger til forslaget.</p>	
<p><i>Ældre Sagen</i></p>	<p>Ældre Sagen anfører, at lovforslaget vil øge kompleksiteten i et i forvejen meget indviklet pensionssystem, uden at ”samspilsproblemet” gøres mindre for pensionisterne. Efter Ældre Sagens opfattelse kunne der opnås et væsentligt enklere pensionssystem, hvis der i stedet for at indføre nye skattebegunstigelser, blev taget fat på at reducere samspilsproblemet ved at nedsætte modregningen i de sociale ydelser, først og fremmest folkepensionens pensionstillæg.</p>	<p>Justeringen af aldersopsparingen og initiativerne, som regeringen fremlagde den 29. august 2017 i ”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II”, vil samlet set medføre, at samspilsproblemet løses for store grupper blandt de ældste årgange på arbejdsmarkedet, mens samspilsproblemet nedbringes markant for de øvrige aldersgrupper på arbejdsmarkedet.</p> <p>Initiativerne i ”Sådan forlænger vi opsvinget – Jobreformens fase II” er målrettet nye pensionsindbetalinger og sikrer samtidig en gennemskuelig forhøjelse af rådighedsbeløbet på indbetalingstidspunktet, så initiativerne også kan bidrage effektivt til at styrke arbejdsudbuddet.</p> <p>En alternativ justering af regler for aftrapning af offentlige ydelser er ikke præcist målrettet nye pensionsindbetalinger. Virkninger på rådighedsbeløbet realiseres endvidere først i folkepensionsalderen og er ofte ikke fuldt gennemskuelige på indbetalingstidspunktet. Det indebærer, at de positive virkninger på pensionsopparernes arbejdsudbud vil være mere usikre.</p> <p>Lovforslaget medfører samlet set en afgrænsning og målretning af</p>

Organisation

Bemærkninger

I bemærkningerne til lovforslaget fremhæves det, at pensionsopsparing har en vigtig funktion ved at flytte statens indtægter fra det tidspunkt, hvor der er mange erhvervsaktive, til et tidspunkt, hvor der er relativt flere pensionister, fordi udbetalingen fra de opsparingsbaserede pensionsordninger – bortset fra aldersopsparing – først beskattes på udbetalingstidspunktet, således at skatteprovenuet stiger, og offentlige udgifter til folkepension mm. falder, på det tidspunkt, hvor et større antal ældre i øvrigt vil kræve øgede offentlige udgifter.

Ældre Sagen anfører, at lovforslaget imidlertid vil svække denne effekt af pensionssystemet, da det isoleret set vil have den stik modsatte virkning. Forslaget vil føre til øgede indbetalinger til aldersopsparing og dermed flytte skatteindtægter frem til 2018 og årene derefter.

Ældre Sagen bemærker, at de fleste af de pensionsopparere, der kan opnå en gevinst, hvis arbejdsmarkedspensioner omlægges, så der kan indbetales til aldersopsparing, ville opnå en endnu større gevinst under de eksisterende regler for aldersopsparing, hvis arbejdsmarkedspensionsordningerne tillod medlemmerne at anvende de eksisterende regler.

Kommentarer

aldersopsparing til de ældste årgange på arbejdsmarkedet. Afgrænsningen af aldersopsparingen forebygger en risiko for en generel omlægning af indbetalinger til aldersopsparinger fra fradragsberettigede ordninger, der ville indebære en væsentlig større fremrykning af skatteindtægter.

Justeringen af aldersopsparingen forebygger betydelige omlægninger fra fradragsberettigede og aftrappingsomfattede pensionsordninger til aldersopsparing, som i givet fald kan medføre en betydelig svækkelse af de offentlige finanser. Justeringen indeholder samlet set en begrænsning af loftet for årlige indbetalinger til aldersopsparing og indeholder samtidig en målrettet prioritering af de foreslåede indbetalingslofter til de ældste årgange på arbejdsmarkedet.

Organisation

Bemærkninger

Ældre Sagen anfører, at den værnsregel, der skal forhindre, at erhvervsaktive flytter opsparing fra deres fradragsberettigede pension til aldersopsparing, mens de stadig arbejder, er kompliceret. Undtagelserne til reglen er velbegrundede, men øger kompleksiteten.

Udover de nævnte undtagelser peger Ældre Sagen på, at indehavere af indekskontrakter er tvunget til at begynde udbetalingen ved 67 år, uanset om de fortsat arbejder. Der bør efter Ældre Sagens opfattelse derfor også være en undtagelse for denne lille gruppe.

Ældre Sagen går ud fra, at det sikres, at ingen lønmodtager i en obligatorisk arbejdsmarkedspension kan tvinges til at indbetale til aldersopsparing. Selvom det er muligt at undgå afgiften på 40 pct. ved at overføre beløb, der ikke kan indbetales til aldersopsparing, til en fradragsberettiget ordning, udløser det en afgift på 4 pct. Derfor bør indbetaling til aldersopsparing altid kunne fravælges, uanset overenskomst o.l.

Udover de ændrede regler for indbetaling til aldersopsparing indføres der regler, der gør det muligt at få en aldersopsparing udbetalt som en ratepension eller livrente, som ikke beskattes og ikke indgår i modregningen i sociale ydelser. Det er efter Ældre Sagens opfattelse en fornuftig ændring, der gør aldersopsparingen bedre egnet til

Kommentarer

Det forventes, at pensionsinstitutterne som en del af rådgivningen af den enkelte kunde vil gøre opmærksom på de skattemæssige konsekvenser af udbetaling af en ratepension eller livrente mv. Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Finans Danmark og Forsikring & Pension.

Lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed.

De nærmere vilkår følger af den konkrete pensionsaftale. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at sikre pensionisternes indkomstgrundlag.</p> <p>I bemærkningerne til lovforslaget er provenutabet opgjort til 0,8 mia. kroner. Det forekommer Ældre Sagen at være et meget lavt beløb henset til, at Finansministeriet i ”DK-2025 - Et stærkere Danmark” opgjorde, at holdbarheden ville blive forringet med 9 mia. kr. ved fuld udnyttelse af den nuværende alderssparingsordning og begrundede forslaget om at begrænse alderssparingen med det meget store potentielle provenutab. Ældre Sagen spørger, om provenutabet i nærværende lovforslag, der tilsigter øget anvendelse af aldersopsparing, er beregnet under samme forudsætninger som Finansministeriet anvendte i 2016.</p> <p>Efter Ældre Sagens opfattelse er forhøjelsen af pensionsudbetalingsalderen en unødvendig komplikation af pensionssystemet. Den samme person vil kunne have pensionsordninger med 3 forskellige aldersgrænser for tidligste udbetaling, og det vil komplicere rådgivning og kan føre til flere klatpensioner.</p> <p>Herudover betyder begrænsningen, at borgerne ikke kan vælge at trække sig tilbage for deres egne penge 5 år før folkepensionsalderen, men nu må vente til 3 år før folkepensionsalderen. Det gælder såvel for fuld tilbagetrækning, som hvis man ønsker at arbejde mindre</p>	<p>I <i>DK2025 – Et stærkere Danmark</i> indgik et risikoscenarie, som under en generel omlægning til aldersopsparing (ved maksimal årlig indskud på 29.600 kr.) indebar en svækkelse af den finanspolitiske holdbarhed med 9 mia. kr.</p> <p>Modellen for målretning af aldersopsparing i <i>DK2025 – Et stærkere Danmark</i> indebar en svækkelse af den finanspolitiske holdbarhed som svarer til virkningen i lovforslaget.</p> <p>Der er tillid til, at pensionsbranchen som hidtil vil påtage sig den rådgivningsmæssige opgave knyttet til bibeholdelse af rettigheder ved overførsel. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.</p> <p>Justeringen af alderssparingen indeholder en tiltænkt målretning til de ældste årgange, der ikke har påbegyndt udbetalinger fra en indkomstskattepligtig pensionsordning. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og supplere sin løn med udbetaling fra sin pensionsordning.</p> <p>I betragtning af at det fremgår af bemærkningerne, at de økonomiske virkninger af forslaget vil være beskedne, at forslaget først virker på langt sigt, og at fleksibel tilbagetrækning bør fremmes og ikke modvirkes, opfordrer Ældre Sagen til, at forhøjelsen af pensionsudbetalingsalderen for nye pensionsordninger tages ud af lovforslaget.</p> <p>Ældre Sagen hilser velkommen, at forlængelsen af udbetalingsperioderne for ratepension, kapitalpension og aldersopsparing også skal gælde nuværende pensionister og pensionsordninger, der allerede er under udbetaling.</p>	

Delhøring af forslag om regulering af fejlagtige pensionsindbetalinger

<i>Advokatrådet</i>	<p>Advokatrådet har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.</p>	
<i>BUPL</i>	<p>BUPL har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Danmarks Vejlederforening</i>	Danmarks Vejlederforening har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.	
<i>Dansk Erhverv</i>	Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.	
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.	
<i>Danske Regioner</i>	Danske Regioner finder det positivt, at man letter muligheden for korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.	
<i>Finans Danmark</i>	Finans Danmark hilser forslaget, der vedrører korrektion, velkomment, idet det forenkler og letter administrativt besvær.	

Organisation

Bemærkninger

Det bør dog præciseres i forslaget, at både pengeinstitutter og pensionselskaber med lovændringen får hjemmel til at korrigere ud fra de oplyste kriterier. Der ses ingen saglig grund til ikke at inkludere pengeinstitutterne i korrektionsadgangen. Finans Danmark

Det er ikke hensigtsmæssigt, at pensionselskaber får adgang til at korrigere på baggrund af oplysninger fra en arbejdsgiver, men at det ved korrektionen er pensionsinstituttet, der indestår for ændringen i forhold til SKAT.

Kommentarer

Det er med lovforslaget ikke tilsigtet, at korrektionsmuligheden ikke skal gælde pensionsordninger i pengeinstitutter. Udtrykket ”pensionsinstitutter” dækker i pensionsbeskatningsloven normalt over både pensionskasser og livsforsikringselskaber, såvel som pengeinstitutter.

Det er præciseret i lovforslaget, at korrektionsmuligheden gælder pensionskasser, livsforsikringselskaber og pengeinstitutter.

Det er en betingelse for at foretage korrektion efter den foreslåede regel, at pensionsindbetalingerne er sket ved en fejl i forhold til aftalegrundlaget for pensionsordningen. Pensionsinstituttet vil således løbende skulle vurdere, om fejl rettes på korrekt grundlag. Foretages udbetaling på uberettiget grundlag, vil udbetalingen være afgiftspligtig, og pensionsinstituttet vil efter gældende regler hæfte for betalingen af afgiften over for staten. Afhængigt af situationen vil pensionsinstituttet kunne søge regres hos arbejdsgiveren for den betalte pensionsafgift.

Er pensionsinstituttet i tvivl om, hvorvidt der rent faktisk er tale om en fejlagtig indbetaling, er der ikke noget til hinder for, at instituttet anmoder arbejdsgiver om supplerende oplysninger, eller i sidste ende indhenter tilladelse hos SKAT.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening</i></p>	<p>Finanssektorens Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger og henviser til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p>	
<p><i>Forsikring & Pension</i></p>	<p>Lovforslaget imødekommer et behov som branchen har drøftet med Skatteministeriet gennem længere tid. Derfor er F&P overordentlig tilfreds med, at ministeriet har taget problemstillingen op og foreslår den løst på en god måde.</p> <p>Lovforslagets udfordring er at balancere hensyn til, at én gang indbetalte pensionsbidrag ikke kan trækkes ud af pensionsordningen før pensionsalderen uden afgift, med det faktum, at fejl i løn- og pensionsadministration ikke kan undgås - selv ikke hos den mest omhyggelige arbejdsgiver.</p> <p>Det er F&Ps opfattelse, at lovforslaget rammer balancen på en god måde og tillader fleksible arbejdsgange mellem arbejdsgivere, lønmodtagere og pensionselskaber uden at kompromittere pensionshensynet.</p> <p>F&P forventer dog, at presset på sagsbehandlingen hos SKAT i sager om tilladelser til at rette fejl vil aftage - både på baggrund af den nye lovgivning og andre tiltag, som F&P er i dialog med SKAT</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om. Håbet er derfor også, at ventetiden på en godkendelse af en egentlig tilbagebetaling af et fejlagtigt indbetalt bidrag bliver operationelt for arbejdsgivere og pensionselskaber. Sker dette ikke, vil F&P tage det op med myndighederne igen.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR - danske revisorer imødeser lovforslaget som smidiggør korrektioner af indbetalingsfejl. En udvidelse til også at kunne overføre fejlindbetalinger (uden indhentelse af tilladelse fra SKAT) til et andet pensionsinstitut i den ansattes navn ville være en yderligere lempelse for arbejdsgiverne og pensionsinstitutionerne.</p>	<p>Den foreslåede regel er ikke til hinder for, at der på anmodning fra en ansat sker overførsel efter pensionsbeskatningslovens § 41, hvis bidraget er indbetalt til et forkert pensionsinstitut. Det kan forsikringsmæssigt være en fordel for den ansatte, at beløbet overføres efter pensionsbeskatningslovens § 41. Ellers risikerer den ansatte ikke at være dækket af en forsikring i en periode, fordi der har været indbetalt til et forkert pensionsinstitut.</p>
<p><i>SEGES</i></p>	<p>SEGES finder, at der bør laves en generel regulering af mulighederne for fejlrettelser ved forkerte indbetalinger på pensionsordninger. Der bør således ses generelt på området, ligesom der bør ske en væsentlig lempelse af mulighederne for fejlrettelser, således at det ikke alene er dette enkeltstående tilfælde, at der sættes en lap på, men at der sker en gennemgående justering og lovmæssig regulering af området, hvor fejl kan rettes uden tilladelse fra SKAT.</p>	<p>I praksis er der en almindelig accept af, at åbenbare fejl kan rettes. Omstændighederne i det konkrete forhold vil imidlertid afgøre, om der foreligger en åbenbar fejl. I mange tilfælde er det problemfrit at konstatere, mens der i andre er behov for en nærmere afklaring, inden det kan fastslås, om der foreligger en egentlige fejl, eller det fx vedrører en manglende opfyldelse af en indgået aftale, en parts ønsker om en efterfølgende justering af en indbetaling eller disposition, eller en egentlig fortrydelse af en ind- eller udbetaling.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES finder, at hensynet til pensionsopspareren generelt også bør varetages. Forslaget sikrer konkret ikke, at pensionsopsparer høres om, hvorvidt denne er enig i, at der er indbetalt for meget.</p>	<p>Udviklingen i de digitale systemløsninger kan også påvirke, hvilke fejl der sker i fremtiden.</p> <p>SKAT påtænker at udsende et nyt styresignal, der bl.a. identificerer de åbenbare fejl, pensionsinstitutterne kan rette uden en tilladelse fra SKAT.</p> <p>Det vil være naturligt, at arbejdsgiveren sikrer enighed med den ansatte om korrektionen, før den foretages. Hvis korrektionen også indebærer en lønkorrektion/tilbagebetaling af løn til arbejdsgiver, er den ansatte allerede involveret.</p> <p>Hvis SEGES hentyder til, at reglen måtte friste enkelte arbejdsgivere til forholde ansatte for deres pensionsbidrag bemærkes, at reglen ikke effektivt vil kunne misbruges af sådanne arbejdsgivere, idet de netop ikke kan få tilbagebetalt pensionsbidraget, men alene få det overført til andre ansatte.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.</p>	
<p><i>Udbetaling Danmark</i></p>	<p>Udbetaling Danmark har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger.</p>	

Organisation

Ældre Sagen

Bemærkninger

Ældre Sagen ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast til den del af lovforslaget, der vedrører korrektion af fejlagtige indbetalinger til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger, idet Ældre Sagen har noteret sig, at det fremgår af lovbemærkningerne, at pensionsinstituttet og arbejdsgiveren efter pensionsaftalen vil skulle retablere et evt. fejlagtigt hævet beløb på den ansattes depot, ligesom pensionselskabet vil være ansvarlig for betaling af pensionsafgiften.

Kommentarer