



Skatteministeriet

4. oktober 2017
J.nr. 2017 - 1578

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af kulbrinteskatteloven, lov om ansættelse og opkrævning mv. af skat ved kulbrinteindvinding, lov om fremskyndet tilbagebetaling af visse afgifter og fusionsskatteloven.

Karsten Lauritzen

/Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Energi</i></p>	<p>Afskaffelse af forskudsmomsordningen</p> <p>Dansk Energi anfører, at Danmark har en stærk international position på markeder for energiteknologi med en årlig eksport på over 70 mia. kr. og i den forbindelse er eksportmomsordningen vigtig, da den sidestiller de økonomiske vilkår for eksport med de økonomiske vilkår ved indenlandsk salg. På den baggrund finder Dansk Energi en afskaffelse af ordningen og subsidiært den manglende overgangsordning ved en eventuel afskaffelse for problematisk.</p> <p>Dansk Energi mener, at en afskaffelse af ordningen vil svække danske eksportvirksomheders likviditet og dermed deres konkurrenceevne.</p> <p>Dansk Energi anfører, at ordningen hviler på et ønske om at side stille indenlandsk og udenlandsk salg.</p> <p>Herudover anfører Dansk Energi, at ordningen samtidig har en realøkonomisk effekt i form af et vigtigt likviditetsbidrag til eksportvirksomhederne. Dette gælder specielt for små og nystartede virksomheder, hvor likviditet ofte er en begrænsende faktor.</p> <p>Dansk Energi anfører, at ordningen understøtter virksomheder i krisetider, hvor likviditeten er begrænset, eller i tider med højere renter og udgør således en ikke uvæsentlig del af den robusthed,</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>som danske virksomheder har til at imødegå kommende kriser.</p> <p>En afskaffelse af ordningen vil stille danske virksomheder dårligt relativt til udenlandske konkurrenter.</p> <p>Dansk Energi er af den opfattelse, at forskudsmomsordningen bør bevares, men eventuelt begrænses til eksportvirksomheder. En sådan begrænsning vil imødekommeh bekymringen for svindel mv. i forbindelse med indenlandsk salg. Det er Dansk Energis opfattelse, at en sådan begrænsning ikke vil indebære statsstøtte eftersom ordningen er en teknisk ligestilling mellem indenlandsk og udenlandsk salg.</p> <p>Dansk Energi anfører, at det i hvert fald må være muligt at begrænse ordningen til virksomheder, der i de sidste 12 mdr. har haft negativt tilsvaer – og dermed undgå risiko for svindel med ordningen på baggrund af budgetter for forventede forhold.</p> <p>Dansk Energi anfører endeligt, at mange af medlemmerne anvender ordningen og over årene er deres lån vokset til et væsentligt nominelt beløb. En hurtig afskaffelse af</p>	<p>Som anført i kommentaren til Dansk Erhverv er forskudsmomsordningen en dansk særordning, der ikke findes i de fælles EU-regler.</p> <p>Forskudsmomsordningen er, som nævnt, oprindeligt indført for at støtte eksporterhvervet uden samtidig at fremme indenlandsk salg. En begrænsning af ordningen til kun at omfatte virksomheder med negativt momstilsvar som følge af eksport, må anses for at være selektiv erhvervsstøtte, jf. også kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Forskudsmomsordningen, som indebærer, at staten yder rentefri lån til virksomheder med negativt momstilsvar, vurderes ikke hensigtsmæssig, jf. kommentaren til Dansk Industri. En begrænsning af ordningen, som foreslået af Dansk Energi, fjerner ikke risikoen for tab fx grundet konkurser. En støtteordning med denne udformning ville desuden skabe en uhensigtsmæssig konkurrenceforvridning, der vil hæmme nye virksomheders muligheder i forhold til etablerede virksomheder.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Erhverv (DE)</i></p>	<p>ordningen vil pålægge virksomhederne at skulle tilvejebringe nye finansieringskilder med kort varsel. Dette vil være problematisk især for mindre virksomheder og en højere rente vil påtvinge dem en konkurrencemæssig ulempe.</p> <p>Hvis virksomhederne ikke kan tilbagebetale lånet rettidigt, antages det, at lånet vil blive opført som gæld til staten. Dette kan betyde, at virksomheder skal anføre dette ved ansøgning om licens til at handle med el og gas i europæiske lande. Det kan i værste fald betyde, at licensen ikke kan opnås, og en eksportmulighed vil være tabt.</p> <p>Insisteres der på, at ordningen skal afskaffes, vil der som minimum skulle ske en løbende aftrapning af ordningen over en årrække, fx 5-7 år.</p> <p>Ændringerne vedr. beskatning af kulbrintevirksomhed Dansk Energi har ikke bemærkninger til denne del af lovforslaget.</p> <p>Afskaffelse af forskudsmomsordningen DE finder det forkert at afskaffe forskudsmomsordningen, som særligt små og mellemstore eksportvirksomheder har haft stor glæde af.</p> <p>For en lang række mindre virksomheder vil afskaffelsen medføre store ekstraudgifter, som kan be-</p>	<p>Som anført i kommentarerne til Dansk Erhverv og Dansk Industri vil SKAT kort efter fremsættelsen af lovforslaget udsende information om forslaget. Virksomhederne må på denne baggrund vurdere om, og i givet fald hvornår, alternativ finansiering skal opnås.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Det bemærkes, at udlånene i forskudsmomsordningen fortrinsvis er koncentreret om få store virksomheder. Der henvises endvidere til kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Forskudsmomsordningen indebærer, at staten uden nogen kreditvurdering udsteder rentefrie lån til visse virksomheder. Der vurderes,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tyde, at de indskrænker forretningen, opgiver at eksportere eller helt må lukke.</p> <p>DE mener, at der bør indføres en overgangsordning, således at kreditten kan tilbagebetales over en længere årrække for at afhjælpe de potentielt meget skadelige konsekvenser for en række virksomheder.</p>	<p>jf. kommentaren til Dansk Industri, ikke at være grundlag for at bevare en sådan ordning. Såfremt visse virksomheder ikke er i stand til at skaffe finansiering andet sted i den nuværende situation med lave renter og opadgående økonomisk vækst, er der en betydelig sandsynlighed for, at det er virksomheder med en stor risiko for konkurs, hvor staten dermed også har betydelig risiko for tab på de rentefrie udlån.</p> <p>Ved ikrafttrædelse af forslaget den 1. januar 2018 vil den foreslåede betalingsfrist svare til den gældende frist for, hvornår virksomheder skal tilbagebetale lånet, såfremt de ikke længere opfylder betingelserne for at deltage i ordningen. Det må antages, at virksomhederne er bekendt med forslaget, der er led i en politisk aftale og har været i høring hos relevante erhvervsorganisationer. For en yderligere sikring af, at alle virksomheder, der i dag anvender ordningen, er opmærksomme på forslaget om at afskaffe den, vil SKAT (kort efter lovforslagets fremsættelse) orientere alle de berørte virksomheder i ordningen om forslaget.</p> <p>En overgangsordning, hvor virksomheder, der har anvendt ordningen før den afskaffes, får en lang betalingsfrist, indebærer, at nogle virksomheder i en længere periode har glæde af et rentefrit statslån, mens andre ikke har den samme</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I lyset af, at der med afskaffelsen af ordningen lægges op til en varig overfinansiering af det samlede lovforslag, bør dette kunne opnås inden for rammerne af forslaget. DE mener, at da der ikke er direkte forbindelse mellem en lang række af de virksomheder, der rammes, og de virksomheder, der får glæde af lempelsen af beskatningen af kulbrinteaktiviteter, burde man have fundet det forholdsvis beskedne varige provenu på anden vis eksempelvis via råderummet.</p> <p>DE påpeger desuden, at lovforslagets indbyggede overfinansiering, må betragtes som en ekstraskat på erhvervslivet, der dermed belastes med flere skatter end i dag. Da Danmark er landet med OECD's højeste skattetryk, virker det forkert at øge skattebyrden yderligere.</p> <p>Ændringerne vedr. beskatning af kulbrinteaktiviteter DE har ikke bemærkninger til denne del af lovforslaget.</p>	<p>lånemulighed. En sådan forskelsbehandling af virksomheder anses ikke for hensigtsmæssig.</p> <p>Som anført i kommentaren til Dansk Energi, er ordningen selektiv erhvervsstøtte, som hverken findes hensigtsmæssig, eller som der er belæg for at bevare.</p> <p>Forskudsmomsordningen er ikke en del af de fælles EU-regler på momsområdet, men en særlig dansk ordning, der blev indført i 1980 for at fremme/støtte eksporten. Forskudsmomsordningen vurderes i sig selv at være uhensigtsmæssig, jf. kommentaren til Dansk Industri, og begrundelsen for at afskaffe ordningen bør derfor anses uafhængigt af, at det politisk er besluttet, at provenuet for afskaffelsen indgår som finansiering af Nordsø-aftalen.</p> <p>Som anført i kommentaren til Dansk Energi, er ordningen selektiv erhvervsstøtte, som hverken findes hensigtsmæssig, eller som der er belæg for at bevare.</p>
<p>Dansk Industri (DI)</p>	<p>Afskaffelse af forskudsmomsordningen</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI er stærkt bekymrede for afskaffelsen af forskudsmomsen, idet der hermed sendes et negativt signal om at svække eksportvirksomhedernes likviditet – og det fra en regering, som ønsker at fremme job- og vækstdagsordenen.</p> <p>Forskudsmomsordningen sikrer en lighed mellem eksport og indenlandsk salg. Ordningen gavner især eksportvirksomhederne, der trækker ordrer og job til landet, idet virksomhedernes økonomi og likviditet ikke belastes af det momsudlæg, som eksportvirksomheder har for staten.</p>	<p>Regeringen lægger som udgangspunkt vægt på at sikre, at hele det danske erhvervsliv har gode vilkår. Regeringen har taget og vil også fremover tage initiativer til sikring heraf.</p> <p>Momssystemet er som udgangspunkt neutralt for handel mellem virksomheder. I det danske moms-system er kredittiden for virksomhedernes indbetaling af moms længere end statens udbetaling af moms. For de store månedsafregnende virksomheder gælder, at betalingsfristen for virksomhederne er 25 dage efter periodens udløb, mens SKAT udbetaler moms efter senest 21 dage (normalt hurtigere). For kvartals- og halvårsafregnende virksomheder er forskellen betydelig større. Overordnet set indebærer kredittiderne i momssystemet altså en likviditetsgevinst for virksomheder, og der vurderes derfor ikke at være belæg for at hævde, at denne likviditetsgevinst ikke også kommer eksportvirksomhederne til gavn. Forskudsmoms bør derfor ansues som selektiv erhvervsstøtte til virksomheder med løbende negative momstilsvær, der u hensigtsmæssigt favoriserer disse virksomheder på bekostning af andre virksomheder, hvorfor der skabes et forvriddningstab.</p> <p>Herudover bemærkes, at muligheden for delregistreringer, og herunder særligt brugen af eksportregistreringer fortsat, giver virksomhederne en særlig likviditetsfordel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI anfører, at forskudsmomsen generelt set indgår som en del af eksportvirksomhedernes eksisterende kreditfaciliteter, og dermed en del af det kapitalgrundlag, der kan anvendes til investeringer. Det er ikke en selvfølge, at alle kan udskifte momsforskuddet med andre låneformer på kort eller mellem-langt sigt, hvilket kan have væsentlig betydning for erhvervslivet. Selv i en periode med økonomisk fremgang og lave renter er den realøkonomiske virkning af ordningen mærkbar og fortsat af stor betydning. Den stigende brug af ordningen vidner netop om behovet for den.</p> <p>DI mener ikke, at de erhvervsøkonomiske konsekvenser, således som beskrevet i lovforslaget, er</p>	<p>Delregistreringen giver en virksomhed mulighed for at skille eksportafdelingen ud i en særskilt eksportregistrering, således at virksomheden har to momsregistreringer – hovedvirksomhedsregistreringen og eksportregistreringen. Eksportregistrering ”køber” eksportvaren fra hovedvirksomheden. Prisen, der blandt andet indeholder hovedvirksomhedens merværdi, tillægges moms. Eksportvirksomheden fradrager momsen af dette indkøb, mens hovedvirksomheden indbetaler momsen som salgsmoms. De almindelige kredit-tider, jf. ovenfor, betyder, at eksportvirksomheden får fradraget (den negative moms) udbetalt før hovedvirksomheden skal indbetale salgsmomsen.</p> <p>Forskudsmomsen er et rentefrit lån fra staten til visse typer af virksomheder. Lånet udbetales uden en kreditvurdering, som det ville være tilfældet i en almindelig privat udlånsvirksomhed. En sådan udlånsordning fra staten er som udgangspunkt ikke god samfundsøkonomi. Dertil kommer, at staten ikke bør drive ”udlånsvirksomhed” i konkurrence med private. Det bemærkes desuden, at de seneste års stigende samlede udlån i ordningen fortrinsvis kommer fra en kraftig stigning i udlån til enkelte store virksomheder.</p> <p>Opgørelsen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser skal ikke af-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>retvisende. DI mener ikke, at virksomhederne kan refinansiere sig til en rente svarende til en 10-årig statsobligation. Tages der eksempelvis udgangspunkt i bankernes nyudlån til erhvervslivet (som offentliggjort i Nationalbankens statistik) er de alternative finansieringsrenter højere.</p> <p>DI opfordrer til, at forskudsmomsordningen bevares i sin nuværende form, og at der politisk findes en alternativ finansiering.</p>	<p>spejle den gennemsnitlige alternative finansieringsomkostning for virksomheder i ordningen ved en afskaffelse. Skønnet dækker derimod over den alternative finansiering for det samlede udlånte beløb i ordningen. Det bemærkes hertil, at en relativ stor andel af de samlede udlånsbeløb i forskudsmomsordningen i dag er koncentreret omkring få store virksomheder, der formentlig kan låne til en betydelig lavere rente end en gennemsnitlig virksomhed. For visse virksomheder vil omkostningen ved afskaffelse af forskudsmomsordningen formentlig i højere grad afspejle en placeringsrente, hvis der fx er overskydende likviditet i virksomheden. Det samlede skøn over de erhvervsøkonomiske omkostninger er dog behæftet med betydelig usikkerhed.</p> <p>Det bemærkes desuden, at der ved alternativ finansiering i en privat udlånsvirksomhed bl.a. indgår en risikopræmie ved fastsættelsen af renten. Det betyder, at alternative finansieringsrenter som udgangspunkt er højest for virksomheder med stor risiko. Værdien af udlånene i forskudsmomsordningen er derfor relativt størst for disse virksomheder. Dette skaber en forvridding af markedet hen mod for mange virksomheder med relativt stor risiko.</p> <p>Forslaget om afskaffelse af forskudsmomsordningen er et selvstændigt forslag med en selvstændig begrundelse, jf. kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Alternativt anbefaler DI, at ordningen opretholdes, men med en forrentning i den periode, hvor Nordsøaftalen kræver finansiering – dvs. i perioden 2018-2025. Rentesaften kan svare til statsrenten eller den 10-årige obligationsrente, som anvendes i relation til beregningerne af erhvervsmæssige konsekvenser, hvilket vil sige 1,1 pct.</p> <p>Hvis en bevarelse af ordningen ikke er politisk muligt, mener DI, at der bør findes en overgangsordning, således at udfasningen sker over en længere tidshorisont. Især mange små og mellemstore virksomheder har forhandlinger med bankerne om fornyelse af kreditterne i forbindelse med aflæggelse af årsregnskaber i løbet af foråret. Med den foreslåede virkning den 15. januar 2018 stilles virksomhederne i en sværere situation end nødvendigt.</p> <p>DI har noteret sig de udfordringer med en videreførelse af ordningen, som anføres i lovforslagets bemærkninger. Samtidig noteres det, at statsstøttereglerne omtales som en årsag til øget anvendelse af ordningen, men ikke som hindring for dens fortsatte eksistens. DI mener, at udfordringerne ved ordningen kan overvindes, og indgår gerne i dialog herom, herunder at der etableres en robust kontrolindsats.</p> <p>Ændringerne vedr. beskatning af kulbrintevirksomhed DI bemærker, at DI er bekendt med, at der fra virksomheder i</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Det vurderes hensigtsmæssigt at afskaffe ordningen. Der henvises til kommentarerne ovenfor samt til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>branchen vil blive afgivet kommentarer, der påpeger forskelle imellem opgørelsen og ansættelsen efter kulbrinteskattelovens kapitel 3 A og efter det foreslåede kapitel 3 B. Dette gælder eksempelvis interne udgifter, såsom visse lønudgifter, der efter de almindelige regler kan medregnes til anskaffelsessummen. DI finder, at forskellene bør minimeres, og at eksempelvis de nævnte interne udgifter også bør kunne medregnes efter kapitel 3 B.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Olie Gas Danmark.</p>
<p><i>De Samvirkende Købmænd (DSK)</i></p>	<p>Afskaffelse af forskudsmomsordningen</p> <p>DSK, som repræsenterer ca. 1.450 dagligvarebutikker og deres fødevarer grossister, finder forslaget om at afskaffe forskudsmomsordningen for kritisabelt. DSK anfører, at afskaffelse af ordningen rammer de virksomheder, der eksporterer dagligvarer til Grønland.</p> <p>Forslaget vil bevirke, at de mange eksportvirksomheder, der har brugt ordningen skal i banken og have udvidet deres kreditramme.</p> <p>DSK finder det kritisabelt, at et stort antal eksportvirksomheder rammes, alene fordi nogle få af landets største virksomheder skal have forbedret deres rammevilkår.</p> <p>DSK henviser i øvrigt til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>Ændringerne vedr. beskatning af kulbrinte virksomhed</p>	<p>Forslaget berører ikke almindelige dagligvarebutikker, men alene rene eksportvirksomheder eller virksomheder, der har opdelt deres virksomhed i en momsregistrering med nationalt salg og en eksportregistrering, og som i tillæg hertil har valgt at anvende forskudsmomsordningen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Afskaffelsen af forskudsmomsordningen er et selvstændigt lovforslag med selvstændig begrundelse, jf. kommentarerne til Dansk Erhverv og Dansk Industri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DSK har ikke bemærkninger til denne del af lovforslaget.</p>	
<p><i>Danske Rederier</i></p>	<p>Afskaffelse af forskudsmomsordningen Danske Rederier har ikke anført bemærkninger til dette forslag.</p> <p>Ændringerne vedr. beskatning af kulbrintevirksomhed Danske Rederier ser gerne, at regeringen i tråd med olie- og gasstrategien for Nordsøen af 4. juli tager flere skridt i retning mod at forbedre rammevilkårene for kulbrinteindustrien. Derfor ser Danske Rederier gerne, at de foreslåede lovændringer gøres permanente og fremover suppleres med tiltag, der sikrer flere incitamentter til at realisere Nordsøens fulde potentiale, herunder udvikling og udnyttelse af nye fund og fund, der er vanskelige at indvinde.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Olie Gas Danmark.</p>
<p><i>Danske Revisorer (FSR)</i></p>	<p>Afskaffelse af forskudsmomsordningen FSR finder det betænkeligt, at der med forslaget kun gives virksomheder med lån i ordningen 14 dage fra den foreslåede ikrafttræden af afskaffelsen af ordningen, til lånene skal tilbagebetales. Det kan ikke med rimelig forventes, at virksomhederne fremskaffer kapital inden lovforslagets vedtagelse, da ressourceforbruget hertil kan være omfattende.</p> <p>FSR foreslår derfor, at fristen for tilbagebetaling forlænges, således</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at virksomhederne får en passende frist efter forslaget vedtagelse til at indrette sig på konsekvenserne og dermed undgå at betale den meget høje rente efter opkrævningslovens § 7.</p> <p>FSR mener desuden, at det bør overvejes, om ikke der skal indføres en mulighed for, at virksomheder, der har vanskeligt ved at honorere tilbagebetalingen, kan tilbagebetale i rater under visse forudsætninger. Desuden bør det overvejes, om man reelt ønsker forrentning på p.t. 0,8 pct. pr. måned i disse tilfælde.</p> <p>FSR er bekymret for, at den hurtige tilbagebetaling og høje rente, som følge af en hurtig afskaffelse, reelt kan få som konsekvens, at virksomheder må lukke eller skrue væsentligt ned for deres aktivitet.</p> <p>FSR bemærker, at der ved de erhvervsøkonomiske konsekvenser er anvendt en rentesats på 10-årige statsobligationer. Denne rentesats mener FSR ikke giver et reelt billede af omkostningerne for erhvervslivet. Nationalbanken offentliggør løbende rentesatsen på bankers nyudlån til erhvervslivet. Såfremt denne statistik lægges til grund, vil rentesatsen for en lang række lån ikke være 1,1 pct., som forudsat i lovforslaget, men potentielt – i gennemsnit – over 3 gange større. Derudover er forskudsmomslånet uden sikkerhed, hvorfor FSR antager, at det reelle renteniveau kan være højere end gennemsnittet af alle lån.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Dansk Erhverv og Dansk Industri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p>

Ændringerne vedr. beskatning af kulbrintevirksomhed

FSR bemærker, at det er formålet med tillægsskatten, at fordelene ved anvendelse af skattelemplerne i investeringsvinduet helt eller delvist tilbagebetales i tilfælde af høje oliepriser. Lovforslaget medfører imidlertid, at virksomhederne vil kunne pålægges tillægsskat, selv om de ikke har haft nogen fordel ved anvendelse af ordningen, fx hvis de har haft fremførselsberettigede underskud, der indebærer, at de ikke har kunnet udnytte de fremrykkede og forhøjede afskrivninger og kulbrinteafdrag. Det bør sikres, at kun virksomheder, der haft en fordel af ordningen, pålægges tillægsskat.

Det bør præciseres, hvad der indgår i EBIT i relation til forslaget § 20 G, og det bør navnlig sikres, at sikringsinstrumenter indgår som et element i virksomhedernes earning.

Virksomhedernes interne udgifter, fx lønudgifter, bør indgå i grundlaget for afskrivninger og kulbrinteafdrag i overensstemmelse med de gældende regler i kulbrinteskattelovens kapitel 2 og 3 A.

FSR rejser spørgsmål om, hvorvidt det vil være muligt – og i givet fald hvordan – at gennemføre forudbetalinger i 2025, hvis en plan for arbejdets udførelse først godkendes efter undergrundsloven i 2026.

Lovforslagets regler om betaling af tillægsskat er i overensstemmelse med den politiske aftale, som forslaget implementerer. Det er korrekt, at en kulbrinteindvindingsvirksomhed teoretisk vil kunne blive pålagt at betale tillægsskat ved anvendelse af det foreslåede regelsæt, selv om virksomheden ikke har opnået nogen økonomisk fordel ved anvendelsen af regelsættet. Det er derfor valgfrit, om virksomhederne vil anvende reglerne om skattelempler i et investeringsvindue i det foreslåede kapitel 3 B. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Olie Gas Danmark.

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Olie Gas Danmark.

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Olie Gas Danmark.

Det fremstår uklart, hvad FSR siger til, men det bemærkes, at det beror på parternes aftale, om der skal gennemføres betalinger for et driftsmiddel, selv om en plan for arbejdet endnu ikke er godkendt efter undergrundsloven.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsens Team</i> <i>Effektiv Regulering</i> <i>(TER)</i></p>	<p>TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.</p>	
<p><i>Landbrug og Fødevarer</i></p>	<p>Afskaffelse af forskudsmomsordningen</p> <p>Landbrug og Fødevarer finder det urimeligt, at partierne bag Nordsøaftalen vælger at afskaffe forskudsmomsordningen som led i finansieringen af skattelempelserne til Nordsøproducenterne.</p> <p>Landbrug og Fødevarer anfører, at afskaffelsen af ordningen vil ramme eksportvirksomhederne, der bidrager med eksportindtægter og arbejdspladser og sikrer overskud på betalingsbalancen. Samtidig vil afskaffelsen forvride konkurrencen mellem eksporterende virksomheder og virksomheder orienteret mod hjemmemarkedet, da eksport medfører en likviditetsbelastning, fordi virksomhederne må vente med at få negativ moms retur, og det netop er dette, der (delvist) er blevet afbødet af forskudsmomsordningen.</p> <p>Selv om det er korrekt, at forskudsmomsen blev indført på et tidspunkt med væsentlig højere rente end i dag, ændrer det ikke på, at virksomhedernes mulighed for at opnå attraktiv finansiering er lige så relevant i dag som dengang.</p>	<p>Afskaffelsen af forskudsmomsordningen er et selvstændigt lovforslag med selvstændig begrundelse, jf. kommentarerne til Dansk Erhverv og Dansk Industri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri, hvor det forklares, hvorfor forskudsmoms bør anses som selektiv erhvervsstøtte til virksomheder med løbende negative momstilsvær. Der sker en u hensigtsmæssig favorisering af disse virksomheder på bekostning af andre virksomheder, hvorfor der skabes et forvriddingstab.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Særlig de seneste år har været præget af strammere kreditgivning på lånemarkedet, og her har forskudsmomsordningen spillet en vigtig og meget positiv rolle for en lang række danske virksomheder.</p> <p>Landbrug og Fødevarer mener, at der er risiko for, at Skatteministeriet undervurderer de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, idet det forekommer meget optimistisk at forvente, at virksomhederne vil kunne opnå finansiering til renten på 10-årige statsobligationer – denne befinder sig i øjeblikket på omkring 0,3 pct. Finansieringsomkostningerne må forventes at ligge på et væsentligt højere niveau, bl.a. fordi det er marginal finansiering, dvs. i tillæg til den eksisterende finansiering af virksomheden. Nogle virksomheder vil på grund af i forvejen relativ høj nettorentebærende gæld set i forhold til driftsresultatet ("EBITDA"), have svært ved at opnå attraktive finansieringsmuligheder. Det er uklart, om Skatteministeriet har indregnet de svækkede lånemuligheder i vurderingen af de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Landbrug og Fødevarer er af den opfattelse, at de misbrugsrisici, der beskrives i forslaget, bør håndteres på anden vis.</p> <p>Såfremt det fastholdes at afskaffe ordningen, anbefaler Landbrug og</p>	<p>Forslaget har virkning fra 2018 og den anvendte rente på de 10-årige statsobligationer bygger derfor på en forventning om den fremtidige rente. Allerede fra 2018 er renten forudsat højere end 0,3 pct., og det er endvidere vurderet, at renten stiger til et strukturelt niveau frem mod 2025. Herudover henvises til kommentaren til Dansk Industri vedrørende de erhvervsøkonomiske konsekvenser af forslaget.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Dansk Erhverv og Dansk Industri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Olie Gas Danmark (OGD)</p>	<p>Fødevarer, at der gives virksomhederne en længere tidshorison til at tilbagebetale lånene.</p> <p>Ændringerne vedr. beskatning af kulbrinteaktivitet <i>Overordnede bemærkninger</i> OGD havde gerne set, at de foreslåede ændringer af rammevilkårene var blevet gjort permanente og udbygget med flere incitamentsfremmende tiltag. OGD mener, at en finansiering af yderligere incitament er bør være mulig, og at yderligere incitament kan være selvfinansierende som følge af yderligere aktivitet og udvikling af projekter, der ellers ikke ville blive gennemført.</p> <p>Derudover anfører OGD som en overordnet bemærkning, at de forbedrede regler om tredjepartsadgang, jf. det særskilte lovforslag herom, vil skabe en øget sandsynlighed for, at tredjeparter vil fortsætte et anlægs drift, selv efter at de oprindelige ejere er ophørt med at benytte anlægget og måske helt er ophørt med at have kulbrinteaktivitet. Hvis de oprindelige ejere ønsker at overdrage anlægget til f.eks. rettighedshavere, som har tredjepartsfaciliteter, vil overdragelsen inkludere fremtidige fjernelsesomkostninger, som kan overstige værdien af anlægget. Det bør derfor præciseres eller sikres, at de</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig OGD's synspunkter om, at ændringerne bør gøres permanente. Forslaget implementerer imidlertid en politisk aftale, der ikke ændrer de skattemæssige rammevilkår for kulbrinteaktiviteterne. Den politiske aftale er baseret på en anerkendelse af, at de aktuelt lave oliepriser kan begrunde midlertidige incitament til investeringer i kulbrinteindvinding, men det ligger uden for rammene for lovforslaget at indføre generelle, varige ændringer af de rammevilkår, som kulbrinteskatteloven opstiller.</p> <p>Skatteministeriet har også på dette punkt noteret sig OGD's overordnede synspunkter, men en generel ændring af de eksisterende regler som ønsket af OGD ligger uden for lovforslagets rammer.</p>

Organisation

Bemærkninger

oprindelige ejere også i en sådan situation vil have fradrag for deres fjernelsesomkostninger, jf. kulbrinteskattelovens § 10 A, og vil kunne få skatteværdien af eventuelle uudnyttede underskud udbetalt efter § 20 E, stk. 3, ved endeligt virksomhedsophør.

Specifikke bemærkninger

Retstillingen, hvis de nye regler i kulbrinteskattelovens kapitel 3 B ikke vælges – forslaget § 20 F

OGD finder ikke, at det fremgår tilstrækkeligt tydeligt, om retsstanden ændres for virksomheder, der vælger at forblive under de eksisterende regler, og OGD opfordrer derfor til, at dette præciseres.

Kommentarer

Det er valgfrit, om virksomhederne vil anvende reglerne i det foreslåede kapitel 3 B. Virksomheder, der vælger ikke at anvende bestemmelserne i det foreslåede kapitel, vil som hidtil skulle beskattes efter bestemmelserne i lovens kapitel 1, 2, 3 A, 4 og 5. Selv om en virksomhed vælger ikke at anvende bestemmelserne i det foreslåede kapitel 3 B, vil retsstillingen blive ændret for disse virksomheders vedkommende på de punkter, hvor forslaget indeholder ændringer, som gælder, uanset om kapitel 3 B er valgt eller ej. F.eks. gælder forslaget om at indføre hjemmel til beskatning af genvundne afskrivninger alle virksomheder, der er omfattet af lovens kapitel 2. Disse konsekvenser af lovforslaget er søgt yderligere præciseret i bemærkningerne til lovforslaget som fremsat.

Organisation

Bemærkninger

Vilkårene for, at kulbrinteproducenter kan anvende skattelemplerne i investeringsvinduet

OGD bemærker, at anvendelsesområdet for skattelemplerne i investeringsvinduet ifølge forslaget følger anvendelsesområdet for afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, nr. 3, og at det af bemærkningerne fremgår, at det skal afgøres efter skattelovgivningens almindelige regler, om en betaling skal medregnes til anskaffelsessummen for et driftsmiddel. Det er efter forslaget et krav, at anskaffelsen sker i henhold til en plan, der skal godkendes efter undergrundslovens § 10, stk. 2 og 3, om planer for indvinding og om væsentlige ændringer og tilføjelser til sådanne planer. Da alle omkostninger forbundet med sådanne planer med stor sandsynlighed er udgifter til nyanskaffelse eller forbedring, bør alle udgifter omfattet af de godkendte planer af hensyn til forudsigelighed omfattes af de foreslåede regler i kapitel 3 B. Samtidig ønskes det bekræftet, at omkostninger til vedligehold, reparation og dekommissionering i overensstemmelse med gældende regler kan fratrækkes fuldt ud i det år, hvori de afholdes.

OGD henviser til, at det følger af en politisk aftale fra 2004 – genbekræftet ved aftale af 18. september 2015 – at opstrømsrørledningerne

Kommentarer

Den politiske aftale, som lovforslaget skal implementere, indebærer en forhøjelse af satserne for afskrivning og kulbrintefradrag for investeringer i produktionspladformer mv. omfattet af afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, nr. 3, samt en fremrykning fra ibrugtagningstidspunktet til betalingstidspunktet i relation til, hvornår der kan påbegyndes afskrivninger og foretages kulbrintefradrag. Det er ikke hensigten med lovforslaget at udvide området for, hvilke udgifter der kan medregnes til anskaffelsessummen for de pågældende driftsmidler, og som dermed også kan danne grundlag for kulbrintefradrag. Det er også efter de nugældende regler virksomhederne, der i forbindelse med indkomstopgørelsen skal tage stilling til, om konkrete udgifter kan medregnes til anskaffelsessummen for et driftsmiddel omfattet af kulbrinteskattelovens § 8 og dermed kan udløse kulbrintefradrag. Lovforslaget ændrer ikke på gældende regler om, hvornår fradragsberettigede udgifter, der ikke kan medregnes til anskaffelsessummen for driftsmidler omfattet af afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, nr. 3, kan fradrages.

Den praksis, som OGD henviser til, vedrører adgangen til at foretage ordinære afskrivninger efter

Organisation

Bemærkninger

i Nordsøen skal forblive under statslig kontrol. Selv om kulbrintevirksomhederne ikke ejer og ikke vil kunne eje opstrømsrørledninger, vil planer vedrørende indvindingsanlæg mv. og væsentlige ændringer i sådanne planer, der skal godkendes efter undergrundslovens § 10, stk. 2 og 3, efter omstændighederne medtage forbedringer af disse ledninger, og virksomhederne kan være nødsaget til at afholde de udgifter, der er forbundet hermed. Efter praksis vil sådanne udgifter kunne afskrives efter statsskattelovens § 6, litra a, og OGD opfordrer til, at det tydeliggøres, at omkostninger forbundet med statsejede aktiver, hvorpå ordinære afskrivninger efter gældende ret synes at være tilladt, anses for omkostninger vedrørende forbedringer i afskrivningslovens forstand, således at disse omfattes af anvendelsesområdet for det foreslåede regelsæt.

De foreslåede regler om forhøjede og fremrykkede afskrivninger for visse investeringer – forslaget § 20 G

Selv om visse interne udgifter, f.eks. lønudgifter i forbindelse med projektering af anlæg efter de nugældende regler kan medregnes til anskaffessummen for driftsmidler omfattet af afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, nr. 3, kan sådanne interne udgifter efter bemærkningerne til lovforslaget ikke anses for ”betalinger”, som omfattes af de foreslåede skattelempler i investeringsvinduet. OGD anser denne forskel i forhold til de almindelige afskrivningsregler for ulogisk og

Kommentarer

statsskattelovens § 6, litra a. Afskrivningslovens regler vedrører udelukkende afskrivning på aktiver, som den skattepligtige selv ejer. De foreslåede skattelempler i et investeringsvindue omfatter kun afskrivninger efter afskrivningsloven og altså ikke ordinære afskrivninger efter statsskattelovens § 6, litra a, som de kulbrinteskattepligtige virksomheder eventuelt vil kunne foretage ved afholdelse af udgifter til forbedringer af statsejede aktiver.

Bemærkningerne til lovforslaget er ændret, således at det nu fremgår, at interne udgifter kan omfattes af de foreslåede skattelempler i et investeringsvindue i det omfang, de kan medregnes til anskaffessummen for driftsmidler omfattet af afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, nr. 3.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ubegrundet og opfordrer til at dette ændres.</p> <p>OGD anfører, at det må lægges til grund, at afskrivningslovens § 5 A finder tilsvarende anvendelse ved skrotning (salg til 0 kr.) af et driftsmiddel eller et igangværende arbejde i relation til de nu foreslåede regler. OGD opfordrer til, at det præciseres.</p> <p><i>Genoptagelse når betingelserne for anvendelsen af skattelempelserne ikke er opfyldt – forslaget § 20 I</i></p> <p>OGD opfordrer til, at det præciseres, at konsekvensen af, at betingelserne for anvendelsen af skattelempelserne i kapitel 3 B ikke er opfyldt, er, at fordelene ved anvendelsen af reglerne rulles tilbage, og at reglerne i kapitel 3 A fuldt ud kan anvendes på anskaffelsesummerne for driftsmidler, som om kapitel 3 B aldrig var blevet tilvalgt.</p> <p>OGD opfordrer til, at det præciseres, at genoptagelsesadgangen alene vedrører ansættelsen af den skattepligtige kulbrinteindkomst, som direkte påvirkes af, at betingelserne for anvendelse af skattelempelserne ikke er opfyldt, og at</p>	<p>Dette er nu præciseret. Der er således i lovforslaget indsat en udtrykkelig bestemmelse (§ 20 G, stk. 4), hvori det præciseres, at afskrivningslovens § 5 A finder tilsvarende anvendelse, når et driftsmiddel eller et igangværende arbejde sælges med tab. I bemærkningerne er det fremhævet, at skrotning af et igangværende arbejde ikke vil udløse et fradragsberettiget tab efter afskrivningslovens § 5 A, da en skrotning i et sådant tilfælde vil være udtryk for, at driftsmidlet aldrig tages i brug, og der vil derfor heller ikke efter det foreslåede regelsæt kunne afskrives på investeringen.</p> <p>OGD's forståelse kan bekræftes, og bemærkningerne er søgt yderligere tydeliggjort i denne henseende.</p> <p>OGD's forståelse kan bekræftes, og bemærkningerne er søgt yderligere tydeliggjort i denne henseende.</p>

Organisation

Bemærkninger

der ikke er hjemmel til at genoptage indkomstår, som allerede er forældede, hvad angår skattepligtig indkomst, som ikke vedrører de i forslaget kapitel 3 B omhandlede afskrivninger mv.

OGD opfordrer til, at det tydeliggøres, at genoptagelse efter forslaget § 20 I indebærer, at den reducerede driftsmiddelsaldo efter afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, der anvendes ved opgørelsen af kulbrinteindkomsten efter kapitel 3 A, jf. forslaget til § 20 G, stk. 2, korrigeres.

Tillægsskatten efter forslaget § 20 J
Efter forslaget afhænger forpligtelsen til at betale tillægsskat kun af olieprisniveauet i en vis periode, og virksomheder, der har valgt ordningen, vil derfor kunne risikere at skulle betale tillægsskat, selv om de har negativ kulbrinte-skattepligtig indkomst og derfor

Kommentarer

En genoptagelse efter forslaget § 20 I vil ikke, som OGD tilsyneladende forudsætter, nødvendigvis medføre, at der skal ske en korrektion af den driftsmiddelsaldo efter afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, der anvendes ved opgørelsen af kulbrinteindkomsten efter kapitel 3 A. Hvis genoptagelsen fx skyldes, at betingelserne for at påbegynde afskrivninger på et driftsmiddel ikke er opfyldt senest i 2026, vil anskaffelsessummen for driftsmidlet ikke være tilført driftsmiddelsaldoen efter afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, og der vil derfor ikke være behov for nogen genoptagelse heraf. Det følger i øvrigt af bestemmelsen, at der skal ske en genoptagelse i relation til driftsmiddelsaldoen efter afskrivningslovens § 5 C, stk. 1, såfremt denne driftsmiddelsaldo direkte påvirkes af, at betingelserne for anvendelse af skattelemplerne i investeringsvinduet ikke er opfyldt.

Reglerne om tillægsskatten er i overensstemmelse med den politiske aftale, som lovforslaget implementerer. Investeringsvinduet skal således ses i lyset af de nuværende lave oliepriser, hvorfor det må anses for naturligt, at lempelsen ikke gives, såfremt olieprisen måtte ud-

Organisation

Bemærkninger

ikke har opnået den fulde økonomiske fordel ved at anvende ordningen. Og virksomhederne vil også risikere at skulle betale tillægsskat, selv om de driftsmidler, som ordningen i forslaget kapitel 3 B er anvendt på, endnu ikke er taget i brug og derfor endnu ikke har genereret indtægter. OGD opfordrer til, at dette ændres, således at forpligtelsen til at betale tillægsskat udskydes, indtil den skattepligtige opnår en positiv skattepligtig indkomst, og indtil driftsmidler er taget i brug.

OGD påpeger, at lovforslaget indebærer, at tillægsskat skal betales på grundlag af den skattepligtige indkomst efter fradrag af finansielle indtægter og udgifter. Fradraget for finansielle indtægter og udgifter synes at omfatte valutakursgevinster og -tab på varekreditorer og varedebitorer samt terminskontrakter, der udelukkende skal sikre

Kommentarer

vikle sig mere positivt end forudsat. Det bemærkes desuden, at det følger af den politiske aftale, at der kan indtræde en forpligtelse til at betale tillægsskat, selv om en virksomhed ikke har haft positiv kulbrinteindkomst og derfor ikke har opnået den fulde økonomiske fordel ved at anvende ordningen. Virksomhedernes tillægsskattekonti, der udgør den maksimale tillægsskat, som hver enkelt virksomhed kan afkræves, er baseret på en forudsætning om, at virksomhederne kan udnytte ordningen, dvs. at de har positiv kulbrinteindkomst. Det er derfor gjort valgfrit, om virksomhederne vil anvende den særlige ordning eller ej. Hvad angår tidspunktet for ibrugtagning af de investeringer, som gennemføres med de skattemæssige lempelser, bemærkes det, at der tidligst vil kunne opkræves tillægsskat for indkomståret 2022. Skattelemplerne vil også kunne anvendes til at nedbringe den skattepligtige kulbrinteindkomst fra allerede foretagne investeringer, og det vurderes derfor ikke, at forpligtelsen til at betale tillægsskat bør udskydes yderligere.

Lovforslaget er ændret, således at lovforslaget fuldt ud imødekommer OGD's synspunkter og begrundelsen herfor.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomhederne i relation til driftsindtægter og -udgifter (hedging). Denne form for finansielle gevinster og tab har imidlertid direkte betydning for – og afspejler derfor – den reelle omsætning, som virksomhederne oppebærer. Udeladelsen af finansielle indtægter og udgifter har til formål at forhindre, at virksomhedernes konkrete finansieringsforhold påvirker forpligtelsen til at betale tillægsskat, men de nævnte gevinster og tab vedrører driften og ikke finansieringen af virksomhederne. OGD påpeger, at selv om der ikke findes et skatteretligt EBIT-begreb, anerkendes det dog også i den såkaldte EBIT-regel i selskabsskattelovens § 11 C, at gevinster og tab af den omhandlede type vedrører driften og ikke finansieringen af virksomhederne. OGD opfordrer derfor til, at de omhandlede gevinster og tab ikke anses for finansielle indtægter og udgifter, som der skal bortses fra ved opgørelsen af det grundlag, som tillægsskatten skal betales af.</p> <p>OGD er af den opfattelse, at § 20 J, stk. 5, hvorefter kulbrinteskattepligtige virksomheder efter anmodning skal udlevere oplysninger om bl.a. virksomhedernes priser til Danmarks Statistik, må anses for vidtgående og for at vedrøre særdeles følsomme oplysninger. Det er ifølge OGD reelt kun, hvis Brent Dated ikke længere er den relevante referencepris, at sådanne oplysninger vil være relevante, og den foreslåede oplysningspligt bør derfor begrænses, så den kun skal</p>	<p>Hvis Danmarks Statistik skal have mulighed for løbende at vurdere, om Brent Dated er en relevant referencepris, vil Danmarks Statistik have behov for at kunne indhente oplysninger fra de kulbrintebrinteskattepligtige virksomheder, også før Brent Dated referenceprisen evt. ophører, og før det i givet fald kan fastslås, at den ikke længere er den relevante referencepris. Dette er baggrunden for den foreslåede regel. Der findes derfor ikke grundlag for at ændre lovforslaget</p>

Organisation

Bemærkninger

gælde, hvis Brent Dated referenceprisen ophører eller ikke længere kan anses for den relevante referencepris.

Opgørelsen af tillægsskattekontoen - forslagens § 20 K

OGD bemærker, at tillægsskattekontoen forrentes med 4,5 pct. per år, men det bør præciseres, at dette reelt blot er udtryk for en indeksering af det maksimale beløb, der vil kunne opkræves i tillægsskat fra den pågældende virksomhed, og at der derfor ikke er tale om en rente, som nødvendigvis skal betales. Det bør samtidig præciseres, at der derfor heller ikke er tale om, at rentetilskrivningerne er fradragsberettigede.

Kommentarer

på dette punkt. Det er dog i bemærkningerne til det fremsatte lovforslag fremhævet, at Danmarks Statistik kun bør anvende denne hjemmel til indhentelse af oplysninger, der anses for nødvendige, og at der derfor heller ikke bør indhentes virksomhedsfølsomme oplysninger om konkrete handler, hvis aggregerede og/eller anonymiserede oplysninger må anses for tilstrækkelige, for at Danmarks Statistisk kan vurdere, om Brent Dated (fortsat) bør anvendes som den relevante referencepris. I tilknytning hertil bemærkes desuden, at Danmarks Statistisk generelt har adgang til at indhente virksomhedsfølsomme oplysninger om bl.a. priser og omsætning, og Danmarks Statistik har en generel databeskyttelsespolitik, som sikrer, at denne form for oplysninger behandles under fuld respekt af deres følsomme karakter.

OGD's forståelse af reglerne er korrekt, og bemærkningerne til det fremsatte lovforslag er præciseret med henblik på at tydeliggøre, at den omhandlede forrentning ikke er udtryk for fradragsberettigede rentebeløb, som udgør en del af en gæld, som virksomhederne nødvendigvis skal betale.

Organisation

Bemærkninger

Solidarisk hæftelse for overdrageren i relation til betaling af tillægsskat ved overdragelse af rettigheder til indvinding

Ifølge lovforslaget hæfter overdrageren af rettigheder til indvinding solidarisk for erhververens betaling af tillægsskat for så vidt angår den overtagne tillægsskattekonto, dvs. den del af tillægsskattekontoen, der kan henføres til betalinger på overtagne driftsmidler eller igangværende arbejder. Hæftelsen vedrører også senere overdragelser, som den oprindelige overdrager slet ikke har indflydelse på. Desuden er hæftelsen begrænset, således at den maksimalt kan udgøre det beløb, som erhververens – eller en senere erhververs – tillægsskattekonto er nedbragt til. OGD anser en sådan solidarisk hæftelse for ubegrundet, da staten skal godkende en overdragelse, jf. undergrundslovens § 29, og idet staten i den forbindelse skal vurdere, om erhververen har den fornødne finansielle kapacitet. Den står ifølge OGD heller ikke mål med den risiko, som staten er udsat for. Hæftelsesbegrænsningen kan i øvrigt ikke anses for praktisk, da den oprindelige overdrager ikke vil have kendskab til erhververens og senere erhververs potentielle saldi på deres tillægsskattekonti i fremtiden. Dette vil kunne begrænse omsætteligheden af indvindingsvirksomhed. OGD opfordrer derfor til, at kravet om solidarisk hæftelse opgives, eller at det dog begrænses, således at hæftelsen kun vil kunne gøres gældende, såfremt staten har udtømt

Kommentarer

Det vurderes, at en solidarisk hæftelse som den foreslåede er nødvendig for at sikre statens krav på eventuel betaling af tillægsskat, hvis indvindingsvirksomhed overdrages. Det er ikke muligt ved udøvelse af godkendelsesbeføjelsen efter undergrundsløven at vurdere, om erhververen af rettighederne på et senere tidspunkt vil kunne honorere en eventuel forpligtelse til betaling af tillægsskat. Det dog er i bemærkningerne til lovforslaget tydeliggjort, at et krav mod overdrageren først kan rejses, når erhververen af indvindingsvirksomheden ikke rettidigt har betalt tillægsskat. Hvad angår overdragerens hæftelse for tillægsskattekontoen, hvis den overtagne konto senere nedbringes, evt. efter en videreoverdragelse af aktiviteterne, bemærkes det, at parterne i en overdragelsesaftale vil kunne aftale, i hvilket omfang overdrageren har krav på oplysninger (evt. ved direkte henvendelse til SKAT) om udviklingen i relation til erhververens/senere erhververs tillægsskattekonti. Der vurderes derfor ikke at være grundlag for at ændre på de foreslåede regler på dette punkt.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sine muligheder for at gøre kravet gældende mod erhververen.</p> <p><i>Genvundne afskrivninger og overdragelse af tillægsskattekonto</i></p> <p>OGD bemærker, at det er en konsekvens af forslagens bestemmelse om beskatning af genvundne afskrivninger, at der sker beskatning af både genvundne afskrivninger og en potentiel avance. Derudover følger det af forslagens § 20 K, stk. 2, at beskatning af genvundne afskrivninger medfører en nedskrivning af tillægsskattesaldoen. Således som forslaget er udformet, vil der imidlertid kunne være forskel på, om genvundne afskrivninger konstateres i forbindelse med en afståelse af et enkeltaktiv eller i forbindelse med overdragelse af rettigheder til indvinding. I sidstnævnte tilfælde fører forslaget til, at erhververen overtager en større tillægsskattekonto end den tillægsskattekonto, som overdrageren fritgøres fra. OGD opfordrer derfor til, at forslaget ændres, således at den overtagne tillægsskattekonto reduceres, eller således at beskatningen maksimeres til de fratrukne afskrivninger. Endvidere bør det efter OGD's opfattelse præciseres, at den samlede tilbagebetalingsforpligtelse ikke påvirkes af, om der sker overdragelse af indvindingsvirksomhed.</p> <p><i>Trangsbøder ved manglende opfyldelse af oplysningspligter</i></p> <p>OGD anser det for unødvendigt og uproportionalt, at kulbrintevirksomhederne i medfør af forslagens</p>	<p>Det er korrekt, at lovforslaget, som blev sendt i høring, ved beskatning af genvundne afskrivninger i forbindelse med overdragelse af indvindingsvirksomhed potentielt kunne føre til en situation, hvor erhververen ville overtage en tillægsskattekonto, som var større end den tillægsskattekonto, som overdrageren blev frigjort fra. Dette var utilsigtet, og lovforslagets § 20 L., stk. 1, 2. pkt., er på den baggrund justeret i overensstemmelse med OGD's synspunkter.</p> <p>De omhandlede oplysninger skal alle afgives inden for fristen for indsendelse af rettidig selvangi-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>§ 2, nr.6 (ændringer af kulbrinte-opkrævningslovens § 9) vil kunne pålægges tvangsbøder ved manglende opfyldelse af de meget omfattende oplysningspligter, som efter forslaget skal påhvile virksomheder, der vælger at anvende de foreslåede regler i kapitel 3 B. OGD fremhæver i den forbindelse, at oplysningspligterne ikke vedrører selve skattebetalingen. Det er heller ikke klart, hvilket frist der vil blive meddelt med henblik på at opfylde oplysningspligterne, ligesom størrelsen af de mulige tvangsbøder ikke er anført. OGD opfordrer derfor til, at behovet for bestemmelsen om tvangsbøder genovervejes, og at størrelsen af bøderne under alle omstændigheder præciseres – subsidiært hvilke hensyn de skal fastsættes efter – og at det også præciseres, at bøder alene kan pålægges efter udløbet af en rimelig frist.</p>	<p>velse. Det er helt i overensstemmelse med sædvanlig lovgivningspraksis, at der kan pålægges tvangsbøder, hvis disse oplysningspligter ikke efterleves inden for den fastsatte frist. Efter praksis sendes der – også selv om fristen for afgivelse af oplysningerne allerede er overskredet – en rykker, før der pålægges tvangsbøder med henblik på at sikre, at oplysningerne indleveres. Det er uddybet i bemærkningerne til lovforslaget, at fristen anført i denne rykker skal være fastsat således, at virksomhederne har en reel mulighed for at indsende oplysningerne inden tvangsbøder pålægges. Det er også i bemærkningerne uddybet, hvilke hensyn der skal varetages ved fastsættelsen af størrelsen af de daglige tvangsbøder.</p>