



Skatteministeriet

15. november 2017

J.nr. 2017 - 3321

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven (Udvidelse af fradragsretten for erhvervsmæssige lønudgifter m.v.).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p>Dansk Byggeri anfører, at den logiske og let administrerbare løsning ville være, at der lovgivningsmæssigt gives fradragsret for alle erhvervmæssige udgifter, så der reelt er tale om nettobeskatning af erhvervsindkomst. Dansk Byggeri anbefaler derfor at følge anbefalingen fra 1991 fra det daværende Skattelovråd og give fuldt fradrag for alle erhvervmæssige anlægs- og etableringsomkostninger.</p> <p>Dansk Byggeri finder det afgørende, at lovforslaget har tilbagevirkende kraft, så virksomhederne og SKAT ikke skal genoptage tidligere indkomstår. Derudover bør det være muligt for virksomheder, der ikke har taget fradrag for interne lønudgifter, at få genoptagelse.</p> <p>Dansk Byggeri mener, at der med den foreslåede ændring blot vil opstå nye afgrænsningsproblemer, der kunne afhjælpes ved at gøre op med sondringen mellem driftsomkostninger og anlægs- og etableringsomkostninger.</p>	<p>En udvidelse af fradragsretten til at omfatte samtlige erhvervmæssige udgifter er ikke en del af lovforslaget. Lovforslaget har til formål, på en let administrerbar måde, at sikre virksomhederne fradrag for erhvervmæssige lønudgifter m.v., således at der ikke skal foretages en opdeling af medarbejdernes lønudgifter i en fradragsberettiget del og en ikke fradragsberettiget del. Der vurderes ikke at være samme grad af administrative udfordringer for virksomhederne vedrørende øvrige omkostningstyper. En sådan udvidelse vil desuden kræve yderligere finansiering.</p> <p>Forslaget om en yderligere udvidelse af fradragsretten kan derfor ikke imødekommes.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så den foreslåede udvidelse af fradragsretten for lønudgifter m.v. får virkning fra og med indkomståret 2008.</p> <p>Det er opfattelsen, at lovforslaget målrettet sikrer virksomhederne fradrag for erhvervmæssige lønudgifter m.v., og at dette netop ikke giver afgrænsningsproblemer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Byggeri påpeger, at der med den foreslåede lovændring indirekte skabes en skattemæssig fordel for store virksomheder og dermed en u hensigtsmæssig samfundsmæssig skævvridning, når det er valgt ikke at medtage fradrag for ekstern rådgivning.</p> <p>Dansk Byggeri fremhæver, at der i lovforslaget lægges op til, at det kun er rette omkostningsbærere, der har adgang til fradrag for de afholdte erhvervsmæssige lønudgifter m.v. Dette medfører efter Dansk Byggeris opfattelse en uheldig retstilstand inden for koncernforhold, idet begrebet ”rette omkostningsbærer” ikke er et fast defineret juridisk begreb.</p> <p>Afslutningsvist er Dansk Byggeri af den opfattelse, at ikrafttrædelsen bør fastsættes til den 1. januar 2018.</p>	<p>Der henvises til formålet med lovforslaget, hvor det er hensigten at sikre virksomhedernes fradragsret for erhvervsmæssige lønudgifter m.v.</p> <p>En udvidelse af fradragsretten til også at dække ekstern rådgivning er ikke en del af dette lovforslag og vil i øvrigt kræve yderligere finansiering.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så den foreslåede udvidelse af fradragsretten også omfatter korresponderende betalinger i sambeskattede koncerner.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så ikrafttrædelsen foreslås fastsat til den 1. januar 2018.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv finder det alt afgørende, at lovforslaget får tilbagevirkende kraft, således at virksomhederne og SKAT ikke skal genoptage sager fra tidligere indkomstår. Ligeledes bør der være mulighed for de virksomheder, der ikke har taget fradrag for erhvervsmæssige lønudgifter at få genoptagelse.</p>	<p>Lovforslaget er justeret på dette punkt, så det får virkning tilbage fra indkomståret 2008. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv efterspørger herudover et opgør med sondringen mellem driftsomkostninger og anlægs- og etableringsomkostninger.</p> <p>Dansk Erhverv påpeger en uhenigtsmæssig samfundsmæssig skævvridning, idet man har undladt at udvide fradragsretten til at omfatte ekstern rådgivning.</p> <p>Afslutningsvis finder Dansk Erhverv det problematisk, at der i lovforslaget lægges op til, at fradragsretten kun omfatter rette omkostningsbærer især i relation til koncernforhold.</p>	<p>Der er ved lovforslaget ikke lagt op til at gøre op med sondringen mellem driftsomkostninger og anlægs- og etableringsomkostninger. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p>
<p><i>Dansk Industri</i></p>	<p>Dansk Industri finder det i relation til koncerner problematisk, at afgrænsningen i lovforslaget kun sikrer fradragsret for den erhvervsmæssige lønudgift i det selskab, hvor medarbejderen er ansat, når selskaber med specialfunktioner udfører arbejde, der vedrører de øvrige koncernselskaber.</p> <p>Dansk Industri opfordrer til en præcisering af, at bestyrelshonorar og dertil tilknyttede udgifter også omfattes af lovforslaget.</p>	<p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så den foreslåede udvidelse af fradragsretten for lønudgifter m.v. også omfatter bestyrelshonorar og dertil knyttede erhvervsmæssige udgifter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Industri påpeger, at ikrafttrædelsestidspunktet kan medføre problemer i forhold til virksomhedernes forestående regnskabsafleggelse og opfordrer til at rykke ikrafttrædelsesdatoen til et tidligere tidspunkt.</p> <p>Dansk Industri påpeger en forskelsbehandling i lovforslaget i forhold til genoptagelsessager der verserer ved Skatteankestyrelsen, Landsskatteretten og domstolene.</p> <p>Dansk Industri opfordrer til at udstrække muligheden for genoptagelse i sager, hvor skattemyndighederne har nægtet fradrag inden for den 10-årige forældelse.</p> <p>Endelig opfordrer Dansk Industri til, at det politisk genovervejes også at udvide fradragsretten til at omfatte ekstern rådgivning. Derudover pointeres det, at såfremt ekstern rådgivning medtages, vil det løse problematikken vedrørende fradragsretten i koncernforhold.</p>	<p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget er justeret, således at såfremt den skattepligtige ønsker at få genoptaget sager som følge af lovforslaget, kan den skattepligtige anmode SKAT om genoptagelse senest den 1. juli 2018, medmindre den skattepligtige har en længere frist for det pågældende indkomstår efter bestemmelserne i skatteforvaltningslovens §§ 26 eller 27.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så den foreslåede udvidelse af fradragsretten for lønudgifter m.v. får virkning fra og med indkomståret 2008.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Danske Rederier</i>	<p>Danske Rederier foreslår at lade lovforslaget have tilbagevirkende kraft til 2008.</p> <p>Danske Rederier foreslår at udvide fradragsretten, således at fradragsretten for lønomkostninger også udvides til refusioner af lønomkostninger til koncerninterne og sambeskattede selskaber.</p> <p>Danske Rederier påpeger, at det ikke klart fremgår af lovforslaget, hvorvidt bestyrelshonorar er omfattet af den foreslåede udvidelse af fradragsretten.</p>	<p>Lovforslaget er justeret, så det får virkning tilbage fra 2008. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri og DI.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p>
<i>Erhvervsstyrelsen – Team effektiv regulering (TER)</i>	<p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.</p>	
<i>Finans Danmark</i>	<p>Finans Danmark opfordrer til, at lovforslaget ændres, således at der også er fradragsret for lønudgifter i tilfælde, hvor udgiften oprindeligt er afholdt i andet koncernforbundet selskab, men i overensstemmelse med transfer pricing principperne er viderefaktureret til et andet koncernselskab.</p> <p>Finans Danmark opfordrer til at lade loven træde i kraft fra fremsættelsesdatoen.</p>	<p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så ikrafttrædelsen foreslås til den 1. januar</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark finder det uklart, hvorvidt loven vil omfatte genoptagelsesansøgninger, der verserer for Landsskatteretten og domstolene.</p>	<p>2018, hvilket er i overensstemmelse med regeringens ønske om to årlige ikrafttrædelsesdatoer for erhvervsrettet lovgivning.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Industri.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR anfører, at der helt generelt bør være fradrag for klart erhvervsmæssige udgifter.</p> <p>FSR finder lovforslagets rækkevidde væsentligt begrænset, idet fradragsretten ikke finder anvendelse i koncernforhold, i tilfælde hvor lønudgifterne viderefaktureres. Det påpeges, at denne begrænsning ikke vil gøre det nemmere rent administrativt for koncerner. FSR angiver herefter en række eksempler på situationer i koncernforhold og anmoder om en vurdering af de enkelte situationer i forhold til spørgsmålene om fradragsret og rette omkostningsbærer.</p> <p>FSR anmoder om stillingtagen til et eksempel (eksempel 1) om fradragsret og rette omkostningsbærer i tilfælde af en koncernekstern fusion</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så den foreslåede udvidelse af fradragsretten også omfatter korresponderende betalinger i sambeskattede koncerner. Det foreslås således, at betaling for erhvervsmæssige lønudgifter m.v. kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst hos det betalende selskab, hvis det betalende og det modtagende selskab er sambeskattet efter selskabsskatteovens §§ 31 eller 31 A. Det er opfattelsen, at den foreslåede justering af lovforslaget overflødiggør en nærmere stillingtagen til de fleste af de af FSR opstillede eksempler.</p> <p>Det kan bekræftes, at i eksemplet er hvert selskab rette omkostningsbærer vedrørende erhvervsmæssige lønudgifter frem til fusionsdagen 1. januar, og at det modtagende selskab AB er rette omkostningsbærer vedrørende erhvervsmæssige lønudgifter fra den 1. januar, og indtil der ikke længere er omkostninger vedrørende fusionen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR påpeger, at lovforslaget indebærer en forskelsbehandling af virksomheder, alt efter om SKAT har truffet afgørelse, eller SKAT endnu ikke har truffet afgørelse.</p> <p>FSR fremhæver, at lovforslaget indebærer en skævvridning til fordel for større virksomheder, der kan håndtere etableringen og/eller udvidelsen internt, hvorimod små og mellemstore virksomheder er nødt til at købe denne ydelse eksternt.</p> <p>FSR finder det uklart hvilke lønudgifter, der er fradragsberettigede efter statsskattelovens § 6, og hvilke lønudgifter, der er fradragsberettigede efter den foreslåede ligningslovens § 8 N.</p> <p>FSR opfordrer til, at der gives eksempler på ikke-erhvervmæssige lønudgifter.</p>	<p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 8 N vil fremadrettet give hjemmel til at fradrage erhvervmæssige lønudgifter ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i de tilfælde, hvor statsskattelovens § 6 ikke indeholder tilstrækkelig hjemmel, jf. således også ligningslovens § 1, hvoraf det fremgår, at ligningsloven indeholder ændringer og tilføjelser til statsskatteloven.</p> <p>Der er i lovforslaget indsat eksempler på lønudgifter, der ikke kan anses for erhvervmæssige. Lønudgifter vil således ikke kunne anses for erhvervmæssige, hvis lønudgiften må anses for afholdt i aktionærens interesse, eller hvis virksomheden, der afholder lønudgiften, ikke er rette omkostningsbærer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR fremhæver, at det eksplicit bør fremgå af bestemmelsens ordlyd, at fradragsretten gælder både ved erhvervelse af aktivitet og ved erhvervelse af aktier.</p> <p>FSR mener, at det eksplicit bør fremgå af bestemmelsens ordlyd, at fradragsretten også omfatter forgæves afholdte udgifter.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet bekræfte, at bestemmelsen gælder, uanset hvor mange aktier, der anskaffes, og uanset hvor stor en ejerandel, der er tale om.</p> <p>FSR beder også Skatteministeriet bekræfte, at den foreslåede bestemmelse berettiger til fradrag, selvom det som anskaffes eller afhændes ikke kan anses for en udvidelse henholdsvis indskrænkning</p>	<p>Bestemmelsen indeholder ikke begrænsninger i anvendelsen, så længe der er tale om en erhvervsmæssig udgift for virksomheden. I lovforslagets bemærkninger er det således tydeliggjort, at den foreslåede udvidelse af fradragsretten omfatter virksomhedsopkøb eller salg eller omstrukturering. Der er således tale om en særregel, der generelt udvider fradragsretten for virksomhedens erhvervsmæssige lønudgifter, selv om de vedrører indkomstgrundlaget.</p> <p>Bestemmelsen giver generelt fradrag for erhvervsmæssig lønudgifter, og det er efter ordlyden ikke en betingelse, at udgiften relateres til fx en konkret udvidelse af virksomheden. Det fremgår da også af bemærkningerne til lovforslaget, at bestemmelsen også finder anvendelse ved forgæves afholdte udgifter.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes, medmindre der er tale om tilfælde, hvor der efter gældende praksis skal ske aktivering af lønudgiften i forbindelse med erhvervelsen/opførelsen af selve aktivet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af virksomheden, men blot en overdragelse af et aktiv.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet om at uddybe, om der er særlige krav til hvilken form for ansættelsesforhold, der skal være tale om.</p> <p>FSR mener, at lovforslaget skaber problemstillinger i forhold til begrebet om rette omkostningsbærer i koncernforhold</p> <p>FSR spørger, om Skatteministeriet er enig i, at fradragsretten omfatter koncernselskaber, der indgår i en omkostningsfordelingsaftale.</p> <p>FSR vil bede Skatteministeriet overveje at udvide den foreslåede regel i § 8 N, således at fradragsretten også omfatter selskaber, der indgår i en sambeskatning.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet uddybe, hvilke begrænsninger der ligger i forbeholdet ”som udgangspunkt” i forbindelse med lønudgifter til ”Investor Relations” og selskabets børsintroduktion.</p>	<p>Der er opfattelsen, at der skal være tale om et ansættelsesforhold efter de normale civil- og ansættelsesretlige bestemmelser herom, fx efter funktionærlovens bestemmelser.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Såfremt der foreligger sambeskatning, er betalingen for de erhvervmæssige lønudgifter og dertil tilknyttede udgifter til medarbejderen fradragsberettigede.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Det er opfattelsen, at erhvervmæssige lønudgifter efter forslaget som alt overvejende udgangspunkt vil være fradragsberettigede. Forbeholdet ”som udgangspunkt” skal primært ses i forhold til, at der i relation til såkaldte ”Investor Relations” netop er tale om udgifter, som afholdes til fordel for selskabets aktionærer. Det kan ikke udelukkes, at der kan være undtagelsestilfælde, hvor det helt konkret</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR beder Skatteministeriet bekræfte, at fradragsretten omfatter bonus i forbindelse med en succesfuld børsintroduktion.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet bekræfte, om lønudgifter til en fairness opinion er omfattet af fradragsretten.</p> <p>FSR spørger, om afholdte lønudgifter i forbindelse med køb af aktier og varemærker er omfattet af den foreslåede regel i ligningslovens § 8 N.</p> <p>FSR spørger, om Skatteministeriet er enig i, at lønudgifter til medarbejdere, der varetager formuepleje på vegne arbejdsgiverselskabet, er omfattet af den foreslåede regel i ligningslovens § 8 N.</p> <p>FSR spørger om ligningslovens § 8 J bør ophæves ved indførslen af ligningslovens § 8 N, således at industrielle-koncerner og ventureselskaber sidestilles.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at der med erhvervsmæssige udgifter menes omkostninger til medarbejderne, der ikke kan anses for en driftsomkostning, jf. SL § 6, og</p>	<p>vurderes, at lønudgiften reelt er afholdt til fordel for aktionæren uden en egentlig erhvervsmæssig begrundelse for virksomheden.</p> <p>Det kan bekræftes, at der efter forslaget er fradragsret for erhvervsmæssige lønudgifter, herunder bonus.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det er vurderingen, at en ophævelse af ligningslovens § 8 J ligger ud over dette lovforslags formål.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>som ikke efter de gældende regler skal aktiveres og afskrives efter afskrivningsloven, eller ikke skal aktiveres og tillægges anskaffelsessummen for et aktiv eller ikke kan fradrages efter en anden specialregel.</p> <p>Såfremt der er adgang til at straksafskrive aktiver, bedes det bekræftet, at samtlige lønudgifter knyttet hertil kan fradrages efter den foreslåede ligningslovens § 8 N, og at dette gælder, uanset om omkostningen til aktivet vælges straksafskrevet eller ej.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet bekræfte, at et holdingselskab har fradragsret efter den foreslåede ligningslovens § 8 N for lønudgifter til medarbejdere, der som de eneste ansatte i et holdingselskab medvirker til at sælge eller købe nye datterselskaber, selvom holdingselskabet ikke har øvrige aktiviteter.</p> <p>FSR spørger, om Skatteministeriet er enig i, at alle gebyrer til Erhvervsstyrelsen, der afholdes som følge af medarbejdernes funktioner, også er fradragsberettigede efter ligningsloven § 8 N.</p> <p>FSR spørger, om Skatteministeriet er enig i, at alle gebyrer, der udlø-</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Lovforslaget har til formål at give fradragsret for erhvervmæssige lønudgifter og erhvervmæssige udgifter tilknyttet ansættelsesforholdet. Lovforslaget ændrer ikke ved den gældende praksis for fradragsret for gebyrer.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ses, når en medarbejder sikrer registrering af IP, vil kunne fradrages efter ligningsloven § 8 N.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet bekræfte, at et dansk selskab har fradrag efter ligningslovens § 8 N, selvom lønudgifterne anvendes til at anskaffe aktier i udenlandske selskaber eller aktiviteter i udlandet. I forlængelse heraf bedes det bekræftet, at det kun er, hvis det danske selskab har en filial i udlandet, at lønudgifterne vedrørende etableringen i udlandet eventuelt skal allokere til det udenlandske faste driftssted afhængig af, om de vedrører dette.</p> <p>FSR foreslår, at ikrafttrædelsestidspunktet rykkes frem til den 1. januar 2018.</p> <p>FSR påpeger, at virksomheder, der ikke har taget fradrag i indkomstår før 2012, ikke kan opnå fradrag efter den foreslåedes regel.</p> <p>Efter FSR's opfattelse bør virksomheder have adgang til fradrag, uanset hvilket indkomstår der er tale om, så længe det er inden for den ultimative forældelsesfrist på 10 år.</p>	<p>Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ligningslovens § 8 N finder anvendelse ved erhvervelse af udenlandsk virksomhed eller aktivitet. Såfremt lønudgifterne kan henføres til et etableret udenlandsk selskab eller fast driftssted, skal udgiften allokere dertil.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget er justeret. Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p>
<p><i>Landbrug & Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug & Fødevarer anfører, at der er behov for et generelt opgør</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med sondringen mellem fradragsberettigede driftsomkostninger og ikke fradragsberettigede omkostninger til etablering og udvidelse, og at det politisk bør overvejes at indføre generel fradragsret for alle typer forretningsmæssigt begrundede omkostninger.</p> <p>Landbrug & Fødevarer bemærker, at det kunne overvejes at udvide fradragsretten for eksterne konsulenter og rådgivere. Lovforslaget indebærer forskelsbehandling mellem virksomheder, der har ansatte, og virksomheder, der benytter eksterne konsulenter.</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår endvidere, at princippet om aktivering af udgifter ophæves og erstattes af en generel og umiddelbar fradragsret, idet alle udgifter, der kan fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst bør kunne fradrages i det år, hvor omkostningen afholdes.</p> <p>Endelig foreslår Landbrug & Fødevarer, at lovforslaget træder i kraft 1. januar 2018, så lovændringen er gældende på tidspunktet for virksomhedernes selvangivelse.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Lovforslaget har til formål at udvide fradragsretten for erhvervmæssige lønudgifter og erhvervmæssige udgifter tilknyttet ansættelsesforholdet. En generel ophævelse af det skattemæssige princip og de skattemæssige regler om aktivering og afskrivning af omkostninger, herunder fx driftsmidler og bygninger, er ikke en del af lovforslaget og må desuden forventes at forudsætte yderligere finansiering.</p> <p>Lovforslaget er justeret, så ikrafttrædelsen foreslås til den 1. januar 2018.</p>
<p>SEGES</p>	<p>SEGES finder det juridisk og praktisk begrundet, at lovgivnin-</p>	<p>Der henvises til formålet med lovforslaget, hvor det har været hensigten at sikre virksomhedernes fradragsret for erhvervmæssige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gen ændres, men at statsskattelovens § 6 bør opdateres og justeres frem for ligningsloven.</p> <p>SEGES anfører endvidere, at der med lovforslaget sker en skattemæssig favorisering af egne ansatte frem for eksterne konsulenter.</p> <p>SEGES ønsker flere eksempler på, hvilke udgifter der falder ind under ”erhvervsmæssige udgifter tilknyttet ansættelsesforholdet”.</p> <p>Det anføres desuden, at det er uhensigtsmæssigt og ubegrundet, når det i lovforslaget er angivet, at der i visse tilfælde fortsat skal ske aktivering af lønudgifter i forbindelse med fx opførelse af erhvervsbygninger. SEGES opfordrer til, at der ikke skal ske aktivering af lønudgifter. For det tilfælde, at aktivering fastholdes, bemærker SEGES, at det bør fremgå direkte af lovteksten og fremgå tydeligere af bemærkningerne.</p>	<p>lønudgifter m.v. Der kan endvidere henvises til kommentaren til FSR om sammenhængen mellem statsskatteloven og ligningsloven.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Der er i lovforslaget omtalt en række udgifter, der kan være relevante i forhold til en vurdering af, hvilke erhvervsmæssige udgifter, der må anses for tilknyttet ansættelsesforholdet. Det angives således at dette fx vil kunne være udgifter til kontorkaffe, kontorartikler, husleje og rejseudgifter. Andre udgifter af samme karakter kan også tænkes, idet det dog vil være umuligt at give en udtømmende liste.</p> <p>Som det også fremgår af lovforslaget bemærkninger, er det ikke hensigten at ændre på de gældende regler for aktivering af lønudgifter. Det er opfattelsen, at spørgsmål om aktivering af lønudgifter ikke afføder administrativt besvær for virksomhederne i samme grad som opdeling af lønudgifter i en fradragberettiget del og en ikke-fradragberettiget del, fx i forbindelse med udvidelse af virksomhed. På den baggrund indeholder lovforslaget ikke ændringer til de gældende regler for aktivering af lønudgifter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig anfører SEGES, at afgrænsningen over for ligningslovens § 8 B om fradrag for udgifter, som afholdes til forsøgs- og forskningsvirksomhed, bør beskrives yderligere. Det gælder blandt andet:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kan virksomheden frit vælge at fradrage lønudgifter efter den foreslåede § 8 N i ligningsloven eller § 8 B i ligningsloven, hvis udgiften falder ind under begge bestemmelser? 2) Kan det bekræftes, at den foreslåede § 8 N i ligningsloven kun omhandler udgifter til egne ansatte, mens ligningslovens § 8 B også omhandler eksterne leverandører og materialeudgifter? 3) Kan det bekræftes, at det hverken i relation til den foreslåede § 8 N i ligningsloven og ligningslovens § 8 B er en forudsætning for fradrag, at der sker udvidelse af virksomheden, henholdsvis opnås et forskningsresultat. 	<p>Til de anførte eksempler kan det, i overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslaget, generelt bemærkes, at det ikke er hensigten at ændre på de gældende regler i ligningslovens § 8 B. Ligningslovens § 8 B skal således fortolkes i overensstemmelse med gældende praksis.</p> <p>Det er endvidere opfattelsen, at lovforslaget ikke hindrer, at virksomheder kan aktivere og afskrive lønudgifter efter ligningslovens § 8 B, forudsat at udgifterne ikke fratrækkes efter andre regler, fx den foreslåede § 8 N i ligningsloven.</p> <p>Det kan også bekræftes, at lovforslaget omhandler udvidelse af fradragsretten for lønudgifter til egne ansatte, og at lønudgifterne er fradragsberettigede, uanset om udvidelsen af virksomheden udmøntes.</p>
<p><i>Skatteanstyrelsen og Landskatteretten</i></p>	<p>Skatteanstyrelsen bemærker, at lovforslagets virkningstidspunkt ikke omfatter verserende klage- eller retssager.</p> <p>Herudover bemærker Skatteanstyrelsen, at der er uklarhed om henvisningen til skatteforvaltningslovens § 26 vedrører en verserende sag uanset emne, eller om sagen</p>	<p>Lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser er ændret og tydeliggjort som påpeget. Det foreslås, at lovforslaget træder i kraft den 1. januar 2018 og har virkning for indkomståret 2008 og senere. Det foreslås endvidere, at skattepligtige, der ønsker at få ændret indkomstansættelsen som følge af lovforslaget skal anmode SKAT</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skal angå spørgsmål om lønudgifter. Det bemærkes endvidere, at henvisningen til skatteforvaltningslovens § 26 ikke omfatter anmodninger om ekstraordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27.</p> <p>Endelig bemærkes det, at det ikke synes fuldstændig klart, hvordan lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser fungerer i samspil med fristreglerne i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27.</p> <p>Lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser vurderes derfor at kunne give anledning til tvivls spørgsmål.</p>	<p>om genoptagelse senest den 1. juli 2018, medmindre den skattepligtige har en længere frist for det pågældende indkomstår efter bestemmelserne i skatteforvaltningslovens §§ 26 eller 27.</p>
<p><i>Skattefaglig Forening (SRF)</i></p>	<p>SRF finder, at lovforslaget giver uklarhed om den fremtidige retstilstand vedrørende fradragsret for løn og bonus i forbindelse med salgsforberedende arbejde. Dermed vil det umiddelbart blive vanskeligt at afgrænse, hvornår salgsarbejde sker i virksomhedens eller ejernes interesse.</p>	<p>Lovforslaget har til formål at udvide fradragsretten for erhvervmæssige lønudgifter. Som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, er det en forudsætning for fradrag, at der er tale om erhvervmæssige udgifter. Med erhvervmæssige udgifter menes i denne sammenhæng udgifter, som virksomheden afholder med det formål at understøtte driften af virksomheden på såvel kort som lang sigt. Hvis virksomheden ikke har interesse i lønudgiftens afholdelse, vil den fortsat ikke være fradragsberettiget. Heri ligger også, at udgiften ikke må være afholdt udelukkende i aktionærens interesse, og at virksomheden skal kunne anses for rette omkostningsbærer. Det vil være en konkret vurdering,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SFR angiver, at det bør overvejes, hvorledes lovforslaget kan justeres, så det undgås, at virksomhederne ansætter eksterne konsulenter på korttidskontrakter for at opnå fradragsret.</p>	<p>om lønudgiften anses for erhvervmæssig eller afholdt i ejers interesse.</p> <p>Det er opfattelsen, at der skal være tale om en reelt ansættelsesforhold af en medarbejder, for at udgiften kan anses for omfattet af den foreslåede udvidelse af fradragsretten for lønudgifter. Formålet med lovforslaget er at udvide fradragsretten for erhvervmæssige lønudgifter, ikke at udvide fradragsretten for udgifter til eksterne rådgivere og konsulenter.</p>
<p><i>Tommy V. Christiansen Advokat (H), Cand. Merc. (R)</i></p>	<p>Tommy V. Christiansen påpeger, at bestyrelshonorarer ikke omfattes af den foreslåede udvidelse af fradragsretten, hvilket indebærer, at bestyrelshonorarer vil skulle opdeles i en fradragsberettiget del og en ikke fradragsberettiget del. Tommy V. Christiansen foreslår, at ordinære bestyrelshonorarer omfattes af den foreslåede udvidelse af fradragsretten.</p> <p>Tommy V. Christiansen påpeger, at personligt erhvervsdrivende, der ikke har lønansatte, fortsat vil skulle foretage en opdeling af erhvervmæssige udgifter i relation til etablering og udvidelse af virksomhed, da disse udgifter ikke kan knyttes til en lønansat, men alene til den personligt erhvervsdrivende.</p>	<p>Lovforslaget er justeret, således at bestyrelshonorarer omfattes af den foreslåede udvidelse af fradragsretten.</p> <p>Formålet med lovforslaget er at sikre virksomhederne fradrag for lønudgifter, således at der ikke skal foretages en opdeling i en fradragsberettiget del og en ikke-fradragsberettiget del. Herudover er det foreslået, at erhvervmæssige udgifter tilknyttet ansættelsesforholdet tillige skal kunne fratregkes. Formålet er her det samme, nemlig at sikre en nem administrerbar løsning, således at der ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>opstår en situation, hvor virksomheden har fradragsret for lønudgifter til medarbejdere, men at fx udgiften til personalekaffe skal opdeles i en fradragsberettiget del og en ikke-fradragsberettiget del.</p> <p>Det er vurderingen, at der ikke er samme grad af administrative udfordringer forbundet med opdelingen af udgifter i en mindre virksomhed uden lønansatte. I det omfang den pågældende virksomhed ansætter en medarbejder, vil virksomheden blive omfattet af de foreslåede regler. Hertil kommer, at det må antages, at virksomheden har et naturligt armlængdefokus på omkostninger rettet mod virksomhedens udgifter tilknyttet en lønansat, som ikke i samme grad er tilstede, når virksomheden afholder omkostninger til ejeren selv. Af disse årsager synes der ikke at være grundlag for at udvide fradragsretten for udgifter i virksomheder uden lønansatte.</p>