

**Skatteudvalget**

**30.11.2017**

**Lovforslag nr. L 16**

**Fremsat den 4. oktober 2017 af skatteministeren (Karsten Lauritzen) Forslag til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Målretning af aldersopsparring og regulering af fejlagtige pensionsindbetalinger)**

Jeg er nødsaget til at udbede mig skatteudvalgets stillingtagen til følgende spørgsmål til lovforslaget, inden første behandling er tilendebragt, da jeg ikke i de foreløbige tilgængelige dokumenter kan se, at de er berørt eller har været diskuteret:

Udgangspunktet for lovforslaget er dels at få os til at blive længere på arbejdsmarkedet, dels at sikre at "middelklassen" ikke kommer til at blive trukket for meget i folkepensionens pensionstillæg. Min undren går primært på de yderligere begrænsninger for indbetaling til aldersopsparring, som jo ikke beskattes ved udbetaling, og ikke påvirker folkepensionstillægget ved udbetaling.

Sp. 1) Hvordan kan man få en yderligere begrænsning i indbetalingen til at fremstå som en forbedring for dem, som typisk vil få en påvirkning af pensionstillægget (og dermed øgning af "marginalskatten"), når indbetalingen nedsættes til 5.000 kr. (2017) stigende til 50.000 (2017) fra det 5. år før det år folkepensionsalderen nås?

Indbetalingsgrænsen er i dag 29.600 kr. Lidt hurtig regning over et livsforløb for et ungt menneske på 30 år betyder at:

- Man i dag kan indbetale 29.600 i ca. 40 år = 1.184.000 kr. (nutidsværdi)
- Man fremadrettet kan indbetale 5.000 i 34 år/50.000 i 6 år = 470.000 kr. (nutidsværdi)

Man kommer således over et opsparingsforløb til at kunne indbetale ca. 60% mindre end i dag?

Hvor er forbedringerne her?

Sp. 2) I bemærkningerne til lovforslaget i 3.1. om de økonomiske konsekvenser skriver regeringen eller snarere embedsmændene at

"Omplaceringen fra fradragsberettigede pensionsordninger til aldersopsparring medfører en fremrykning af skatteindtægter, som giver anledning til et merprovenu på kort og mellemlangt sigt. Udbetalinger fra aldersopsparring giver i modsætning til udbetalinger fra fradragsberettigede pensionsordninger ikke anledning til indkomstaftapning af offentlige ydelser og indebærer derfor et mindre provenu på længere sigt. Den varige virkning skønnes på den baggrund til et mindre provenu efter tilbageløb på ca. 0,8 mia. kr. årlig."

Der kommer næppe ekstra skatteindtægter ved omplacering fra fradragsberettiget pensionsordninger medmindre Arbejdsmarkedspensionsselskaber tvinger deres kunder/medlemmer af de bagvedliggende fagforeninger til at bruge 5.000 kr. af et samlet pensionsbidrag på typisk 30.000-45.000 kr., og disse kunder ikke i forvejen har en aldersopsparring. Så bruger de forhåbentlig blot de 5.000 kr. bruttoficeret til en fradragsberettiget ordning.

Dem, der skal have gavn af de nye indbetalingsgrænser, er dem, der har lønninger på typisk 250.000 – 450.000 kr. Hvor skal de lige finde ekstra penge til at indbetale op til 50.000 kr. de sidste år før folkepensionsalderen, en indbetaling som jo er alfaomega for at begrænse modregningen i pensionstillægget?

De største indbetalinger til aldersopsparring sker i dag umiddelbart i privat regi via pengeinstitutterne og ikke via firmapensionsordninger, hverken i Arbejdsmarkedsselskaberne eller de kommercielle pensionselskaber.

Når grænsen for indbetaling til aldersopsparring så nedsættes, kan man næppe, som her, argumentere for at der kommer et mindre provenu i statskassen fordi, der er nogle, der skal have et højere folkepensionstillæg. Med en mindre indbetaling til aldersopsparring må det alt andet lige blive det samme eller et mindre pensionstillæg, der er i spil, da man så kun kan placere sine yderlige pensionsindbetalinger på en fradragsberettiget pensionsform, der giver modregning i pensionstillægget til gavn for statskassen.

Resultatet er altså en forøget indtægt til staten.

Skatteministeriets regnedrenge mener, at det koster under 4 mio. kr. om året for erhvervslivet (arbejdsgivere og pensionsleverandører) at administrere ændringerne, så tænker jeg regneark kan være godt, men realitetssans kan inkluderes. Hvor er udviklingsomkostningerne nu og til de fremtidige ændringer i regnestykkerne?

Jeg må bare sige, at det er lovgivning af værste skuffe, det regeringen og DF har gang i, medmindre det selvfølgelig bare med fuldt overlæg skal være en forringelse af opsparingsmulighederne, solgt som en forbedring.

Venlig hilsen

Leon Petersen