

  
**Skatteministeriet**

25. april 2018  
J.nr. 2018-2

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til dette offentlige m.v. og forældelsehåndtering m.v.).

Karsten Lauritzen

/ Annemette Ottosen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet bemærker om den foreslåede bestemmelse om indførelse af en pligt for skyldnere med gæld under inddrivelse til at oplyse den udenlandske adresse ved fraflytning fra Danmark, at det findes uhensigtsmæssigt og stridende mod regelforenklingsformålet at pålægge borgere oplysningsforpligtelser i forhold til adresse i udlandet efter både CPR-loven og lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Alle relevante oplysningsforpligtelser burde kunne samles i CPR-loven.</p> <p>Vedrørende den foreslåede bestemmelse om foreløbig afbrydelse af forældelsen af gældsposter, der modtages hos restanceinddrivelsesmyndigheden til inddrivelse, hvorefter forældelse tidligst indtræder 3 år fra modtagelsen, bemærker Advokatrådet, at forslaget har den konsekvens, at den 3-årige forældelse i praksis udvides til en 6-årig forældelse, dvs. 1 år længere</p>	<p>Adresseoplysningspligten gælder ifølge lovforslaget alene personer, der har gæld på mindst 100 kr. under inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden, hvorimod lov om Det Centrale Personregister ("CPR-loven") pålægger alle borgere en pligt til inden deres udrejse at anmelde flytningen til deres bopælskommune. Der er efter denne lov dog intet krav om, at anmeldelsen skal indeholde oplysning om den fremtidige udenlandske adresse. Da den foreslåede pligt til at oplyse og vedligeholde oplysningerne om den udenlandske adresse har det specifikke formål at gøre det muligt for restanceinddrivelsesmyndigheden at opfylde sin inddrivelsesopgave i forhold til udrejste skyldnere, og da Det Centrale Personregister har karakter af et nationalt grundregister, som indeholder grundlæggende oplysninger om bl.a. personer, som har bopæl her i landet, og personer, som tager ophold i udlandet, idet disse registreres som værende udrejst, findes den foreslåede adresseoplysningspligt at skulle fremgå af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.</p> <p>Forslaget om, at der sker foreløbig forældelsesafbrydelse, når en gældspost er modtaget hos restanceinddrivelsesmyndigheden (RIM), tager sigte på fremadrettet at sikre, at det ikke igen bliver nødvendigt at foretage en ekstraordinær stor afskrivning. Forslaget indebærer således, at der fastsættes en klar regel for beregning af forældelsesfristen for</p>

## Organisation

## Bemærkninger

end den tidligere forældelsesfrist på 5 år, mens den 10-årige forældelsesfrist i praksis udvides til en 13-årig forældelse. Behovet for så drastisk en forlængelse af de almindeligt gældende forældelsesfrister er ifølge Advokatrådet reelt uomtalt i lovforslaget.

## Kommentarer

gældsposter, der sendes til inddrivelse. Dermed har RIM et klart grundlag for at tilrettelægge en effektiv og hensigtsmæssig inddrivelse.

Det fremgår af lovforslaget, at det for den fremtidige systemunderstøttelse af inddrivelsen er vigtigt, at restanceinddrivelsesmyndigheden har pålidelige data, og det gælder i særdeleshed de data, der har betydning for forældelsen. Fordringshaverne har ikke altid over for RIM oplyst den korrekte startdato for forældelsesfristen. Forslaget om en foreløbig afbrydelse ved modtagelsen har derfor til formål at fjerne betydningen af data med betydning for forældelsen, idet forslaget indebærer, at gældsposter, der modtages til inddrivelse, tidligst forældes på 3-årsdagen fra modtagelsen. Det er dog en forudsætning, at gældsposten var retskraftig, da den blev modtaget.

Betragtningen om, at de almindeligt gældende forældelsesfrister med forslaget reelt vil blive forlænget fra henholdsvis 3 til 6 år og fra 10 til 13 år, kan af flere grunde ikke tiltrædes.

Det fremgår af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, at gældsposter overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden, når betalingsfristen er overskredet, og sædvanlig rykkerprocedure forgæves er gennemført. For en gældspost, der overdrages kort tid efter betalingsfristens udløb, vil udskydelsen af den tidligste forældelsesdato derfor

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>være beskeden, fordi forældelsesfristen løber fra betalingsfristens udløb, hvor en sådan frist er fastsat.</p> <p>I visse tilfælde modtager RIM dog en gældspost, kort tid før forældelse vil indtræde. Da det jo ikke er tanken, at disse gældsposter skal forældes, men derimod skal indgå i et inddrivelsesforløb, er RIM derfor nødt til meget hurtigt at foretage inddrivesskridt, der kan afbryde forældelse, for netop at undgå forældelse. Er der meget kort tid, inden forældelse vil indtræde, har RIM vanskeligt ved at tilrettelægge forældelsesafbrydelsen – og dermed tilrettelægge inddrivelsen effektivt og hensigtsmæssigt. Til illustration heraf kan det oplyses, at RIM efter idriftsættelsen af EFI den 1. september 2013 i en periode anvendte ca. 80 pct. af sine ressourcer på forældelsesafbrydelser og således kun 20 pct. på den egentlige inddrivelsesopgave. Dette misforhold i resourceanvendelsen skyldes den store og komplicerede opgave med at redde fordringer fra forældelse i forbindelse med modtagelsen. Det vurderes derfor som en relevant praktisk foranstaltning at indføre en fast forældelsesfrist målt fra modtagelsestidspunktet.</p> <p>RIM har efter gældende regler bl.a. følgende muligheder for at afbryde forældelsesfristen for gældsposter under inddrivelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gældserkendelse fra skyldner</li> <li>• Iværksættelse af lønindeholdelse</li> <li>• Modregning</li> <li>• Udlægsforretning</li> </ul>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1007 371 1251 398">• Konkursbegæring</li> </ul> <p data-bbox="1007 443 1417 544">For alle disse forældelsesafbrydende skridt gælder, at forældelsesfristen forlænges med 3 år.</p> <p data-bbox="1007 591 1417 1435">I forhold til den store andel af skyldnere uden betalingsevne har det i praksis vist sig vanskeligt at afbryde forældelsen. I juli 2017 var 43 pct. af skyldnerne, svarende til 368.712 skyldnere, således uden betalingssevne, hvorfor afbrydelse af forældelsen gennem f.eks. lønindeholdelse ikke ville have været en mulighed i forhold til disse skyldnere. Over for disse skyldnere vil afbrydelse i praksis alene kunne ske ved gælds erkendelse eller gennemførelsen af en omkostningskrævende udlægsforretning. På baggrund af en udsøgning foretaget af RIM for 2014 og 2015 vurderer RIM, at der i knap 30 pct. af sagerne kan opnås forældelsesafbrydelse via en gælds erkendelse, mens det i godt 70 pct. af sagerne ikke lykkes at opnå en forældelsesafbrydelse på baggrund af et udsendt gælds erkendelsesbrev.</p> <p data-bbox="1007 1482 1417 1995">Anvendes denne procentandel på de 368.712 skyldnere uden betalingsevne, vil der således skulle gennemføres ca. 260.000 udlægsforretninger alene for at få afbrudt forældelsen i forhold til dette skyldnersegment. Udlægsforretningen vil medføre øget gæld for skyldner (retsafgift og tilsigelsesgebyr) – som heller ikke har betalingsevne til at betale denne nye gæld – og omkostninger for RIM, idet udlægsforretninger er en omkostningstung inddrivelsesform.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Forslaget om, at der sker foreløbig forældelsesafbrydelse, når en gældspost er modtaget hos RIM, er således vigtigt, i lyset af at der hermed sikres en ”mildere” forældelsesafbrydelse over for en skyldner uden betalingsevne.</p> <p>Det er vigtigt at holde sig for øje, at skyldnere ikke har noget retskrav på, at deres gældsposter forældes. Derimod har de et retskrav på, at gældsposter afskrives, når først de er ramt af forældelse.</p>
<i>Ankestyrelsen</i>	Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Dansk Arbejdsgiverforening (DA) bemærker, at lovforslaget falder uden for DA’s virkefelt, hvorfor DA ikke har ønsket at afgive bemærkninger.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri har ingen kommentarer.	
<i>Dansk Energi</i>	Dansk Energi påpeger, at de kommunale forsyningsselskaber er tvunget til at anvende SKAT ved inddrivelse af deres fordringer. Da overdragelse af fordringer til inddrivelse i praksis har betydet, at fordringerne er tabt, har de kommunale forsyningsselskaber et ønske om, at der i lovforslaget skabes mulighed for, at forsyningsselskaberne selv forsøger at inddrive for-	Som led i styrkelsen af inddrivelsen af gæld over for skyldnere med gæld til det offentlige er Skatteministeriet i dialog med advokat- og inkassobrancheorganisationerne samt forsyningsselskaberne som opfølgning på aftalen af 8. juni 2017 om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse for at høre deres forslag til, på hvilke områder parterne kan og ønsker at bidrage til opgaveløsningen

## Organisation

## Bemærkninger

dringerne gennem private inkassovirksomheder og samtidig, hvis denne inddrivelse ikke viser sig mulig, har mulighed for at sende fordringerne til inddrivelse hos SKAT.

Dansk Energi bemærker ligeledes, at de kommunale forsyningsselskaber ser frem til en drøftelse af kompensation til forsyningsselskaberne som led i regeringens og alle Folketingets partiers aftale fra den 8. juni 2017 om bl.a. den ekstraordinære afskrivning af et større antal gældsposter i de kuldsejlede EFI/DMI.

Dansk Energi forstår den foreslåede bestemmelse om negative korrektioner således, at den modregning, som restanceinddrivelsesmyndigheden kan foretage i forhold til beløb, der kan kræves tilbage fra en fordringshaver, kan blive gennemført på tværs af debitorer. Dansk Energi anfører, at der i denne situation vil være et stort behov for på enkeltsagsniveau at kunne se, hvad der er sket i den konkrete sag, gældens størrelse, hvilke betalingsaftaler der er indgået, og hvilke fejl der efterfølgende er reguleret, fordi det ellers bliver overordentligt vanskeligt for fordringshaverne at spejle egne debitor krav i de krav, der ligger til

## Kommentarer

og under hvilke betingelser. Regeringen og aftalepartierne vil følge op herpå i overensstemmelse med aftalen.

Det har ikke været muligt inden for de givne tidsrammer at nå at tage stilling til, hvorvidt reglerne bør ændres, og – i givet fald – hvad ændringerne skal gå ud på. Der er igangsat dialog med branchen omkring dette forslag som led i opfølgningen på aftalen.

Regeringen og aftalepartierne vil selvfølgelig følge op herpå i overensstemmelse med aftalen.

Det kan bekræftes, at den pågældende modregning sker over den løbende mellemregningskonto over betalinger mellem restanceinddrivelsesmyndigheden (RIM) og Udbetaling Danmark. Mellemregningskontoen føres på saldoniveau – altså på tværs af debitorer.

RIM sender dagligt meddelelser til fordringshaverne om foretagne transaktioner på de enkelte gældsposter, som fordringshaver har sendt til inddrivelse. Disse meddelelser sker fordring for fordring, hvilket giver fordringshaverne mulighed for dagligt at opdatere deres debitorregnskab med aktuelle oplys-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>inddrivelse, og afstemme disse beløbsmæssigt.</p> <p>Dansk Energi bemærker endelig, at de støtter lovforslaget om foreløbig afbrydelse af forældelse. Dette vil give fordringshaverne tid til at udføre et ordentligt opkrævningsarbejde, ligesom det også vil give SKAT tid til at sikre inddrivelsen.</p>	<p>ninger om dækninger af gældsposter. Disse daglige meddelelser på fordringsniveau vil også omfatte de situationer, hvor der sker ophævelser af tidligere dækninger, fordi der sker nedsættelse af tidligere indberettede lønindeholdelsesbeløb.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv anerkender vigtigheden af et sikkert og effektivt system til inddrivelse af gæld til det offentlige.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at forslaget om foreløbig afbrydelse af forældelsen af gældsposter, der modtages hos restanceinddrivelsesmyndigheden til inddrivelse, hvorefter forældelse tidligst indtræder 3 år fra modtagelsen, har den konsekvens, at den 3-årige forældelse i praksis udvides til en 6-årig forældelse, dvs. 1 år længere end den tidligere forældelsesfrist på 5 år, mens den 10-årige forældelsesfrist i praksis udvides til en 13-årig forældelse.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at der mangler en nærmere redegørelse for, hvor det er nødvendigt at rulle den i 2007 gennemførte reform af forældelsesreglerne tilbage, hvor forældelsesfristen blev nedsat fra 5</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Fjernvarme</i></p>	<p>til 3 år, og ligefrem udvide forældelsesfristen i forhold til den tidligere gældende 5-årige forældelse.</p> <p>Dansk Fjernvarme værdsætter, at SKAT har inviteret til en møderække med forsyningsselskaberne til drøftelse af inddrivelsen af deres krav. Dansk Fjernvarme beklager, at muligheden for enten at vælge privat inddrivelse gennem fogedretterne eller at vælge at bruge SKAT, der er et af de punkter, der har været drøftet, ikke er taget i betragtning i lovforslaget, men ser frem til på ny at drøfte en sådan mulighed.</p> <p>Dansk Fjernvarme imødeser også en indledende drøftelse af spørgsmålet om kompensation til fordringshaverne som følge af den ekstraordinære afskrivning af udvalgte gældsposter.</p>	<p>Som led i styrkelsen af inddrivelsen af gæld over for skyldnere med gæld til det offentlige er Skatteministeriet, som Dansk Fjernvarme også selv bemærker, i dialog med advokat- og inkassobrancheorganisationerne samt forsyningsselskaberne som opfølgning på aftalen af 8. juni 2017 om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse for at høre deres forslag til, på hvilke områder parterne kan og ønsker at bidrage til opgaveløsningen og under hvilke betingelser. Regeringen og aftalepartierne vil følge op herpå i overensstemmelse med aftalen.</p> <p>Det har ikke været muligt inden for de givne tidsrammer at nå at tage stilling til, hvorvidt reglerne bør ændres, og – i givet fald – hvad ændringerne skal gå ud på. Der er igangsat dialog med branchen omkring dette forslag som led i opfølgningen på aftalen.</p> <p>Det fremgår af den politiske aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse, at aftalepartierne er enige om at drøfte omfanget af kompensation til de ikke-statslige fordringshavere, herunder kommuner og forsyningsselskaber, for gældsposter, der afskrives ekstraordinært. Regeringen og aftalepartierne vil følge op herpå i overensstemmelse med aftalen.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

Til lovforslaget bemærker Dansk Fjernvarme, at dette virker meget komplekst, hvorfor der opfordres til, at der sker en formidling gennem vejledninger til loven.

Dansk Fjernvarme finder, at det af bemærkningerne til lovforslaget bør fremgå, at det er SKAT, der har ansvaret for EFI's opbygning m.v. og dermed ansvaret for at reducere risikoen for fejlindberetninger m.v.

Dansk Fjernvarme efterlyser fuld transparens mellem fordringshaverne og restanceinddrivelsesmyndigheden i forhold til den foreslåede regel om håndtering af negative korrektioner, således at fordringshaverne altid kan se, hvilke konkrete inddrivelseskridt restanceinddrivelsesmyndigheden iværksætter for at inddrive fordringshaverenes tilgodehavender.

Dansk Fjernvarme bemærker desuden, at det vil være naturligt, at det nye system opbygger porteføljeoversigter, så fordringshaveren ikke skal slå hver eneste sag op.

Dansk Fjernvarme forstår den foreslåede bestemmelse om negative korrektioner således, at den modregning, som restanceinddrivelsesmyndigheden kan foretage i for-

## Kommentarer

Den juridiske vejledning fra SKAT bliver halvårligt opdateret med alle relevante lovændringer m.v. og vil derfor også skulle redegøre for lovændringerne.

Det fremgår allerede af indledningen til lovforslaget, at en række analyser af EFI/DMI havde påvist fejl af funktionel, teknisk og datamæssig karakter, og disse fejl førte til, at SKAT besluttede at suspendere inddrivelsen via EFI/DMI den 8. september 2015.

Med samlingen af inddrivelsesopgaven hos restanceinddrivelsesmyndigheden overtog restanceinddrivelsesmyndigheden (RIM) kreditorbeføjelserne og ansvaret for inddrivelsen af den offentlige gæld. Det ligger uden for nærværende lovforslags ramme at give fordringshaverne detaljerede oplysninger om, hvordan RIM løser denne opgave.

Alle fordringshavere har mulighed for at få genereret rapporter af RIM med status for de gældsposter, som fordringshaveren har sendt til inddrivelse. Med de daglige meddelelser om transaktioner på de enkelte gældsposter er det desuden muligt for fordringshaverne at føre et opdateret debitorregnskab over dækninger på de enkelte gældsposter.

Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hold til beløb, der kan kræves tilbage fra en fordringshaver, kan blive gennemført på tværs af debitorer. Dansk Fjernvarme anfører, at der i denne situation vil være et stort behov for på enkeltsagsniveau at kunne se, hvad der er sket i den konkrete sag, gældens størrelse, hvilke betalingsaftaler der er indgået, og hvilke fejl der efterfølgende er reguleret, fordi det ellers bliver overordentligt vanskeligt for fordringshaverne at spejle egne debitor krav i de krav, der ligger til inddrivelse, og afstemme disse beløbsmæssigt.</p> <p>Dansk Fjernvarme bemærker endelig, at de støtter lovforslaget om foreløbig afbrydelse af forældelse. Dette vil give fordringshaverne tid til at udføre et ordentligt opkrævningsarbejde, ligesom det også vil give SKAT tid til at sikre inddrivelsen.</p>	
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri har ingen bemærkninger.	
<i>DANVA</i>	<p>DANVA påskønner tiltaget, der har til formål at fastsætte enklere og klarere regler i loven, der understøtter den fremtidige administration og udvikling af det nye it-system.</p> <p>DANVA beklager, at man ved læsning af lovforslaget kan få opfattelsen af, at det fordringshavernes manglende datakvalitet, der er årsag til problemerne med tvivl om retskraften. DANVA bemærker, at</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Fjernvarme.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det er Skatteministeriet, der er ansvarlig for EFF's opbygning af indberetningen, og det vil være oplagt, at lovbemærkningerne også afspejler dette ansvar.</p> <p>DANVA efterlyser fuld transparens mellem fordringshaverne og restanceinddrivelsesmyndigheden i forhold til den foreslåede regel om håndtering af negative korrektioner, således at fordringshaverne altid kan se, hvilke konkrete inddrivelseskridt restanceinddrivelsesmyndigheden iværksætter for at inddrive fordringshaverenes tilgodehavender.</p> <p>DANVA forstår den foreslåede bestemmelse om negative korrektioner således, at den modregning, som restanceinddrivelsesmyndigheden kan foretage i forhold til beløb, der kan kræves tilbage fra en fordringshaver, kan blive gennemført på tværs af debitorer. DANVA anfører, at der i denne situation vil være et stort behov for på enkeltsagsniveau at kunne se, hvad der er sket i den konkrete sag, gældens størrelse, hvilke betalingsaftaler der er indgået, og hvilke fejl der efterfølgende er reguleret, fordi det ellers bliver overordentligt vanskeligt for fordringshaverne at spejle egne debitor krav i de krav, der ligger til inddrivelse, og afstemme disse beløbsmæssigt.</p> <p>DANVA bemærker desuden, at det vil være naturligt, at der opbyg-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Fjernvarme.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Fjernvarme.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	ges porteføljeoversigter, så fordringshaveren ikke skal slå hver eneste sag op.	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet understreger generelt, at behandlingen af personoplysninger – herunder ved udveksling af oplysninger mellem modtagelses- og afgørelseskommunen – skal ske under behørig iagttagelse af persondatalovens og sikkerhedsbekendtgørelsens regler. Datatilsynet peger navnlig på persondatalovens § 5 om god databehandlingsskik m.v., § 6 om almindelige personoplysninger, §§ 7 og 8 om følsomme personoplysninger, § 11 om personnumre, kapitel 8-10 om de registrerede personers rettigheder, §§ 41 og 42 om datasikkerhed, kapitel 12 og 13 om anmeldelse til og tilladelse/udtalelse fra Datatilsynet samt § 10, stk. 3, og § 27, stk. 4, om tilladelse fra Datatilsynet.</p> <p>Datatilsynet har i øvrigt ikke konkrete bemærkninger til lovforslaget.</p>	Skatteministeriet er opmærksom på persondatalovens regler om behandling af personoplysninger.
<i>DSB</i>	DSB har ingen bemærkninger.	
<i>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER)</i>	TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet, hvorfor de ikke bliver kvantificeret yderligere.	
<i>FSR - Danske Revisorer</i>	FSR – Danske Revisorer (FSR) ser med stor skepsis på flere elementer	Som det fremgår af lovforslaget, har regeringen og partierne bag ”Aftale

## Organisation

## Bemærkninger

i lovforslaget. FSR synes, at lovforslaget umiddelbart ses at være et forsøg på at imødegå fejl og mangler i et nyt inddrivelsessystem, som efter en grundig forberedelse og test burde kunne håndtere de pågældende forhold.

FSR mener, at hovedreglen bør være, at det er statens it-systemer, der tilpasser sig lovgivningen, og ikke omvendt, da den eksisterende lovgivning er vedtaget på baggrund af en bred række af hensyn, herunder retssikkerhedsmæssige hensyn, som ikke bør tilsidesættes.

Særligt den foreløbige forældelse, som FSR mener bør betegnes som en forlængelse af forældelsesfristen efter fordringshaverens valg, synes FSR er unødig, og den er begrundet med forhold, som det må kunne forventes, at et helt normalt og funktionsdygtigt inddrivelsessystem skal kunne håndtere.

I forhold til den foreslåede bestemmelse om restanceinddrivelsesmyndighedens mulighed for at

## Kommentarer

om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse” fra 8. juni 2017 besluttet at skabe det nødvendige grundlag for at få inddrivelsen på fode igen efter suspenderingen af det fejlbehæftede it-system EFI/DMI. Aftalen er indgået på baggrund af grundige vurderinger af, hvad der skal til for at få et it-system til inddrivelsen til at virke.

Et af de forhold, der er peget på, er netop nødvendigheden af en forenkling af den ofte komplicerede inddrivelseslovgivning. For at sikre, at et nyt inddrivelsessystem virker, er det derfor nødvendigt at gøre reglerne mere ”it-venlige” og dermed mere administrerbare, såfremt dette ikke strider imod evt. modsatrettede politiske ønsker. Dette sker selvfølgelig efter nøje vurdering af retssikkerhedsmæssige hensyn. Det er vurderingen, at der med lovforslaget er fundet en passende balance mellem disse hensyn og hensynene til systemunderstøttelsen. Der henvises i øvrigt til regeringens initiativ for digitaliseringsklar lovgivning.

Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>suspendere inddrivelse af fordringer, hvis der er kendskab til eller mistanke om fejl, mener FSR ikke, at det er rimeligt, at forrentningen af fordringen ikke suspenderes, når det skyldes fejl hos fordringshaveren.</p> <p>Uagtet skyldneren ikke har betalt fordringen, kan sådanne fejl medføre forsinkelser af inddrivelsen og dermed en rentebelastning for skyldneren. FSR mener, at det bør være fordringshaveren, der bærer denne risiko.</p> <p>FSR påpeger også, at forslaget om, at restanceinddrivelsesmyndigheden ved tilbagesendelse af fordringer med fejl kan træffe beslutning om at ophæve dækninger og inddrivelsesrenter på fordringen, giver risiko for fejl, idet der i sådanne tilfælde kan opstå uklarheder med hensyn til omfanget af dækninger og fordeling af dækninger på forskellige fordringer samt risiko for alt for store rentetilskrivninger.</p> <p>FSR anser den foreslåede bestemmelse om at give opkrævningsrenter fra visse fordringshaversystemer status som hovedkrav for problematisk.</p> <p>Renter er per definition accessori-ske, og at gøre dem til selvstændige hovedfordringer med egne foræl-</p>	<p>Indledningsvis skal det bemærkes, at en skyldner når som helst kan betale sin gæld og dermed undgå forrentning.</p> <p>Herudover bemærkes, at gældsposter, der suspenderes fra inddrivelse, fortsat er under inddrivelse og derfor fortsat skal forrentes.</p> <p>Forrentningen kan dog efterfølgende ophæves, hvis restanceinddrivelsesmyndigheden tilbagesender samtlige berørte gældsposter og i den forbindelse vurderer, at de fejl, som mistanken vedrører, har en sådan karakter, at restanceinddrivelsesmyndigheden (RIM) efter gældende regler vil have pligt til at ophæve såvel dækninger på gældsposterne som tilskrevne inddrivelsesrenter.</p> <p>Det igangværende arbejde med at udvikle et nyt it-system til inddrivelse og fastlægge arbejdsprocesser m.v. tilrettelægges naturligvis med øje for, at sådanne fejlsituationer skal undgås. I forhold til fordringshaverne vil RIM give tilstrækkelige oplysninger til at muliggøre en identifikation af, hvilke dækninger og rentetilskrivninger der er ophævet i forhold til den enkelte skyldner.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er der for visse opkrævningssystemer ikke mulighed for at relatere opkrævningsrenter og gebyrer til den gældspost, som de vedrører, når de sendes til inddrivelse. Systemerne er indrettet i overensstemmelse med et ønske om at skabe færrest mulige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>delsesregler vil medføre kompleksitet og indebære, at renter og gebyrer opkræves særskilt, selv om hovedkravet er forældet.</p> <p>FSR synes umiddelbart, at begrundelsen for forslaget alene bæres af it-mæssige hensyn, hvilket findes højst betænkeligt.</p> <p>I forhold til oversendelse af accessoriske krav uden samtidig at oversende hovedkrav til inddrivelse bemærker FSR, at det findes betænkeligt, hvis offentlige krav ikke opgøres samtidigt. FSR beder i den forbindelse om en redegørelse for, om det er udgangspunktet, at andre myndigheder skal opgøre krav samlet, inden de oversendes til inddrivelse.</p> <p>FSR spørger også, om det er ønsket at oprette et princip om adskillelse af hovedkrav og accessoriske krav, og anfører, at der i givet fald bør indføres en særlig oplysningsforpligtelse herom.</p> <p>FSR mener, at det under alle omstændigheder må gælde, at renter og gebyrer bortfalder, hvis hovedkravet, som de udspringer af, forældes. At ændre på dette, ud fra at der er et mangelfuldt grundlag fra fordringshaveren, er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.</p> <p>FSR anmoder på denne baggrund om, at bestemmelsen genovervejes.</p> <p>I forhold til forslaget om, at restanceinddrivelsesmyndigheden ikke</p>	<p>opkrævninger hos borgere og virksomheder, hvilket dog medfører, at denne relation ikke kan oplyses ved overdragelse til inddrivelse.</p> <p>Det er blevet grundigt vurderet, om det ville være muligt at tilrette systemerne, så relationen kan oplyses, når disse renter og gebyrer sendes til inddrivelse. Det vurderes imidlertid, at det for en stor del af fordringshaverssystemerne vil være forbundet med væsentlige omkostninger og risici, vil tage relativ lang tid, og at det ikke kan siges med sikkerhed, om tilretningen kan lade sig gøre. På baggrund heraf og for at sikre, at der ikke må ske afskrivninger af væsentlige beløb som følge af tvivl om, hvorvidt renterne og gebyrerne er accessorisk forældede, er det fundet nødvendigt at foreslå, at opkrævningsrenter og –gebyrer fra disse systemer skal betragtes som selvstændige hovedfordringer ift. forældelse.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er forpligtet til at oplyse om fordringens sidste rettidige betalingsdag, finder FSR det meget betænkeligt at begrænse offentlige myndigheders oplysningsforpligtelse med den begrundelse, at der er fortolkningstvivil om det forhold, der skal oplyses. FSR finder ikke, at en løsning på fejlagtige oplysninger er at fjerne oplysningsforpligtelsen.</p> <p>FSR opfordrer til, at oplysningsforpligtelsen fastholdes.</p> <p>I forhold til forslaget om forældelsesafbrydelse ved modtagelse af fordringer hos restanceinddrivelsesmyndigheden bemærker FSR, at forslaget ligner endnu en forholdsregel, der skal imødegå mangelfuld inddrivelsesprocedure hos det offentlige og usikkerheder om fortolkning af grundlæggende bestemmelser om forældelse.</p> <p>Der bør efter FSR's opfattelse ikke være tvivl om fastsættelse af den præcise forældelsesdato, og eventuel tvivl bør eventuelt afklares ved lovgivningsmæssig tilpasning, således at både fordringshaveren og restanceinddrivelsesmyndigheden har fuld sikkerhed for, hvornår forældelsesfristen løber fra.</p> <p>FSR finder det helt uacceptabelt at afbøde denne usikkerhed ved indførelse af en bestemmelse, der reelt udvider forældelsesfristen i forhold til de almindelige regler i forældelsesloven og i øvrigt medfører vilkårlighed, i forhold til hvornår forældelsesfristen løber fra. En</p>	<p>Formålet med forslaget er at sikre en formelt korrekt begrundelse ved lønindeholdelse og modregning. Som det fremgår af lovforslaget, kan gældsposter kun være under inddrivelse, hvis sidste rettidige betalingsdag er overskredet. Ved at henvise til, at en gældspost er modtaget til inddrivelse, sikres på dette punkt en korrekt begrundelse, som ikke vil foreligge, hvis sidste rettidige betalingsdag er forkert oplyst af fordringshaver. Oplysningspligten fjernes således ikke, men opfyldes i stedet, ved at der henvises til, at gældsposten er under inddrivelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>retsbeskyttelse af skyldneren som angivet i forældelsesloven bliver efter FSR's mening herved illusorisk, og det er i strid med grundlæggende retssikkerhedsmæssige principper.</p> <p>Det er ifølge FSR meget betænkeligt at fravige de almindelige forældelsesregler til fordel for det offentlige, og der er en betydelig risiko for, at forældelse indtræder langt senere end efter forældelseslovens 3-årige forældelsesfrist.</p> <p>FSR mener ikke, at usikkerhed om fastsættelse af forældelsesdato kan bære en sådan fravigelse af de almindelige forældelsesregler.</p> <p>FSR finder også, at det kan medføre stor vilkårlighed, at fejl og mangler fra fordringshaveren udskyder forældelsesperiodens indtræden til det tidspunkt, hvor oplysningerne er rettet eller bekræftet. Fejl bør berigtiges uden unødigt forsinkelse.</p> <p>På baggrund heraf finder FSR ikke, at ændringen er proportional, og finder, og at den bør udgå.</p>	
KL	<p>KL finder det vigtigt, at der hurtigst muligt sikres en effektiv inddrivelse af fordringshavernes, herunder kommunernes, restancer, og har derfor forståelse for behovet for forenklings- og tilpasningstiltag med henblik på at sikre en mere effektiv it-understøttelse og administration af inddrivelsesopgaven.</p>	<p>Skatteministeriet har noteret, at KL har forståelse for vigtigheden af forenklingstiltag med henblik på at sikre en mere effektiv it-understøttelse og administration af inddrivelsesopgaven. En effektiv og lovlige inddrivelse er nødvendig, og det kan ikke udelukkes, at visse tilpasninger også vil være nødvendige hos fordringshaverne. Spørgsmålet om de</p>

## Organisation

## Bemærkninger

Dette må dog ikke ske på bekostning af fordringshaverne, og KL forudsætter, at kommunerne kompenseres, i det omfang den kommende opgaveløsning for kommunerne medfører administrative og økonomiske konsekvenser, der afviger fra den oprindeligt planlagte.

KL bakker op om forslaget om foreløbig afbrydelse af forældelsen.

Lovforslaget indeholder ifølge KL enkelte forslag, som skaber uklarhed.

KL påpeger, at det fremgår af lovforslaget, at fordringshaverne er tilsluttet det nye inddrivelsessystem medio 2018. KL mener dog, at Skatteministeriet har oplyst, at tilslutningen vil være tilendebragt medio 2019.

KL finder det bl.a. uklart, hvilke krav der er omfattet af forslaget om foreløbig afbrydelse af forældelsen, f.eks. hvorvidt kommunale krav, som SKAT tilbagesender, vil være omfattet af den foreløbige afbrydelse, når kommunerne genindsender dem, efter at fejlene er blevet rettet.

KL finder det også uklart, hvorvidt forslaget om ændrede regler for inddrivelsen af de fortrinsberettigede krav ligeledes vil omfatte kommunale pantefogeders praksis med at inddrive disse, da de har opgaven, indtil SKAT igen kan overtage den i 2021.

## Kommentarer

administrative konsekvenser drøftes med KL, når det fornødne overblik er etableret i forventeligt 2019, og som led i de sædvanlige procedurer for forhandling af kommunernes økonomi.

Tilslutningen af fordringshaverne forventes tilendebragt i løbet af 2019. Lovforslaget er justeret på dette punkt.

Det fremgår af lovforslaget, at den foreløbige afbrydelse af forældelsen fastholdes, selv om fordringen tilbagesendes til fordringshaveren. Lovforslaget er siden høringen blevet ændret, således at en fordring, der genindsendes, fastholder den foreløbige afbrydelse, der blev opnået ved fordringens første modtagelse. Der sker dermed ikke nogen ny foreløbig afbrydelse ved en genindsendelse.

De foreslåede regler om lempelse af kravene til forkyndelse af udlægsforretninger omfatter alene restan-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig finder KL, at lovforslaget bør skrives i et klarere og enklere sprog for at undgå uklarhed for såvel administrationen som borgere.</p> <p>En række foreslåede ændringer vil ifølge KL stille fordringshaverne ringere.</p> <p>Forslaget om at muliggøre, at pensionsindbetalinger skal kunne fratregkes ved betalingsevnevurderingen, indebærer en lavere betalingsevne og dermed en længere inddrivelsesperiode.</p> <p>Forslaget om reguleringen af negative korrektioner af lønindeholdelse indebærer, at SKAT kan hente beløbet hos kommunen, uanset hvor mange år der er gået.</p> <p>Med henvisning til at op- og nedskrivninger af indbetalinger tidligere har vist sig som en tung og manuel administrationsopgave, vurderer KL, at forslaget hos SKAT kan medføre en forenkling, der opnås på bekostning af fordringshaverne, og at forslaget derfor kan føre til øget sagsbehandling i kommunerne. Der bør derfor i det mindste foretages en regulering af, hvor længe en sådan regulering kan foretages.</p> <p>Til forslaget om datakvalitet, hvorefter SKAT kan tilbagesende fordringer til fordringshaverne, bemærker KL, at det er afgørende, at</p>	<p>ceinddrivelsesmyndighedens udlægsforretninger. Kommunerne anses ikke at have de samme problemer med uklarheder om kravets grundlag m.v., idet de også selv står for opkrævningen.</p> <p>Der er tale om et kompliceret lovforslag på et kompliceret lovområdet. Visse dele af forslaget kan derfor være vanskelige at forstå, selv om lovforslaget er forsøgt affattet, så indholdet er så letlæseligt som muligt.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er forslaget nødvendigt for at sikre en automatiseret betalingsevneberegning og for at undgå unødigt resourceforbrug på at afdække, hvorvidt en pensionsindbetaling sker som led i en obligatorisk ordning.</p> <p>Arbejdsgiveres krav på at få tilbagebetalt et for højt indeholdt beløb omfattes af forældelseslovens regler. Et sådant krav vil således som udgangspunkt forældes 3 år efter den fejlagtige indbetaling til SKAT. Inddrivelsen vil derfor som hovedregel alene kunne blive ramt af en negativ korrektion i en periode på 3 år fra tidspunktet for lønindeholdelsen. Tilsvarende vil et tilbagebetalingskrav mod en fordringshaver være omfattet af forældelseslovens almindelige frist på 3 år.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der sker en løbende kontrol af og opfølgning på, hvor mange krav og hvilke typer af krav SKAT sender retur til fordringshaverne, så evt. fejl hurtigere afklares.</p> <p>Som følge af at der venter kommunerne en omfattende oprydningsopgave vedrørende fejlbehæftede krav, er det vigtigt, at forslaget om foreløbig afbrydelse omfatter krav, uanset om de ligger hos SKAT eller øvrige fordringshavere.</p> <p>Endelig anmoder KL om, at lovforslaget sendes i økonomisk høring, da lovforslaget forventes at få økonomiske konsekvenser og administrative konsekvenser for kommunerne.</p> <p>KL har herudover fremsendt et skema med en række tekniske bemærkninger til lovforslaget.</p>	<p>Ved mistanke eller kendskab om fejl i data vil restanceinddrivelsesmyndigheden (RIM) inden en evt. tilbagesendelse af gældsposter være i dialog med fordringshaverne, med henblik på at fordringshaverne hurtigt kan afklare og rette fejl. RIM vil give tilstrækkelige oplysninger til fordringshaverne om, hvilke gældsposter der omfattes af suspensionen og evt. tilbagesendes, hvis fordringshaverne ikke identificerer og tilbagekalder de fejlbehæftede gældsposter.</p> <p>Se den første kommentar ovenfor.</p> <p>KL's anmodning noteres, og Skatteministeriet vil på den baggrund foretage en økonomisk høring i indværende DUT-sæson.</p> <p>De tekniske bemærkninger til lovforslaget vil blive afklaret i dialog med SKAT's fordringshaverkontor.</p>
<p><i>Landsorganisationen i Danmark</i></p>	<p>Landsorganisationen i Danmark (LO) oplyser, at LO-forbundene i praksis oplever, at kommunerne også sender omtvistede krav til inddrivelse, og LO finder det pro-</p>	<p>Den rejste problemstilling er ikke en del af nærværende lovforslag. Det bemærkes i øvrigt, at indsigelser vedrørende en fordrings eksistens skal afklares af fordringshaver, jf. § 2, stk. 2, 2. pkt., i lov om inddrivelse</p>

## Organisation

## Bemærkninger

blematisk, at lønmodtagerne således er henvist til den klageadgang, der er i §§ 17 og 18 i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige vedrørende Landsskatteretten og fogedretten.

I forhold til forslaget om ophævelse af forsøgsordningen med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper finder LO det problematisk, at man rammer de socialt udsatte, hvis mulighed for eftergivelse af gæld i forvejen er restriktiv, fordi der kræves en stabil og afklaret erhvervsmæssig situation.

LO foreslår, at man i stedet for at ophæve forsøgsordningen lempet betingelserne, så også personer, der modtager ressourceforløbsydelse, vil kunne anses at have afklarede forhold og dermed kan benytte ordningen. Denne vil dermed også blive mere i tråd med hensigten om at hjælpe socialt udsatte.

## Kommentarer

af gæld til det offentlige. Der er som udgangspunkt ikke noget til hinder for, at en fordringshaver sender et sådant krav til inddrivelse.

Som det fremgår af lovforslaget, er baggrunden for forslaget om ophævelse af forsøgsordningen med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper, at forsøgsordningen i løbet af de hidtidige 11 år kun har været anvendt i meget begrænset omfang i forhold til det forventede. Hertil kommer, at ordningen er meget vanskelig at it-understøtte, og at der allerede findes andre regler i inddrivelseslovgivningen, der kan tilgodese de samme hensyn til de socialt udsatte grupper, som var tiltænkt med den eksisterende forsøgsordning.

En ophævelse af forsøgsordningen vurderes ikke at være betænkelig, fordi der fortsat vil være en bestemmelse – § 13, stk. 6, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige – der giver mulighed for eftergivelse af gæld til det offentlige, når sociale eller andre forhold i særlig grad taler for eftergivelse. Denne regel vil kunne tilgodese de samme hensyn til de socialt udsatte grupper, som det var tiltænkt med den eksisterende forsøgsordning. Eksempelvis nævnes det i forarbejderne til § 13, stk. 6, bl.a., at eftergivelse efter bestemmelsen vil kunne ske, hvis det vurderes, at gælden til det offentlige er en varig barriere for, at skyldner kan opnå varig tilknytning til arbejdsmarkedet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>I øvrigt skal det bemærkes, at forsøgsordningen ikke er en "ren" eftergivelsesordning for socialt udsatte. For at kunne få eftergivet sin gæld efter ordningen er det en betingelse, at den pågældende person overgår fra en overførselsydelse til fast beskæftigelse og holder sig i beskæftigelse i en periode på 4 år.</p> <p>I Skatteministeriets regi iværksættes der nu som nævnt i lovforslaget et analysearbejde med henblik på fastlæggelse af en fremtidig strategi for eftergivelse og afskrivning af gæld til det offentlige. Der vil i den forbindelse også blive set på, om de nuværende regler bedre kan målrettes de socialt udsatte grupper ud fra relevante kriterier, og herunder hvordan eventuelle nye regler i givet fald vil kunne it-understøttes.</p>
<p><i>Rådet for Socialt Udsatte</i></p>	<p>Rådet for Socialt Udsatte (Rådet) er opmærksomme på, at SKAT har en stor opgave med at få ryddet op på inddrivelsesområdet.</p> <p>Rådet påpeger, at det er afgørende, at oprydningsarbejdet ikke rammer socialt skævt.</p> <p>Rådet konstaterer, at forsøgsordningen med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper, der kommer i varig beskæftigelse, har for ringe effekt. Meget få personer opfylder kriterierne, og for få bliver vejledt fyldestgørende om deres muligheder.</p> <p>Rådet ser dog ingen grund til, at regeringen ophæver ordningen, uden</p>	<p>Der henvises til kommentaren til LO.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

at der er sat en anden ordning i stedet, idet behovet for at få lettet gældsbyrden for socialt udsatte grupper med ubetalelig gæld er stort.

Rådet er enig i, at reglen i § 13, stk. 6, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige om eftergivelse af gæld til det offentlige, når sociale eller andre forhold i særlig grad taler for det, potentielt kan være god, men reglen kendes af meget få og finder, så vidt vides, også meget lidt anvendelse, jf. rapporten ”Gæld, gældsrådgivning og gælds-sanering for socialt udsatte” fra 2014. Rådet savner viden om, hvorfor denne regel ikke bliver brugt mere, herunder om, hvorfor så få socialt udsatte bliver vejledt om deres muligheder.

Rådet anbefaler, at den nuværende forsøgsordning bevares, indtil en anden ordning kan sættes i stedet.

Rådet anbefaler endvidere, at det skrives ind i lovens bemærkninger, at regeringen vil iværksætte en uvildig analyse, som skal munde ud i anbefalinger til enten en ny forbedret ordning eller til, hvordan de eksisterende regler, bl.a. § 13, stk. 6, kan komme langt flere socialt udsatte til gavn, herunder i forhold til bedre vejledning om muligheder samt mere realistiske kriterier for eftergivelse.

Ifølge Rådet bør analysen gennemføres inden udgangen af 2018, og relevante aktører bør inddrages.



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>SEGES</i></p>	<p>SEGES ser positivt på, at der med lovforslaget sker en sikring af grundlaget for en sikker og effektiv inddrivelse af gæld til det offentlige, og ser positivt på, at det præciseres, at restanceinddrivelsesmyndigheden forpligtes til at overholde officialmaksimen.</p> <p>SEGES anfører, at der ikke bør ske forrentning af fordringer, som er suspenderet fra inddrivelse grundet mangelfulde data leveret fra fordringshaverne. Suspensionen gør, at inddrivelsesforløbet forlænges, hvorved renter påløber over en længere periode end nødvendigt, hvis alle oplysninger havde været til stede ved oversendelse af fordringen til restanceinddrivelsesmyndigheden. Renter bør alene påløbe i suspensionsperioden, hvis det kan tilskrives skyldners forhold, at ikke alle oplysninger var til stede på tidspunktet for oversendelse af fordringen til inddrivelsesmyndigheden.</p> <p>SEGES finder, at det bør være muligt at fastsætte objektive kriterier for, hvornår fejl i datagrundlaget kan tilskrives skyldner, og hvornår fejlen kan tilskrives fordringshaver.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til FSR – Danske Revisorer.</p>
<p><i>Den Sociale Retshjælps Fond</i></p>	<p>Den Sociale Retshjælps Fond (DSRF) er overordnet set enig i, at den nuværende forsøgsordning med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper langt fra er optimal. Ifølge DSRF er</p>	<p>Der henvises til kommentaren til LO.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

den reelle mulighed for eftergivelse af gæld begrænset af betingelsen om en stabil og afklaret erhvervsmæssig situation, hvilket i praksis udelukker personer, der modtager ydelser som f.eks. dagpenge og kontanthjælp.

DSRF støtter derfor op om, at der skal udformes nye og bedre regler for eftergivelse af gæld, som i langt højere grad målrettes socialt udsatte. DSRF fraråder stærkt, at man ophæver forsøgsordningen, førend der foreligger et alternativ. Denne opfordring sker i tråd med LO og Rådet for Social Udsatte.

DSRF stiller sig ikke tilfreds med skatteministerens udtalelse om, at man må leve med, at der er en periode, hvor denne mulighed for eftergivelse af gæld ikke gør sig gældende. DSRF bemærker, at man efterlader en gruppe stærkt udsatte borgere uden mulighed for eftergivelse af gæld, indtil man har fundet en ny løsning.

DSRFs egen erfaring fra Den Sociale Retshjælp samt international og national forskning indikerer, at personlig gæld har signifikant indflydelse på andre områder som bolig, uddannelse, job, misbrug osv.

DSRF ser hellere, at man i stedet – som foreslået i LOs hørings svar – indtil videre lempet betingelserne i forsøgsordningen, således at personer i ressourceforløb får mulighed for at anvende ordningen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DSRF stiller endvidere sine kompetencer til rådighed i relation til de fremadrettede bestræbelser på at finde en alternativ ordning for eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte personer.</p>	
<p><i>SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Udbetaling Danmark</i></p>	<p>Udbetaling Danmark går ud fra, at den suspension af inddrivelsen, der foreslås indført som en mulighed, også kan ophæves, hvis det viser sig, at ingen fordringer har været omfattet af en datafejl, og der derfor ikke sker tilbagekaldelse af fordringer efter endt undersøgelse.</p> <p>Udbetaling Danmark henstiller til, at det overvejes, hvordan uenighed mellem restanceinddrivelsesmyndigheden og fordringshaver om rigtigheden af data skal håndteres.</p> <p>Udbetaling Danmark anfører, at det ved automatiseret modregning over for fordringshaver er af væsentlig betydning, at fordringshaverne automatisk informeres på cpr-nr.-niveau om dette, når det sker. Dette er vigtigt, af hensyn til at Udbetaling Danmark kan se, hvilke borgere der har betalt deres</p>	<p>Det kan bekræftes, at suspensionen også vil blive ophævet i denne situation.</p> <p>Formålet med forslaget er at sikre, at inddrivelsen sker på et lovligt grundlag på baggrund af korrekte oplysninger om fordringerne. En eventuel uenighed mellem restanceinddrivelsesmyndigheden (RIM) og fordringshaveren om fejl eller mistanke om fejl i data vil blive håndteret i en dialog mellem RIM og fordringshaveren. Der vurderes ikke at være behov for at opstille formelle regler for løsningen af eventuel uenighed om rigtigheden af data.</p> <p>RIM udsender dagligt oplysninger til fordringshaverne om betalinger og ophævelse af dækninger på de enkelte gældsposter, der er sendt til inddrivelse. På baggrund af disse oplysninger kan fordringshaveren opdatere sit debitorregnskab, så fordringshaveren kan se, hvilke borgere der har betalt deres gæld, og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gæld, og hvilke gældsposter der ikke længere er dækket.</p> <p>Udbetaling Danmark bemærker, at det ikke er helt korrekt, når det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at afgørelser om afdragsvis betaling eller henstand ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed.</p> <p>Udbetaling Danmark går ud fra, at hjemlen til at kræve lønindeholdte beløb tilbage fra fordringshavere ikke skal anvendes over for private fordringshavere (f.eks. bidragsberettigede). Udbetaling Danmark oplyser, at de i dag som udgangspunkt ikke kræver lønindeholdte beløb tilbage fra bidragsberettigede.</p> <p>Udbetaling Danmark anfører, at det er af afgørende betydning, at Udbetaling Danmark rettidigt får oplysning på cpr-nr.-niveau om beløb, som tilbagekaldes som følge af nedsættelse af et lønindeholdt beløb.</p> <p>Udbetaling Danmark anfører, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at Udbetaling Danmark posterer tilbagebetalte ej forskudsvist udlagte bidrag på en mellemregningskonto, som udlignes, i takt med at beløbene inddrives på ny. Udbetaling Danmark anfører, at den beskrevne praksis ikke kan honoreres.</p> <p>Udbetaling Danmark anfører, at det er af væsentlig betydning, at</p>	<p>hvilke gældsposter der ikke længere er dækket.</p> <p>I lovforslagets bemærkninger henvises alene til den generelle regel i § 2 i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Det er korrekt, at der på Udbetaling Danmarks område findes særlige klageretler.</p> <p>Det kan bekræftes, at det efter lovforslaget ikke er hensigten at kræve lønindeholdte beløb tilbage fra private fordringshavere (f.eks. bidragsberettigede). Det skal bemærkes, at RIM alene har relation til Udbetaling Danmark, som forestår opkrævningen på vegne af den private fordringshaver og derfor selv har opgaven med at afregne over for den private fordringshaver.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Lovbemærkningerne er tilrettet som følge heraf.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>oplysninger om en gennemført automatisk modregning er tilgængelige senest samtidig med modregningen, da fordringshaveren ellers ikke har mulighed for at oplyse de berørte borgere om, hvem der faktisk har betalt deres gæld ved inddrivelse, og hvilke gældsposter der ikke længere er dækket.</p> <p>Udbetaling Danmark anfører endvidere, at såfremt restanceinddrivelsesmyndigheden holdt en mellemregningskonto til brug for situationen i eget regi og i øvrigt selv kommunikerede med den berørte bidragspligtige, vil Udbetaling Danmark formentligt kunne undgå at opdatere berørte borgers sager, idet der kunne tages et generelt forbehold for ”genoplivede” krav hos restanceinddrivelsesmyndigheden.</p> <p>Udbetaling Danmark anfører, at det medfører en administrativ meropgave for Udbetaling Danmark, når restanceinddrivelsesmyndigheden kræver beløb retur, som allerede er brugt til dækning af privatretlige krav.</p> <p>Udbetaling Danmark forstår lovforslaget således, at det er restanceinddrivelsesmyndigheden, der forestår kommunikationen og træffer eventuelle afgørelser overfor skyldner, når skyldners gæld forøges på grund af nedsættelse af tidligere lønindeholdte beløb.</p> <p>Udbetaling Danmark bemærker, at restanceinddrivelsesmyndigheden</p>	<p>Det ligger uden for nærværende lovforslags rammer at overføre en så stor administrativ opgave fra Udbetaling Danmark til RIM.</p> <p>Antallet af beløb, som vil blive krævet retur af RIM grundet negative korrektioner til indeholdte beløb, søges begrænset, ved at nedsættelserne fragår i A-skatten forud for lønindeholdte beløb, jf. kildeskattebekendtgørelsens § 11, stk. 2.</p> <p>Det kan bekræftes, at RIM varetager kontakten med skyldnerne om nedsættelser af tidligere lønindeholdte beløb, der indebærer en ophævelse af tidligere dækning af gæld eller genopkrævning af tidligere udbetalte beløb.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>løbende har foretaget modregninger i de tilgodehavender, der tilkommer Udbetaling Danmark eller de bidragsmodtagere, som Udbetaling Danmark opkræver på vegne af. Udbetaling Danmark har været i dialog igennem 1 ½ år med restanceinddrivelsesmyndigheden med henblik på en afklaring af hjemmelsgrundlaget herfor.</p> <p>Udbetaling Danmark finder, at forslaget om oplysningspligt om udenlandsk adresse for skyldnere med gæld under inddrivelse er uhensigtsmæssigt, fordi bestemmelsen kun gælder for borgere, som har gæld under inddrivelse, og ikke for borgere, som har gæld, der er under opkrævning hos offentlige fordringshavere. Offentlige fordringshavere har udfordringer ved manglende kendskab til borgerens adresse i udlandet i forbindelse med opkrævning af fordringer. Hvis en fordringshaver ikke har mulighed for at gennemføre et opkrævningsforløb, f.eks. grundet manglende kendskab til borgerens adresse, kan fordringen ikke sendes til inddrivelse.</p> <p>Udbetaling Danmark bemærker yderligere, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis pligten til at oplyse om udenlandsk adresse udvides til at gælde borgere, der modtager offentlige ydelser, og som er fraflyttet Danmark – uanset om borgerne har gæld til det offentlige. Dette skyldes, at kendskab til ydelsesmodtagerens opholdsland kan have betydning for udbetalingen af ydelsen.</p>	<p>Det bemærkes hertil, at hvis der er sket uretmæssig betaling til Udbetaling Danmark, vil beløbet skulle tilbagebetales. Dette kan ske ved modregning, hvis de almindelige modregningsbetingelser er opfyldt.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse er målrettet borgere med gæld under inddrivelse. RIM har ikke viden om borgeres gæld under opkrævning eller om, hvilke borgere der modtager offentlige ydelser. RIM kan således ikke varetage sådanne hensyn. Den foreslåede ændring af bestemmelsen kan derfor ikke tiltrædes.</p> <p>Der henvises til ovenstående besvarelse om udvidelse af samme bestemmelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Ældre Sagen</i>	Ældre Sagen har ingen bemærkninger.	