



Skatteministeriet

14. november 2018
J.nr. 2018 - 4315

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om spil og lov om afgifter af spil (Justering af spilaftale).

Karsten Lauritzen

/ Jeanette Rose Hansen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Boldspil-Union (DBU)</i>	DBU bakker op om lovforslaget.	
<i>Dansk Erhverv</i>	Dansk Erhverv støtter det af Danske Spil fremsendte høringssvar.	Der henvises til kommentarerne til Danske Spils høringssvar.
<i>Dansk Firmaidrætsforbund</i>	Dansk Firmaidrætsforbund har ingen indsigelser, da lovforslaget har til formål at fremme forebyggelsen af spilafhængighed uden at berøre omsætningen på lotterispil.	
<i>Dansk Industri (DI)</i>	DI støtter generelt lovforslaget, men havde gerne set, at det nuværende niveau for progressionsgrænserne blev hævet for de større spillehaller.	I lovforslaget foreslås det at regulere progressionsgrænsen for spilafgift på gevinstgivende spilleautomater i de større spillehaller med prisudviklingen i overensstemmelse med den indgåede <i>Aftale om nye tiltag mod spilafhængighed og justering af spilafgift</i> fra juni 2018. Det er ikke hensigten at hæve progressionsgrænsen yderligere.
<i>Dansk Kasinoforening</i>	Dansk Kasinoforening støtter det af Horesta fremsendte høringssvar.	Der henvises til kommentarerne til Horestas høringssvar.
<i>Danske Spil</i>	Efter gældende regler skal en spiludbyder, der udbyder spil fx via en kiosk/butik m.v. sikre sig, at der foreligger en godkendelse af bestyrelsen i kiosken/butikken. Bestyrelsen vil typisk være kiosk-/butiksejeren, som har ansvaret for, at reglerne for udbud af spil overholdes. Hvis reglerne ikke overholdes, kan spiludbyderen idømmes en	Det fremgår af den indgåede <i>Aftale om nye tiltag mod spilafhængighed og justering af spilafgift</i> fra juni 2018, at der skal ses på mulighederne for en forenkling af processen med godkendelse af spilbestyrere, uden at formålet med den nuværende godkendelse fortabes, eller muligheden for at tilbagekalde godkendelsen forringes.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bøde, ligesom bestyrerens godkendelse kan tilbagekaldes.</p> <p>Danske Spil bemærker, at der bør være enklere processer for godkendelsen. Konkret foreslår Danske Spil, at bestyrergodkendelsen tilknyttes den enkelte kiosk/butik m.v. i stedet for at lade godkendelsen afhænge af personen/bestyren.</p> <p>Danske Spil bemærker, at en ændring for så vidt angår bestyrergodkendelse i butikskæder m.v. forudsætter ændring i lov om spil og foreslår derfor, at ændringen medtages i lovforslaget.</p>	<p>I overensstemmelse med aftalen er der igangsat et arbejde med at undersøge mulighederne for at lette den administrative byrde for detailhandlen i relation til bestyrergodkendelser. Der vil skulle tages stilling til evt. ændringer, når dette arbejde er tilendebragt.</p>
<p><i>De Samvirkende Købmænd (DSK)</i></p>	<p>Der henvises til det af Danske Spil fremsendte høringssvar for så vidt angår bestyrergodkendelser i detailhandlen.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Danske Spils høringssvar.</p>
<p><i>Digitaliseringsstyrelsen</i></p>	<p>I lovforslaget foreslås det at oprette en spilafhængighedshotline hos Spillemyndigheden, hvis formål er bl.a. at indsamle data til statistisk brug. Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at der udestår en beskrivelse af Spillemyndighedens behandling af data. Digitaliseringsstyrelsens bemærkning skal ses i lyset af, at der i den politiske aftale om digitaliseringsklar lovgivning lægges vægt på, at data skal håndteres i overensstemmelse med databeskyttelseslovgivningen.</p>	<p>Lovforslaget er tilrettet efter Digitaliseringsstyrelsen bemærkning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER)</i></p>	<p>TER vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>	
<p>HORESTA</p>	<p>HORESTA bakker op om en fokuseret indsats om forebyggelse af spilafhængighed og styrket forbrugerbeskyttelse i form af etablering af en national hotline, mere oplysning og flere tilbud om hjælp til spillere, der har udviklet spilafhængighed eller er i farezonen for at gøre det.</p> <p>Med den indgåede <i>Aftale om nye tiltag mod spilafhængighed og justering af spilafgørelse</i> fra juni 2018 blev forliget vedrørende afgiftsstrukturen og afgiftsniveauet på spilområdet ophævet. HORESTA byder ophævelsen velkommen, da udbydere af landbaserede spil (kasinoer og gevinstgivende spilleautomater) betaler mere end det dobbelte i afgift end udbydere af onlinespil og væddemål. HORESTA understreger behovet for, at der hurtigst muligt rettes op på afgiftsstrukturen på det danske spilmarked.</p> <p>HORESTA bakker op om forslaget vedrørende indeksering af progressionsgrænserne for spilafgift i landbaserede kasinoer og på gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restauranter, men efterlyser dog en bagudrettet regulering, da grænserne ikke har været reguleret i hhv. 17 år (spilleautomater) og 25 år (kasinoer). Ifølge HORESTA har landbaserede spil-</p>	<p>Det er ikke en del af den indgåede <i>Aftale om nye tiltag mod spilafhængighed og justering af spilafgørelse</i> fra juni 2018 at indeksere progressionsgrænserne for spilafgift i landbaserede kasinoer og på gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restauranter med bagudrettet virkning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udbydere således fået en afgiftsstigning hvert år, der for kasinoerne betyder, at grænsen ikke skulle være 4 mio. kr. men 6,2 mio. kr.</p> <p>HORESTA foreslår derfor, at reguleringen og indekseringen sker med udgangspunkt i 2001-niveau for spilleautomater og 1993-niveau for kasinoer.</p> <p>HORESTA støtter etableringen af spilafhængighedshotlinen i regi af Spillemyndigheden, men bemærker, at finansieringen af hotlinen ikke skal findes ved at pålægge spiludbydere øgede udgifter i form af højere gebyrer for tilladelse til spil. Det skyldes, at udbydere af landbaserede spilleautomater siden 2001 har været pålagt en ludomaniafgift på 1 pct. af bruttospilindtægten (BSI), som blev tillagt den almindelige afgift på 40 pct. og tillægsafgiften på 30 pct. af BSI (i alt 71 pct. afgift af den del af BSI, der i en kalendermåned overstiger 30.000 kr. eller 250.000 kr. inkl. ludomaniafgiften). Grænsen på 30.000 kr. eller 250.000 kr. afhænger af, om spilleautomaten er opstillet i en spillehal eller i en restauration.</p> <p>HORESTA bemærker endvidere, at henset til, at landbaserede kasinoer og spilleautomater betaler afgifter på hhv. 45/75 pct. og 41/71 pct. af BSI sammenlignet med onlinespil og væddemål, der betaler en afgift på 20 pct. af BSI, vil en gebyrstigning forringe konkurrencevilkårene endnu mere.</p>	<p>Med lovforslaget foreslås det ikke at ændre den nuværende afgiftsstruktur eller afgiftsniveau. Det foreslås derimod at indføre en hjemmel i lov om spil, således at gebyrer, der betales af spiludbydere for tilladelse til udbud af spil, også kan dække Spillemyndighedens omkostninger forbundet med spilafhængighed, herunder bl.a. drift af en spilafhængighedshotline. Den foreslåede ændring skal ses i sammenhæng med det overordnede formål bag gebyrbetalingen i lov om spil, som er, at gebyret skal afspejle omkostningerne knyttet til Spillemyndighedens administration og tilsyn med udbud af spil i henhold til lovens formål.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, medfører etableringen af spilafhængighedshotlinen ikke økonomiske konsekvenser for branchen, da gebyrerne ikke foreslås ændret. Finansieringen af Spillemyndighedens omkostninger forbundet med spilafhængighed vil ske via de eksisterende gebyrindtægter, som der p.t. er til rådighed på området for væddemål og onlinekasino. Hotli-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>HORESTA bemærker derfor, at finansiering af ludomanibekæmpende tiltag fortsat bør findes inden for afgiftsrammen. Alternativt skal yderligere gebyrstigning friholde de landbaserede kasinoer og spilleautomater – også henset til at problemspillerne foretrækker spil typer som væddemål og onlinespil.</p> <p>HORESTA opfordrer derudover til, at det i lovforslaget i endnu højere grad præciseres, hvilke aktiviteter et gebyr skal finansiere.</p> <p>HORESTA bemærker, at der med lovforslaget foreslås, at Spillemyndighedens tilsyn på hvidvaskområdet skal finansieres gennem gebyrer pålagt spiludbydere. Herudover bemærker HORESTA, at finansieringen af tilsynet med hvidvask ikke skal opkræves gennem yderligere gebyrstigninger til spiludbydere, men afholdes inden for den eksisterende gebyropkrævning for tilsynet.</p>	<p>nen skal evalueres 2 år efter etableringen, jf. <i>Aftale om nye tiltag mod spilafhængighed og justering af spilaf tale</i> fra juni 2018, og der vil i den forbindelse blive set på fordelingen af finansieringen via gebyrerne, og hvorvidt andre spilområder også bør bidrage til finansieringen af omkostningerne. Vurderingen heraf vil bl.a. blive baseret på henvendelsesmønstrene til spilafhængighedshotlinen.</p> <p>I lovforslaget foreslås det, at gebyrer opkrævet i henhold til § 42 i lov om spil (gebyrbestemmelsen) skal dække Spillemyndighedens omkostninger forbundet med beskyttelse af spillere mod spilafhængighed, herunder oplysning, forebyggelse, selvudlukkelse m.v. Spillemyndighedens foranstaltninger kan således være forskelligartede, dog med forebyggelse af spilafhængighed for øje. Foranstaltningerne kan således ikke opregnes udtømmende.</p> <p>For nærmere om forslagets indhold henvises til lovforslagets specielle bemærkninger.</p> <p>§ 42 a i lov om spil, vedrører gebyrfinansiering af Spillemyndighedens tilsyn, der er pålagt Spillemyndigheden i hvidvaskloven. Bestemmelsen blev indsat ved lov nr. 651 af 8. juni 2017, som trådte i kraft den 26. juni 2017. Ændringen var alene en lovteknisk flytning fra hvidvaskloven til lov om spil med det formål at sikre, at Spillemyndigheden fortsat kunne opretholde anvendelsen af spilgebyrer til tilsyn</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>HORESTA fremhæver, at i henhold til bekendtgørelse om delvis undtagelse af visse spil fra hvidvaskloven, er udbud af spil på gevinstgivende spilleautomater som udgangspunkt undtaget fra hvidvasklovens bestemmelser.</p> <p>I den forbindelse bemærker HORESTA, at det i lovforslagets bemærkninger er præciseret, at det er alle spiludbydere, der er omfattet af hvidvaskbestemmelserne, der skal være omfattet af reglerne om betaling af gebyr for Spillemyndighedens hvidvasktilsyn på spilområdet. HORESTA foreslår, at denne præcisering ligeledes fremgår i den foreslåede justering af § 42, stk. 10, i lov om spil.</p>	<p>m.v. på hvidvaskområdet i forhold til spiludbydere. Udover at det i lovforslaget foreslås at udvide den generelle bemyndigelsesbestemmelse, således at skatteministeren kan fastsætte regler om betaling af gebyrer for Spillemyndighedens tilsyn, som er pålagt Spillemyndigheden i hvidvaskloven (hvilket skal ses i sammenhæng med § 42 a), foreslås der ikke materielle ændringer for så vidt angår hvidvaskbestemmelsen i lov om spil.</p> <p>Spillemyndighedens tilsyn med bekæmpelse af hvidvask m.v. på spilområdet omfatter som udgangspunkt alle spiludbydere, medmindre de er undtaget i bekendtgørelse om delvis undtagelse af visse spil fra hvidvaskloven. I bekendtgørelsen er flere udbydere af spil undtaget fra hvidvasklovens bestemmelser, men er dog underlagt en underretningspligt, såfremt de får viden eller mistanke om hvidvask mv. Det medfører, at Spillemyndighedens tilsynspligt med hvidvask på spilområdet alene gælder i forhold til udbydere af spil omfattet af hvidvaskloven. Med den foreslåede justering i § 42, stk. 10, i lov om spil, foreslås, at skatteministeren kan fastsætte regler om betaling af gebyrer til dækning af omkostninger forbundet med tilsyn, som er pålagt Spillemyndigheden i hvidvaskloven. Dermed vil udbydere af spil på gevinstgivende spilleautomater og andre spiludbydere, der er undtaget fra hvidvasklovens bestemmelser, som udgangspunkt ikke være omfattet af den foreslåede § 42, stk. 10.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>HORESTAs bemærkning om præcisering af bemyndigelsesbestemelsen i lovteksten imødekommes derfor ikke.</p>