



## Skatteministeriet

Klik og vælg dato

J.nr. 2018 - 5239

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og lov om afgift af lystfartøjsforsikringer (lempet elvarmeafgift til sommerhuse m.v. og nedsættelse af afgiften på lystfartøjsforsikringer).

Karsten Lauritzen

/ Mette Kildegaard Graversen



| Organisation                    | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|---------------------------------|---|---|
| <p><i>Dansk Energi (DE)</i></p> | <p>DE støtter en reduktion af elafgiften af både økonomiske og klimapolitiske årsager.</p> <p>DE bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt med en lavere grænseværdi end 4.000 kWh årligt, da kun en del af de danske elopvarmede sommerhuse har et årsforbrug, som overstiger 4.000 kWh. En lavere grænse ville give incitament til at skifte opvarmningsform både for sommerhuse og helårsboliger. DE foreslår derfor, at der helt generelt fastsættes en lavere grænseværdi for både sommerhuse og helårsboliger.</p> <p>DE bemærker, at det udgør en stor administrativ byrde for elnet-selskaber, elhandelsselskaber, Energinet og kommuner, at elvarmekunder har mulighed for at få reduktionen med tilbagevirkende kraft, hvis de fx ikke har været opmærksomme på, at de var berettiget til nedsat elafgift. DE foreslår på denne baggrund, at elafgiftsloven justeres, så elvarmekunder først er berettiget til reduceret elafgift fra det tidspunkt, hvor kunden anmoder herom.</p> | <p>Med finansloven for 2019 ligestilles elopvarmede helårsboliger og elopvarmede sommerhuse. En generelt lavere grænse end 4.000 kWh for både sommerhuse og helårsboliger vil øge finansieringsbehovet betydeligt, mens en lavere grænse alene for sommerhuse dels vil kræve finansiering, dels vil forudsætte omfattende systemændringer, som ikke kan være klar til lovforslagets ikrafttrædelse den 1. februar 2019. På den baggrund er der valgt at sikre en ligestilling mellem helårsboliger og sommerhuse hurtigst muligt.</p> <p>Det gælder allerede i dag, at der kan søges elvarmeafgift med tilbagevirkende kraft for helårsboliger.</p> <p>Hensynet til, at elkunder kan få reduktionen med tilbagevirkende kraft, vejer tungere end hensynet til elselskaberne og de administrative byrder. Det følger således af lovforslaget, at der kan opnås elvarmeafgift fra lovforslagets ikrafttrædelse den 1. februar 2019, idet borgerne ikke skal afskæres fra at modtage den lempelse, som de er berettiget til i henhold til reglerne – herunder beløb, som ligger tilbage i tid.</p> |

| Organisation | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------|---|--|
|              | <p>DE bemærker, at det ikke er klart, om elhandlere har mulighed for at hjælpe kunderne, så et tillæg til kundens eksisterende aftale blot kan fremsendes, hvorefter kunden kan acceptere passivt, eller om det er nødvendigt, at kunden aktivt skal bekræfte tillægsaftalen om det særlige afgiftsforhold. DE beder Skatteministeriet om at bekræfte, at elkunders passive accept er tilstrækkelig, ligesom DE bemærker, at dette bør indskrives i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>DE bemærker, at det er u hensigtsmæssigt at have en årsbaseret grænseværdi på 4.000 kWh, da det passer administrativt dårligt sammen med et elmarked, som bliver mere og mere timeopdelt. DE foreslår derfor, at man snarest muligt forlader den årsbaserede grænseværdi til fordel for en dagsbaseret beregningsmetode.</p> <p>DE bemærker, at en formulering i bilaget til den bekendtgørelse, der er blevet tilrettet som følge af lovforslaget kan give anledning til</p> | <p>Ændringen ligger derfor uden for finanslovsaftalen for 2019 og derved dette lovforslag.</p> <p>Det vil i samarbejde med aktørerne blive undersøgt, om der fremadrettet kan findes en ordning, som er nem og hensigtsmæssig både for elkunderne og de øvrige aktører på elmarkedet.</p> <p>Problemstillingen undersøges med henblik på, at spørgsmålet kan besvares, inden lovforslaget 2. behandles.</p> <p>Forslaget ligger uden for finanslovsaftalen for 2019, men det vil blive undersøgt, om der er mulighed for at tilpasse afgiftslovgivningen efter den udvikling, der er sket indenfor elmarkedet, siden ordningen blev indført.</p> <p>Der er tale om en fejl, som er rettet.</p> |

| Organisation                      | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|-----------------------------------|--|---|
|                                   | <p>tvivl om forståelsen, da det af bekendtgørelsen fremgår, at helårsboligen skal have elvarmeinstallationer som hovedvarmekilde. DE foreslår, at helårsboligen ændres til boligen, da det må antages, at også ferielejligheder og sommerhuse skal have elvarmeinstallationer som hovedvarmekilde.</p>   |   |
| <p><i>Dansk Erhverv</i></p>       | <p>Dansk Erhverv bakker fuldt op om begge ændringer i lovforslaget.</p>  |   |
| <p><i>Dansk Industri (DI)</i></p> | <p>DI finder det positivt, at afgiften for elvarme sænkes, da det både vil være med til at understøtte den grønne omstilling, samt gøre det mere attraktivt at leje feriehusene uden for sommerhalvåret.</p> <p>DI antager, at feriehusene ejet og udlejet af et feriecenter vil være omfattet af lovforslaget.</p> <p>DI og Skib&amp;Båd bemærker, at det er meget positivt, at afgiften på</p> | <p>Det er en betingelse for at være berettiget til lempelsen, at boligheden er opført i Bygnings- og Boligregistret som elopvarmet ferielejlighed til eget brug eller sommerhus. Ferielejligheder til eget brug og sommerhuse er defineret og afgrænset i Bygnings- og Boligregistret under henholdsvis anvendelseskode 523 og 510.</p> <p>Ved erhvervsmæssig udlejning af ferielejligheder er der mulighed for at anvende de almindelige regler om godtgørelse af afgift, som gælder for erhvervsmæssig forbrug af elektricitet.</p> |

| Organisation                    | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|---------------------------------|--|--|
|                                 | <p>lystfartøjsforsikringer nedsættes, da afgiften har en række uhensigtsmæssige adfærdsmæssige konsekvenser.</p> <p>På baggrund af en analyse fra DI og Skib&amp;Båd vurderer DI, at bådbranchen går glip af ca. 190 mio. kr. i omsætning som følge af lystfartøjsforsikringsafgiften. Ifølge analysen bliver ca. 7 pct. af de danske fartøjer opbevaret og service-ret i udlandet henover vinteren. Hovedparten gør dette blandt andet for at blive fritaget for afgiften i den periode, hvor fartøjet er i udlandet. Derfor finder DI og Skib&amp;Båd det positivt, at Skatteministeriet anerkender, at en nedsættelse af afgiften kan føre til lavere grænsehandel og øget omsætning i den danske bådbranche.</p> <p>DI og Skib&amp;Båd bemærker, at flere bådejere fravælger kaskodækning eller underforsikrer deres lystfartøjer, hvilket resulterer i utilstrækkelige reparationer udført af bådejerne selv. DI anbefaler derfor, at afgiften på lystfartøjsforsikringer helt udfases.</p> | <p>DI's analyse vil fremadrettet indgå i grundlaget for analyser af lystfartøjsforsikringsafgiften.</p> <p>Det ligger uden for aftale om finansloven for 2019 at udfase afgiften på lystfartøjsforsikringer. En evt. afskaffelse vil kræve væsentlig finansiering.</p> |
| <i>Datatilsynet</i>             | Datatilsynet har ikke bemærkninger til lovforslaget.   |  |
| <i>Digitaliseringsstyrelsen</i> | Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at den verificering af oplysninger, der finder sted ved at sammenholde data i datahubben med data BBR-registret er i tråd med princippet om forebyggelse af snyd og   |  |

| Organisation            | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|-------------------------|--|--|
| <p><i>Energinet</i></p> | <p>fejl, som indgår i de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning.</p> <p>Energinet støtter op om intentionerne bag lovforslaget vedrørende ændringer af elvarmeafgiften.</p> <p>Energinet finder det problematisk, at den lempede elvarmeafgift kan opnås tilbage i tid. Energinet ønsker, at det i loven fastslås, at elkunden tidligst kan modtage reduceret elvarmeafgift fra ansøgningstidspunktet, og at ansøgningstidspunktet defineres som det tidspunkt, hvor kunden har anmodet sin elleverandør om registrering og har fremsendt den nødvendige dokumentation.</p> <p>Energinet bemærker, at såfremt det fortsat skal være muligt at opnå afgiftslempelsen tilbage i tid, ønskes en klar beskrivelse af denne proces, herunder ansvar og roller samt eventuel klagemulighed.</p> <p>Energinet bemærker, at korrektioner af elafgiften tilbage i tid udgør en stor byrde for alle aktører på elmarkedet.</p> <p>Energinet bemærker yderligere, at de ønsker en ændring af BBR-registret, så der fremgår en markering af, om kommunen har set dokumentation for, at boligenheden har</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Det vil blive undersøgt, om det er muligt at foretage en ændring af BBR-registret, som kan gøre det nemmere at administrere afgiftslempelsen.</p> |

| Organisation   | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--|---|---|
|  | <p>elvarme og dermed ret til reduktion af elafgiften.</p>   |   |
| <p><i>Erhvervsstyrelsen (TER)</i></p>                  | <p>TER vurderer, at lovforslaget samlet medfører løbende administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt.</p>   |   |
| <p><i>FDM</i></p>                                      | <p>FDM har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>   |   |
| <p><i>Feriehuseudlejernes Brancheforening (FB)</i></p> | <p>FB er meget tilfreds med, at det i aftalen for finansloven for 2019 blev besluttet, at elvarmeafgiften også skal gælde for elopvarmede feriehuse, som dermed bliver ligestillet med helårsboliger. FB bemærker, at nedsættelsen af elvarmeafgiften vil få stor gavnlige betydning for udlejning af feriehuse, da de høje elpriser er en væsentlig barriere for udlejning til turister.</p> <p>FB mener, at helårsboliger, der benyttes som fritidsboliger - fx fleksboliger - også er omfattet af den lave elvarmeafgift og beder om, at dette præciseres.</p> | <p>Fleksboliger registreres i BBR som helårsboliger og er derfor allerede i dag omfattet af muligheden for at opnå elvarmesats.</p>   |
| <p><i>Forsikring og pension (FP)</i></p>               | <p>FP støtter forslaget om at nedsætte afgiften på lystfartøjsforsikringer.</p> <p>FP bemærker, at afgiften oprindeligt var udtænkt som en afgift, der i praksis skulle ramme de større lystfartøjer, da næsten alle større både er forsikrede, mens der sjældent tegnes særskilt forsikring for</p>  | <p>I forhold til Skattestyrelsens mulighed for at foretage kontrol bemærkes, at det ikke er lovpligtigt at tegne en lystfartøjsforsikring. Såfremt der er tegnet en forsikring, opkræver forsikringsselskaberne</p> |

| Organisation       | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------------|--|---|
|                    | <p>mindre både. Seks år efter blev afgiften ændret fra at være en præmieafgift til afgift af forsikringssummen. Formålet var at flytte afgiftsbelastningen til de større både yderligere og dermed at gøre afgiften mere retfærdig.</p> <p>Hertil bemærker FP, at afgiften alligevel rammer ejerne af de mindre både, mens ejerne af de større både har mulighed for at opnå besparelser på afgiften gennem vinteroplæg i udlandet. Den samlede forsikringsvolumen reduceres som følge af afgiften, og der mistes beskæftigelse og indtjening til danske værfter. Desuden har Skattestyrelsen begrænsede muligheder for at kontrollere, om afgiften er betalt for en given båd, som befinder sig i dansk havn.</p> <p>FP ser derfor helst, at afgiften helt afskaffes.</p> <p>FP forventer, at forsikringsselskaberne kan nå at tilpasse deres administrative systemer, således at præmieopkrævningerne kan udsendes med korrekt afgift med forfald den 1. februar 2019.</p> | <p>afgiften. Skattestyrelsen kan foretage kontrol hos de registrerede forsikringsvirksomheder og forsikringsagenter.</p> <p>I forhold til lystfartøjsforsikringer tegnet i udlandet kan Skattestyrelsen bede udenlandske skatte- og afgiftsmyndigheder om bistand til kontrol af disse landes forsikringsvirksomheder, hvis virksomhederne er afgiftspligtige i Danmark. Det kan imidlertid være vanskeligt at afgøre, om forsikringsvirksomhederne er afgiftspligtige i Danmark. For så vidt angår forsikringer tegnet hos forsikringsselskaber etableret udenfor EU eller EØS er forsikringstager imidlertid selv forpligtet til angive og betale forsikringsafgiften.</p> <p>Det ligger uden for aftale om finansloven for 2019 at afskaffe afgiften på lystfartøjsforsikringer. En evt. afskaffelse vil kræve væsentlig finansiering.</p> |
| FSR                | FSR har ingen bemærkninger til lovforslaget.   |   |
| <i>Jysk Energi</i> | JE bemærker, at der med den nuværende ordning for helårsboliger  | Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.  |



| Organisation                             | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--|--|---|
|  | <p>er mulighed for at ansøge om reduceret elafgift med tre års tilbagevirkende kraft og at denne ordning har påført elleverandørerne, elnet-selskaber og kommuner store administrationsomkostninger, da det er en lang og kompleks proces at korrigere afgiftsbeløb tilbage i tid.</p> <p>JE bemærker, at en tilføjelse af op til 170.000 ekstra kunder til ordningen vil betyde ekstra lønomkostninger til implementering af ordningen, hvis der også for sommerhuse og ferielejligheder er mulighed for at modtage lempelsen med tilbagevirkende kraft. JE anmoder om, at dette ikke bliver tilfældet.</p> <p>JE foreslår konkret, at afgiftsreduktionen først kan opnås fra det tidspunkt, hvor kunden indgiver sin anmodning om reduceret elafgift. JE bemærker, at denne justering også bør implementeres for den gældende ordning for elopvarmede helårsboliger.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> |
| <p><i>Landbrug og Fødevarer (LF)</i></p> | <p>LF finder det generelt positivt, at ordningen med nedsat elafgift på elektricitet, der anvendes til elopvarmede helårsboliger, udvides til også at omfatte elopvarmede ferielejligheder til eget brug og sommerhuse.</p> <p>LF bemærker, at grænsen på 4.000 kWh, som er gældende for helårsboliger, ikke bør anvendes på sommerhuse og ferielejligheder, da de</p>   | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> |

| Organisation             | Bemærkninger  | Kommentarer   |
|--------------------------|---|---|
|                          | <p>ikke benyttes hele året og desuden er mindre end parcelhuse. LF foreslår på denne baggrund, at lovforslaget ændres, så der fastsættes en grænse på 1.000 kWh årligt for ferielejligheder og sommerhuse.</p>  |   |
| <i>Miljøstyrelsen</i>    | <p>Miljøstyrelsen har ikke bemærkninger til forslaget.</p>  |   |
| <i>NOE Net A/S (NOE)</i> | <p>NOE bakker op om høringssvaret fra Dansk Energi, men vil gerne selvstændigt tydeliggøre, at en gennemførelse af lovforslaget vil medføre betragtelige omkostninger til administrative håndtering, såfremt det fastholdes, at det er muligt for elvarmekunderne at søge om nedsat afgift med tilbagevirkende kraft.</p> <p>NOE foreslår derfor, at reglerne ændres, så den nedsatte afgift først kan opnås fra ansøgningstidspunktet.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> |
| Radius                   | <p>Radius bemærker, at de er bekymret for de administrative konsekvenser af lovforslaget, hvis der gives mulighed for at den lempede elafgift kan opnås med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Radius forventer, at kunderne efter vedtagelsen af lovforslaget vil kontakte deres elhandelsvirksomhed og anmode om den lavere afgiftssats. Radius bemærker, at det er uproblematisk at tildele den lavere elafgiftssats, hvis registreringen</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>skal gælde fremadrettet. Radius bemærker, at dette desværre er en atypisk situation, da kunderne normalt ønsker den lavere afgiftssats med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Radius opfordrer til, at det præciseres i lovgivningen, at afregning med den lavere elvarmeafgiftssats tidligst kan ske fra det tidspunkt, hvor forbrugeren anmoder sin elhandelsvirksomhed herom. Radius bemærker, at dette bør være et generelt vilkår og dermed også gælde for helårsboliger med elvarme.</p> <p>Radius bemærker, at hvis reglerne ikke ændres, kan kunderne vente 2-3 år med at anmode om den lavere elafgiftssats, og at dette vil resultere i uforholdsmæssigt store administrative omkostninger for aktørerne på elmarkedet og kommunerne.</p> <p>Radius bemærker yderligere, at der er et misforhold mellem den årsbaserede grænse på 4.000 kWh vedrørende elvarmeafgift og den udvikling, der foregår på elmarkedet, hvor afregningen kan ske pr. time, dag, måned eller kvartal. Radius opfordrer til, at der introduceres en grænseværdi pr. dag i stedet for en grænseværdi pr. år.</p> <p>Radius ønsker svar på, om andre boligtyper end sommerhuse og ferielejligheder er omfattet af lov-</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Det er kun boligenheder, der er registreret i Bygnings- og Boligregistret under anvendelseskode 523 og 510 (ferielejligheder til eget brug og sommerhuse), der er omfattet af lovforslaget. Der henvises</p> |

| Organisation               | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|----------------------------|--|---|
|                            | forslaget, herunder kolonihavehuse og boliger med elvarme, men uden krav om helårsbenyttelse.  | i øvrigt til kommentaren til Feriehusudlejernes Brancheforening.  |
| <i>Sikkerhedsstyrelsen</i> | Sikkerhedsstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.  |   |
| <i>Søfartsstyrelsen</i>    | Søfartsstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.   |   |
| <i>Ørsted</i>              | <p>Ørsted er generelt positiv over for ændringerne og muligheden for at reducere elafgiften. Ørsted bemærker, at det synes rimeligt, at muligheden for reduktion i afgiften for elopvarmede helårsboliger også gælder for private ferieboliger og sommerhuse, og at ændringen vil forenkle dialogen med kunderne og begrænse dele af administrationen.</p> <p>Ørsted finder, at udkastet til lovændringen er en smule uklart, da det omhandler ferieboliger til eget brug, men sommerhuse i mere generel forstand, herunder også udlejningsommerhuse. Ørsted bemærker, at denne sondring ikke er administrativt hensigtsmæssig, da aktørerne vil skulle være specifikke i dialogen med kunderne om anvendelsen af den enkelte bolig.</p> | <p>Sondringen er fastlagt på baggrund af de anvendelseskoder, der findes i BBR-registret, og som er det administrative grundlag for at tildele lempelsen. For så vidt angår ferielejligheder sondres der i BBR-registret mellem ferielejligheder til eget brug og ferielejligheder til erhvervmæssig brug. Ved erhvervmæssig udlejning af ferielejligheder er der mulighed for at anvende de almindelige regler om godtgørelse af afgift, som gælder for erhvervmæssig forbrug af elektricitet.</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>Ørsted bemærker, at det er en stor administrativ byrde for aktørerne i elmarkedet at håndtere afgiftslempele bagud i tid, som det i dag er muligt vedrørende helårsboliger. Ørsted savner, at lovforslaget tager stilling til dette spørgsmål og i det mindste begrænser sommerhuse-nes ret til reduktion til gælden dels fra lovforslagets ikrafttrædelse, dels fra henvendelse til elleverandøren. Ørsted foretrækker en generel begrænsning i muligheden for reduceret elafgift til kun at gælde fra henvendelse til elleverandøren.</p> <p>Ørsted bemærker, at såfremt en sådan begrænsning ikke er tilsigtet, støtter Ørsted Dansk Energis forslag om, at elleverandøren på baggrund af passiv accept fra elvarmekunden at tildele de berettigede ferieboliger reduceret elafgift uden forudgående kontakt.</p> <p>Ørsted bemærker, at en årsgrænse på 4.000 kWh ikke understøtter finanslovens hensigt i fuld udstrækning, da mange privatejede sommerhuse ikke forbruger denne mængde.</p> <p>Ørsted bemærker yderligere, at det er u hensigtsmæssigt, at der er fastsat en årlig grænse på 4.000 kWh som betingelse for at modtage lempet elafgift, da alle elmålere er under udskiftning og omstilles til timebaseret måling. Ørsted foreslår, at der snarest muligt ses på en</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer |
|--------------|--|-------------|
|              | ændring af den årsbaserede grænse til indførelse af en dagsbaseret grænse. |             |