



Skatteministeriet

6. februar 2019
J.nr. 2018-7087

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, opkrævningsloven og forskellige andre love (Modregning med opkrævningsfordringer og udskydelse af betalingsfrist ved banklukkedage m.v.)

Karsten Lauritzen

/ Annemette Ottosen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Ankestyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>ATP</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Ingen kommentarer.	
<i>Dansk Erhverv</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet opfordrer til, at Skatteministeriet overvejer at omtale princippet om ”rigtighed” ved behandling af personoplysninger, uanset at lovforslaget ikke indeholder nye bestemmelser om behandling af personoplysninger.</p> <p>Datatilsynet henleder i forbindelse med forslagene om udvidelse af bemyndigelsesbestemmelserne i §§ 18 b og 18 c opmærksomheden på, at der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p>	<p>Skatteministeriet har overvejet princippet om ”rigtighed” i forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget, men har valgt ikke at omtale dette i lovforslaget, da lovforslaget ikke indeholder nye bestemmelser om behandling af personoplysninger.</p> <p>Ved udmøntning af generelle retsforskrifter, der har betydning for privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, vil Skatteministeriet foretage høring af Datatilsynet.</p>
<i>DI</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Domstolsstyrelsen (Københavns Byret, Vestre og Østre Landsret)</i>	Domstolsstyrelsen (Københavns Byret, Vestre og Østre Landsret)	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	har ikke ønsket at udtale sig om udkastet.	
<i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering</i>	Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.	
<i>Fagbevægelsens Hovedorganisation</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Finanstilsynet</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>FSR – danske revisorer</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>KL</i>	<p>KL finder det vanskeligt at være uenig i hensigten om at sikre korrekt og effektiv inddrivelse. KL finder dog, at lovforslaget flere steder er uklart beskrevet, og det har derfor været vanskeligt for KL at vurdere omfang og konsekvenser af de ændringer, som foreslås.</p> <p>KL vurderer med henvisning til lovforslagets bestemmelser om udvidelse af bemyndigelsesbestemmelserne til at udstede nye regler, at det er uhensigtsmæssigt, at kommunernes arbejde på opkrævningsområdet bliver yderligere reguleret, fordi opkrævningsområdet i dag er reguleret af de ressortministerier, der hver især har udstedt lovgivning på fagområdet, og lovområdet er derfor kendetegnet ved høj</p>	<p>Med lovforslaget foretages ikke ændringer i opkrævningsreglerne, men derimod foreslås en bemyndigelsesbestemmelse, der gør det muligt at tilrettelægge en effektiv og lovlig modregning med fordringer, der befinder sig i opkrævningsfasen. Lovforslaget skaber et klart og utvetydigt hjemmelsgrundlag til at understøtte opgaven med at håndtere en lovlig modregning, som restanceinddrivelsesmyndigheden yder systemmæssig bistand</p>

Organisation

Bemærkninger

kompleksitet. KL er derfor bekymret for, at lovændringen vil føre til yderligere kompleksitet.

KL vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt med en lovforenkling på opkrævningsområdet, og oplyser, at KL har taget dette op i samarbejde med Finansministeriet.

For at undgå, at borgernes gæld til det offentlige ikke vokser yderligere, og for at sikre, at kommunernes restancer inddrives, finder KL det vigtigt at prioritere retskraftvurderingen af de krav, som Gældsstyrelsen efter den foreslåede bemyndigelse skal kunne undlade at foretage modregning med, hvis der skal rettes fejl, eller det tager tid at retskraftvurdere kravene.

KL mener, at forslaget om ændring af dækningsrækkefølgen for krav, der ligger i EFI/DMI, vil føre til, at kommunale krav, som ligger i det gamle inddrivelsessystem, får en lavere prioritet i dækningsrækkefølgen end de krav, som kommer ind i det nye inddrivelsessystem, og at dette vil føre til en ringere mulighed for inddrivelse for kommunale krav.

Kommentarer

til. En række af de fordringer, som er under opkrævning eller inddrivelse, lider af datafejl eller tvivl om retskraften. For at sikre en effektiv modregningsproces er det derfor nødvendigt at kunne springe sådanne fordringer over i dækningsrækkefølgen, da der ellers er en risiko for, at modregning ikke kan gennemføres inden modregningsfristen.

Lovforslaget regulerer ikke arbejdet med retskraftvurderinger, som fortsat prioriteres højt.

Som nævnt er en række af de fordringer, som er under opkrævning eller inddrivelse, ramt af datafejl eller tvivl om retskraften. Dette betyder, at der ikke kan modregnes med dem, fordi der er væsentlig risiko for, at modregningen vil kunne være ulovlig. Dette betyder også, at hvis der er kommunale krav under opkrævning eller inddrivelse, der lider af sådanne fejl, vil der ikke kunne modregnes.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Samlet vurderer KL, at lovforslaget kan indebære, at et større antal kommunale fordringer vil ligge ubehandlet som følge af manglende modregning og nedprioritering af retskraftvurdering samt lavere prioritet i dækningsrækkefølgen. Der er derfor en risiko for, at fordringer vil miste værdi og i sidste ende risikerer at blive afskrevet.</p> <p>KL tager forbehold for, at det ikke har været muligt at få høringssvaret politisk behandlet i KL.</p>	<p>Det vurderes ikke, at lovforslaget indebærer, at kommunale fordringer mister værdi eller risikerer at blive afskrevet. Som nævnt er lovforslaget nødvendigt for at gøre det muligt at tilrettelægge en effektiv og lovlig modregning med fordringer, der befinder sig i opkrævningsfasen. Lovforslaget skaber derfor et klart og utvetydigt hjemmelsgrundlag til at understøtte opgaven med at håndtere en lovlig modregning.</p>
<i>SRF Skattefaglig forening</i>	Ingen bemærkninger	
<i>Ældresagen</i>	Ingen bemærkninger.	