



## Skatteministeriet

27. marts 2019  
J.nr. 2018 - 5006

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af skatteforvaltningsloven (Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV).

Karsten Lauritzen

/Per Hvas



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Advokatrådet</p>	<p><i>Fritvalgsordningen</i></p> <p>Advokatrådet bemærker, at flytning af sager fra Landsskatteretten til ankenævnene efter Advokatrådets opfattelse ikke vil bidrage til at nedbringe de lange sagsbehandlingstider. Det anføres bl.a., at flaskehalsen er hos Skatteankestyrelsen, for hvem det må være uden betydning, om sagen skal afgøres af Landsskatteretten eller et ankenævn.</p> <p><i>Direkte domstolsprøvelse</i></p> <p>Advokatrådet peger på, at den nuværende overspringsregel erfaringsmæssigt kun anvendes sjældent, og at Skatteankestyrelsen derfor formentlig ikke vil kunne registrere effekten af den udvidede adgang. Det anføres i forlængelse heraf, at det vil medføre en fordobling af antallet af skattesager ved domstolene, hvis forslaget om direkte domstolsprøvelse blot flytter 5 pct. af sagerne fra Skatteankestyrelsen til domstolene.</p>	<p>Sagsbehandlingstiden i Skatteankestyrelsen er for lang. Derfor er aftalpartierne bag <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV</i> enige om at tilføre klagesagsbehandlingen flere ressourcer. Partierne er endvidere enige om at gennemføre en række tiltag, der skal gøre klageforløbet mere effektivt og øge Skatteankestyrelsens produktivitet.</p> <p>Forslaget om ophævelse af fritvalgsordningen har til formål at udnytte kapaciteten hos skatteankenævnene bedre og bidrager til, at sagerne fordeles til afgørelsesmyndighederne efter objektive kriterier, herunder at sagstyperne målrettes afgørelsesmyndighedernes kompetencer.</p> <p>Siden vedtagelsen af skatteforvaltningsloven i 2005 har det under visse betingelser været muligt at anvende overspringsreglen til at indbringe en afgørelse truffet af en skattemyndighed for domstolene. Muligheden har ikke medført et markant antal sager, der indbringes for domstolene, og der forventes med lovforslaget heller ikke en markant udvikling på området. Overspringsreglen er justeret for at give skatteyderen mulighed for at få sin sag indbragt direkte for domstolene og dermed ”spare” seks måneder.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet peger på, at forslaget om direkte domstolsprøvelse bør suppleres med regler om begrænsning af Skatteministeriets adgang til at inddrage nye spørgsmål og synspunkter under retssagen. Alternativt bør der ske en tilretning af skatteforvaltningslovens § 48, stk. 2, så borgeren – på linje med en administrativ klage – ikke er begrænset i retten til at fremføre argumenter, hvis den administrative klagebehandling overspringes.</p> <p>Advokatrådet anfører endelig, at overspringreglen bør kombineres med, at domstolene skal være forpligtede til at foretage en fuld prøvelse af et skøn.</p> <p><i>Omkostningsgodtgørelse</i> Advokatrådet finder ikke, at det er en korrekt gengivelse af gældende ret, når det i sidste afsnit i pkt. 2.7.1 anføres, at det er en forudsætning for omkostningsgodtgørelse, at der indgives klage eller udtages stævning. Det er rådets opfattelse, at udgifter til en sagkyndigs vurdering af, hvorvidt en afgørelse fra en administrativ klagemyndighed skal indbringes for domstolene er godtgørelsesberettiget, uanset om der bliver udtaget stævning eller ej.</p> <p>Advokatrådet anfører, at forslaget fører til, at omkostningsgodtgørelse ved domstolene for kontorsager m.v. mistes ved overspringelse.</p>	<p>Der findes ikke at være behov for en ændring af § 48, stk. 2, som foreslået af Advokatrådet. Der har gennem de sidste 20 år været gældende for Skatteministeriet, at ministeriet som hovedregel ikke nedlægger skærpede påstande i skatte- og afgiftsretssager. Princippet omtales første gang i en meddelelse fra Skatteministeriet i TfS 1997,737 og er gennem årene omtalt i Skatteministeriets retssagsinstrukser og – vejledninger, senest i Skatteministeriets retssagsvejledning.</p> <p>Det ligger uden for rammerne af lovforslaget at ændre på domstolenes prøvelsesadgang i forhold til skattemyndighedernes afgørelser. Domstolene er generelt typisk tilbageholdende med at prøve myndighedernes skøn</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p> <p>I bemærkningerne til § 1, nr. 19, er nævnt seks sagstyper, herunder de kontorsager, der specifikt er nævnt i skatteforvaltningslovens § 55, stk.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet anfører, at også muligheden for at opnå omkostningsgodtgørelse for udgifter til en sagkyndigs vurdering af, om en sag skal indbringes for domstolene, mistes, hvis sagen ikke indbringes.</p>	<p>2, hvor den skattepligtige ved overspringelse før visitering ikke kan være sikker på om, at der kan opnås omkostningsgodtgørelse ved domstolsbehandlingen. Anser domstolene imidlertid en sådan sag som principiel, og vurderer Skattestyrelsen, at betingelserne for, at sagen ved påklage ville være blevet visiteret eller henvist til Landsskatteretten, er opfyldt, vil Skattestyrelsen også lægge dette til grund for sin vurdering af godtgørelsesspørgsmålet. Herved afskæres den skattepligtige ikke fra at opnå omkostningsgodtgørelse ved overspringelse.</p> <p>Der kan henvises til kommentaren ovenfor.</p>
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri støtter lovforslaget og har ikke yderligere bemærkninger.	
<i>Dansk Erhverv (DE)</i>	DE finder det overordnet positivt, at der løbende arbejdes med at forbedre retssikkerheden for borgere og virksomheder, og at der generelt er fokus på at nedbringe sagsbehandlingstiderne.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Sagsbehandlingstid</i> DE finder, at der bør være mere fokus på at nedbringe Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider, da flaskehalsen ikke ligger i Landskatteretten men i Skatteankestyrelsen.</p> <p><i>Fritvalgsordningen</i> DE finder det problematisk, at fysiske personer fremadrettet afskæres fra at få prøvet deres sag af Landsskatteren, da sagerne indbringes for Landsskatteretten på baggrund af en vurdering af, at Landsskatteretten giver sikkerhed for et mere rigtigt og ensartet resultat. Afskæring herfra giver risiko for at skabe en mere uensartet praksis.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Med <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV</i> følger en ny struktur for skatteankenævnene, som skal bevare et stærkt lægmandselement, sikre lokal forankring af skatteankenævnene, så klager bliver afgjort tæt på borgere og virksomheder, og samtidig styrke fagligheden.</p> <p>Med afskaffelsen af fritvalgsordningen målrettes visiteringen af sager, så det i højere grad er faglige hensyn, der styrer valg af afgørelsesmyndighed.</p> <p>For at styrke det faglige element i skatteankenævnene foreslås der indført 10 særlige medlemmer. Der etableres desuden et indslusningsforløb for lægmændene for at øge fagligheden.</p> <p>Aftalen betyder også, at sagstyperne ved fordelingen målrettes afgørelsesmyndighedernes kompetencer. For at understøtte denne målretning foreslås det, at sager om subjektiv skattepligt, kursgevinster og –tab samt aktieavancer og –tab flyttes fra afgørelse i skatteankenævnene til afgørelse i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Direkte domstolsprøvelse</i></p> <p>DE er bekymret for, om domstolene kan administrere en stor tilgang af sager i forbindelse med forslaget om direkte domstolsprøvelse.</p>	<p>Landsskatteretten. Det sker bl.a. på grund af disse sagers juridiske kompleksitet, der gør sagerne egnede til afgørelse i Landsskatteretten. Det foreslås, at klager over fx Skatteforvaltningen afgørelser om skønsmæssige ansættelser af moms for fysiske personer og dødsboer skal træffes af skatteankenævnene,</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p>
<p><i>Dansk Industri (DI)</i></p>	<p>DI ser positivt på en styrkelse af Landsskatteretten, samt styrkelse af stærke faglige miljøer med specialiseret og samlet behandling af lignende faglige problemstillinger.</p> <p><i>Fritvalgsordningen</i></p> <p>DI er skeptisk overfor, at lovforslaget lægger op til at afskære skatteyderne fra at vælge klagebehandling i Landsskatteretten i stedet for lokale ankenævn.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>
<p><i>Dansk Skovforening</i></p>	<p><i>Fritvalgsordningen</i></p> <p>Dansk Skovforening er betænkelig ved bortfaldet af fritvalgsordningen, idet det vil afskære fysiske personer og dødsboer muligheden for at få deres skattesag prøvet ved Landsskatteretten.</p> <p><i>Ændring af kompetence til afgørelse af visse sager</i></p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Skovforening finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at det ikke længere er klagen indhold, der er afgørende for, hvilken klageinstans, der skal behandle klagen, men at det i stedet bliver sondringen mellem, hvorvidt der er tale om et personlig eje/dødsbo på den ene side og virksomhed i selskabsform på den anden side, der bliver afgørende.</p> <p><i>Medlemmer med skattefaglig indsigt</i>  Dansk Skovforening mener ikke, at udpegningen af 10 særligt skattekyndige personer til 22 skatteankenævne i landet sikrer borgernes retssikkerhed. Dette understreges yderligere af, at der ikke i forslaget er krav om – endsige kriterier for – hvornår - og om - der skal deltage en særlig skattekyndig person i afgørelserne. Ved stemmelighed er mødelederens stemme i skatteankenævnet udslagsgivende. Mødelederen er imidlertid ikke en særlig skattekyndig person.</p> <p><i>Øvrige forhold</i>  Dansk Skovforening er desuden betænkelig ved, om der kan opsamles tilstrækkelig erfaring og rutine til at afgøre sager om komplicerede skatteforhold i 22 skatteankenævne.</p>	<p>Formålet med forslaget er at tilpasse sagstyperne til afgørelsesmyndighedernes kompetencer. Lovforslaget medfører, at det, som også er tilfældet efter gældende ret, skal være udgangspunktet, at klageren som subjekt er afgørende for sagsfordelingen. Det foreslås imidlertid samtidigt, at klagesager om subjektiv skattepligt, kursgevinster og –tab samt aktieavancer og –tab fremover skal afgøres af Landsskatteretten i stedet for et af skatteankenævnene, selvom klageren måtte være en fysisk person eller et dødsbo. En forholdsmæssig høj andel af klagerer vælger allerede i dag, at en sådan klage ønskes afgjort af Landsskatteretten.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er udbygget på dette punkt, således at det nu fremgår, at skatteministeren vil fastsætte nærmere retningslinjer for anvendelsen af de særligt udpegede medlemmer med skattefaglig indsigt og relevant uddannelse i medfør af skatteforvaltningslovens § 8.</p> <p>Skatteankestyrelsen er fortsat fælles sekretariat for Landsskatteretten og skatteankenævnene og behandler og forbereder afgørelsesudkast for både Landsskatteretten og ankenævnene. Grundlaget for afgørelsen er således det samme</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Direkte domstolsprøvelse</i></p> <p>Dansk Skovforening mener, at forslaget om direkte domstolsprøvelse måske kan være en fordel i visse situationer, men at det medfører to klare ulemper: Dels foretager domstolene i dag ikke en fuldstændig prøvelse af skattemæssige skøn, ligesom det ikke er muligt at fremkomme med nye anbringender ved domstolsprøvelsen.</p> <p>Af retssikkerhedsmæssige grunde fordrer ændringen derfor, at der samtidig åbnes mulighed for domstolens indhentning af alle relevante oplysninger samt behandler samtlige omhandlede klagepunkter.</p> <p><i>Omkostningsgodtgørelse</i></p> <p>Dansk Skovforening anfører, at bestemmelserne om omkostningsgodtgørelse, der knytter sig til forslaget om direkte domstolsprøvelse, ikke virker hensigtsmæssige. Reglerne kan føre til, at der først indgives en klage, som herefter tilbagekaldes.</p>	<p>uanset afgørelsesmyndigheden. Samtidigt styrkes ankenævnene ved forslaget om at tilføje 10 særlige medlemmer med skattefaglig kompetence. Derudover etableres et indslusningsforløb for lægmændene for at øge fagligheden.</p> <p>Det ligger udenfor lovforslagets rammer at ændre på principperne for domstolens prøvelsesadgang samt retsplejelovens regler herom. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Lovforslagets bestemmelser om omkostningsgodtgørelse ændrer ikke på, hvilke sager der er godtgørelsesberettigede. I nogle typer af sager kan det således ikke umiddelbart afgøres, om der ydes omkostningsgodtgørelse ved domstolsbehandlingen, hvis overspringsreglen anvendes. Det gælder, hvis sagen ikke er godtgørelsesberettiget, men bliver det efter visitering til Landskatteretten, f.eks. som følge af, at sagen vurderes at være principiel. Ved overspringelse før visitering kan den skattepligtige ikke være</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>sikker på, at myndighederne vil anse sagen for godtgørelsesberettigede ved domstolene og vil derfor i praksis afvente visitering, før sagen indbringes for domstolene efter overspringsreglen.</p> <p>Det skønnes, at der vil være tale om et begrænset antal sager årligt.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Fritvalsordningen</i>            Danske Advokater finder det beklageligt, at fritvalsordningen afskaffes, da det er en væsentlig retssikkerhedsmæssig garanti for borgerne.</p> <p><i>Omkostningsgodtgørelse</i>            Danske Advokater opfordrer til, at der i den foreslåede bestemmelse, om at der ikke ydes omkostningsgodtgørelse, hvis klagen eller stævningen afvises fra realitetsbehandling, gives mulighed for, at der i forbindelse med afgørelsen om omkostningsgodtgørelse tages hensyn til nærmere omstændigheder i den konkrete sag.</p> <p>Danske Advokater opfordrer til, at forslaget om afvisning fra realitetsbehandling, præciseres, således at der tages højde for situationen i SKM2014.668.SANST. I denne sag fandt Skatteankestyrelsen, at der var ret til omkostningsgodtgørelse i et tilfælde, hvor domstolen havde afvist sagen som følge af</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Forslaget må forstås således, at selv om en sag afvises fra realitetsbehandling, vil der alligevel kunne ydes godtgørelse i sagen, hvis nærmere omstændigheder taler herfor. Hertil bemærkes, at en imødekomme af foreningens forslag vil gøre det meget vanskeligt at administrere bestemmelsen, da vurderingen vil bero på et subjektivt skøn. Den vil kunne give anledning til tvister og vil kunne føre til en uensartet behandling af skatteydere, der har fået deres sag afvist. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt justeret, så der er taget højde for situationen i SKM2014.668.SANST. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skatteyderens udeblivelse fra hovedforhandlingen på grund af kurators valg om ikke at indtræde i den verserende sag.</p> <p>Danske Advokater finder ikke, at det er hensigtsmæssigt, at der ikke ydes omkostningsgodtgørelse til udgifterne til en sagkyndigs udtalelse om, hvorvidt en afgørelse fra 1. instans bør påklages.</p> <p>Danske Advokater finder det problematisk, når det i bemærkningerne til § 1, nr. 19, anføres, at der ydes omkostningsgodtgørelse for udgifter til ”fremskaffelse af dokumentation til brug for sagen, som ikke burde være tilvejebragt ved 1. instansen”, eftersom der synes at være tale om en subjektiv vurdering.</p>	<p>Lovforslaget tager sigte på at afpasse de gældende regler til forslaget om direkte domstolsprøvelse. Foreningens forslag ligger uden for disse rammer.</p> <p>Bemærkningerne er på dette punkt ændret, således at det fremgår, at der ydes omkostningsgodtgørelse for udgifter til fremskaffelse af dokumentation til brug for sagen, som ikke skulle være tilvejebragt ved 1. instansen.</p>
<p><i>Danske Rederier</i></p>	<p>Danske Rederier bakker op om lovforslagets formål at modernisere klagesagsbehandlingen, så klagesystemet kan styrkes, og sagsbehandlingstiden nedbringes.</p> <p><i>Flytning af sager fra Landsskatteretten og afskaffelse af fritvalsordningen</i></p> <p>Danske rederier peger på, at det er væsentligt at sikre, at flytningen af sager fra Landsskatteret til ankenævn bidrager til løsning af flaskehalsproblemer og et mindre sagspres på Landsskatteretten samt kapacitetshåndtering i Skatteankestyrelsen til at kvalitetssikre forberedelsen af sager forud for afgørelse i Landsskatteretten eller ankenævn.</p>	<p>Det vil ved implementeringen af lovforslaget bestræbes, at kapaciteten til klagebehandling udnyttes bedst muligt, ligesom det generelt er et fokuspunkt, at klagesagsbehandlingen skal have et højt fagligt niveau.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Direkte domstolsprøvelse</i></p> <p>Danske Rederier peger på, at overspringsreglen bør kombineres med, at domstolene er forpligtede til at foretage en fuld prøvelse af et skøn, og ikke kun en begrænset prøvelse af retlige spørgsmål. Det bør sikres, at fordelene ved overspringsreglen er tydelige, da det ellers er mere sikkert for en virksomhed at få sagen prøvet ved Landsskatteretten i første instans. Det bør også sikres, at overspringsreglen ikke forlænger sagsbehandlingstiden hos domstolene.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p>
<p><i>Danske Regioner</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Datatilsynet</i></p>	<p>Datatilsynet forudsætter, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med de i lovforslaget beskrevne aktiviteter vil ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, men har ellers ikke bemærkninger.</p>	<p>Skatteministeriet er opmærksom på, at disse regler skal overholdes.</p>
<p><i>Den Danske Dommerforening</i></p>	<p>Dommerforeningen kan tilslutte sig målet om hurtigere klagesagsbehandling på skatteområdet.</p> <p><i>Fritvalsordningen og direkte domstolsprøvelse</i></p> <p>Dommerforeningen udtaler sig imod den del af forslaget, der vil fratage borgerne muligheden for at vælge Landsskatteretten, før sagen eventuelt indbringes for domstolene.</p>	<p>Landsskatteretten vil også efter gennemførelse af reglerne om direkte domstolsprøvelse skulle behandle principielle sager, der bidrager til at fastlægge praksis på området og dermed sikre en ensartet retstilstand.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Foreningen anfører, at i dag behandles en skattesag som altovervejende hovedregel først i Landskatteretten, hvor den føres af skatteretskyndige, inden den indbringes for domstolene. Dette sikrer efter foreningens opfattelse en betydelig retsenhed på skatteområdet. Foreningen frygter at denne retsenhed vil gå tabt, hvis en grundig administrativ ankebehandling helt kan undlades. Foreningen finder derfor, at forslaget kan være til skade for borgernes retssikkerhed på skatteretsområdet.</p> <p>Foreningen konkluderer, at den sparede sagsbehandlingstid i det administrative skatteklagesystem efter foreningens opfattelse meget vel kan føre til betydelige konsekvenser hos domstolene. Flere - og flere uensartede - skatteretsager må nødvendigvis forventes at føre enten til en forlænget sagsbehandlingstid ved domstolene i andre retssager eller belaste domstolene som en merudgift. Foreningen mener ikke, at denne del af forslaget har være overvejet.</p> <p>Foreningens oplyser, at dens betæneligheder også skal ses i lyset af det lovforslag om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter, som justitsministeren fremsatte den 24. oktober 2018 (L 74) om bl.a. udvidelse af statslige myndigheders adgang til at møde i retssager ved egne ansatte. Foreningen peger på, at udgangspunktet herefter er, at Skatteministeriet må forventes at ville være selvmødende i retssagerne.</p>	<p>En afgørelse fra skattemyndigheden, som indbringes for byretten efter reglerne om direkte domstolsprøvelse, og som viser sig at være principiel, vil enten blive behandlet med 3 dommere eller henvist til behandling ved landsretten. Dermed styrkes skatteyderens mulighed for at opnå en korrekt materiel retsafgørelse i sagen ligesom retsenheden sikres.</p> <p>Hertil kommer, at Skatteministeriet ifølge sin retssagsvejledning, der er offentliggjort på Skattestyrelsens hjemmeside som SKM2018.517.DEP, skal sikre at skatteborgerne ikke unødigt trækkes gennem retssager, og at sagerne afsluttes med det rigtige resultat på det tidligst mulige tidspunkt.</p> <p>Endelig forventer Skatteministeriet, at forslaget om direkte domstolsprøvelse kun vil medføre et begrænset antal sager, der ikke skal behandles ved klageinstansen. På den baggrund deler ministeriet ikke foreningens betænkeligheder.</p> <p>Det bemærkes, at Skatteministeriet møder ved advokat i retssager, hvor Skatteministeriet er part. Der er ikke aktuelle planer om at ændre ved dette princip.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Digitaliseringsstyrelsen (Sekretariat for digitaliseringsklar lovgivning)</i></p>	<p><i>Principper for digitaliseringsklar lovgivning</i> Sekretariatet bemærker, at Skatteministeriet ikke har angivet, om lovforslaget efter Skatteministeriets vurdering følger principper for digitaliseringsklar lovgivning.</p> <p>Sekretariatet anbefaler, at Skatteministeriet redegør for, i hvilken grad det har været overvejet at gøre brug af objektive kriterier som grundlag for klagesagsbehandlingen, jf. princip 3 om automatisk sagsbehandling. Det kunne desuden i forbindelse hermed være relevant at redegøre for, i hvilket omfang et behov for anlæggelse af en faglig helhedsvurdering tilsiger, at dette ikke umiddelbart vurderes hensigtsmæssigt.</p>	<p>Det vurderes, at lovforslaget følger principperne for digitaliseringsklar lovgivning, hvilket er tilføjet i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Det vurderes, at der ved klagesagsbehandlingen, ofte er tale om komplekse problemstillinger vedrørende flere retsgrundlag, der gør det nødvendigt at anlægge en faglig helhedsvurdering, herunder skønsudøvelse. Disse forhold gør anvendelsen af objektive kriterier u hensigtsmæssig.</p> <p>Disse overvejelser er tilføjet i lovforslagets bemærkninger.</p>
<p><i>Domstolsstyrelsen</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Ejendom Danmark</i></p>	<p>Ejendom Danmark finder det positivt, at der sammen med lovforslaget tilføres ressourcer til et moderniseret og forbedret klagesystem.</p> <p><i>Klagegebyr</i> Det er Ejendom Danmarks opfattelse, at en forhøjelse af klagegebyret ikke er en ønskelig løsning, herunder henset til at gebyret mere end fordobles. Hensynet til borgernes og virksomheders retssikkerhed bør gå forud for hensynet til at undgå klager over, hvad der opfattes som bagatelsager.</p>	<p>Det er vigtigt, at hensynet til borgere og virksomheders retssikkerhed indgår med betydelig vægt, når der skal findes den rette balance mellem en effektiv klagebehandling og hensynet til at undgå bagatelsager. Det foreslås, at klagegebyret over afgørelser truffet af Skatteforvaltningen eller Skatterådet</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>m.v., jf. skatteforvaltningslovens § 35 a, stk. 1, harmoniseres med klagegebyret i klager over vurderings-sager. Gebyrforhøjelsen har til formål at undgå klager over bagatelsa-ger. Da beløbet fortsat vil skulle tilbagebetales, hvis f.eks. klagen af- vises, eller klageren får helt eller delvis medhold, vurderes det, at forslaget har den rette balance, også i forhold til den enkeltes rets- sikkerhed.</p>
<p><i>Finanssektorens Ar- bejdsgiverforening</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS)</i></p>	<p><i>Momsskøn</i> FDS kan tilslutte sig, at skøns- mæssige ansættelser af moms ef- ter opkrævningslovens § 5, stk. 2, overføres til skatteankenævnene.</p> <p><i>Fritvalgsordningen</i> FDS kan tilslutte sig, at fritvalgs- ordningen afskaffes.</p> <p><i>Ændring af kompetence til afgørelse af visse sager</i> FDS kan som udgangspunkt til- slutte sig, at afgørelser vedr. kurs- gevinstloven, aktieavancebeskat- ningsloven og lovgivningen om subjektiv skattepligt og skatteund- dragelse overføres til Landsskatte- retten.</p> <p>FDS peger imidlertid på, at lov- forslaget tilfører yderligere sags- områder til Landsskatteretten, og bevarer den nuværende opgavefor- deling, hvilket ikke forekommer hensigtsmæssigt. FDS peger på, at</p>	<p>De nævnte sagstyper er karakteri- seret ved typisk at indeholde kom- plicerede problemstillinger vedrø- rende flere retsgrundlag, hvilket gør dem egnede til afgørelse i Landsskatteretten. Forslaget tager</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>foretagelse af skønsudøvelse er et grundprincip i skatteankenævnene, og det ikke forekommer hensigtsmæssigt at fastholde, at sådanne sager skal behandles i Landsskatteretten.</p> <p>Efter FDS' opfattelse, bør kun fortolkning af ny lovgivning automatisk henvises til Landsskatteretten, hvilket efter FDS' opfattelse var gældende efter den forrige affattelse af bestemmelsen.</p> <p><i>Medlemmer af skatteankenævnene med skattefaglig indsigt</i> FDS foreslår, at de særligt udpegede medlemmer af skatteankenævnene med skattefaglig indsigt, kun anvendes efter indstilling fra Skatteankestyrelsen og det pågældende nævn, og kun efter det enkelte nævns beslutning. Anvendelsen bør være målrettet komplicerede og/eller principielle sager.</p> <p><i>Udnævnelseskriterier for ankenævnsmember</i> FDS henviser til, at indstillingerne skal udgøre et repræsentativt udsnit af befolkningen. Foreningen peger på, at dette ikke umiddelbart vil være muligt henset til, at de fleste kommuner kun kan udpege ét medlem.</p> <p><i>Øvrige forhold</i> FDS bemærker, at fordelingen på antal medlemmer i de enkelte</p>	<p>sigte på at tilpasse fordelingen af sagstyperne til afgørelsesmyndighedernes kompetencer og kapacitet.</p> <p>FDS' forslag vil indebære, at Landsskatteretten afskæres fra at prøve principielle spørgsmål, der knytter sig til lovgivning, som ikke er ny. Det er ikke retssikkerhedsmæssigt tilfredsstillende.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Skovforening.</p> <p>Forslaget om, at indstillinger skal være repræsentative, omfatter også indstillede suppleanter. Der bør så vidt muligt tages højde for, at indstillingerne af ankenævnsmember og suppleanter er repræsentative. Der vil blive taget højde for, at der ikke med sikkerhed kan opnås en sådan spredning i alle ankenævnene, eller den samme spredning på tværs af ankenævnsstyperne.</p> <p>For så vidt angår fordelingen af antallet af ankenævnsmember</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nævn, ikke i alle tilfælde ses at tage hensyn til antallet af nuværende klagesager. FDS foreslår, at der vælges en vederlagsmodel, som enten baseres på antallet af behandlede eller antallet af møder i de enkelte nævn.</p> <p>FDS peger på, at forslaget om, at skatteministeren får kompetence til at undlade at godkende indstillinger og anmode om, at der foretages en ny indstilling, måske kan gøre kommunalbestyrelsernes udnævnelser illusoriske.</p>	<p>og spørgsmålet om vederlagsmodel henvises der til <i>Aftale om en ny ankenavnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV</i>.</p> <p>Efter forslaget får ministeren ikke kompetence til helt at se bort fra kommunalbestyrelsens indstilling, men kan alene undlade at udnævne de indstillede personer og anmode om, at der foretages en ny indstilling. Det sker for at understøtte, at indstillingerne i tilstrækkelig grad er repræsentative.</p>
<p><i>Foreningen Danske Revisorer (FDR)</i></p>	<p><i>Fritvalgsordningen</i></p> <p>FDR anbefaler, at der fortsat skal være valgfrihed mellem behandling hos skatteankenævnene og Landskatteretten, da dette efter FDRs vurdering vil give større retssikkerhed. FDR bemærker i den forbindelse, at skatteankenævnene sagtens kan tage sig af skønssager m.v., men i komplicerede skatte-tekniske spørgsmål, vil de i mange sager lytte til den juridiske sagsbehandlers indstilling.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Advokatrådet og Danske Advokater.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR bifalder, at der med lovforslaget gøres tiltag for at nedbringe sagsbehandlingstiderne i klagesystemet. Det er også prisværdigt, at der tilføres ressourcer og flere skattefaglige medlemmer til klagesystemet.</p> <p><i>Fritvalgsordningen</i></p>	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR støtter en fritvalgsordning, hvor skatteyder kan vælge at få sin sag prøvet ved den højeste administrative klageinstans på området. FSR peger på, at fritvalgsordningen er med til at opretholde ligebehandlingsprincippet. Såfremt fritvalgsordningen afskaffes, vil der opstå et brud med ligebehandlingsprincippet og skabe udfordringer i forhold til sagsvisiteringen på baggrund af skattesubjektet, da selv borgernære sager kan have meget principielle tvister. FSR foreslår derfor en dispensationsmulighed, så Landsskatteretten fortsat kan behandle sager af principiel karakter, jf. eksempelvis kriterierne i skatteforvaltningslovens § 21, stk. 4.</p> <p><i>Ændring af kompetence til afgørelse af visse sager</i></p> <p>FSR peger på, at der kan være andre områder end sager vedr. aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven og subjektiv skattepligt, der kan være så principielle eller juridisk komplekse, at de bør behandles af Landsskatteretten fremfor skatteankenævnene. Som eksempler nævnes bl.a. ligningslovens mange særregler og pensionsbeskatningsloven.</p> <p><i>Ankenævnetsmedlemmer med skattefaglig indsigt</i></p> <p>FSR peger på, at det ikke er oplyst, hvor mange sager, der forventes tilført skatteankenævnene, men at det formodentlig ikke vil være en garanti for skatteyder, at der deltager et særligt udpeget skattefagligt</p>	<p>Lovforslaget ændrer ikke på, at fx principielle sager skal behandles af Landsskatteretten. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på, at principielle sager fortsat vil blive behandlet af Landsskatteretten. Det bemærkes, at det med <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retsikkerhedspakke IV</i> er aftalt, at skatteankenævnene samlet set tilføres flere sager. Med forslaget søges dette tilgodeset. Tiltagene evalueres i 2022.</p> <p>Efter gældende ret består skatteankenævnene udelukkende af lægmænd. Det foreslås, at lægmandselementet i skatteankenævnene bliver suppleret med personer med</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medlem ved behandlingen af alle sager i skatteankenævne. Det foreslås, at sager som fremadrettet tildeles skatteankenævn, der tidligere har været behandlet af Landskatteretten, behandles af skatteankenævn med medlemmer der besidder særlige skattefaglige kompetencer.</p> <p><i>Moms skøn</i></p> <p>FSR foreslår, at sager om skønmæssige momsansættelser og momsreguleringer, henset til sagernes kompleksitet, bør behandles af Landsskatteretten, som det også er udgangspunktet for sager om moms og afgifter. Det foreslås at skatteankenævne tilføres momsretlige kompetencer.</p> <p><i>Direkte domstolsprøvelse</i></p> <p>FSR peger på, at sager til domstolsbehandling ikke kan sidestilles med administrative klagesager. Dette begrundes med at de administrative klageinstanser følger officelmaksimen, der sikrer skatteyder fuld oplysning og vejledning om sagen og giver mulighed for vurdering af skønsgrundlaget, hvilket ikke gør sig gældende ved en domstolsbehandling, der følger</p>	<p>egentlig skattefaglig indsigt og relevant uddannelse, således at nævne som helhed får en styrket skattefaglighed. Den foreslåede bestemmelser indebærer således en styrkelse af fagligheden i skatteankenævne. Der henvises endvidere til kommentaren til Dansk skovforening.</p> <p>Det er ikke alle momsmæssige reguleringer, der foreslås behandlet af skatteankenævne. Det foreslås, at skatteankenævne skal kunne afgøre klager over Skatteforvaltningens afgørelser vedrørende fysiske personer og dødsboer om skønmæssige ansættelser af moms efter opkrævningslovens § 5, stk. 2, således at momssagen lige såvel som indkomstsagen, kan afgøres af skatteankenævne.</p> <p>Sager, hvor der ud over en skønmæssig forhøjelse af moms efter opkrævningslovens § 5, stk. 2, også er andre momsmæssige reguleringer, f.eks. nægtelse af momsfradrag m.v., vil fortsat skulle afgøres af Landsskatteretten</p> <p>Det er rigtigt, at der er forskel på sagsoplysningen i det administrative klagesystem og ved domstolene. Forslaget om direkte domstolsprøvelse giver klager valgfrihed mellem administrativ rekurs og domstolsprøvelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forhandlingsmaksimen og afgør sager på baggrund af en juridisk vurdering.</p> <p><i>Øvrige forhold</i>  Det er ikke i lovforslaget angivet, om der for skatteankenævnene skal offentliggøres afgørelser. FSR anbefaler, at der sker udmelding og koordinering af praksis. Bygges praksis på ikke-offentliggjorte afgørelser, vil dette være et retssikkerhedsmæssigt problem for skatteydere og særligt skatteydere, der ikke har repræsentanter til hjælp.</p>	<p>Såfremt der er tale om en principiel sag, vil denne blive henvist til afgørelse i Landsskatteretten, der formidler sin praksis gennem udvælgelse og offentliggørelse af afgørelser af principiel eller almen interesse.</p>
<p><i>Justitia</i></p>	<p><i>Momsskøn</i>  Justitia finder forslaget retssikkerhedsmæssigt betænkeligt og anbefaler, at Landsskatteretten fastholdes som klagemyndighed i sager om momsskøn.</p> <p>Justitia foreslår alternativt, at skatteankenævnene alene får kompetence i sager om momsskøn, hvor momsskønnet har betydning for ansættelse af en sag om indkomstskat, som behandles i et skatteankenævn.</p>	<p>Det er med <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV</i> aftalt, at momsskøn vedr. fysiske personer flyttes til skatteankenævnene. Principielle sager vil fortsat blive afgjort af Landsskatteretten. Det bemærkes herudover, at det skattefaglige kompetencer i skatteankenævnene styrkes med forslaget om at tilføre 10 særlige medlemmer med skattefaglig kompetencer.</p> <p>Det foreslås, at skatteankenævnene skal kunne afgøre klager over Skatteforvaltningens afgørelser vedrørende fysiske personer og dødsboer om skønsmæssige ansættelser af moms efter opkrævningslovens § 5, stk. 2, således at momssagen lige såvel som en evt. verserende indkomstsag, kan afgøres af skatteankenævnene. Det sker for at målrette sagstyperne til afgørelsesmyndighedernes kompetencer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Frivaldsordningen</i></p> <p>Justitia anbefaler, at initiativet om at ophæve fritvalgsordningen erstattes med indførelsen af et enstrengt klagesystem med Landskatteretten som eneste administrative klagemyndighed.</p> <p>Justitia anbefaler, at en evt. oprettholdelse af lægmandskonstruktionen understøttes af en mere konsekvent styrkelse af medlemmernes faglige indsigt. Justitia anbefaler i den forbindelse, at de lovgivningsmæssige krav til medlemmernes skattefaglige kompetencer øges.</p> <p><i>Harmonisering af klagegebyr</i></p> <p>Justitia anbefaler, at det nuværende niveau for klagegebyret i skatte- og motorsager fastholdes. En forhøjelse af klagegebyret vil begrænse borgeres og virksomheders mulighed for at indbringe sager til administrativ efterprøvelse, hvilket er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.</p> <p><i>Direkte domstolsprøvelse</i></p> <p>Justitia anbefaler, at forslaget om at indføre direkte domstolsprøvelse gennemføres med behørig</p>	<p>Et enstrengt klagesystem er ikke i overensstemmelse med <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV</i>.</p> <p>Med aftalen følger en ny struktur for skatteankenævne, som skal bevare et stærkt lægmandselement, sikre lokal forankring af skatteankenævne, så klager bliver afgjort tæt på borgere og virksomheder, og samtidig styrke fagligheden.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FSR- danske revisorers høringsvar. Det bemærkes herudover, at det skattefaglige kompetencer i skatteankenævne styrkes med forslaget om at tilføje 10 særlige medlemmer med skattefaglig kompetencer. Det følger desuden af <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV</i>, at der etableres et indslusningsforløb for at styrke lægmændenes faglighed.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringsvaret fra Ejendom Danmark.</p> <p>Det vurderes, at forslaget om direkte domstolsprøvelse vil medføre et begrænset antal sager, der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hensyntagen til de ressourcer, som domstolene måtte have behov for, med henblik på at kunne håndtere den potentielle sagstilgang af skatte- og afgiftssager, som forslaget kan medføre.</p> <p>Justitia tilskynder desuden til, at der ved domstolsbehandlingen af skattesager i videre omfang bliver gjort brug af sagkyndige dommere.</p>	<p>ikke skal behandles ved klageinstansen. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Forslaget ligger uden for rammerne af lovforslaget.</p>
<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer (LF)</i></p>	<p>LF er generelt positive overfor at styrke retssikkerheden. LF er enige i, at kapaciteten bør udnyttes optimalt, samt at sager bør fordeles hos afgørelsesmyndighederne efter målrettede kompetencer.</p> <p><i>Fritvalgsordningen</i></p> <p>LF peger på, at en ophævelse af fritvalgsordningen ikke vil styrke retssikkerheden. Det anføres, at ophævelsen af fritvalgsordningen for personer også vil omfatte selvstændigt erhvervsdrivende svarende til ca. 175.000 på landsplan.</p> <p>LF peger på, at en opdeling af sager i henholdsvis skatteankenævne og Landsskatteretten alene baseret på klagers organisationsform, ikke kun vil medføre en u hensigtsmæssig fordeling af erhvervsskattesager, men også en uskarp kompetencefordeling, samt højrisiko for uensartede afgørelser i de mere komplekse erhvervsskattesager.</p> <p>LF peger desuden på, at fritvalgsordningen som minimum bør be-</p>	<p>Med afskaffelsen af fritvalgsordningen målrettes visiteringen af sager, så det i højere grad er faglige hensyn, der styrer valg af afgørelsesmyndighed. Afskaffelsen af fritvalgsordningen forventes årligt at flytte ca. 1.000 sager, herunder personskattesager og erhvervsskattesager, fra Landsskatteretten til skatteankenævne. Det vil fortsat gælde, at en principiel erhvervsskattesag – uanset virksomhedens organisationsform – bliver behandlet hos Landsskatteretten.</p> <p>Hertil kommer, at Skatteankestyrelsen er fælles sekretariat for Landsskatteretten og skatteankenævne og behandler og forbereder afgørelsesudkast for både Landsskatteretten og ankenævne. Grundlaget for afgørelsen er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vares for selvstændigt erhvervsdrivende, hvad angår erhvervsskattesager. Herved sikres at selvstændigt erhvervsdrivende sidestilles med erhvervsdrivende, der benytter selskabsformen.</p> <p><i>Øvrige forhold</i> LF foreslår desuden, at skatteankenævne nedlægges, og at Landskatteretten i stedet tilføres flere af de stærke og faglige ressourcer, som den er kendt for.</p>	<p>således det samme uanset afgørelsesmyndigheden.</p> <p>En nedlæggelse af skatteankenævne er ikke i overensstemmelse med <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retsikkerhedspakke IV</i>. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Justitia.</p>
<i>Landskatteretten</i>	<p>Landskatteretten konstaterer, at fritvalgsordningen bliver ophævet.</p> <p>Landskatteretten noterer med tilfredshed, at klager over afgørelser om subjektiv skattepligt, klager over afgørelser truffet efter aktieavancebeskatningsloven og kursgevinstloven samt omfanget og opgørelsen af beskatningen i forbindelse hermed skal afgøres af Landskatteretten, da klagerne i dag i vidt omfang gør brug af fritvalgsordningen, så disse sager bliver afgjort af Landskatteretten.</p>	
<i>Rigspolitiet</i>	<p>Rigspolitiet har ingen interesse i høringen.</p>	
<i>Rigsrevisionen</i>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<i>SEGES</i>	<p><i>Fritvalgsordningen</i> SEGES finder det overordentligt retssikkerhedsmæssigt betænkeligt,</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at den foreslåede lovændring i høj grad vil afskære fysiske personer og dødsboer muligheden for at få deres skattesag prøvet ved Landsskatteretten. Umiddelbart findes ingen saglig begrundelse for at opretholde både Landsskatteretten og skatteankenævnene. Ønskes en lettere sagsgang for klagebehandling, kan det overvejes at nedlægge skatteankenævnene og lave en fast afdeling af Landsskatteretten i Jylland, hvilket vil smidiggøre sagsbehandlingen betydeligt.</p> <p><i>Sammensætningen og sagsbehandlingen i skatteankenævn</i></p> <p>SEGES peger på, at det ikke er nærmere beskrevet i lovforslaget, hvordan de særlige medlemmers kompetencer skal udnyttes. SEGES spørger i den forbindelse, om det er tanken, at en sagkyndig person skal deltage i alle ankenævns-møder, og efter hvilke kriterier en særligt sagkyndig person skal deltage i et ankenævns-møde. SEGES peger endvidere på, at det ikke virker plausibelt, at særlige sagsyndiges medvirken skulle influere på kvaliteten af skatteankenævnenes afgørelser, hvis den nuværende struktur opretholdes, hvor det er mødelederens stemme der er afgørende ved stemmelighed.</p> <p>SEGES peger desuden på, at det i skatteankenævn bør være retsformanden der ved stemmelighed har den afgørende stemme, ligesom det er tilfældet i Landsskatteretten.</p>	<p>Rammerne og formålet med lovforslaget er ikke at nedlægge skatteankenævnene, men derimod at skabe en bedre udnyttelse af kapaciteten hos skatteankenævnene og at bidrage til, at sagerne fordeles til afgørelsesmyndighederne efter objektive kriterier, herunder at sagstyperne målrettes afgørelsesmyndighedernes kompetencer. Der henvises til <i>Aftale om en ny ankenævnsstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retsikkerhedspakke IV</i>. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Justitia.</p> <p>Det vurderes, at udpegningen af særlige medlemmer med skattefaglig viden vil medvirke til at øge fagligheden i skatteankenævnene.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Skovforening.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Sagstyperne der skal behandles i skatteankenævnene</i></p> <p>SEGES er betænkelig ved, at skatteankenævnene ifølge lovforslaget skal foretage klagebehandling af afgørelser indenfor komplicerede sagsområder som generationsskifte med og uden succession af personligt drevet virksomhed, virksomhedsskatteloven, ejendomsavancebeskatningsloven.</p> <p><i>Skatterådets kompetence til at ændre en afgørelse truffet af et skatteankenavn</i></p> <p>Efter skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3, kan Skatterådet efter indstilling fra told- og skatteforvaltningen ændre en åbenbart ulovlig afgørelse, der er truffet af et skatteankenavn, et vurderingsankenavn eller et motorankenavn. SEGES peger på, at der ikke i lovudkastet er lagt op til, at denne bestemmelse skal udgå. Hvis Skatteankenævnene fremadrettet skal opfattes fuldt ud så kompetente som Landsskatteretten, er der efter SEGES opfattelse ikke grundlag for, at Skatterådet skal have denne ændringskompetence fremadrettet.</p> <p><i>Direkte domstolsprøvelse</i></p> <p>SEGES peger på, at domstolene traditionelt ikke foretager en fuldstændig prøvelse af skattemæssige skøn etc. ligesom fremlæggelse af nova ikke er muligt ved domstolsprøvelse. Hvis dette skridt skal være en retssikkerhedsmæssig forbedring, må konsekvensen være, at domstolene fremadrettet forpligtes til at anvende officialmaksimen fremfor forhandlingsprincippet.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Landbrug &amp; Fødevarer og FSR - danske revisorer.</p> <p>Baggrunden for skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3, er, at sikre, at åbenbart ulovlige afgørelser, som er truffet af kollegiale ankenævnorganer, kun kan ændres af et overordnet kollegialt organ, nemlig Skatterådet. Dermed respekteres det læge element hos afgørelsesmyndighederne. En sådan bestemmelse vurderes hensigtsmæssig.</p> <p>Det ligger udenfor rammerne af lovforslaget at ændre den pågældende bestemmelse.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Advokatrådet og FSR - danske revisorer.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger, om domstolssystemet overhovedet vil være gearret til at kunne behandle disse sager uden væsentlig forøgelse af sagsbehandlingstiden, og om det er tanken, at byretterne fremadrettet skal foretage en ligeså grundig prøvelse af forholdene, som Landsskatteretten foretager.</p> <p><i>Klagegebyr</i></p> <p>Der ses ikke at være lavet undersøgelser, der skulle dokumentere, at klagegebyret på 400 kr. resulterer i bagatelagte sager, og under henvisning til bemærkningerne fra 2013 synes der ikke at være grundlag for at ændre klagegebyret.</p> <p><i>Omkostningsgodtgørelse</i></p> <p>SEGES finder ikke, at det er korrekt, når det under pkt. 2.7.1 anføres, at det i dag er en forudsætning for omkostningsgodtgørelse, at der indgives klage eller udtages stævning. Det er SEGES' opfattelse, at udgifter til en sagkyndigs vurdering af, hvorvidt en afgørelse fra en administrativ klagemyndighed skal indbringes for domstolene er godtgørelsesberettiget, uanset om der bliver udtaget stævning eller ej.</p> <p>SEGES foreslår i den forbindelse, at der ydes omkostningsgodtgørelse til en sagkyndigs vurdering af, om en afgørelse truffet i første instans bør påklages.</p>	<p>Gebyrforhøjelsens formål er at undgå klager over bagatelsager. Det vurderes samtidigt, at gebyrets størrelse er fastsat til et niveau, som ikke afholder borgere og virksomheder fra at klage. Det bemærkes i den forbindelse, at gebyret fortsat vil skulle tilbagebetales, hvis fx klagen afvises, eller klageren får helt eller delvis medhold. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Ejendom Danmark.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Skatteankestyrelsen (SANST)</i></p>	<p>SANST bemærker helt overordnet, at det er meget positivt, at de fremtidige rammer for klagesagsbehandlingen er på plads, og at SANST er enig i, at sagsbehandlingstiderne skal nedbringes.</p> <p><i>Ændring af kompetence til afgørelse af visse sager</i></p> <p>SANST bemærker, at det kan være en fordel, hvis der i lovkastets § 1, nr. 2, om sagsfordeling, indarbejdes konkrete eksempler, der kan bidrage til en klar forståelse af, hvordan sagsfordelingen vil fungere i praksis.</p> <p>I forhold til virkningsbestemmelsen i lovforslagets § 2 forstår SANST hensigten med bestemmelsen sådan, at verserende klagesager pr. 31. december 2019 færdigbehandles efter de nugældende regler, men de nye klagesager fra den 1. januar 2020 behandles efter de nye regler. På den baggrund forstår SANST forslaget sådan, klageren i verserende klagesager, der er indgivet før den 1. januar 2020, har mulighed for at anvende fritvalgsordningen både før og efter den 1. januar 2020.</p> <p>Efter SANST's opfattelse vil det være en fordel, hvis der i lovforslagets bemærkninger medtages konkrete eksempler med henblik på at lette den administrative operationalisering og generelle transparens.</p> <p>SANST bemærker desuden, at den nye vederlagsmodel med et delvist</p>	<p>Der er indarbejdet eksempler i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Denne opfattelse kan bekræftes.</p> <p>Som foreslået er der indarbejdet konkrete eksempler i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>For så vidt angår skatteankenævnsmedlemmernes vederlag henvises</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sagsafhængigt vederlag for skatteankenævnsmedlemmerne vil være administrativt tungere end den nuværende model med et fast vederlag.</p> <p><i>Øvrige forhold</i></p> <p>SANST bemærker, at styrelsen fortsat er enig i, at sagsbehandlingstiderne skal ned, og det er glædeligt, at der er bred tilslutning til, at give styrelsen mulighed for netop at nedbringe sagsbehandlingstiderne for de borgernære sager. Styrelsen bemærker dog, at det i første omgang kan være vanskeligt at øge produktiviteten, da den forlængede tidsplan for ejendomsvurderinger betyder, at der må omfordeles ressourcer på en sådan måde, en del medarbejdere får nye arbejdsopgaver.</p>	<p>til den mellem alle Folketingets partier indgåede <i>Aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV</i>.</p> <p>I dag er det sådan, at vederlaget er uafhængigt af arbejdsbelastningen. Det betyder, at medlemmer i nævn, der modtager mange sager, bliver kompenseret relativt mindre ift. medlemmer af nævn, der modtager få sager. Det lægger aftalen op til at ændre ved at gøre vederlaget delvist afhængigt af, hvor mange sager der afgøres af det enkelte nævn. Det vurderes hensigtsmæssigt, at der kommer en større sammenhæng mellem arbejdsbelastning og vederlag.</p> <p>Fastsættelsen af vederlaget er ikke en del af lovforslaget.</p> <p>Der er stor opmærksomhed på, at fastholde den produktivitetsforbedring, som er iværksat i SANST.</p>
<p><i>Skatterevisorforeningen (SRF)</i></p>		

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SRF hilser forslaget om udnævnel- seskriterier for ankenævnsmedlem- mer velkommen og bemærker, at skatteministerens bemyndigelse til at udnævne 10 medlemmer med skattefaglig indsigt til skatteanke- nævnene må formodes at føre til, at kvaliteten i skatteankenævnenes afgørelser højnes.</p> <p>SRF foreslår, at det kommer til at fremgå mere klart af bemærknin- gerne, hvorledes de 10 særligt ud- pegede medlemmer skal indgå i skatteankenævnenes arbejde, her- under om de alene vil have en råd- givende funktion, eller om skal de indgå i beslutninger/afstemninger.</p> <p>SRF foreslår desuden, at det præci- seres, at det fortsat kun skal være den del af skatten, der vedrører de forhold, der påklages eller indbrin- ges for domstolene, der kan gives henstand med.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Skovfor- ening.</p> <p>Det er præciseret i bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 16 og 17, som foreslået af SRF.</p>
<i>Vestre Landsret</i>	Vestre Landsret ønsker ikke at ud- tale sig om lovforslaget.	
<i>Ældresagen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Østre Landsret</i>	Østre Landsret henviser til be- mærkningerne fra Den Danske Dommerforening.	