



Skatteministeriet

10. april 2019
J.nr. 2018 - 443

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter (Ligedeling og individuel indkomstaftrapning af børne- og ungeydelsen og ligedeling af den supplerende grønne check m.v.)

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	<i>Advokatsamfundet</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Ankestyrelsen</i>	<p><i>Ankestyrelsen</i> anfører, at det af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3 (børne- og ungedyelseslovens § 4, stk. 8) punkt 2.3.1. om vandrende arbejdstagere fremgår, at i tilfælde omfattet af forordningen, udbetales børne- og ungedyelsen til den eller de personer, der efter EF-forordning 883/2004 er omfattet af dansk social sikring. Ankestyrelsen gør i forlængelse heraf opmærksom på, at deres fortolkning af de omhandlede regler, som den fremgår af en principafgørelse offentliggjort som B-5-94, adskiller sig fra den retstilstand, der er beskrevet i lovforslagets punkt 2.3.1.</p> <p>Til lovforslagets § 4, stk. 8, bemærkes, at det er Ankestyrelsens opfattelse, at det ikke i EF-forordning 883/2004 artikel 67-69 fastlægges, til hvem børne- og ungedyelsen skal udbetales, bortset fra artikel 68 a, som er en undtagelsesbestemmelse, som skal sikre, at ydelsen anvendes til barnets underhold. Det er således Ankestyrelsens opfattelse, at udbetaling af ydelsen fastlægges af de nationale regler i den enkelte medlemsstat, hvor der er ret til ydelser.</p>	<p>Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, afsnit 2.3.1. udbetales børne- og ungedyelsen i tilfælde omfattet af forordning EF nr. 883/2004 i dag som udgangspunkt til den person, der efter forordningen har bopæl eller beskæftigelse i Danmark og dermed er omfattet af dansk social sikring. Udbetalingen skal dog i visse tilfælde efter forordningen ske til den forælder, der faktisk forsørger barnet. Efter forslaget skal det også være tilfældet fremover.</p> <p>Ifølge forslaget til § 4, stk. 8, skal de nationale udbetalingsregler således ikke gælde for udbetaling af børne- og ungedyelse til EU/EØS-borgere og borgere fra Schweiz, der er omfattet af EF-forordning 883/2004, hvorved det udtrykkeligt vil fremgå, at de nationale udbetalingsregler ikke finder anvendelse. Det er endvidere i de specielle bemærkninger i det fremsatte lovforslag præciseret, at for personer omfattet af forordningen skal udbetalingen ske til den person, der har bopæl eller beskæftigelse i Danmark og dermed bliver omfattet af dansk social sikring.</p> <p>Skatteministeriet har forud for høringen været i dialog med Ankestyrelsen, UDK og Beskæftigelsesministeriet om principafgørelse B-5-94 og vil fortsætte dialogen herom.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>For så vidt angår lovforslagets § 4, stk. 9, noterer Ankestyrelsen sig, at udbetalingen af og tidspunktet for retten til børne- og ungeydelse afhænger af, hvornår myndigheden har truffet afgørelse om udbetaling både i tilfælde, som alene er omfattet af de nationale regler, og tilfælde omfattet af EF-forordning 883/2004. Det bemærkes, at det fremgår af Europa-Parlamentets og Rådets forordning 987/2009 artikel 59, at ydelser efter EF-forordning 883/2004 skal udbetales med virkning for måneden efter, at lovvalget skifter, uanset om der efter de nationale regler anvendes andre udbetalingsperioder.</p>	<p>Det er i det fremsatte lovforslag præciseret i forslaget til § 4, stk. 9, at udbetaling af børne- og ungeydelsen efter stk. 1-7 skal ske med virkning fra næstkommende kvartal henholdsvis måned, efter der er truffet afgørelse om udbetaling. Hermed omfatter den foreslåede bestemmelse ikke forslaget til § 4, stk. 8, vedrørende udbetaling af børne- og ungeydelse i tilfælde omfattet af forordning EF nr. 883/2004.</p>
<p><i>ATP – Udbetaling Danmark</i></p>	<p><i>Udbetaling Danmark (UDK)</i> bemærker, at forslaget til § 4, stk. 2, nr. 1, er udformet således, at ligedeling kan fraviges, hvis begge forældremyndighedsindehavere erklærer, at de er enig herom, samt at det af bemærkningerne fremgår, at det skal ske via selvbetjeningsløsning. Det anføres, at det ikke fremgår, hvor længe der må gå fra den første forælder er inde i selvbetjeningsløsningen til den anden forælder skal erklære sig enig.</p> <p>UDK formoder, at forælder 2 inden rimelig tid, skal erklære sig enig via selvbetjeningsløsning. Rimelig tid kan i den forbindelse være 7-14 dage. Svarer forælder 2 ikke inden rimelig tid, må det formodes, at der ikke er enighed mellem parterne og ydelsen vil blive forblive delt. UDK beder om at få</p>	<p>Det er først på tidspunktet, hvor begge forældremyndighedsindehavere via selvbetjeningsløsningen har erklæret sig enige om, at udbetaling af børne- og ungeydelsen skal ske til den ene forældremyndighedsindehaver, at dette kan danne grundlag for udbetaling af hele ydelsen til den ene forældremyndighedsindehaver.</p> <p>Udbetaling af hele børne- og ungeydelse kan derefter ske til denne forældremyndighedsindehaver med virkning for den næste periode (måned/kvartal), hvor der skal ske en udbetaling af ydelsen, jf. forslaget til § 4, stk. 9.</p> <p>Såfremt den anden forældremyndighedsindehaverne ikke har erklæret sig enig i, at udbetalingen</p>

Organisation

Bemærkninger

dette uddybet i bemærkningerne og gør i den forbindelse opmærksom på, at hvis rimelig tid fastsættes til 14 dage, bør eksempel 2 på side 37 konsekvensrettes.

UDK påpeger, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at når to forældre med fælles forældremyndighed får samme bopælsadresse, så skal børne- og ungedydelser fremadrettet igen udbetales med halvdelen til hver. Det fremgår dog ikke, hvordan det forholder sig, hvis adresseændringen sker med tilbagevirkende kraft.

Eksempel 3

Forælder 1 og forælder 2 har fælles forældremyndighed og bor ikke sammen. De har fraveget ligedeling ved aftale, således at forælder 2 får udbetalt den fulde ydelse. Den 3. april 2020 registreres forælder 1 på forælder 2's adresse tilbage fra den 21. marts 2020. UDK

Kommentarer

skal ske til den ene forældremyndighedsindehaver via selvbetjeningsløsningen forud for den næste periode (måned/kvartal), vil der ikke kunne ske en udbetaling af hele ydelsen, da der hermed ikke er enighed om, at hele ydelsen skal udbetales til enten den ene eller den anden forældremyndighedsindehaver med virkning for den næste periode (måned/kvartal).

Det samtykke, som den ene forældremyndighedsindehaver via selvbetjeningsløsningen har givet, vil herefter bortfalde. Derfor vil begge forældremyndighedsindehavere, hvis de på et senere tidspunkt bliver enige om, at udbetalingen skal ske til den ene forældremyndighedsindehaver, begge skulle erklære dette via selvbetjeningsløsningen.

Det fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger, at i tilfælde, hvor forældremyndighedsindehavere på et senere tidspunkt bliver registreret i CPR med bopæl på samme adresse, vil de skulle dele børne- og ungedydelser fra og med det tidspunkt, hvor de to forældremyndighedsindehavere bliver registreret med bopæl på samme adresse i CPR.

Ud fra det anførte eksempel medfører det, at der – som anført af UDK – kan ske en ligedeling for næstkommende kvartal efter den 3. april 2020, da det først på dette tidspunkt er registreret, at forældrene bor på samme adresse.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lægger til grund, at ligedeling alene skulle ske fra næstkommende kvartal.</p> <p>UDK bemærker, at det af forslaget til § 4, stk. 2, nr. 2, fremgår, at forældrene kan fravige ligedeling eller gå tilbage til ligedeling, hvis den ene forælder indsender et forlig eller en samværsafgørelse. Det er dog muligt for forældrene at indgå en aftale om samvær selv via en aftaleblanket, som Statsforvaltningen har udformet og stiller til rådighed. UDK antager, at sådanne aftaler ikke kan danne grundlag for en ændring i udbetaling af børne- og ungedyelsen, da det hverken er en afgørelse, forlig eller dom.</p> <p>UDK påpeger, at det af forslaget til § 4, stk. 2, nr. 2, fremgår, at forældrene kan fravige eller gå tilbage til ligedeling, hvis den ene forælder indsender et forlig. I den forbindelse bemærkes, at det kan være uhensigtsmæssigt at træffe afgørelse på baggrund af forlig, da ikke alle forlig nødvendigvis indeholder en samværsfordeling. UDK anmoder derfor om, at det præciseres, hvilke typer af forlig, der kan danne grundlag for ændringer i udbetalingen af børne- og ungedyelse.</p> <p>UDK bemærker, at der nederst på s. 33 og øverst s. 34 i lovforslaget står: ”Det indgåede forlig kan være indgået i Statsforvaltningen og Fa-</p>	<p>Det er korrekt, at sådanne aftaler efter forslaget ikke vil kunne danne grundlag for en ændring i udbetaling af børne- og ungedyelsen. I disse tilfælde af frivillige aftaler må det dog antages, at forældrene typisk vil være indstillet på at benytte muligheden for at vælge, at udbetalingen skal ske til den ene.</p> <p>Det fremgår af de specielle bemærkninger, at et forlig mellem begge forældremyndighedsindehavere til barnet, der dokumenterer, at det er aftalt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos den ene forældremyndighedsindehaver, kan danne grundlag for en udbetaling af hele ydelsen til den ene forældremyndighedsindehaver. Det er endvidere i det fremsatte lovforslag præciseret i de specielle bemærkninger, at forliget skal indeholde en samværsfordeling, der kan danne grundlag for en udbetaling af hele børne- og ungedyelsen til den ene forældremyndighedsindehaver.</p> <p>Det er i det fremsatte lovforslag præciseret i de specielle bemærkninger, at udenlandske samværsafgørelser, forlig eller domme vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>milieretshuset og fremgå af et mødereferat eller et dokument, der særskilt gengiver aftalen, eller der kan være tale om et retsforlig, der er tilført retsbogen. Det er dog et krav, at samværsaftørelsen, forliget eller dommen vil kunne anerkendes i Danmark, jf. Haagerbørnebeskyttelseskonventionen.”</p> <p>UDK bemærker hertil, at det lægges til grund, at alle samværsaftørelser, forlig og domme vedrørende samvær, der stammer fra Statsforvaltningen, Familieretshuset eller en domstol lever op til ovennævnte krav. Det anføres videre, at UDK ikke har kompetence til at vurdere, hvorvidt en samværsaftørelse, forlig eller dom er i overensstemmelse med Haagerbørnebeskyttelseskonventionen.</p> <p>UDK påpeger, at det fremgår af bemærkningerne, at ovenstående samværsordning skal dokumenteres i form af en samværsaftørelse fra Statsforvaltningen, Ankestyrelsen eller Familieretshuset, og at borgeren skal indsende samværsaftørelsen via en selvbetjeningsløsning. UDK ønsker mulighed for at kunne hente den til enhver tid gældende samværsaftørelse direkte hos Familieretshuset, når en borger ønsker at ændre udbetaling af børne- og ungeydelsen på baggrund af en samværsaftørelse derfra. En sådan integration vil betyde, at UDK altid vil være sikker på at have den gældende samværsaftørelse. Der vil derfor ikke længere være behov for at partshøre den anden forælder forud for, at</p>	<p>kunne lægges til grund for en udbetaling af hele ydelsen, hvis de anerkendes i Danmark, jf. Haagerbørnebeskyttelseskonventionen.</p> <p>Børne- og Socialministeriet har endvidere oplyst, at de vil udarbejde en vejledning til UDK om håndteringen af sådanne sager, således at UDK på grundlag heraf kan vurdere, om afgørelsen kan anerkendes i Danmark.</p> <p>Skatteministeriet ser umiddelbart positivt på en mulighed for, at UDK kan indhente den til enhver tid gældende samværsaftørelse direkte fra Familieretshuset, når en borger ønsker at ændre udbetaling af børne- og ungeydelsen på baggrund af en samværsaftørelse, da det vil øge automatiseringen af administration og udbetaling af ydelsen. En sådan integration vil dog forudsætte, at UDK kan få adgang til at indhente disse samværsaftørelser fra Familieretshuset. Skatteministeriet vil i samarbejde med UDK og med inddragelse af Familieretshuset undersøge nærmere, om denne løsning kan IT-udvikles. Det bemærkes endvidere, at der i givet fald skal indføres hjemmel til,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>UDK træffer afgørelse om at ændre udbetalingen af ydelsen. Dette vil øge automatiseringen af administrationen af ydelsen og betyde hurtigere afgørelser til borgerne. UDK beder derfor om, at ovenstående forudsætning kommer til at fremgå af bemærkningerne.</p> <p>UDK påpeger, at det fremgår af forslaget til § 4, stk. 9, at udbetaling af børne- og ungeydelsen skal ske med virkning fra næstkommende kvartal. Det er i bemærkningerne angivet et eksempel, hvor tidsperspektivet efter UDK's opfattelse ikke er realistisk, idet det forudsættes, at UDK modtager en ansøgning om udbetaling til den ene forælder på baggrund af en samværsafgørelse indsendt den 20. marts, hvorefter det angives, at UDK allerede træffer afgørelse den 15. april. Dette er ikke en realistisk sagsbehandlingstid – særligt ikke hvis der kommer indsigelser ved partshøringen. Det beskrevne eksempel vil – særligt hvis der er tale om en ungedydelse – ofte medføre, at Udbetaling Danmark ikke kan nå at træffe afgørelse i tide til, at udbetalingen ændres til næstkommende periode. UDK gør endvidere opmærksom på, at det ikke er sædvanligt at lade borgers ret til ydelser udelukkende være afhængig af myndighedens sagsbehandlingstid.</p> <p>UDK påpeger, at det fremgår af forslaget til § 4, stk. 4, at såfremt, der er fælles forældremyndighed og den ene forældremyndighedsindehaver er indsat i en institution</p>	<p>at Udbetaling Danmark kan indhente samværsafgørelserne hos Familieretshuset.</p> <p>Datoen er ændret til den 30. april 2020 i eksempel 12, således at datoen afspejler en realistisk sagsbehandlingstid for UDK til at kunne nå at træffe afgørelse om udbetaling af hele ydelsen til den ene forældremyndighedsindehaver på baggrund af en samværsafgørelse.</p> <p>Derudover er det præciseret i eksempel 12, at for så vidt angår ungedydelsen, vil der kunne ske en udbetaling af hele ydelsen til den ene forældremyndighedsindehaver med virkning fra den 20. maj 2020, da ydelsen udbetales månedsvis.</p> <p>Det er præciseret i det fremsatte lovforslag, at Kriminalforsorgen og Udbetaling Danmark tilrettelægger en ordning, der sikrer, at Udbetaling Danmark kan træffe</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>under Kriminalforsorgen ud over 3 måneder, skal hele ydelsen udbetales til den anden forældremyndighedsindehaver. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvordan UDK skal blive bekendt med en indsættelse, der overstiger 3 måneder. UDK skal derfor gøre opmærksom på, at en forudsætning for at kunne stoppe børne- og ungeydelse ved indsættelse i Kriminalforsorgen er, at UDK får de relevante oplysninger fra Kriminalforsorgen eller får hjemmel til selv at indhente de relevante oplysninger via en systemadgang, der sikrer, at oplysningerne kan indhentes i tide. En sådan systemadgang vil ligeledes sænke behovet for manuel sagsbehandling i denne type af sager. Når den indsatte forældremyndighedsindehaver igen har ret til ydelsen, formoder UDK, at der skal træffes afgørelse over for begge forældremyndighedsindehavere om, at ydelsen igen skal ligestilles. UDK anmoder om at få præciseret, hvorvidt der i ovenstående tilfælde skal ske partshøring forud for, at UDK træffer afgørelse om, at ydelsen igen skal ligestilles.</p> <p>UDK påpeger, at det fremgår af forslaget til § 1 a, at ydelsesmodtager alene skal indkomstafrappes på baggrund af sit eget topskattegrundlag. Borgeren skal i januar kvartal have beregnet sin foreløbige nedsættelse på baggrund af det topskattegrundlag, der fremgår af borgerens forskudsopgørelse. Forskudsopgørelsen indhenter UDK i starten af januar, hvorefter</p>	<p>afgørelse i overensstemmelse med § 4, stk. 4. Kriminalforsorgen kan i den forbindelse uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren til Udbetaling Danmark videregive oplysning om, at en person er indsat i en institution under Kriminalforsorgen.</p> <p>Det er korrekt, at UDK vil skulle træffe afgørelse over for begge forældremyndighedsindehavere, når den ene forældremyndighedsindehaver ikke længere er indsat, og ydelsen igen skal deles mellem begge forældremyndighedsindehavere. Derfor vil UDK også efter de almindelige forvaltningsretlige regler herom skulle foretage partshøring forud for, at der træffes afgørelse om ligestilling af ydelsen på baggrund af, at den ene forældremyndighedsindehaver ikke længere er indsat.</p> <p>Skatteministeriet vil i dialog med UDK og Skattestyrelsen afdække mulighederne for ændringer, der kan imødegå den rejste kritik af, at UDK i dag først sender afgørelse om foreløbig nedsættelse af børne- og ungeydelsen til borgeren efter kvartalets begyndelse.</p>

Organisation

Bemærkninger

den foreløbige nedsættelse for det pågældende år beregnes. Der sendes en afgørelse om den foreløbige nedsættelse til borgeren ca. 10 dage inden udbetaling af ydelsen. Dette for, at UDK kan foretage en foreløbig nedsættelse for de borgere, der først opnår ret til ydelsen ved udgangen af kvartalet, samt at det er den nyest mulige forskudsopgørelse, der anvendes ved beregningen. UDK får dog kritik af Ankestyrelsen, fordi afgørelsen om den foreløbige nedsættelse først sendes til borgeren efter kvartalets begyndelse, idet afgørelsen træffes med tilbagevirkende kraft og borgeren ikke har modtaget afgørelsen betids nok til, at borgeren har kunne nå at indrette sig efter afgørelsen uagtet, at den altid er sendt til borgeren inden ydelsen udbetales. UDK skal derfor henstille til, at det i lovforslaget tydeliggøres, at hensigten er, at borgeren skal nedsættes allerede fra første periode, de modtager børne- og ungedydelse. Såfremt det er korrekt forstået, at der skal ske nedsættelse fra første periode, er der behov for at få præciseret, at en afgørelse om foreløbig nedsættelse senest skal træffes umiddelbart inden udbetaling af ydelsen.

UDK påpeger i øvrigt, at bemærkningerne til § 1, nr. 6, i lovforslaget forstås således, at der kan ske modregning i begge forældres udbetaling af børne- og ungedydelsen, selvom det alene er den ene forælder, der har en daginstitutionsrestance. Dette bevirker, at der i forhold til modregning ikke altid vil

Kommentarer

Som det ligeledes er beskrevet i de specielle bemærkninger til lovforslaget, skal der foretages modregning i den samlede børne- og ungedydelse. Det vil betyde, at for forældremyndighedsindehavere med fælles forældremyndighed

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>være overensstemmelse mellem debitor og kreditor, da kun den ene forælder vil have en restance, men begge vil blive modregnet i deres ydelse.</p> <p>Derudover gør UDK i forhold til forslaget til § 4, stk. 8, opmærksom på, at EF-forordning 883/04 artikel 67-69 ikke indeholder bestemmelser om udbetaling af børne- og ungedydelsen. Dog indeholder artikel 68 a en bestemmelse om, at såfremt ydelsen ikke bliver anvendt til familiemedlemmets underhold, kan myndigheden i bopælslandet anmode om udbetaling til den, der faktisk forsørger barnet. Udbetaling af ydelser omfattet af forordningen skal således ske efter nationale regler, medmindre ydelsen ikke bliver anvendt til familiemedlemmets underhold, hvor artikel 68 a kan tages til anvendelse.</p> <p>Yderligere bemærker UDK, at det fremgår af lovforslagets afsnit 2.3.1, at der i sager omfattet af EF-forordning 883/04 skal udbetales børne- og ungedydelsen til den eller de personer, der efter forordningen er omfattet af dansk social sikring. Det er dog UDK's opfattelse, at hensigten med lovforslaget er, at der for så vidt angår sager omfattet af EF-forordning 883/04 ikke skal ske ligedeling. Ligeledes er opfattelsen, at såfremt begge forældre måtte være omfattet af dansk social sikring, skal UDK udbetale ydelsen til den af forældrene, der først indgiver ansøgning, svarende til den praksis, der har været fulgt</p>	<p>over barnet, der modtager halvdel af ydelsen hver, vil der kunne modregnes i den samlede ydelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Ankestyrelsens høringsvar.</p> <p>Det er i det fremsatte lovforslag præciseret, at i tilfælde omfattet af forordningen udbetales børne- og ungedydelsen til den person, der efter forordningen har bopæl eller beskæftigelse i Danmark, jf. artikel 1, og dermed er omfattet af dansk social sikring.</p> <p>Det er endvidere tilføjet, at UDK, såfremt begge forældremyndighedsindehavere måtte være omfattet af dansk social sikring, kan udbetale ydelsen til den af forældremyndighedsindehaverne, der først indgiver ansøgning, svarende til den retstilstand, der hidtil er fulgt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hidtil. UDK finder det derfor hensigtsmæssigt, at det i bemærkningerne til lovforslaget beskrives, hvordan sådanne sager skal håndteres. Eventuelt kan der i opstillingen af eksempler medtages nogle, der illustrerer fremgangsmåden for udbetalingen, når sagen behandles efter EF-forordningen, herunder også når begge forældre er omfattet af dansk social sikring.</p> <p>I relation til forslaget til § 4, stk. 9, antager UDK, at denne bestemmelse ikke finder anvendelse på sager omfattet af EF-forordning 883/04, da det af EF-forordning 987/09 artikel 59 fremgår, at der ved skift af kompetence skal iværksættes igangsætning af udbetaling/stop af udbetaling med månedsudgang, uanset hvornår familiedelserne forfalder til udbetaling i henhold til de pågældende medlemsstaters lovgivning. Dernæst fremgår det af EF-forordning 987/09 artikel 60, at såfremt ansøgning indgives til institution i et land, som nok er kompetent, men ikke har prioritet, skal ansøgningen videresendes til rette myndighed. Der kan således på sager omfattet af EF-forordning 883/04 være sagsbehandlingstid af en vis længde, hvorfor bestemmelsen i § 4, stk. 9, vil bevirke, at ydelsen først bevilliges og udbetales fra et relativt sent tidspunkt. Den foreslåede bestemmelse i forslaget til § 4, stk. 9, bør således ikke omfattet § 4, stk. 8.</p> <p>Endelig bemærker UDK, at EF-forordning 883/04 regulerer social</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Ankestyrelsens høringssvar.</p> <p>Dette er præciseret i det fremsatte lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sikring inden for EU/EØS og Schweiz samt for statsborgere i disse lande. De angivne betegnelser i lovforslaget om EU-borger eller EU-land bør derfor justeres i overensstemmelse hermed.</p>	
<p><i>Børns Vilkår</i></p>	<p><i>Børns Vilkår</i> hilser forslaget velkommen og bakker op om intentionen med lovændringen; at ligestille forældremyndighedsindehaverne i relation til udbetalingen af børne- og ungeydelsen, samt at sikre at udbetalingsreglerne i højere grad tager højde for nutidens familiemønstre.</p> <p><i>Børns Vilkår</i> påpeger dog, at der imidlertid ikke er taget stilling til, hvordan der i forbindelse med overgangen til de nye udbetalingsregler sikres ro omkring eksisterende økonomiske ordninger for fraskilte forældre.</p> <p><i>Børns Vilkår</i> skal endnu engang appellere til, at ændringen alene kommer til at gælde fremadrettet, dvs. for par, der flytter fra hinanden/bliver skilt efter lovens ikrafttræden, og således lader de allerede skilte få ro om den økonomiske situation, de har i dag.</p> <p>Derudover mener <i>Børns Vilkår</i>, at der i højere grad end med nærværende forslag bør tages hensyn til et allerede eksisterende højt konfliktniveau, idet det i familier med et højt konfliktniveau eller andre supplerende problemstillinger, vil være bedst, at den ene forælder</p>	<p>Der er ikke med forslaget lagt op til at indføre en egentlig overgangsordning for allerede skilte forældre. Det skal ses i lyset af, at der med de foreslåede nye udbetalingsregler er taget hensyn til, at ligedeling kan fraviges i visse tilfælde.</p> <p>Ikke-samlevende forældremyndighedsindehavere har således mulighed for at vælge, at hele ydelsen udbetales til én af dem, hvis de er enige om det. Er forældremyndighedsindehaverne ikke enige, kan den ene af dem anmode om udbetaling af hele ydelsen, hvis denne ved en samværsafgørelse kan dokumentere, at det er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne.</p> <p>På den måde skabes gode forudsætninger for, at forældrene tager ansvar for familien, men samtidig tages der hensyn til de tilfælde, hvor de ikke kan nå til enighed.</p> <p>Det er alene tilfælde, hvor barnet er (næsten) lige meget hos begge forældre, og forældrene ikke kan blive enige om, at udbetalingen ikke vil kunne ske til den ene af forældrene, at ligedelingen ikke kan fraviges. I de tilfælde er det netop intentionen i højere grad at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>alene i overvejende grad administrerer midlerne til barnets tøj, udstyr mv., uanset at den anden forælder har samvær i en 9/5 ordning eller mere.</p> <p><i>Børns Vilkår</i> har erfaringer med børn i konfliktfyldte og komplekse skilsmisser fra både Børne- og ForældreTelefonen samt bisidderordningen. Det er <i>Børns Vilkår</i>'s opfattelse, at netop økonomi har et betydeligt konfliktpotentiale, og at også skilsmisseforældre med et godt eller tåleligt samarbejde kan udvikle konflikter flere år efter skilsmissen. Det vil være meget u hensigtsmæssigt, hvis det skulle blive følgerne af en lovgivning, der bliver iværksat for brat.</p> <p><i>Børns Vilkår</i> vil i den forbindelse minde om, at hvert tredje barn i Danmark oplever, at forældrene bliver skilt eller flytter fra hinanden, og at andelen af skilsmissebørn, der bor (næsten) lige meget hos hver af forældrene er fordoblet. Mere end hvert tredje skilsmissebarn har nu en deleordning. Forslaget har dermed potentiale til at ramme et meget højt antal børn i Danmark, hvis det gælder for allerede fraskilte.</p>	<p>ligestille forældremyndighedsindehaverne i forhold til i dag, hvor udgangspunktet er udbetaling til moderen.</p> <p>De nye udbetalingsregler, der foreslås, er baseret på et omfattende analysearbejde i Skatteministeriet, der har været i gang siden starten af 2016, hvor en række ministerier og styrelser m.v. har bidraget i teknisk og faglig henseende. Forslaget har således været længe undervejs.</p> <p>Der er endvidere i analysearbejdet foretaget undersøgelser af, hvilke udbetalingsregler, der gælder i Norge og i Sverige, hvorefter der er taget udgangspunkt i de svenske udbetalingsregler, hvor ydelsen som udgangspunkt ligedeles med halvdelen til hver af forældremyndighedsindehaverne. Reglerne blev i Sverige indført i 2014 på baggrund af et forudgående udvalgsarbejde.</p>
<p><i>Danmarks Vejlederforening</i></p>	<p><i>Danmarks Vejlederforening</i> har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Kvindesamfund</i></p>	<p><i>Dansk Kvindesamfund</i> bemærker, at forslaget om lighedeling af børne- og ungedyden konkret udspringer</p>	<p>Lovforslaget udmønter <i>Aftalen om ét samlet familieretligt system</i>, som alle Folketingets partier står bag. Aftalpartierne er således enige om, at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af, at aftalepartierne bag familieretsformen har ønsket at adressere et muligvis sagligt funderet fordelingsproblem for de skilsmisseforældre, hvor børnene bor lige meget hos hver af forældrene (deleordninger). Børn i denne gruppe udgør kun 7 pct. af den samlede danske børnebefolkning og i øvrigt karakteriseret ved overvejende at hidrøre fra den veluddannede middelklasse og ved at have velfungerende og godt samarbejdende forældre. Derfor rejser Dansk Kvindesamfund spørgsmålet, om disse privilegerede forældre egentlig ikke selv burde være i stand til at løse problemstillingen om, hvordan de økonomiske forpligtelser skal deles – uden statens indgriben? Dansk Kvindesamfund undrer sig imidlertid mest af alt over, hvorfor en lille gruppes tilsyneladende udfordringer nu skal berøre de allerfleste danske børnefamilier.</p> <p>Det påpeges, at én af Skatteministeriets begrundelser for at omlægge børne- og ungedyldelsen skyldes, at det ud fra et ligestillings-synspunkt er kritiseret, at den som udgangspunkt bliver udbetalt til barnets mor. Dansk Kvindesamfund overvåger den kønspolitiske debat, så her spørger de: ”Hvem er det, der kritiserer?” Dansk Kvindesamfund er opmærksomme på, at en mindre lobbygruppe, der hævder at repræsentere fædre, vedholdende har gjort krav på en deling af børnepengene. Men Dansk Kvindesamfund er ikke bekendt med, at der i øvrigt skulle være en bredere opinion, som mener, at</p>	<p>forældremyndighedsindehavere med fælles forældremyndighed fremover i udgangspunktet skal modtage halvdelen af børne- og ungedyldelsen hver – uanset om de er samboende eller ikke er samboende og samtidig har en deleordning om barnet.</p> <p>De nye udbetalingsregler, der foreslås, er baseret på et omfattende analysearbejde, hvor en række ministerier og styrelser m.v. har bidraget i teknisk og faglig henseende.</p> <p>De nye regler vil sikre, at forældremyndighedsindehaverne ligestilles i relation til udbetalingen af børne- og ungedyldelsen, der i dag som alt overvejende udgangspunkt udbetales til moderen – også i tilfælde, hvor der fx er aftalt en såkaldt 7-7 ordning for barnet.</p> <p>Desuden understøtter de foreslåede udbetalingsregler familier, der kan løse uenigheder selv. For forældremyndighedsindehavere, der ikke bor sammen, men som deler de forpligtelser, der følger med et barn, vil udgangspunktet således være en ligheddeling af ydelsen, men forældrene kan – hvis de er enige – vælge, at hele ydelsen skal udbetales til den ene.</p> <p>Herudover kan udbetalingen ske til den ene forældremyndighedsindehaver, hvis den ene forældremyndighedsindehaver dokumenterer, at det ved en samværsaftale eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udbetalingsreglerne skal ændres. Dansk Kvindesamfund efterlyser derfor, at ministeriet begrundet sit argument med konkrete eksempler.</p> <p>Såvel i lovforslagets bemærkninger som i det lovforberedende arbejde er den nye fordelingsregel tillige motiveret med et ønske om at bringe lovgivningen i samklang med nutidens familiemønstre, uden dette i øvrigt er udfoldet og begrundet nærmere. Derfor rejser Dansk Kvindesamfund spørgsmålet, hvilke ændrede familiemønstre forslaget egentlig henviser til?</p> <p>Ifølge Dansk Kvindesamfund hviler lovforslaget på en antagelse om, at en ligedeling af ydelsen vil sikre ligestillingen i familierne. Det anføres, at deres undersøgelser omvendt viser, at forslaget vil føre til øget ulighed i mødres og fædres økonomiske formåen, samt at lovforslagets tekniske betragtninger baseret på modelberegninger er utilstrækkelige, fordi de ikke tager højde for den faktiske familieadfærd.</p> <p>Dansk Kvindesamfund mener, at en analyse, der konsekvensberegner lovforslagets implikationer, bør inddrage, at der er væsentlige indkomstforskelle mellem fædre og mødre og reflektere over, hvorfor det forholder sig sådan. Når familien får børn, fortsætter far karrieren, mens mor tilpasser sig familiens behov. Det anføres, at det er en medvirkende forklaring på indkomstgabet mellem mænd og</p>	<p>hos denne. På den måde skabes gode forudsætninger for, at forældremyndighedsindehaverne selv tager ansvar for familien, men samtidig tages der hensyn til de tilfælde, hvor forældremyndighedsindehaverne ikke kan nå til enighed.</p> <p>Samtidig vil forslaget om individuel indkomstaftapning imødekomme den kritik, der har været af, at ægtefæller og ugifte samlevende ikke behandles ens efter de gældende regler. Det har bl.a. givet anledning til kritik, at der sker indkomstaftapning for et ugift samlevende par, hvor moderen – der typisk får børne- og ungeydelsen udbetalt – er højt lønnet, mens der normalt ikke vil ske indkomstaftapning, hvis kun faderen har indkomst over topskattegrundlaget, fordi han sjældent er ydelsesmodtager.</p>

Organisation

Bemærkninger

kvinder, samt at det er veldokumenteret, at børnefødsler ikke påvirker fædres lønindkomst, mens mødre omvendt bliver "straffet" økonomisk herfor. Endelig peges på, at analyser viser, at selv 20 år efter barnets fødsel halter mødre stadigvæk lønmæssig bagud.

Dansk Kvindesamfund påpeger, at der i forarbejderne til den svenske lovgivning om deling af børne- og ungedyden også var overfladiske postulater om, at lovgivningen burde bringes ajour til nutidens kønsstillede familiemønstre, selv om den svenske familieorganisering i store træk minder om situationen i Danmark, og Dansk Kvindesamfund bekendt er effekterne af den svenske reform ikke blevet undersøgt. Det anføres videre, at effekterne af politikreformer i forskellige andre lande (England, Sydafrika og Cypern) til gengæld er belyst, hvor modtagerne af 'child benefits' har skiftet hænder fra fædre til mødre (eller omvendt). Disse undersøgelser viser ifølge Dansk Kvindesamfund, at mødre og fædre anvender børnepengene forskelligt. Når mødre/kvinder modtager ydelsen, bruges pengene i højere grad på velfærdsgoder, der kommer børnene direkte til gavn (tøj og mad), mens pengene hyppigere bliver brugt til voksnes forbrug (tobak og alkohol), når modtagerne er fædre/mænd. De empiriske studier mener Dansk Kvindesamfund bekræfter "the good-mum" hypotesen.

Kommentarer

Børne- og ungedyden er et supplement til børnefamiliernes økonomi, men er ikke øremærket bestemte udgifter. Det er derfor op til familierne selv at disponere over pengene. Forslaget om deling af børne- og ungedyden er endvidere baseret på en antagelse om, at en fornuftig og hensigtsmæssig disponering over pengene ikke er afhængig af forældrenes køn. Tværtimod er forslaget baseret på den modsatte antagelse, at begge forældre er interesseret i at varetage barnets tarv.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det anføres videre, at et sagligt argument for at omlægge børne- og ungeydelsen kunne være, at det ville bidrage til at øge børns velfærd. Til dato er det imidlertid ikke sandsynliggjort, at en omfordeling af børnepengene fra mor til far vil føre til øget børnevelfærd, endsiges til status quo. Dansk Kvindesamfund efterlyser derfor yderligere betragtninger om, hvordan de ændrede udbetalingsregler forventes at påvirke børns velfærd.</p> <p>Dansk Kvindesamfund stiller spørgsmålstegn ved, om en omlægning rent faktisk vil reducere konflikterne, eller om den vil føre til det modsatte: At en stigende andel forældre vil søge om at få den fælles forældremyndighed ophævet eller anmode om en samværsafgørelse for at få monopol på børnepengene. Eller omvendt, at den ene forælder lægger pres på for at få deleordning for at få sin andel i ydelsen. Dansk Kvindesamfund finder det således ikke sandsynliggjort, at en omlægning faktisk vil føre til færre og ikke flere familieretlige konflikter.</p>	<p>De foreslåede nye udbetalingsregler understøtter på samme tid familier, der kan løse uenigheder selv og familier, hvor dette ikke er tilfældet.</p> <p>Der er således taget hensyn til, at udbetalingen skal ske til den ene forældremyndighedsindehaver, hvis forældremyndighedsindehaverne er enige, <i>eller</i> den ene forældremyndighedsindehaver dokumenterer, at det ved en samværsafgørelse eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne.</p> <p>Som ligeledes anført ovenfor skabes der på den måde gode forudsætninger for, at forældremyndighedsindehaverne selv tager ansvar for familien, men samtidig tages der hensyn til de tilfælde, hvor forældremyndighedsindehaverne ikke kan nå til enighed.</p>
<i>Danske Erhvervsskoler</i>	<i>Danske Erhvervsskoler</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Datatilsynet</i>	<i>Datatilsynet</i> påpeger, at en forordning har direkte virkning i EU's medlemslande fra anvendelsesdatoen, hvorfor databeskyttelsesforordningen var direkte gældende i Danmark fra den 25. maj 2018, jf. forordningens artikel 99, stk. 2.	Afsnittet i lovforslaget om databeskyttelse er ændret i overensstemmelse med <i>Datatilsynets</i> anbefalinger.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Datatilsynet skal derfor henstille til, at Skatteministeriet genovervejer formuleringen ”gennemfører databeskyttelsesforordningen.”</p> <p>Datatilsynet henstiller desuden til, at Skatteministeriet vurderer, hvilken konkret behandlingshjemmel, som kan ligge til grund for behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.</p> <p>Endvidere henledes opmærksomheden på, at databeskyttelseslovens § 11, stk. 1, anfører, hvornår offentlige myndigheder kan behandle oplysninger om personnummer. Datatilsynet skal derfor henstille til, at Skatteministeriet lader dette indgå i deres vurdering.</p>	
<i>DI</i>	<i>DI</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering</i>	<i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering</i> har ingen bemærkninger.	
<i>FH Fagbevægelsens Hovedorganisation</i>	<p><i>FH</i> ser positivt på, at regeringen ændrer udbetalingsreglerne for børne- og ungedyden, således at forældre med fælles forældremyndighed som udgangspunkt fremover modtager halvdelen af ydelsen hver.</p> <p>Det er <i>FH's</i> vurdering, at fædre i højere grad skal ligestilles i forældreskabet. Derfor arbejder <i>FH</i> også på, at den samlede barsel mellem forældrene bliver fordelt mere</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ligeligt, så begge forældre får ansvar og tid sammen med barnet i det første år. Et ligestillet forældreskab er vigtigt – ikke kun for ligestilling i hjemmet, herunder fordelingen af arbejdsopgaver og omsorg i hjemmet – men også for ligestillingen på arbejdsmarkedet. Et mere lige fordelt forældreskab kan efter FH's opfattelse potentielt påvirke løngabet positivt, ligesom det kan bidrage til at øge kvinders arbejdstid.</p> <p><i>FH</i> ser ligeledes positivt på, at reglerne ændres, således at i tilfælde, hvor den ene forælder påtager sig størstedelen af ansvaret for barnet eller børnene, fx at barnet bor hos den ene forælder 9 ud af 14 dage, tildeles denne forælder hele ydelser; ligesom <i>FH</i> ser positivt på, at lighedeling kan fraviges ved enighed. I et ligestillingsperspektiv ser <i>FH</i> ligeledes positivt på, at den supplerende grønne check fremadrettet skal deles lige mellem forældrene. Det er vigtigt, at forældre ligestilles i systemet.</p> <p>Ikke mindst ser <i>FH</i> positivt på, at der oprettes et system, som i langt højere grad kan tilpasse sig forskellige familieformer og -typer.</p>	
<i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening</i>	<i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening</i> har ingen bemærkninger.	
FOA	FOA har ingen bemærkninger.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Foreningen af 10. klasser i Danmark</i></p>	<p><i>Foreningen af 10. klasser i Danmark har ingen bemærkninger.</i></p>	
<p><i>Foreningen Mor</i></p>	<p><i>Foreningen Mor påpeger, at lovforslaget vil gennemtvinge en ligestilling af børne- og ungeydelsen, så den fra 2020 som udgangspunkt skal udbetales med halvdelen til hver af forældremyndighedsindehaverne – uanset om de er samboende eller ej. Er der alene en forældremyndighedsindehaver, skal hele børne- og ungeydelsen dog udbetales til denne. Der henvises til, at ændringen af regeringen begrundes med, at udbetalingsreglerne i højere grad tager højde for nutidens familiemønstre. Til det vil Foreningen Mor indvende, at det i stedet burde være barnet, som udbetalingsreglerne tog hensyn til, og at pengene burde følge barnet og bopælsforælder, det vil sige tilfælde barnets egentlige hjem. Det anføres, at det ikke har noget med køn at gøre, da det er individuelt, hvem der er bopælsforælder.</i></p> <p><i>Foreningen Mor påpeger endvidere, at det ofte er netop barnet, som risikerer at komme i klemme i forbindelse med forskellige familiemønstre, som ofte tager udgangspunkt i forældrenes egne behov. Det anerkendes, at alle familieformer skal respekteres, men foreningen mener ikke, at det skal ske på bekostning af hensynet til barnet. Pengene burde ifølge foreningen derfor hellere som nævnt følge den primære forælder, som ofte hårdt behøver dem frem for</i></p>	<p><i>Lovforslaget udmønter en del af Aftalen om ét samlet familieretligt system, som alle Folketingets partier står bag. Aftalepartierne er således enige om, at forældremyndighedsindehavere med fælles forældremyndighed fremover i udgangspunktet skal modtage halvdelen af børne- og ungeydelsen hver – uanset om de er samboende eller ikke er samboende og samtidig har en deleordning om barnet.</i></p> <p><i>De nye regler vil sikre, at forældremyndighedsindehaverne i højere grad ligestilles i relation til udbetalingen af børne- og ungeydelsen, der i dag som altovervejende udgangspunkt udbetales til moderen – også i tilfælde, hvor der fx er aftalt en såkaldt 7-7 ordning for barnet.</i></p> <p><i>Det har således ud fra et ligestillingsmæssigt perspektiv været kritiseret, at børne- og ungeydelsen i dag primært udbetales til barnets mor. Dette ligestillingshensyn vil ikke kunne varetages, hvis børne- og ungeydelsen skulle udbetales til bopælsforælderen.</i></p> <p><i>Der er imidlertid samtidig taget hensyn til, hvis barnet overvejende bor hos den ene af forældremyndighedsindehaverne, jf. kommentarerne ovenfor til høringssvaret fra Dansk Kvindesamfund.</i></p>

Organisation

Bemærkninger

at blive delt ud til forældrene, som var det børn, man gav gaver. Foreningen anfører, at regeringen vil sikre, at forældremyndighedsindehaverne ligestilles i relation til udbetalingen af børne- og ungeydelsen. Imidlertid sikres det ifølge foreningen ikke, at pengene følger barnet, da det at have del i forældremyndigheden ikke siger noget om, hvordan ansvars- og opgavefordelingen reelt er imellem forældrene. Af hensyn til barnet bør det være et fast princip, at ret og pligt følges ad, således at pengene til barnet gives til den af forældrene, som reelt bærer hovedansvaret og er primær omsorgsperson og derved har den bedste føling med barnet og dets behov. Det er på denne måde, det bedst sikres, at barnet får gavn af pengene på den mest hensigtsmæssige måde, hvor de grundlæggende behov går forud for ting, som ikke har lige så stor betydning.

Konkret foreslår Foreningen Mor følgende ændring af lovforslagets stk. 2., hvor der i dag står: Er forældremyndighedsindehaverne ikke samboende, udbetales hele ydelsen til den ene forældremyndighedsindehaver, hvis

- 1) begge forældremyndighedsindehavere erklærer, at de er enige herom, eller
- 2) den ene forældremyndighedsindehaver dokumenterer, at det ved en samværsaftale eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne.

Kommentarer

Hvis barnet fx bor halvdelen af tiden hos den ene forældremyndighedsindehaver og halvdelen af tiden hos den anden, vil der som udgangspunkt skulle ske en udbetaling af ydelsen til begge forældremyndighedsindehavere, ud fra en forudsætning om, at de begge skal sørge for, at barnet får mad, tøj, bolig osv., *men* de kan frit vælge, at udbetalingen skal ske til den ene, hvis de er enig – og det i øvrigt passer bedre i forhold til deres indbyrdes aftaler.

De foreslåede regler sikrer således høj grad af fleksibilitet for familierne i forhold til, at de kan indrette sig, som de ønsker. Dette ville ikke være muligt, hvis børne- og ungeydelsen altid skulle udbetales til bopælsforælderen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dette vil Foreningen Mor gerne have ændret til:</p> <p>2) Er forældremyndighedsindehaverne ikke samboende, deles hele ydelsen, hvis den ene forældremyndighedsindehaver dokumenterer, at det ved en samværsafgørelse eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 7 ud af 14 dage hos denne.</p> <p>På denne måde mener Foreningen Mor, at det bliver samværsforælderen, som skal føre bevis for at opnå penge og ikke bopælsforælderen. Tallet 7 kan ændres til 8 eller 6. Foreningen Mor mener dog, at der i givet fald først bør deles lige, når barnet også er lige meget hos begge. I modsat fald kan bopælsforælder stå med en urimelig stor del af ansvaret, mens samværsforælder kan hæve pengene i kraft af en samværsordning, som måske endda i praksis ikke bliver efterlevet.</p>	<p>Med Foreningen Mors forslag vil det kun være de forældre, der ikke bor sammen og har en 7/7-ordning, der ville kunne blive omfattet af en lighedeling i forhold til udbetaling af børne- og ungedelse, da forslaget kræver, at ikke samboende forældre har en samværsafgørelse eller et forlig, hvoraf det er bestemt, at barnet skal være mindst 7 ud af 14 dage.</p> <p>Som redegjort for ovenfor, er hensigten med forslaget om nye udbetalingsregler at sikre mere ligestilling for familierne samtidig med, at der sikres fleksible regler, så familierne så vidt muligt kan indrette sig, som de ønsker. Denne fleksibilitet og vil ikke i samme grad kunne opnås med det forslag Foreningen Mor stiller.</p>
<i>FSR – Danske Revisorer</i>	<i>FSR – Danske Revisorer</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Landsorganisationen for Social Tilbud</i>	<i>Landsorganisationen for Social Tilbud</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Ledernes Hovedorganisation</i>	<i>Ledernes Hovedorganisation</i> deler regeringens ønske om at opdele børne- og ungedelsen ligeligt mellem forældrene, og Lederne foreslår, at princippet også udvides til at omfatte barseldagpenge, der bliver udbetalt i forældreorlovsperioden.	Lovforslaget udmønter den en del af <i>Aftalen om ét samlet familieretligt system</i> , der vedrører lighedeling af børne- og ungedelsen. Et forslag om, at princippet udvides til at

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ledernes Hovedorganisation støtter på den baggrund lovforslaget, hvor det foreslås, at udbetalingen af offentlige ydelser i form af børne- og ungeydelsen fremover sker med en ligelig deling mellem forældrene. Med en ligelig udbetaling af børne- og ungeydelsen til hver af forældrene bidrager regeringen til ligestilling af forældre, men det er fortsat op til forældrene, hvordan ydelsen anvendes i forhold til barnet og familiens ønsker.</p> <p>Lederne foreslår endelig, at samme princip for ligelig deling af en udbetaling af børne- og ungeydelsen overføres på udbetalingen af barselsdagpenge i forældreorlovsperioden.</p> <p>Udover ligestilling af forældrene i forhold til udbetaling af en offentlig ydelse vil forslaget også fremme kvinders løn- og karriereudvikling. I dag tager mødre næsten ti gange så meget orlov med barselsdagpenge, som fædrene gør. Den fordeling er meget uheldig for kvindernes videre karriere, når undersøgelser viser, at den lange barselsorlov bidrager til at lægge en alvorlig dæmper på kvindernes løn- og karriereudvikling i mange år efter orloven.</p>	<p>omfatte barselsdagpenge, der bliver udbetalt i forældreorlovsperioden, ligger uden for denne ramme.</p>
<p><i>Mandecenteret</i></p>	<p><i>Mandecenteret</i> finder lovforslaget sympatisk i dets intention og symbolværdi i forhold til ligestilling på</p>	<p>Som beskrevet ovenfor i kommentaren til Dansk Kvindesamfunds høringssvar skal de nye regler sikre, at forældremyndighedsinde-</p>

Organisation

Bemærkninger

familieområdet. For de forældre, som kan finde ud af at samarbejde om barnet, øger lovforslaget ifølge Mandecenteret reelt ligestillingen og fjerner samtidig en mulig tilskyndelse til uenighed om barnets bopæl.

Ses der derimod på de tilfælde, hvor forældrene har vanskeligt ved at samarbejde om barnet, vil lovforslaget efter Mandecentrets opfattelse ikke få en konfliktdæmpende effekt. Det anføres, at det tværtimod kan forudses, at skellet ved 5 ud af 14 dage fortsat vil resultere i en kamp imellem nogle forældre om samværsordningen – af økonomiske grunde.

Endvidere anføres det, at kampen i de såkaldte højkonfliktsager tidligere ofte stod, dels om barnets bopæl, dels om længden af den anden forælders samvær, fordi bopælen gav ret til børn- og ungedyden, og et samvær på højst 5 dage af 14 gav bopælsforælderen ret til børnebidrag fra samværsforælderen.

Den eneste forandring med lovforslaget vil være, at børne- og ungedyden fremover ikke kun vil være afhængig af, hvem der er bopælsforælder, men også af, at den anden forælders samvær ikke overstiger de 5 dage, som også fortsat vil være grænsen for at have krav på børnebidrag fra samværsforælderen.

Kommentarer

haverne ligestilles i relation til udbetalingen af børne- og ungedyden, der i dag som altovervejende udgangspunkt udbetales til moderen – også i tilfælde, hvor der fx er aftalt en såkaldt 7-7 ordning for barnet.

Herudover har det været et afgørende hensyn bag de foreslåede nye udbetalingsregler, at de på samme tid understøtter familier, der kan løse uenigheder selv, og familier, hvor dette ikke er tilfældet.

Der er således taget hensyn til, at udbetalingen skal ske til den ene forældremyndighedsindehaver, hvis forældremyndighedsindehaverne er enige, *eller* den ene forældremyndighedsindehaver dokumenterer, at det ved en samværsafgørelse eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne. I sådanne tilfælde, hvor barnet overvejende er hos den ene af forældremyndighedsindehaverne, er det således anset for rimeligt, at hele udbetalingen skal ske til denne forældremyndighedsindehaver, hvilket også i vidt omfang svarer til, at udbetalingen i dag – hvis forældre, der har fælles forældremyndighed, ikke lever sammen – sker til den af forældrene, der har barnet hos sig.

Udbetaling af ydelsen vil derimod ikke bero på, hvor barnet har bopælsadresse. Kun i tilfælde af, at en samværsafgørelse eller et forlig om, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage, er bortfaldet på

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Mandecenteret mener, at lovforslaget rummer en ny økonomisk tilskyndelse til at søge at blive ene-forældremyndighedsindehaver, idet dette giver ret til hele børne- og ungedyelsen.</p>	<p>grund af, at barnet har skiftet bopælsadresse over til den anden forældremyndighedsindehaver, vil bopælen efter forslaget være afgørende for en udbetaling af ydelsen.</p> <p>Det er korrekt, at forældremyndigheden over barnet vil være afgørende for, om der skal ske ligestilling af børne- og ungedyelsen. Der er imidlertid mulighed for, at en forældremyndighedsindehaver kan få udbetalt hele ydelsen, hvis barnet opholder sig mest hos denne, jf. forslaget til § 4, stk. 2, nr. 2. Opholder barnet sig lige meget hos forældrene, dvs. 6 eller 7 dage ud af 14 dage, så skal ydelsen deles. Det må lægges til grund, at en deleordning forudsætter, at forældrene er i stand til at samarbejde til barnets bedste. Det betyder omvendt også, at der i så tilfælde ikke vil være grundlag for at ophæve den fælles forældremyndighed, da det forudsætter, at der er konkrete holdepunkter for, at forældrene ikke kan samarbejde til barnets bedste.</p>
<p><i>Mødrehjælpen</i></p>	<p><i>Mødrehjælpen</i> er grundlæggende positiv over for, at børne- og ungedyelsen deles ligeligt mellem forældrene, idet det sender et vigtigt signal om ligestilling i relation til det fælles barn. Det er helt i tråd med og kan medvirke til at understøtte den positive udvikling, der på mange områder heldigvis ses i retning af mere ligestilling mellem far og mor.</p>	

Organisation

Bemærkninger

Mødrehjælpen har dog tre hovedbekymringer i forhold til børn i skilsmisefamilier. For det første den fornyede konflikt, der kan opstå ved kravet om en fornyet stillingtagen til deling af børne- og ungedydelsen. For det andet dokumentationskravet, der vil medføre forlænget sagsbehandlingstid i Familiaretshuset og dermed en længere konfliktfyldt periode for børnene. Og for det tredje de økonomiske udfordringer det kan give enlige forældre med deraf følgende konsekvenser for børnene.

I praksis – og set ud fra et børneperspektiv – mener Mødrehjælpen, at den foreslåede deling af børne- og ungedydelsen er dybt problematisk i mange skilsmisefamilier. Mødrehjælpen påpeger, at det er en ordning, der ikke har barnets bedste og ret til trivsel som sit centrale udgangspunkt. Mødrehjælpen forudser derfor, at ordningen vil give anledning til fornyet og forøget konflikt mellem en meget stor gruppe af forældre, der for indeværende og på grundlag af den eksisterende ordning er lykkedes med at bilægge stridighederne, men som fortsat har meget vanskeligt ved at etablere et konstruktivt samarbejde om børnene. Mødrehjælpen vurderer, at der er tale om mange tusinde forældrepar – og tilsvarende langt flere børn – som med den foreslåede ordning risikerer at blive kastet ud i nye konflikter, fordi de nu tvinges til at tage aktivt stilling til deling eller ikke-delning af børne- og ungedydelsen inden 1.1.2020.

Kommentarer

De nye regler om udbetaling af børne- og ungedydelsen vil sikre, at forældremyndighedsindehaverne i højere grad ligestilles i relation til udbetalingen af børne- og ungedydelsen. Dette primære hensyn bag lighedelingen vil gælde for alle ydelsesmodtagere, der ikke vil kunne fravige udgangspunktet, enten fordi de ikke kan blive enige om, at ydelsen skal udbetales til den ene, eller på grund af, at de ikke har en samværsafgørelse, der dokumenterer, at det ved en samværsafgørelse eller et forlig er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos den ene forældremyndighedsindehaver.

For som beskrevet ovenfor i kommentaren til Mødrehjælpens høringssvar, er der med forslaget ikke lagt op til at indføre overgangsordninger for allerede skilte forældre, da der med de nye udbetalingsregler er taget hensyn til, at der ikke i alle tilfælde bør ske en lighedeling af børne- og ungedydelsen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ordningen vil ifølge Mødrehjælpen ramme mange familier, hvor forældrene ikke er samboende, bagudrettet. Såfremt forældrene ikke når til enighed om ydelsen, vil det give anledning til genovervejelser af bopæl og samværsordninger. For med den foreslåede ordning fjernes måske noget af det økonomiske incitament eller grundlag for at have barnets bopæl, hvis barnet er i 7/7- eller 8/6-ordning, men samtidig skabes nyt incitament for at reducere eller forøge samværsomfanget for hhv. bopæls- og samværsforælder.</p> <p>I centrum for disse konflikter om økonomi, bopæl og samvær vil stå et barn. Mødrehjælpen ved fra deres mangeårige rådgivningspraksis – og som forskning på området også viser – hvilke alvorlige konsekvenser det har for børn at være ofre for konflikt mellem deres forældre. Mødrehjælpen mener derfor, at det er ikke rimeligt, at børn fra brudte familier – ca. hvert tredje barn – skal betale prisen for, at børne- og ungeydelsen ændres for at tjene et ligestillingsformål, der grundlæggende er forældrenes tarv.</p> <p>Sammenfattende er Mødrehjælpen særdeles positivt indstillet over for den foreslåede ordnings ambition om at understøtte en øget ligestilling blandt fædre og mødre. Men ordningen bør ifølge Mødrehjælpen alene gælde fremadrettet, således at den gælder for familier, der indgår aftale om skilsmisse efter</p>	<p>Ikke-samlevende forældremyndighedsindehavere har mulighed for at vælge, at hele ydelsen udbetales til én af dem, hvis de er enige om det. Hvis forældremyndighedsindehaverne ikke er enige, kan den ene af dem anmode om udbetaling af hele ydelsen, hvis denne ved en samværsafgørelse kan dokumentere, at det er bestemt, at barnet skal være mindst 9 ud af 14 dage hos denne.</p> <p>På den måde skabes gode forudsætninger for, at forældrene tager ansvar for familien, men samtidig tages der hensyn til de tilfælde, hvor de ikke kan nå til enighed.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovens eventuelle ikrafttræden. Mødrehjælpen er derfor tilsvarende særdeles kritisk over for, at ordningen som foreslået vil ramme bagud og dermed risikere at få omfattende og alvorlige konsekvenser for et meget stort antal børn i brudte familier.</p> <p>For at afbøde de betragtelige skadevirkninger, som den foreslåede ordning vil have for rigtig mange børn i brudte familier, foreslår Mødrehjælpen følgende:</p> <p>A. Deling af børne- og ungeydelsen bør ikke implementeres med tilbagevirkende kraft. Ordningen bør i stedet gælde forældre til børn født efter 1.1.2020. Alternativt kan der laves en særordning for ikke-samboende par, således at forældre, der ikke deler adresse pr. 1.1.2020, ikke omfattes af ordningen, men forbliver under de nuværende regler.</p> <p>B. I lovforslaget er der stillet krav om, at bopælsforældre dokumenterer samværsordninger med afgørelse fra Statsforvaltningen/Familieretshuset, dom fra retten eller et såkaldt officielt forlig, såfremt de ikke ønsker at dele børne- og ungeydelsen med samværsforælder. Idet rigtig mange forældrepar i tråd med lovgivningen selv har lavet aftaler om samvær uden for myndighederne, vil disse forældre ikke kunne opfylde dokumentationskravet. Mødrehjælpen henstiller derfor til, at forældrenes egne skriftlige samværsaftaler, såfremt</p>	<p>At der med forslaget ikke er lagt op til at indføre overgangsregler for allerede delte familier skal ses i lyset af, at der med de foreslåede nye udbetalingsregler er taget hensyn til, at ligedeling kan fraviges i visse tilfælde. Der henvises til kommentaren ovenfor til høringssvaret til Børns Vilkår.</p> <p>Forslaget til § 4, stk. 2, nr. 1, indeholder allerede en mulighed for, at ikke samboende forældre, uanset samværsordning, kan aftale, at der ikke skal ske en ligedeling af børne- og ungeydelsen. Der er derfor god mulighed for, at forældrene på baggrund af deres egne private aftaler kan fravælge ligedelingen.</p>

Organisation

Bemærkninger

de opfylder kravene fra Statsforvaltningen/Familieretshuset og er underskrevet af begge parter, kan tjene som dokumentation for samværsaftaler.

C. Såfremt Folketinget vælger, at deling af børne- og ungedyden skal omfatte alle forældrepar – som i forslaget – anbefaler Mødrehjælpen en længere overgangsordning med ikrafttrædelse, eksempelvis 1.1.2021, for at give enlige forældre mulighed for at indrette deres økonomiske situation efter ordningen. Konkret vil enlige forsørgere med en sårbar økonomi være i risiko for at skulle finde anden bolig, hvis de mister halvdelen af børne- og ungedyden svarende til ca. 700 kr. om måneden pr. 1. barn.

Det anføres, at der i de politiske drøftelser om deling af børne- og ungedyden blandt aftaleparterne var en god forståelse for ovennævnte argumenter og følgelig tilsgagn om, at ordningen skulle gælde fremadrettet. Mødrehjælpen er derfor forundret og nedslået over, at der ikke i det fremsendte udkast er taget hensyn til de børn, der risikerer at blive ofre for forældrenes konflikt om økonomi. Der har i processen med udarbejdelsen af lovforslaget desværre ikke været samme lydhørhed over for aktører i feltet – herunder børne- og familieorganisationer – som der har været i arbejdet med udmøntning af aftalens øvrige elementer i regi af (hovedsageligt) Børne- og Socialministeriet. Konsekvensen er,

Kommentarer

De nye regler er allerede omtalt i mange medier, herunder blandt andet skatteministerens pressemeddelelse: *Ny aftale: Forældre får børnecheck på lige vilkår* fra 27. marts 2018, hvor det fremgår, at de gældende udbetalingsregler vil blive ændret fra 2020. På den måde har dem, der vil blive omfattet, mulighed for allerede i dag og frem til 1. januar 2020 at indrette sig efter de nye regler.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	at lovforslaget ikke balancerer de børnefaglige hensyn, som det øvrige lovkompleks er så tydeligt præget af.	
<i>Rigsombuddet på Færø- rerne</i>	<i>Rigsombuddet på Færørerne</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Rigsrevisionen</i>	<i>Rigsrevisionen</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Rådet for Etniske Minoriteter</i>	<i>Rådet for Etniske Minoriteter</i> har ingen bemærkninger.	
<i>SRF Skattefaglig Forening</i>	<i>SRF Skattefaglig Forening</i> har ingen bemærkninger.	
<i>Ældre Sagen</i>	<i>Ældre Sagen</i> har ingen bemærkninger.	