



## Skatteministeriet

3. oktober 2019  
J.nr. 2018 - 7307

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven (Godtgørelse af visse punktafgifter til godkendte humanitære organisationer m.v., ændring vedrørende konsignationslagre, kædehandel og bekæmpelse af momssvig ved EU-handel, overførsel af varer til andre EU-lande, ændring af reglerne om udtagning af varer, ydelser og aktiver, præcisering af EU-regel om levering mod vederlag og værnsregel mod misbrug af særordningen for rejsebureauer m.v.).

Dele af lovforslaget er en genfremsættelse af visse dele af L 223 (2018-19). Der henvises derfor også til høringsskemaet af 10. april 2019 oversendt i forbindelse med behandlingen af L 223. Høringsskemaet af 10. april 2019 er vedlagt.

Morten Bødskov

/ Jeanette Rose Hansen



## Organisation

*Advokatsamfundet*

## Bemærkninger

Advokatsamfundet anfører, at lovforslaget grundlæggende går ud på, at afgiftsgrundlaget som udgangspunkt altid er købsprisen (hvis en sådan findes). Dette er rimeligt og meningsfyldt.

Videre skriver Advokatsamfundet, at en del momsfritagne virksomheder (typisk almennyttige institutioner, skoler, hospitaler, forsorgshjem) har imidlertid indrettet sig i tillid til, at ejendomme efter 10 år kan overgå til momsfri udlejning, uden at det fører til regulering af den fradragte moms på opførelsesomkostningerne.

Advokatsamfundet anfører, at der efter forslaget fremover vil skulle ske beskatning ved udtagning efter den 10-årige periode.

Ifølge Advokatsamfundet har de omhandlede ændringer derfor i de nævnte tilfælde karakter af lovgivning med tilbagevirkende kraft. I forbindelse med den langsigtede budgetlægning for lejeomkostningerne har de almennyttige institutioner m.fl. forventet efter 10 år at kunne overgå til momsfri husleje, uden at det kunne udløse en betydelig momsbetaling.

Som følge af, at den nye lovgivning især rammer almennyttige institutioner med virkning for igangsatte lejeforhold vedrørende de ejendomme, som de anvender, henstiller Advokatsamfundet til, at der fastlægges en overgangsord-

## Kommentarer

Udtagning af aktiver sidestilles i dag med et salg.

Udtagning af investeringsgoder vil med forslaget blive behandlet på samme måde som et salg. Det betyder, at i det omfang et salg af investeringsgodet vil være momspligtigt, vil udtagning af investeringsgodet ligeledes være momspligtigt. Dermed sidestilles de to situationer.

For så vidt angår de foreslåede regler om udtagning af fast ejendom, vil udtagning af en ny bygning, der fx udtages inden for de første fem regnskabsår af reguleringsperioden, og dermed anses som en ny bygning på tidspunktet for udtagningen, anses som anvendt til fuldt fradragsberettigede formål i den resterende reguleringsperiode og beskattes dermed ved udtagningen. Dvs. at der gives et supplerende fradrag for den resterende reguleringsperiode.

For så vidt angår bygninger, der ikke længere betragtes som nye på tidspunktet for udtagning, fordi bygningen udtages fx mere end 5 år efter dagen for bygningens færdiggørelse og derfor er momsfritaget, skal der foretages en regulering af det tidligere opnåede fradrag for den resterende periode som overgang fra hel eller delvis momspligtig anvendelse til ikke fradragsberettiget anvendelse. Dvs. at der foretages en regulering af det tidligere opnåede fradrag, men udtagningsbeskatningen i øvrigt vil

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ning for igangværende lejeforhold.</p> <p>Videre anfører Advokatsamfundet, at forslag nr. 13 og 14 til ændringer i momsloven er ens. Bortset fra, at der er et stk. 5, i nr. 13.</p> <p>Advokatsamfundet fremfører, at man skal meget langt frem i det samlede lovforslag med bemærkninger (faktisk helt frem til de særlige bemærkninger på side 52), før der gives en forklaring på, hvad meningen er med nr. 14.</p> <p>Advokatsamfundet henstiller til, at forklaringen herpå anføres allerede i de almindelige bemærkninger til ændringerne vedrørende momsgrundlaget ved udtagning.</p>	<p>være 0 kr., jf. nedenfor.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse med ovenstående og vurderes derfor ikke med disse bemærkninger at påvirke bygninger, der afmeldes fra registrering efter reguleringsperiodens ophør, som det er beskrevet i høringssvaret.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet.</p>
<p><i>Danmarks Rejsebureau Forening</i></p>	<p>DRF har ingen umiddelbare kommentarer til ordlyden af den fremsatte § 67 c, stk. 2, og til Skatteministeriets ønske om at indføre en værnsregel for at beskytte provenuet fra margenordningen, men knytter enkelte kommentarer til beskrivelsen af baggrunden for bestemmelsen, samt Skatteforvaltningens fremadrettede arbejde med bestemmelsen over for, og sammen med erhvervet.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er DRF's holdning, at selskaber eller rejsebureauer alene skal kunne reducere deres momsbetalinger på et lovmæssigt korrekt grundlag.</p> <p>DRF bemærker dog, at DRF ikke er enig i forslagens beskrivelse af selskabsstrukturen med opdeling i et separat flytransportselskab og et rejsebureau som en misbrugsmodel, hvor man får det indtryk, at rejsebranchen har misbrugt reglerne for at opnå momsfordele.</p> <p>Ifølge DRF er strukturen og dens momsmæssige konsekvenser således oprindeligt anerkendt af såvel Skattestyrelsen som Skatterådet, som afgav et bindende svar SKM2012.114.SR, der efterfølgende blev indskrevet i Den Juridiske Vejledning og dermed har været en del af momspraksis i en årække.</p> <p>Efterfølgende har en række rejsebureauer tilsvarende modtaget bindende forhåndstilsagn fra Skattestyrelsen i forbindelse med deres etablering af et separat flytransportselskab og dettes virke i forhold til rejsebureauet.</p> <p>DRF forventer derfor, at disse rejsebureauer kan støtte ret på disse bindende forhåndstilsagn, eller om minimum indrømmes en rimelig overgangsperiode fra den tidligere godkendte praksis, til de nye bestemmelser. Dette må også gælde andre rejsebureauer, der med udgangspunkt i den offentliggjorte praksis har etableret en struktur,</p>	<p>Formålet med særordningen for rejsebureauer har aldrig været, at rejsebureauer via selskabskonstruktioner skal kunne minimere deres momsbetaling.</p> <p>Det er derfor lovforslagets formål at hindre denne optimeringsmodel.</p> <p>Lovforslagets beskrivelse af praksis for særordningen for rejsebureauer er uddybet.</p> <p>Det bemærkes helt overordnet, at bindende svar er gældende på baggrund af den lovgivning, de bindende svar er afgivet efter. Vedtagelse af ny lovgivning kan derfor medføre, at de bindende svar bortfalder. Spørgsmål om de konkrete bindende svar håndteres af Skatteforvaltningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>uden nødvendigvis at have indhentet et forhåndstilsagn.</p> <p>Da rejsebureauer som oftest programlægger, sælger og beregner prisen på rejser med en betydelig tidshorisont, mener DRF, at en sådan overgangsperiode som minimum bør indeholde den indeværende samt den kommende sæson, uden at differentiere mellem forskellige typer af rejser. En implementering af det fremsatte forslag uden en overgangsperiode, vil kunne have betydelige økonomiske konsekvenser for de rejsebureauer der i god tro har anmodet om et bindende forhåndstilsagn, og planlagt deres virke herefter.</p> <p>Derfor mener DRF, at den fremsatte § 67 c, stk. 2, ikke bør træde i kraft før den 1/1-2021.</p> <p>DRF vil i den sammenhæng gerne bemærke, at en senere ikrafttrædelse af § 67 c, stk. 2, ikke vil være til hinder for, at de rejsebureauer der har ageret udover de af skatteforvaltningen bindende forhåndstilsagn selvfølgelig kan efteropkræves eventuel manglende moms.</p>	<p>Skatteministeren bemyndiges iht. lovforslaget til at sætte denne del af loven i kraft, hvilket tidligst kan ske efter godkendelse fra EU's ministerråd er opnået. Godkendelse forventes at kunne opnås inden den 1. juli 2020.</p> <p>Ikrafttrædelse bør skal ske hurtigst muligt efter godkendelse fra EU's ministerråd med henblik på at hindre det konstaterede misbrug, samt sikre lige konkurrencevilkår i branchen.</p>
<p><i>Danske Regioner</i></p>	<p>Danske Regioner anfører, at Danske Regioner er blevet opmærksom på, at lovforslaget er sendt i høring. Danske Regioner bemærker, at de ikke er på høringslisten på trods, af at regionerne har ansvaret for og finansierer den regionale offentlige servicetrafik (ca. 1,1</p>	<p>Lovforslaget vil blive sendt i særskilt økonomisk høring hos KL og Danske Regioner.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mia. kr. årligt), der indkøbes af trafikelskaberne, og normalt udføres af entreprenører. Branchen har gjort Danske Regioner opmærksom på, at der kan være økonomiske konsekvenser for kollektiv trafik, og dermed for regionerne af lovforslaget.</p> <p>Danske Regioner anmoder om, at lovforslaget sendes i økonomisk høring med ministeriets bud på meromkostningerne for regionerne.</p>	
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Momsloven</i>            Danske Advokater anfører, at de supplerende forslag til ændring af momsloven i forhold til det tidligere fremsendte udkast er begrundet med, at den danske momslov skal bringes i overensstemmelse med momssystemdirektivet (112/2006/EF) bl.a. som følge af EU-Domstolens dom C-16/14, Property Development Company NV. Det foreslås på den baggrund at ændre momsgrundlaget ved udtagning af varer, aktiver og investeringsgoder.</p> <p><i>Udtagningsmoms</i>            Videre anfører Danske Advokater, at i forbindelse med udtagning af varer og ydelser foreslås det, at momsloven skal tilpasses ordlyden i momssystemdirektivet, således at der ved udtagning af varer og ydelser fremover skal beregnes udtagningsmoms af varer og ydelser svarende til, hvad tilsvarende varer eller ydelser har af værdi på tidspunktet, hvor udtagningen finder</p>	<p>I henhold til lovforslaget vil afgiftsgrundlaget ved udtagning af ydelser være de udgifter, som virksomheden har haft i forbindelse med levering af ydelsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sted. Hvis der ikke findes sammenlignelige varer eller ydelser, skal udtagningsmomsen beregnes på grundlag af den kostpris, som varen/ydelsen må have på det tidspunkt, hvor udtagningen finder sted.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at med lovudkastets § 4, nr. 13 og 14, foreslås det, at den nuværende faste lineære nedskrivning med 20 pct for varer, der ikke anses for investeringsgoder, ophæves.</p> <p>Ud fra et retssikkerhedsmæssigt og administrativt hensyn, er det Danske Advokaters opfattelse, at en fastlagt procentvis nedskrivning af aktiverne vil være mere hensigtsmæssig frem for, at der nu skal foretages et skøn af restværdien for en vare, hvor der ikke kan findes noget sammenligningsgrundlag.</p> <p>Danske Advokater anfører, at hvis virksomheder skal til at skønne over en værdi eller beregne en udtagningsmoms svarende til den fulde anskaffelsespris, som anført i forslaget til momslovens § 28, stk. 5, må det forventes, at eksempelvis pc'er, mobiltelefoner, tilbehør til pc'er o. lign. i større omfang blot bliver kasseret, hvis virksomhederne ikke må forære disse varer væk efter 5 år uden momsmæssige konsekvenser.</p> <p>Danske Advokater opfordrer ud fra et administrativt hensyn til, at der for aktiver, som ikke er omfattet af begrebet ”investeringsgode”, bliver adgang til at udtage disse</p>	<p>Det er ikke på baggrund af moms-systemdirektivet og EU-retten muligt at opretholde en lineær nedskrivning med 20 pct. over 5 år, idet en sådan værdi ikke vil svare til købsprisen på tidspunktet for udtagningen, jf. C-16/14, Property Development Company NV.</p> <p>Det bemærkes, at Danmark er forpligtet til at tilpasse de gældende danske momsregler og praksis efter EU-Domstolens domme.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

uden momsmæssige konsekvenser, når de er mere end 5 år gamle. Det gælder f.eks. pc'er, mobiltelefoner mv., der efter en periode på 5 år må anses at være teknologisk forældede og uden nævneværdig værdi.

Endvidere bemærker Danske Advokater, at der vil være mange varer, der ikke ville kunne findes sammenlignelige varer for, efter at de har været brugt i 3 – 5 år. På denne baggrund vil det ud fra et administrativt hensyn være hensigtsmæssigt at opretholde en lineær nedskrivning af aktiver, hvor der ikke findes sammenlignelige varer.

Danske Advokater bemærker, at virksomheder, der hidtil har foræret gammelt udstyr til velgørende organisationer, med stor sandsynlighed fremover vil vælge at kassere udstyret for at undgå administrative byrder med at fastslå en værdi, der skal beregnes udtagningsmoms af.

### *Adgang til fuld momsfradrag*

Herudover bemærker Danske Advokater, at med lovudkastets § 4, nr. 20, foreslås det, at virksomhederne skal have adgang til fuldt momsfradrag for indkøb af varer

## Kommentarer

I det omfang virksomheder ønsker at tilgodese velgørende organisationer kan virksomhederne i stedet for at donere og betale udtagningsmoms af købsprisen, sælge varerne til en symbolsk pris og betale moms af salgsprisen. Virksomhederne kan således uden større besvær fortsætte med at tilgodese velgørende organisationer uden en væsentlig afgiftsbelastning for de velgørende organisationer og uden større administrativt besvær for virksomhederne.

Ændringen berører ikke det skøn, der skal foretages iht. momslovens § 38, stk. 2.

Bestemmelsen er relevant i forbindelse med udtagning, hvor en evt.



## Organisation

## Bemærkninger

og ydelser, som delvist skal anvendes til virksomheden uvedkommende formål.

Danske Advokater opfordrer til at få afklaret, hvorvidt Danmark med forslaget vil afskaffe den nuværende momslovs § 38, stk. 2, hvorved momsfradraget hidtil er blevet opgjort på grundlag af et skøn, når en vare eller ydelse er blevet anvendt til såvel momspligtig formål som for virksomheden uvedkommende formål.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at momslovens § 38, stk. 2, kan blive overflødiggjort, hvis der fremover skal beregnes udtagningsmoms af varer og ydelser, som helt eller delvist udtages af virksomheden.

Danske Advokater bemærker, at Danmark, i modsætning til øvrige medlemslande, hidtil har reguleret momsfradragets retten ved at begrænse momsfradragets retten ud fra et skøn, når en vare eller ydelse er blevet anvendt til blandet formål. Ud fra lovudkastet er det Danske Advokaters opfattelse, at Danmark i større omfang ønsker at tilpasse sig den praksis, som finder anvendelse hos øvrige medlemsstater med hensyn til at beregne udtagningsmoms fremfor at begrænse

fradragets retten for aktiver, der bliver anvendt blandet.

Hvis Danske Advokaters antagelse er korrekt, skal Danske advokater opfordre til, at det præciseres i

## Kommentarer

senere ændret anvendelse af et investeringsgode medfører, at der opstår ret til regulering eller supplerende fradrag.

Danske Advokaters antagelse er ikke korrekt, jf. ovenfor.

## Organisation

## Bemærkninger

momsloven, hvornår der ikke skal beregnes udtagningmoms, hvis momslovens § 38, stk. 2, fortsat skal finde anvendelse.

### *Investeringsgoder*

Danske Advokater anfører, at med lovudkastets § 4, nr. 22 til 24, foreslås det, at der skal beregnes udtagningmoms, hvis et investeringsgode overgår til momsfri aktivitet, uanset hvornår investeringsgodet overgår fra momspligtig til momsfri aktivitet.

Danske Advokater bemærker, at efter gældende regler foretages en regulering af det tidligere opnåede fradrag under hensyntagen til anvendelsen af investeringsgodet. Reguleringsperioden er på 5 år (10 år for fast ejendom), hvorefter der ikke foretages regulering eller beskættning, hvis aktivet overgår fra momspligtig til momsfri aktivitet hos den afgiftspligtige virksomhed.

Danske Advokater anfører, at i bemærkningerne til lovudkastet er der givet et eksempel på den momsmæssige behandling af fast ejendom, hvor der vælges en frivillig momsregistrering ved opførelse af ejendommen, hvorved der opnås fradrag for moms på opførelsesomkostningerne. Derefter kan ejendommen efter 10 år overgå til

momsfri udlejning, og momsregistreringen afmeldes, uden at det fører til regulering af den fradragte moms for opførelsesomkostningerne.

## Kommentarer

Der henvises kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.

## Organisation

## Bemærkninger

Danske Advokater bemærker, at med det foreliggende lovudkast vil der skulle betales udtagningsmoms på investeringsgoder, der ikke udtages af den afgiftspligtige økonomiske virksomhed.

Videre bemærker Danske Advokater, at momssystemdirektivets bestemmelser om udtagningsmoms relaterer sig til transaktioner, hvor en vare eller ydelse udtages af den afgiftspligtige økonomiske virksomhed.

Danske Advokater anfører videre, at med lovudkastet ønskes momssystemdirektivets bestemmelser om udtagning udvidet til også at omfatte situationer, hvor der ikke sker udtagning af den afgiftspligtige økonomiske virksomhed, men hvor investeringsgoderne forbliver anvendt af den afgiftspligtige økonomiske virksomhed.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at krav om beregning af udtagningsmoms, når et investeringsgode fortsat bliver anvendt i den afgiftspligtige økonomiske virksomhed, men hvor investeringsgodet blot overgår fra momspligtig til momsfri anvendelse, ikke kan blive omfattet af bestemmelsen om udtagningsmoms, jf. momssystemdirektivets artikel 74 og 75.

Danske Advokater opfordrer til, at hvis de nuværende afskrivninger af momsen på investeringsgoder ikke anses for at være retvisende, bør momsreguleringsperioden ændres i

## Kommentarer

Det vurderes, at momssystemdirektivet giver mulighed for at udtagningsbeskatte en vares overgang fra hel eller delvis momspligtig anvendelse til en *fuldt* momsfritaget anvendelse, hvilket også allerede følger af gældende dansk praksis, jf. SKM2001.455.LSR.

Der er ikke i momssystemdirektivet en generel mulighed for at forlænge reguleringsperioden for investeringsgoder. Dog kan reguleringsperioden for fast ejendom forlænges til 20 år. En forlængelse

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overensstemmelse med den kompetence, som medlemsstaterne har, jf. momssystemdirektivets artikel 187.</p> <p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at der ikke er adgang til i momssystemdirektivet at pålægge virksomheder at beregne udtagningsmoms i de situationer, hvor et investeringsgode går fra at have været anvendt til en registreringspligtig aktivitet til en momsfri aktivitet.</p> <p>Der er efter Danske Advokaters opfattelse alene adgang til at pålægge en virksomhed at beregne udtagningsmoms, når et investeringsgode ændrer anvendelsesmåde til at blive anvendt til de for den afgiftspligtige virksomhed uvedkommende formål.</p> <p>Danske Advokater anfører, at en afgiftspligtig virksomhed omfatter såvel registreringspligtige (momspligtige) som ikke registreringspligtige (momsfrie) aktiviteter.</p>	<p>af reguleringsperioden for fast ejendom er ikke en del af dette lovforslag.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at reguleringsreglerne og udtagningsreglerne kan anvendes parallelt, så længe momsens neutralitet er sikret.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p><i>Udtagningsmoms</i></p> <p>Dansk Erhverv anfører, at det overordnet set er uklart, dels hvad baggrunden er for ønsket om at ændre og skærpe reglerne vedrørende udtagningsmoms, dels hvilken retsstilling ændringerne i reglerne har til hensigt at skulle medføre.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at det bl.a. forekommer uklart, om den</p>	<p>Det overordnede formål med lovforslaget er at bringe momslovens udtagningsregler i overensstemmelse med EU-retten. Herudover er formålet med lovforslaget at sidestille den momsmæssige behandling af salg og udtagning.</p> <p>Ved udtagning efter den forslåede momslovs § 5, stk. 4, vil der ikke være tale om udtagning af en vare,</p>

## Organisation

## Bemærkninger

foreslåede § 5, stk. 4, medfører, at hvis en vare anvendes både til brug for den momspligtige virksomhed og momsfritagne virksomhed, og der ved anskaffelsen er opnået delvis fradragsret, jf. § 38, stk. 1, at der så skal ske udtagningsbeskatning af varen? Dansk Erhverv finder, at dette synes at være resultatet, da udtagningsbeskatningen ikke er betinget af, at der er opnået fuldt fradrag ved anskaffelsen. En sådan dobbeltbeskatning, i form af manglende fradrag og udtagningsbeskatning, synes ikke at være i overensstemmelse med det grundliggende momsretlige neutralitetsprincip.

Videre bemærker Dansk Erhverv, at lovforslagets affattelse af § 28 synes usikker, da de forskellige affattelser af § 28 fremgår af lovforslagets § 4, nr. 13 og nr. 14. Der vil her blive taget udgangspunkt i det forslag til affattelse af momslovens § 28, der fremgår af lovforslaget § 4, nr. 13.

Dansk Erhverv rejser tvivl om, hvorvidt lovforslaget skal forstås sådan, at hvis der opføres f.eks. en fast ejendom med henblik på momspligtig udlejning på baggrund af en frivillig registrering, og ejendommen efter 10 års anvendelse overgår fuldt til momsfritagne aktiviteter, vil der skulle betales udtagningsmoms af ejendommens handelsværdi på overgangstidspunktet? Dette uanset at ejendommen kan sælges uden moms på overgangstidspunktet, jf. momslovens § 13, stk. 1, nr. 9?

## Kommentarer

men udtagning af en ydelse. Afgiftsgrundlaget vil i forbindelse med denne udtagning være de udgifter, den afgiftspligtige person har haft i forbindelse med leveringen.

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv spørger desuden, hvordan momsens vil skulle behandles ifølge den foreslåede § 28, hvis der opføres en ejendom til DKK 10 mio. heraf (DKK 2 mio. i moms) med henblik på såvel momspligtig som momsfritaget udlejning. Ejendommen udlejes med moms på baggrund af en frivillig registrering i 6 år, og der indbetales årligt DKK 350.000 i salgsmoms af lejeindtægterne. Herefter udtages ejendommen fuldt ud til momsfrigitte aktiviteter? Ved udtagelsen har ejendommen en handelsværdi på DKK 9 mio.? Uanset at ejendommen på udtagnings tidspunktet kan sælges uden moms og med indbetaling af den resterende del af reguleringsforpligtigheden?</p> <p>Dansk Erhverv bemærker endvidere, at det bør præciseres i lovforslaget, at udtagning af varer i form af investeringsgoder reelt kun kan være relevant i de tilfælde, hvor et investeringsgode overgår fra fuld eller blandet anvendelse til en fuldt ud momsfritaget anvendelse.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker afslutningsvist, at ministeriet bør overveje, om der er behov for at tydeliggøre, om de foreslåede regler om udtagningsmoms bør præciseres eller omformuleres, således at lovgivning med en de facto tilbagevirkende kraft undgås. Således bør et nyt regelsæt ikke ramme allerede foretagne dispositioner/investeringer.</p> <p><i>Rejsbureauers momsforhold</i></p>	<p>I det konkrete eksempel er der tale om udtagning af en gammel bygning på tidspunktet for udtagningen, og udtagningen vil derfor blive sidestillet med en momsfrigitte levering. Der sker derfor ikke udtagningsbeskatning. Da udtagningen sker i reguleringsperioden, vil der skulle foretages en regulering, hvor bygningen anses for at have været anvendt til ikke fradragsberettigede formål i den resterende periode.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er tilrettet, således at dette tydeligt fremgår.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er tilrettet, således at lovforslaget i væsentligt omfang ikke har betydning for allerede foretagne dispositioner i forbindelse med fast ejendom.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Erhverv bemærker, at der foreslås indført en værnsregel i forhold til rejsebureauers køb af persontransport fra koncernforbundne transportselskaber.</p> <p>Dansk Erhverv har forstået, at baggrunden for en sådan værnsregel er, at Skattestyrelsen har konstateret misbrug af rejsebureauernes særordning, hvor rejsebureauer gennem selskabskonstruktioner reducerer fortjenesten og dermed grundlaget for beregningen af moms.</p> <p>Videre bemærker Dansk Erhverv, at forslaget går ud på, at rejsebureauer ved deres beregning af momsen skal indregne udgifter til persontransport med det vederlag, som er betalt til den sidste virksomhed i transaktionskæden, der ikke indgår i et interessefællesskab med rejsebureauet. Med andre ord skal der ses bort fra den betalte markedspris (vederlaget) til et eventuelt koncernforbundet transportselskab.</p> <p>Dansk Erhverv er af den opfattelse, at denne værnsregel forekommer både unødvendig og uhensigtsmæssig.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at bestemmelsen ikke tager højde for de særlige, forretningsmæssige begrundelser, der kan være ved at opdele forskellige aktiviteter i forskellige selskaber. Det er eksempelvis helt sædvanligt, at rejsebureauer udskiller eventuel persontransport og hoteldrift i selvstændige selskaber</p>	<p>Formålet med lovforslaget er at imødegå selskabskonstruktioner, hvis formål er at reducere rejsebureauers momsbetaling, samt sikre lige konkurrencevilkår i branchen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bl.a. af hensyn til begrænsningen af risici ved driften.</p> <p>Dansk Erhverv gør opmærksom på, at skatteforvaltningen både i form af Skattestyrelsen og Skatterådet gennem flere år har godkendt den eksisterende praksis i forhold til rejsebureauers etablering af selvstændige flytransport-selskaber, hvilket der bør tages behørig højde for.</p> <p>Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at betingelsen om, at der alene kan indgå omkostninger fra leverandører, der ikke er interesseforbundne, ikke er proportional.</p> <p>Som alternativ foreslår Dansk Erhverv, at der i stedet indsættes en bestemmelse om, at handel mellem interesseforbundne parter skal ske til markedspriser eller ”arms-længde”.</p> <p>Under forudsætning af at der alene handles på arms-længde-vilkår, finder Dansk Erhverv, at indførelsen af en generel værnsregel vil være unødigt bebyrdende for branchen.</p> <p><i>Konsignationslagre</i></p> <p>Dansk Erhverv bifalder overordnet set de foreslåede ændringer, da de ensretter reglerne på EU-plan for håndtering af konsignationslagre. De nye regler indeholder krav om indsendelse af lister over forsendelser i henhold til konsignationsaftaler og krav om førelse af et register, jf. § 54, stk. 2, og § 55 a. I relation til disse nye admini-</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Danmarks Rejsebureau forening.</p> <p>Fastlæggelsen af markedsprisen for flybilletter er behæftet med administrative byrder og i praksis svær at anvende, hvorfor løsningen ikke vurderes hensigtsmæssig. Det vurderes, at Skatteforvaltningen vil skulle bruge unødigt mange ressourcer på sager om kontrol af den fastlagte markedspris.</p> <p>De vedtagne gennemførelsesbestemmelser (Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 2018/1912) fastsætter nærmere regler for det register, som brugerne af ordningen skal føre. Skatteministeriet vil, i forbindelse med arbejdet i EU-regi i relation til den nærmere udmøntning af vejledninger, arbejde for, at forståel-</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>strative krav opfordrer Dansk Erhverv til, at disse krav gøres så simple og praktisk håndterbare som muligt.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at varerne på konsignationslageret skal være overgået til køberen, inden 12 måneder efter at de er overført. Da en lang række konsignationslagere rummer genus-varer, der f.eks. skal bruges af køber i produktionen, vil det i praksis være vanskeligt at bevise, at den enkelte vare er overgået til køber inden 12 måneder. Dansk Erhverv opfordrer Skatteministeriet til at tage stilling til, om der i situationer med genus-varer kan anvendes almindelige regnskabsprincipper såsom FIFO, og hvorvidt og i så fald hvordan virksomheden skal kunne dokumentere det anvendte lagerprincip.</p> <p>Dansk Erhverv gør opmærksom på, at det af lovforslagets § 4, nr. 10, (fremtidige § 10 a, stk. 4, i momsloven) fremgår, i overensstemmelse med direktiv 2018/1910/EU, at hvis varerne ikke er leveret til den afgiftspligtige køber inden for 12 måneder, vil leveringen skulle anses for at finde sted dagen efter udløbet af de 12 måneder. Dog fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget afsnit 2.2.2, at leveringen anses for at finde sted den sidste dag inden udløbet af de 12 måneder. Dansk Erhverv antager, at der her er tale om en slåfejl i bemærkningerne til lovforslaget, og det derfor utvivlsomt</p>	<p>sen af krav til register og lister bliver så harmoniserede og så lidt administrativt byrdefulde for virksomhederne som muligt.</p> <p>Skatteministeriet vil, i forbindelse med arbejdet i EU-regi i relation til den nærmere udmøntning af vejledninger, søge støtte til anvendelse af FIFO princippet.</p> <p>Bemærkningerne i lovforslaget er tilrettet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er lovttekstens frister, der skal lægges til grund.</p> <p>Dansk Erhverv finder det uklart, om den fremtidige § 10 a, stk. 7, skal forstås således, at hvis varerne har tilhørt sælger, etableret i land A, som herefter har forsendt varerne til et konsignationslager hos køber 1 i land B, men at varerne ikke længere opfylder betingelserne for at være omfattet af konsignationslageret hos køber 1, og sælger derfor sælger og forsender varerne direkte til køber 2 i land C, vil der være tale om en levering med moms til 0-sats mellem land B og land C, hvorfor sælger skal momsregistreres i land B?</p> <p><i>Kædehandel</i></p> <p>Dansk Erhverv er positivt indstillet over for de foreslåede ændringer, da de bidrager til en ensartet håndtering af moms ved kædehandel i EU, og da reglerne fører til, at færre virksomheder skal momsregistreres i andre lande end etableringslandet. Forslaget er dog langt fra tilstrækkeligt til at løse de udfordringer, som virksomhederne har med den momsmæssige behandling af længere handelskæder, og Dansk Erhverv skal derfor opfordre til, at der fortsat på EU-niveau arbejdes med at finde forenklede ordninger vedrørende kædehandel.</p> <p>I forhold til forståelsen af den konkrete ordlyd af § 14 a finder Dansk Erhverv, at det forekommer uklart, om bestemmelsen skal</p>	<p>Det er korrekt, at sælger i det nævnte tilfælde skal registreres i land B.</p> <p>Lovforslaget vil bringe den danske momslov i overensstemmelse med de vedtagne forenklinger for kædehandel, som skal træde i kraft. 1. januar 2020. Skatteministeriet vil gerne flage praktiske udfordringer med handler på tværs af EU og med handler i længere kæder ifm. udarbejdelsen af vejledningmaterialet i EU. Dansk Erhverv opfordres derfor til at indsende evt. mere detaljeret input. Alternativt kan der afholdes et møde.</p> <p>Når det er melleghandlerens leverandør, der arrangerer transporten, er leverandørens salg til melleghandleren momsfrataget, og mel-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forstås således, at hvis en ”mellemhandler” etableret i land A lader sin leverandør, etableret i land B, forestå transporten, enten selv eller ved tredjemand, til mellemhandlerens kunde i land C, så kan reglerne om trekantshandel ikke anvendes, da de alene kan anvendes, når det er mellemhandleren, der arrangerer transporten evt. ved tredjemand.</p> <p><i>Betingelse for anvendelse af 0-sats</i>  Dansk Erhverv anfører, at det foreslås, at det indsættes som en betingelse i momslovens § 34, stk. 1, nr. 1, som 2. pkt., at det er en betingelse for fritagelse, at den registrerede erhverver har angivet sit momsregistreringsnummer til leverandøren. Endvidere foreslås med et nyt stk. 2, at det bliver en betingelse for fritagelse, at sælger har opfyldt pligten til at indberette salget til Skatteforvaltningen.  Dansk Erhverv bakker fuldt ud op om formålet med at imødegå momssvig.</p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at der i alle virksomheder kan opstå fejl ved udførelse af virksomhedernes procedurer omkring indberetning, uden at der dermed er tale om momssvig.</p> <p>Videre bemærker Dansk Erhverv, at der i lovforslaget lægges op til, at virksomhederne kan foretage korrektion af manglende eller fejlagtige indberetninger, under forudsætning af at virksomheden kan begrunde og redegøre for sin gode tro. Dansk Erhverv kan frygte, at</p>	<p>lemhandlerne kan anvende trekantsreglerne, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.</p> <p>Formålet med bestemmelsen er bekæmpelse af momssvig. Det vurderes, at de fleste EU-handler i dag er i overensstemmelse med lovforslaget. Lovforslaget anses dog for at have sin berettigelse, idet det i tilfælde af svig eller unddragelse med de nugældende regler</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>denne forudsætning vil komme til at pålægge efterrettelige virksomheder unødvendige administrative byrder i de tilfælde, hvor der blot er tale om en beklagelig fejl. Dertil kommer, at efterrettelige virksomheder, som ikke i Skattestyrelsens øjne kan bevise deres gode tro, risikerer at blive pålagt dobbelt-moms i tilfælde, hvor der ikke er tale om misbrug, og hvor realiteten er, at der korrekt er afregnet moms i køberens land, hvorved hverken Danmark eller noget andet EU-land reelt har oplevet et momstab.</p> <p>Dansk Erhverv foreslår derfor, at der i lovbestemmelsen skabes hjemmel til, at virksomhederne kan korrigere manglende eller fejlagtig indberetning inden for den almindelige frist, uden at der pålægges virksomhederne en omvendt bevisbyrde for deres gode tro.</p> <p>Dansk Erhverv gør opmærksom på, at Skattestyrelsen tidligere i regi af Momskontaktudvalget har givet udtryk for, at når køber burde være momsregistreret i sit hjemland, men ikke er det, har en dansk sælger mulighed for at sælge med 0-moms, mod at sælger uden ophold giver Skattestyrelsen oplysninger om sælgers identitet og handlen. Dansk Erhverv ønsker en afklaring af, hvorvidt dette stadig være gældende efter lovændringen?</p> <p>Dansk Erhverv gør opmærksom på, at en anden fortolkning vil kunne skade danske virksomheders salg til andre EU-lande med</p>	<p>ikke har været muligt at lægge vægt på et manglende momsnummer. Det vil dog som anført i lovforslaget være muligt for leverandøren at bibeholde fritagelsen (0-satsen), hvis leverandøren er i god tro og således behørigt kan begrunde sine mangler vedrørende listen.</p> <p>Der er ikke i det vedtagne EU-direktiv mulighed for, at der indføres sådan national hjemmel.</p> <p>Skatteforvaltningens udtalelse vedrører det hidtil gældende regelsæt, og denne praksis kan derfor ikke fortsætte.</p> <p>Den foreslåede regel har til formål at bekæmpe svig, og alle EU-lande bør derfor have interesse i at sikre at reglerne overholdes – herunder</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en lavere momssats, da momsen herefter bliver et konkurrenceparameter landene i mellem. Især når der henses til, at nogle lande ikke i samme omfang som Danmark, sikrer, at f.eks. momsfrigitte virksomheder registreres for EU-erhvervelser.</p> <p><i>Punktafgifter</i></p> <p>Dansk Erhverv finder det positivt, at man ønsker at ligestille virksomheder der køber ingredienser til konsum-is, og virksomheder der selv fremstiller konsum-is. Der er dog ikke ved lovforslaget opnået ligestilling mellem virksomheder, der fra danske leverandører indkøber ingredienser, der indeholder afgiftspligtige bestanddele, og virksomheder der køber ingredienser med afgiftspligtige bestanddele i udlandet (dækningsafgift), da en fritagelse tilsvarende chokoladeafgiftslovens kap. 1 og 2 ikke er indført i kap. 3, hvorfor produkter der, hvis de indkøbes fra danske leverandører, kan afgiftsfritages/godtgøres for chokoladeafgift, mens de vil blive dobbeltbeskattet, hvis de indkøbes hos udenlandske leverandører.</p>	<p>at virksomheder hurtigt tildeles et momsnummer.</p> <p>Bestemmelserne har til formål at ligestille virksomheder, der fremstiller konsumis i Danmark, med virksomheder, der indfører konsumis til Danmark. Det er derimod <i>ikke</i> formålet at ligestille virksomheder, som køber ingredienser til fremstilling af konsumis, med virksomheder, der fremstiller konsumis.</p> <p>Det vurderes, at virksomheder, der køber ingredienser til fremstilling af konsumis, ikke behandles forskelligt afhængigt af, om de indkøber ingredienser, der indeholder afgiftspligtige bestanddele, fra danske eller udenlandske leverandører. Fx skal en virksomhed, der indkøber en chokoladecake, betale dækningsafgift, hvis kagen købes i udlandet. På samme måde vil virksomheden ikke kunne få godtgjort den afgift, der er betalt af kagens indhold af fx chokolade eller kakao, hvis kagen købes fra en dansk virksomhed.</p> <p>I begge tilfælde vil der af den færdige is være betalt afgift både efter isafgiftsloven for varens fulde rumfang, herunder tilsatte ingredienser, og efter chokoladeafgiftsloven for så vidt angår vægten af de</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

### *Godtgørelse af afgift til humanitære organisationer*

Dansk Erhverv bifalder i deres høringssvar principielt set de foreslåede afgiftslempelser, hvis formål bl.a. er at tilgodese humanitære formål samtidig med at bekæmpe madspild. Med forslaget kan butikker donere overskudsvarer og betale udtagningsmoms af varens restværdi, i stedet for af en højere købspris.

Dansk Erhverv skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at de foreslåede ændringer bidrager til en øget kompleksitet i lovgivningen, hvilket er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Dansk Erhverv finder således, at der fortsat er behov for en sanering af hele afgiftslovgivningen med henblik på at forenkle reglerne.

Dertil kommer, at forslaget indeholder krav om, at organisationerne skal føre et særligt regnskab til brug for Told- og Skatteforvaltningens kontrol, og at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om indholdet af regnskabet. Dansk Erhverv anerkender selv sagt nødvendigheden af kontroller, men skal opfordre til, at der ved udmøntningen af kravene til regnskabet tages højde for, at regnskabskravet ikke fører til væsentligt øgede administrative byrder for de organisationer, der omfattes af ændringerne.

afgiftspligtige bestanddele i de tilsatte ingredienser.

Der ses løbende på lovgivningen, herunder muligheder for forenklinger. Endvidere bemærkes, at lovforslaget giver en mulighed for at søge godtgørelse, som er frivillig.

Brancheorganisationen for de humanitære organisationer m.v., der skal anvende ordningen (ISO-BRO), er positive over for de foreslåede regler, jf. høringsskemaet oversendt til Folketingets Skatteudvalg i forbindelse med den første fremsættelse af forslaget (L 223) den 10. april 2019. Samtidig bemærkes, at det altid søges at balancere kontrollenssyn overfor de administrative byrder, som reglerne medfører.

## Organisation

## Bemærkninger

I modsat fald mener Dansk Erhverv, at lempelsen ikke får den tiltænkte virkning.

Dansk Erhverv anfører, at det er naturligt, at det alene er den allerede betalte afgift, der kan godtgøres; dog vil det i praksis udgøre en udfordring for humanitære organisationer at kunne dokumentere, at der er betalt afgift i tidligere handelsled, da det ikke er obligatorisk, at der på fakturaer, følgesedler m.v. skal fremgå, om der er betalt afgift eller ej. Der kan således opstå situationer, hvor humanitære organisationer med rimelighed har den opfattelse, at der er svaret afgift af produkterne i tidligere led, og organisationen derfor ansøger om godtgørelse, men hvor afgiften reelt ikke er blevet angivet og betalt, f.eks. fordi importøren er under bagatelgrænsen på DKK. 10.000.

Det er herudover Dansk Erhvervs opfattelse, at den ønskede støtte til humanitære formål vil kunne fremmes yderligere, hvis godtgørelsen også omfatter varer, hvoraf der er betalt dækningsafgift, jf. chokoladeafgiftslovens kap. 3.

Dansk Erhverv bemærker, at der også vil kunne opstå udfordringer i de situationer, hvor det af varenes emballage fremgår, at de alene er tilsat under 0,5 g sukker pr. 100 g/100 ml, men hvor Skattestyrelsen er af den opfattelse, at dette ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og derfor har pålagt importøren el-

## Kommentarer

Det er rigtigt, at lovforslaget kan medføre en risiko for, at der godtgøres afgifter for varer, hvor der grundet reglerne om bagatelgrænser ikke er betalt afgift i et tidligere led. Risikoen vurderes dog at være begrænset, da de virksomheder, som grundet bagatelgrænserne kan undlade at lade sig registrere og betale afgift, ikke forventes at råde over varer i et omfang, som vil blive overdraget til de godtgørelsesberettigede organisationer m.v.

Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at medtage en godtgørelsesmulighed for dækningsafgiften, da dette vurderes at indebære for store administrative byrder til beregning af det betalte afgift m.v.

Deklaration af en vares sukkerindhold er væsentlig også i forhold til f.eks. fødevareregler og vurderes som hovedregel at være korrekte. Ansøgerne om godtgørelse kan derfor lægge disse deklARATIONER til grund for bestemmelsen af, hvilken afgiftssats afgiftsberegningen skal tage udgangspunkt i.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ler producenten at betale afgift efter højere afgiftssats. I disse situationer vil lovgivers ønske om at mindske afgiftsbelastningen af produkter, der anvendes til humanitære formål, ikke blive opfyldt.</p> <p>Videre bemærker Dansk Erhverv, at det samme vil gøre sig gældende i de situationer, hvor Skattestyrelsen opkræver afgift af produkter, der ikke normalt anses for at være omfattet af de pågældende afgiftslove, eksempelvis i de aktuelle sager, hvor Skattestyrelsen opkræver chokolade- og sukkervareafgift af vitaminpiller.</p> <p>Herudover finder Dansk Erhverv det ikke hensigtsmæssigt, at der alene kan ansøges om godtgørelse for et helt kalenderår ad gangen. Dansk Erhverv er klar over, at både udarbejdelse og behandling af ansøgninger vil medføre administration hos organisationer og Skattestyrelsen. Men da en løbende eller jævnlig godtgørelse kan have væsentlige likviditetsmæssige fordele for mindre organisationer, vil Dansk Erhverv gerne opfordre til, at det overlades til de enkelte organisationer at vurdere, om godtgørelsen og dermed likviditetsfordelen opvejer den krævede administration. Der kan i stedet indsættes en minimumsgrænse for, hvor meget godtgørelsen skal lyde på, hvis ansøgningen gælder for mindre end 1 år.</p> <p>Endelig bemærker Dansk Erhverv, at godtgørelsesordningen bør ledsages af en løbende kontrol fra</p>	<p>Problemstillingen vurderes at være begrænset.</p> <p>Ved fastsættelsen af ordningen er der ligeledes et hensyn at tage til de administrative byrder ved Skatteforvaltningen ved at administrere ordningen. Det er med den nuværende udformning vurderet, at omkostningerne ved Skatteforvaltningens administration af ordningen er større end det beløb, der skønnes godtgjort.</p> <p>Skatteforvaltningens kontrol af virksomheder sker ud fra en prio-</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteforvaltningens side, der imødegår risikoen for misbrug, herunder en form for ”moms-karrusel”, hvor eksempelvis en virksomhed overdrager et parti – i øvrigt salgsegnede - momsfrie varer til en anden virksomhed, som dermed kan anskaffe sig varerne billigere end via de gængse kanaler.</p>	<p>ritering af forvaltningens kontrolindsats ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko for, at der ikke bliver afregnet de skatter og afgifter, der skal.</p>
<p><i>Dansk PersonTransport</i></p>	<p>Dansk PersonTransport (DPT) anfører, at de har modtaget ovennævnte lovudkast i høring. DPT har bemærkninger til de dele af lovforslaget, der vedrører ændringer af momslovens regler om udtagningsmoms, der er beskrevet i lovforslagets afsnit 2.6.</p> <p>DPT har bemærkninger, der knytter sig til dels det lovtekniske og dels de økonomiske konsekvenser ved lovforslaget for såvel erhvervslivet som for kommuner og regioner.</p> <p><i>1. Om udtagning af varer (investeringsgoder) generelt</i></p> <p>Efter DPT's opfattelse sker der kun udtagning, hvis et aktiv (investeringsgode) overgår fra fuld eller delvist momspligtig anvendelse til fuldt ud moms fritaget anvendelse.</p> <p>Det er tillige DPT's opfattelse, at varer og investeringsgoder ikke kan udtages delvist. Hvis et aktiv overgår fra fuld momspligtig anvendelse til delvis momspligtig anvendelse, vil dette derfor ikke udløse et krav om betaling af udtagningsmoms.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DPT opfordrer Skatteministeriet til at bekræfte dette og præcisere dette forhold i lovforslaget.</p> <p><i>2. EU-rettens regler om regulering for investeringsgoder tilsidesættes</i></p> <p>DPT oplyser, at det i den kollektive busstrafik forekommer, at rutebusselskaberne (moderselskab) anskaffer busser i leasingselskaber (datterselskaber), der herefter leaser busserne (investeringsgode) til moderselskabet.</p> <p>DPT oplyser endvidere, at efter en periode fællesregistreres virksomhederne – lejer og udlejer (moder og datter). Af lovbemærkningerne fremgår det netop også, at rutebusstrafik påvirkes af lovændringerne uden at dette konkretiseres eller kvantificeres.</p> <p>DPT anfører, at der ved denne fællesregistrering som følge af lovforslaget skal beregnes en udtagningsmoms. Efter DPT's opfattelse er dette en (formentlig utilsigtet) begrænsning af anvendelsesområdet for momsdirektivets bestemmelser om regulering af investeringsgoder og dermed i strid med EU-retten.</p> <p>DPT opfordrer Skatteministeriet til at afklare, hvorvidt bestemmelsen er forenelig med EU-retten på dette punkt.</p> <p><i>3. Ikrafttrædelse og bagudrettet virkning</i></p> <p>DPT gør opmærksom på, at bestemmelserne om lovgivningens</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p> <p>De økonomiske konsekvenser for busser vil alene opstå i de situationer, hvor der sker overgang fra momspligtig til fuldt momsfrigtaget aktivitet i samme afgiftspligtige person. I denne situation vil udtagningsreglerne finde anvendelse, og udtagningen af rutebussen blive beskattet.</p> <p>I det omfang en rutebus også har en momspligtig aktivitet, f.eks. reklamer på siden eller inde i bussen, vil der ofte ikke være overgang til fuldt ud momsfritagede aktiviteter og derfor ikke være tale om udtagning.</p> <p>DPT opfordres derfor til at indsende evt. mere detaljerede oplysninger. Herunder oplysninger om i hvilket omfang, rutebusser anvendes til fuldt momsfritagne aktivitet. Altså uden reklamer på siden eller anden momspligtig aktivitet.</p> <p>Det er vurderingen, at der i vidt omfang er reklamer og lign. på busser, der anvendes til rutebuskørsel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikrafttræden fremgår af § 7. Lovforslaget giver ikke i sin helhed et samlet overblik over, hvornår de enkelte bestemmelser vil få retskraft, og hvordan de enkelte regler vil få indvirkning på de dispositioner, som allerede er foretaget f.eks. i forbindelse med stiftelse af leasingselskab med henblik på senere fællesregistrering med moderselskabet.</p> <p>DPT finder, at såfremt lovforslaget gennemføres, bør det ske på en måde, der ikke indebærer lovgivning med tilbagevirkende kraft i strid med dansk praksis.</p> <p><i>4. Økonomiske konsekvenser</i></p> <p>DPT oplyser, at den erhvervs-mæssige personbefordring i form af rutekørsel med bus vil blive påvirket af lovforslagets bestemmelser. Det drejer sig primært om:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Den kollektive bustrafik der udføres for trafikselskaberne på baggrund af offentligt udbudte kontrakter (på vegne af kommuner og regioner).</li> <li>2) Et stort antal kommunale special-kørselsordninger af forskellig karakter. Disse udføres ligeledes for kommunerne på baggrund af offentligt udbudte kontrakter.</li> </ol>	<p>Det vurderes, at indførelsen af en overgangsordning, hvor den lineære afskrivning i momslovens § 28, stk. 4, opretholdes, ikke vil være i overensstemmelse med EU-retten. Det følger af EU-Domstolens sag C-16/14, Property Development Company NV, at et afgiftsgrundlag ikke kan nedskrives lineært. Desuden er det vurderingen, at virksomhederne ikke har kunnet have en begrundet forventning om, at de kunne indrette deres indkøb med henblik på senere udtagning for derved at opnå en momsmæssig fordel, der ikke ville være forekommet, hvis investeringsgodet blev solgt eller fortsat anvendt i virksomheden. Endelig bemærkes, at Danmark er forpligtet til at tilpasse lovgivning og praksis til EU-Domstolens domme. Det er derfor ikke muligt at indføre en overgangsordning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>3) Fjernbusrutekørsel der udføres af private selskaber i åben konkurrence, hvor salget af billetter sker direkte til de rejsende (privatpersoner).</p> <p>Alene for den kollektive bustrafik (Punkt 1) skønner DPT, at lovforslaget vil medføre méromkostninger alene til busser for busoperatørerne på 60 mio. kr. om året (2019) stigende til 100 mio. kr. om året indenfor en kort årrække. Stigningen følger af de beslutninger, der allerede er taget – og vil blive taget i fremtiden - om en grøn og klimavenlig omstilling af bustrafikken, der vil stille større og dyrere krav operatørernes kapitalapparat i form af højteknologiske busser.</p> <p>Derudover bemærker DPT, at der kommer øgede investeringer i infrastruktur (infrastruktur til energi, anlæg, værksteder og bygninger), der også kan blive berørt af en eventuel lovændring.</p> <p>DPT bemærker videre, at de økonomiske konsekvenser for de øvrige trafikformer (Punkt 2 og 3) er mere vanskelige at gøre op, men forventes at beløbe sig til mellem 1/3 og 1/2 af omkostningerne ift. den kollektive bustrafik. I forhold til punkt 1) og 2) vil den foreslåede lovændring på kort sigt indebære, at eksisterende kontrakter – herunder kontraktsummen – skal genforhandles mellem busoperatørerne og de respektive ordregivere hos trafikselskaberne (Punkt 1) og</p>	<p>Lovforslaget vil blive sendt i særskilt økonomisk høring hos KL og Danske Regioner.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kommunerne (Punkt 2). På længere sigt vil omkostningerne blive overvæltet på kommuner og regioner i form af højere tilbudspriser på de udbudte kontrakter. Af samme årsag opfordrer DPT til, at der gennemføres en økonomisk høring af Kommunernes Landsforening og Danske Regioner, hvis medlemmers økonomi vil blive kraftigt påvirket af den foreslåede lovændring.</p> <p>Videre oplyser DPT, at for så vidt angår fjernbustrafikken (Punkt 3) vil omkostningerne for erhvervslivet – som forventet i høringssvaret – blive overvæltet på passagererne, hvis adgang til klimavenlig kollektiv fjerntrafik derved forringes.</p> <p><i>5. Øvrige, generelle betragtninger</i></p> <p>DPT anfører, at den kollektive bustrafik står overfor en stor udfordring med at omstille sig til en mere klima og miljøvenlig form. DPT bemærker, at regeringen har varslet en række tiltag på dette område, men DPT kender endnu ikke detaljerne.</p> <p>DPT mener, at de overordnede rammer for omstillingen er, at kommuner og regioner (gennem trafikselskaberne) finansierer i gennemsnit 56 pct. af omkostningerne ved bustrafikken som led i den samlede prioritering af de midler de råder over. De resterende 44 pct. af udgifterne finansieres af kort- og billetindtægter fra de passagerer, der benytter den kollektive bustrafik.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>DAZA - Danish Association of Zoos and Aquaria</i></p>	<p>DPT gør opmærksom på, at kommunerne og regionerne bestemmer omfanget og serviceniveauet og udstikker i den forbindelse også mål i forhold til klima og miljø. Busselskaberne udfører selve driften med egne busser og medarbejdere på baggrund af offentligt udbudte kontrakter.</p> <p>DPT finder, at den foreslåede lovændring vil være med til at gøre en i forvejen meget vanskelig proces endnu vanskeligere. Der skal finansieres et større kapitalapparat og busoperatøernes finansieringsomkostninger vil stige som en funktion af dels den større sum, der skal finansieres og dels den tilhørende risiko der forøges.</p> <p>Primært henset til betragtningerne i punkt 1. til punkt 4 og sekundært sammenholdt med en generel målsætning om at fremme den kollektive trafik og en miljø- og klimamæssig forbedring heraf, opfordrer DPT Skatteministeriet til at genoverveje forslaget punkt 2.6 (Ændring af momslovens udtagningsregler).</p> <p>DPT opfordrer til, at de ønskede formål med lovændringen nås med andre virkemidler.</p> <hr/> <p>DAZA anfører, at lovforslaget vil – i den nuværende form – få store økonomiske konsekvenser for en række af DAZAs medlemmer, hvorfor DAZA finder det nødvendigt at fremsende bemærkninger til den del af forslaget, der omhandler</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udtagning af aktiver.</p> <p>Lovforslaget, som er en skærpelse af det nuværende regelsæt, savner, efter DAZAs opfattelse; hjemmel i EU-retten, er på en række områder upræcist og indeholder elementer, som vil medføre konsekvenser for allerede gennemførte transaktioner, og dermed må anses for at være lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>DAZAs anfører, at det efter DAZA's opfattelse bør præciseres i lovforslaget, at varer (investeringsgoder) ikke kan udtages delvist, hvorved et aktivs overgang fra fuld momspligtig anvendelse til delvis momspligtig anvendelse ikke kan udløse krav om betaling af udtagingsmoms.</p> <p>DAZA anfører, at det efter DAZA's opfattelse ikke medfører krav om betaling af udtagingsmoms i den situation, hvor fx en zoologisk have har anvendt en ejendom til et fuldt momspligtigt formål (fx café) og efterfølgende ændrer anvendelse, således at ejendommen bliver brugt til både momspligtigt og momsfritaget formål (fx udstillinger og salg af eksponering/reklame). I dette tilfælde er det DAZAs opfattelse, at det udelukkende er momslovens regler om regulering af fradrag i §§ 43 og 44, der skal iagttages.</p> <p>Ifølge DAZA kan betaling af udtagingsmoms således – i alle tilfælde – kun blive aktuelt ved et aktivs overgang fra fuld/delvis</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Dette er korrekt forstået, jf. kommentarerne til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>momspligtig anvendelse til fuldt ud momsfrataget anvendelse.</p> <p><i>Ændret anvendelse af ejendomme – udtagning af momsfratagne aktiver</i></p> <p>Ud over spørgsmålet om delvis udtagning finder DAZA også, at lovforslagets afsnit og bemærkninger om udtagning af ejendomme bør udgå eller ændres.</p> <p>DAZA bemærker, at medlemmer af DAZA af forskellige årsager valgt at organisere sig, således at visse ejendomme er placeret i eksterne enheder, fx bygningsfonde. Disse bygningsfonde opfører og ejer ejendommene og udlejer dem til fx det zoologiske anlæg. Dette sker bl.a. for at risikoafgrænse større projekter fra den øvrige økonomi. I en række af disse situationer har fonden mv. valgt at lade sig momsregistrere og har derfor opnået fradrag for moms på fondens udgifter mod at betale moms af de løbende lejeindtægter.</p> <p>DAZA anfører i forlængelse heraf, at lovforslaget vil, i sin nuværende form medføre, at såfremt fonden mv. på et tidspunkt vælger at afregistrere sig for moms, hvilket fonden er i sin ret til efter to års udlejning, så skal der betales udtagningsmoms. Det er dog DAZAs opfattelse, at lovforslaget på dette område savner både hjemmel i EU-retten og i andre af momslovens bestemmelser.</p> <p>Videre bemærker DAZA, at man ved at forlange betaling af udtagningsmoms reelt sætter direktivets</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p> <p>Det er korrekt, at der vil ske beskatning i det omfang, der sker afmeldelse fra registrering, og bygningen fortsat kan betragtes som ny i momsmæssig henseende. jf. kommentarerne til Advokatsamfundet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bestemmelser om regulering af fradrag ved et aktivs overgang fra fuldt/delvist momspligtigt formål til fuldt ud moms fritaget formål ud af kraft. Det skyldes, at det må være en direkte følge af kravet om betaling af udtagningsmoms, at der samtidig må være ret til fuldt fradrag for den resterende del af en eventuel reguleringsperiode. Dermed er dele af direktivets artikel 188 om aktivers overgang til fuldt moms fritaget anvendelse uden et reelt anvendelsesområde, da situationen, hvor et aktiv overgår til fuldt fritaget formål, aldrig vil forekomme.</p> <p>Det er DAZAs opfattelse, at det er tvivlsomt, at EU-retten indeholder bestemmelser uden anvendelsesområde, tværtimod er det DAZAs opfattelse, at direktivets bestemmelser om regulering af fradrag definerer, hvordan ændring i anvendelsen af aktiver skal håndteres.</p> <p>Derudover er det DAZAs opfattelse, at lovforslagets bemærkninger om betaling af udtagningsmoms ved ejendommens overgang fra udlejning med moms til moms fritaget udlejning er i direkte konflikt med bestemmelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 8, såfremt ejendommen er mere end fem år gammel.</p> <p>DAZA mener, at efter momslovens § 13, stk. 1, nr. 8, vil ethvert salg af en ejendom, der er ældre end fem år, være fritaget for moms. Det vil sige, at ethvert salg objektivt er fritaget efter § 13, og</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det er DAZAs opfattelse, at det samme pr. definition må gælde ved udtagning, da udtagning er transaktioner, der sidestilles med salg.</p> <p><i>Lovgivning med tilbagevirkende kraft</i>            DAZA gør opmærksom på, at lovforslaget berører en række af DAZAs medlemmer, og såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form, vil det have som konsekvens, at lovgiver ændrer forudsætningerne for transaktioner, der er gennemført inden lovforslaget er vedtaget, og dermed reelt er lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>DAZA anfører, at det skyldes, at der ikke er indsat overgangsbestemmelser, og dermed vil de økonomiske forudsætninger i dispositioner, hvor det fx er forventet, at lejeindtægt mv. efter 10 år ikke skal tillægges moms, ændre sig radikalt.</p> <p>DAZA bemærker, at hvis fx en fond har opført en ejendom og udlejer den med moms, så har fonden ganske vist opnået fradrag for omkostninger, men har tilsvarende også betalt moms af lejeindtægterne. Det er ofte tilfældet, at lejeren ikke kan fradrage moms fuldt ud, og at fonden mv. derfor må ”bære” en lavere lejeindtægt. Det er altså ikke uden omkostninger for en fond at have valgt at momsregistrere et lejemål.</p> <p>Det er DAZAs opfattelse, at der med forslaget skal beregnes udtagningsmoms af en værdi svarende til købsprisen for tilsvarende varer</p>	<p>Det er korrekt, at lovforslaget kan få betydning for visse allerede foretagne momsregistreringer. Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Persontransport og Advokatsamfundet.</p> <p>Det er rigtigt, at lovforslaget medfører, at købsprisen for en tilsva-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>(hvilket efter DAZAs opfattelse svarer til, at der skal betales moms af dagsværdien), og da prisudvikling mv. generelt medfører stigende priser, vil fonden mv. reelt betale et større beløb i udtagningsmoms, end den fik fradrag for i forbindelse med opførelsen, samtidig med at fonden mv. løbende har afregnet moms på udlejningen og dermed formindsket sine indtægter.</p> <p>Såfremt Skatteministeriets hensigt med lovforslaget er at sikre momsens neutralitet, så har man efter DAZAs opfattelse ikke opnået dette, og bliver forslaget vedtaget, gør DAZA opmærksom på, at det vil have alvorlige økonomiske konsekvenser for en række af DAZAs medlemmer.</p> <p>DAZA finder – på baggrund af ovenstående – at lovforslagets dele omkring udtagning bør udgå af lovforslaget.</p>	<p>rende vare skal vurderes på tidspunktet for udtagning. Videre er det korrekt, at i det omfang den faste ejendom stiger i værdi, vil afgiftsgrundlaget ved udtagningen tilsvarende stige. Det samme må antages at være gældende i de tilfælde, hvor ejendommen blev solgt og ikke udtaget. Samtidig bemærkes det dog, at udtagningen vil kunne ske uden betaling af moms, i det omfang bygningen ikke længere kan anses som ny. Fx efter 5 år fra bygningens færdiggørelse. I dette tilfælde vil der alene ske regulering af det oprindelige fradrag. Se kommentarerne til Advokatsamfundet.</p>
<p><i>De Samvirkende Købmænd</i></p>	<p>De Samvirkende Købmænd (DSK) bemærker, at med forslaget kan butikker donere overskudsvarer og betale udtagningsmoms af varens restværdi, i stedet for af en højere købspris.</p> <p>DSK finder, at lovforslaget kan medvirke til at mindske madspild og hilses derfor velkommen.</p> <p>DSK anfører, at en detailbutik i dag har et valg mellem at smide overskudsfødevarer uden værdi for</p>	

## Organisation

## Bemærkninger

butikken i containeren eller afregne udtagningsmoms af indkøbs-/produktionsprisen, hvis de kasserede varer foræres bort til forbrugere. Problematikken er nærmere beskrevet i denne artikel <https://www.bt.dk/samfund/koebmand-fik-skattesmaek-for-godgerning>.

DSK finder, at det på den baggrund er interessant for f.eks. fødevarerbutikker, når købsprisen ved udtagningsmoms også her skal forstås som restværdien af varerne for udtagelsen af varen.

På den baggrund hilser DSK forslaget om ændring af momsloven velkommen.

DSK skal dog påpege, at der vil være behov for en indsats imod misbrug fra Skatteforvaltningens side, så der ikke opstår en slags momskarrusel, hvor ”grønthandler A” overdrager et parti – salgseggede - momsfrie varer til ”pizzeria B”, som dermed kan anskaffe sig varerne billigere end via de gængse kanaler.

DSK finder derfor, at det er vigtigt med en indsats imod madspild, men det er også vigtigt, at der ikke de facto åbnes op for endnu mere kreativ tænkning i de dele af erhvervslivet, der i forvejen har svært ved at overholde mange basale regler.

## Kommentarer

Kontrol af virksomheders udtagning af varer og ydelser indgår i Skatteforvaltningens almindelige prioritering af forvaltningens kontrolindsats ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko for, at der ikke bliver afregnet de skatter og afgifter, der skal.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Industri</i></p>	<p>DI har bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven.</p> <p>I den anledning har DI bemærkninger til lovudkastets § 4 for så vidt angår de ændringer, der drejer sig om aktiver/investeringsgoder omfattet af momslovens §§ 43 og 44.</p> <p>På baggrund af indikationer fra rutebusoperatørerne er det DI's forståelse, at den foreslåede ændring, hvad angår indeværende anskaffelser og kontrakter, vil udløse betragtelige ekstraomkostninger (på op mod 100 millioner kroner årligt) for erhvervet og i sidste ende for de offentlige trafikkselskaber.</p> <p>DI bemærker, at der også i høringmaterialet peges på denne mulige effekt f.eks. i punkt 4 i de almindelige bemærkninger (side 26) om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet mv. og i bemærkningerne til § 4, nr. 7 (side 42), men dog uden at blive kvantificeret.</p> <p>På den baggrund anbefaler DI, at der, inden forslaget på dette punkt implementeres, gennemføres en grundig analyse af de økonomiske konsekvenser af forslaget.</p> <p>Endvidere bemærker DI, at skatteministeren, jf. lovudkastets § 7,</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Persontransport.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fastsætter tidspunktet for ikrafttræden, herunder at dele af forslaget kan træde i kraft på forskellige tidspunkter. Denne mulighed bør overvejes, idet problematikken for ruteoperatørerne først og fremmest er gældende for eksisterende aktiver, der relaterer til igangværende kontrakter. Ved nye udbud og nye kontrakter vil meromkostningen afspejles til prisdannelsen.</p> <p>DI bemærker, at med forslaget kan butikker donere overskudsvarer og betale udtagingsmoms af varens restværdi, i stedet for af en højere købspris.</p>	
<i>Digitaliseringsstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Finanstilsynet</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>FSR – danske revisorer</i>	<p>FSR – danske revisorer gør opmærksom på, at i relation til de elementer, der er genfremsættelse fra L 223 (2018-19), henvises der til FSR – danske revisorerens tidligere fremsendte høringssvar af 21. marts 2019.</p> <p><i>Teknisk justering af chokoladeafgiftsloven – dækningsafgiftspligtige ingredienser i is</i></p> <p>FSR – danske revisorer kvitterer for Skatteministeriets tekniske justering af chokoladeafgiftsloven og tilføjelsen af § 22, stk. 10, således at godtgørelsesordningen for afgiftspligtige ingredienser i is, som gælder for ingredienser omfattet af</p>	<p>Der henvises overordnet til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Det bemærkes dog, at FSR – danske revisorer sammenligner de to</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>chokoladeafgiftslovens kapitel 1 og 2, fremover også vil gælde for ingredienser, som er dækningsafgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens kapitel 3.</p> <p>FSR – danske revisorer anfører, at det med affattelsen af de nye regler, der trådte i kraft 1. april 2019, således var hensigten at undgå dobbeltbeskatning, og ved den tidligere lovændring blev der ikke taget højde for problematikken i forhold til varer omfattet af kapitel 3, dvs. dækningsafgiftspligtige ingredienser.</p> <p>FSR – danske revisorer finder, at med indsættelsen af § 22, stk. 10, vil dette blive afhjulpet for virksomheder, der indfører eller modtager afgiftspligtige varer omfattet af § 1, stk. 1, i isafgiftsloven, dvs. virksomheder som indkøber færdigproducerede is i udlandet, men dog udelukkende færdige is.</p> <p>FSR – danske revisorer anser dog ikke, at lovforslaget og tilføjelsen afhjælper virksomheder, som producerer is i Danmark.</p> <p>Det er FSR – danske revisorers opfattelse, at en dansk is-producent, der indkøber dækningsafgiftspligtige ingredienser, som fx cookie dough, brownie o.l. i udlandet, skal efter chokoladeafgiftslovens § 22 betale dækningsafgift af dette produkt. Denne danske is-producent vil således stadig være dobbeltbeskattet af disse ingredienser, da den danske is-producent ikke indfører færdigproducerede is</p>	<p>situationer, hvor en dansk virksomhed køber chokoladecake i henholdsvis Danmark og udlandet med situationen, hvor en dansk virksomhed køber konsumis med indhold af chokoladecake fra udlandet.</p> <p>Disse situationer kan ikke sammenlignes, da der ikke er tale om køb af sammenlignelige varer, men derimod om køb af henholdsvis chokoladecake og konsumis.</p> <p>Situationen, hvor en dansk virksomhed indfører konsumis til Danmark, skal sammenlignes med situationen, hvor en dansk virksomhed fremstiller konsumis med indhold af chokoladecake i Danmark. I begge situationer er der tale om det samme produkt - nemlig konsumis. I disse to tilfælde skal der ikke betales afgift efter chokoladeafgiftsloven.</p> <p>Det er rigtigt, at der vil kunne opstå situationer, hvor konsumis foruden at være pålagt isafgift også indeholder ingredienser, der er betalt afgift af efter chokoladeafgiftsloven. Det antages dog, at det alene drejer sig om nogle ganske særlige ingredienser. Tilfældene, hvor der sker dobbeltbeskatning, forventes at være mere begrænset end før lov nr. 1728 af 27/12/2018 med de ændringer,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>(varer under toldpos. 2105), men derimod færdigproducerede ingredienser til is.</p> <p>FSR – danske revisorer mener, at Cookie dough, brownie o.l. vil blive afgiftsbelagt efter chokoladeafgiftslovens § 22 ved indførelsen til Danmark, men den nuværende formulering af § 22, stk. 10, vil ikke give is-producenterne mulighed for at få afgiften godtgjort.</p> <p>Det samme gør sig gældende for en dansk is-producent, der indkøber dækningsafgiftspligtige ingredienser, som cookie dough, brownie o.l. i Danmark.</p> <p>FSR – danske revisorer anfører videre, at med formuleringen af § 22, stk. 10, vil disse is-producenter også være dobbeltbeskattet af de afgiftspligtige ingredienser, idet det afgiftspligtige indhold af fx chokolade i cookie dough, brownie o.l. er afgiftsbelagt efter chokoladeafgiftsloven kapitel 1 af producenten af cookie dough mv.</p> <p>Det er efter FSR – danske revisorers vurdering konkurrenceforvridende, idet der vil være et økonomisk incitament til at købe færdigproducerede is, som har et indhold af cookie dough, brownie o.l. i udlandet, fremfor at producere disse i Danmark.</p> <p>FSR – danske revisorer anbefaler derfor Skatteministeriet at justere udkastet til lovforslag således, at afgiften på dansk producerede is med et indhold af cookie dough</p>	<p>som følger af nærværende lovforslag.</p> <p>Det bemærkes, at de situationer, som er sammenlignelige, bliver tilgængelige med nærværende lovforslag, og der henvises i øvrigt til beskrivelsen af bestemmelsernes formål i kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra DAZA.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>o.l. sidestilles med afgiften på en udenlandsk importeret is med samme indhold. Således undgås et afgiftsskabt økonomisk incitament til at købe is med cookie dough o.l. i udlandet. Den anbefalede ændring anses for at følge hensigten om at undgå dobbeltbeskatning af is.</p> <p><i>Udtagningsmoms</i></p> <p>FSR - danske revisorer anfører, at de som udgangspunkt ikke er overbeviste om behovet for en skærpelse af reglerne om udtagningsmoms. FSR – danske revisorer anfører, at det ikke fremgår klart af udkastet til lovforslaget, hvorfor retsgrundlaget på området ønskes ændret.</p> <p>Hvis det er Skatteministeriets holdning, at der skal ske en sådan skærpelse, kan det efter FSR - danske revisorers opfattelse gøres på en enklere og mere rimelig måde.</p> <p>FSR – danske revisorer koncentrerer sig i det følgende om investeringsgoder, da FSR – danske revisorer i udpræget grad ikke ser noget behov for ændringer vedrørende aktiver, der ikke er investeringsgoder.</p> <p>Indledningsvist skal FSR - danske revisorer bemærke, at udtagning under alle omstændigheder kun kan blive aktuelt ved et aktivs overgang fra fuld/delvist momspligtig anvendelse til fuldt ud moms fritaget anvendelse. Det er FSR - danske revisorers opfattelse, at varer (investeringsgoder) ikke</p>	<p>Investeringsgoder kan ikke udtages delvist, og dette er præciseret i lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kan udtages delvist, hvorfor et aktivs overgang fra fuld til delvis momspligtig anvendelse ikke kan udløse krav om betaling af udtagningsmoms.</p> <p>FSR – danske revisorer anmoder om, at det præciseres i forslaget.</p> <p>FSR - danske revisorer er i øvrigt generelt af den opfattelse, at lovforslaget om udtagningsmoms ikke er i overensstemmelse med EU-retten, eftersom denne netop foreskriver, at ændring i anvendelse af et aktiv håndteres via momsreguleringsforpligtelser.</p> <p>FSR – danske revisorer finder, at lovforslaget generelt er meget uklart i sit konkrete indhold. Eksempelvis er det ikke klart, hvad der eksempelvis skal ske i følgende situationer, som repræsenterer et stort antal forekomster i Danmark:</p> <p>En selvejende institution opfører en idrætshal, bliver frivilligt momsregistreret for opførelsen/udlejningen og beregner moms af lejeindtægter i 10 år, hvorefter den frivillige registrering ophører.</p> <p>Som FSR – danske revisorer forstår forslaget, skal der i denne situation ske en værdiansættelse af idrætshallen efter de 10 år, og der skal beregnes 25 pct. udtagningsmoms af denne værdi. Det vil sige, at man kræver udtagningsmoms af en ejendom, hvor der ikke ville opstå nogen salgsmoms, hvis ejendommen blev solgt (idet ejendommen er over 5 år gammel). Hvis</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dette er en korrekt forståelse af forslaget, synes forslaget at være i direkte modstrid med loven i øvrigt, da udtagningsmoms jo kun kan komme på tale, hvis det udtagne ville være momspligtigt ved salg.</p> <p>Derudover anfører FSR – danske revisorer, at en sådan regel ofte vil medføre, at størrelsen af salgsmomsen ofte vil overstige den oprindelige købsmoms, eftersom det ofte er tilfældet, at ejendomme stiger i værdi over en længere tidsmæssig periode.</p> <p>FSR – danske revisorer fremhæver et andet eksempel, som kan være udlejning med moms af et aktiv, fx en maskine, i 5 år til en momsfri virksomhed, hvor lejer og udlejer bliver fællesregistreret, således at der ikke længere skal beregnes moms af lejen.</p> <p>FSR – danske revisorer anfører, at som FSR forstår forslaget, sker der i denne situation en suspension af lovens regler om nedskrivning med 1/5 per regnskabsår, idet der ved fællesregistreringen skal beregnes en udtagningsmoms af den udtagne maskine.</p> <p>FSR anfører i forlængelse heraf, at forslaget formentlig er i strid med EU-reglerne om investeringsgoder, når EU-retten indeholder regler om regulering af investeringsgoder – uden at disse regler er begrænset i anvendelsesområde – så må det være reglerne om reguleringsfor-</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Persontransport og Advokatsamfundet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pligtelser alene, der sikrer neutralitet og eventuel regulering. Hvis reglerne om reguleringsforpligtelser var tiltænkt et begrænset anvendelsesområde, så er det FSR – danske revisorer opfattelse, at momssystemdirektivet mv. ville tage direkte højde for dette.</p> <p>FSR - danske revisorer anfører herudover, at de foreslåede regler om udtagningsmoms - dog afhængig af forslaget faktiske indhold, jf. eksempler ovenfor med idrætshallen og maskinen - med stor sandsynlighed vil blive anset som lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvilket FSR - danske revisorer finder i klart strid med generel dansk praksis.</p> <p>FSR – danske revisorer bemærker, at forslaget i givet fald bør ændres og præciseres, således at det klart fremgår med hvilket formål og hvordan, de ændrede regler finder anvendelse på dispositioner, der allerede er foretaget, fx en idrætshal, der blev bygget for under 10 år siden og således ved en vedtagelse af forslaget vil blive omfattet af udtagningsmomsen ved overgangen til momsfri udlejning.</p> <p>FSR - danske revisorer bemærker slutteligt, at lovforslaget vil få omfattende konsekvenser for mange virksomheder mv., da samtlige udlejere af fast ejendom mv. bliver ramt af udtagningsmoms ved skift fra momspligtig til momsfritaget udlejning – selv hvis det seneste væsentlige fradrag for ombygninger mv. ligger årtier tilbage.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR - danske revisorer opfordrer Skatteministeriet til at genoverveje afsnittet i lovforslaget.</p> <p><i>Udtagning – §5, stk. 2 og ny §5, stk. 4 – særligt om samspillet til Kantinemomsreglerne</i></p> <p>FSR – danske revisorer anfører, at når der sker levering af mad- og drikkevarer fra kantine (drevet for virksomhedens regning via egne kantineansatte eller en operatør) til et internt møde/arrangement i egne lokaler, vil der i praksis typisk ske følgende: Momsen er oprindeligt fratrukket ved indkøb af råvarer mv., hvorfor der skal beregnes udtagningsmoms, hvis mad- og drikkevarer efterfølgende leveres til møder/arrangementer, hvor der ikke er momsfradragsret (ML §42).</p> <p>FSR - danske revisorer forstår lovforslaget således, at afgiftsgrundlaget i denne situation er de udgifter, som virksomheden har haft i forbindelse med levering af ydelsen.</p> <p>FSR – danske revisorer oplyser, at der i praksis oftest vil ske det, at virksomheden har fastsat en intern pris for mødeservering, som danner grundlag for momsregningen. Dette styres via et rekvisitions-/mødebookingsystem eller lignende. Denne pris vil typisk være væsentligt over indkøbs-/fremstillingsprisen.</p> <p>Forslagets formulering om værdiansættelse er meget løs og upræcis,</p>	<p>Afsnittet er tilrettet, så samspillet mellem udtagningsreglerne og reguleringsreglerne fremgår tydeligere.</p> <p>Indledningsvis bemærkes, at der ikke er fradrag for moms af udgifter til kost til ansatte og repræsentation.</p> <p>For virksomheder med virksomhedsdrevne kantiner har det den konsekvens, at hvis en vare bliver anvendt blandet, dvs. både til salg i kantinen og til formål omfattet af momslovens § 42, stk. 1, nr. 1 og 5, kan virksomheden ved indkøbet vælge enten at tage fuldt fradrag for indkøbet, jf. EF-Domstolens dom i sag C-415/98, Laszlo Bakcsi, præmis 25 og 29, eller at tage delvis fradrag herfor, jf. momslovens § 38, stk. 2.</p> <p>Hvis virksomheden vælger at tage fuldt fradrag for varerne, skal der beregnes udtagningsmoms, jf. momslovens § 5, stk. 2, hvis virksomheden anvender kantineydelse til kost til medarbejderne eller til repræsentation.</p> <p>De udgifter, som virksomheden har haft i forbindelse med leveringen, og som virksomheden har opnået fradrag for, udgør afgiftsgrundlaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og er efter FSR – danske revisorers opfattelse svær og grænsende til det umulige at implementere i praksis og administrere af virksomhederne i forhold til eksemplet ovenfor.</p> <p>Umiddelbart kan eksempelvis følgende spørgsmål formuleres:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Omfatter værdiansættelsen af afgiftsgrundlaget alene anskaffelsesomkostninger til mad mv.?</li> <li>- Skal lønninger til kantineansatte indgå?</li> <li>- Hvordan skal indirekte produktionsomkostninger som lys, el, varme indgå?</li> </ul> <p>FSR danske revisorer opfordrer på denne baggrund til, at Skatteministeriet overvejer, hvordan dette håndteres i praksis. FSR – danske revisorer foreslår, at det fx kan være indarbejdelse af opdaterede forenkede metoder i den juridiske vejledning og/eller angivelse i lov-bemærkninger af, at hvor virksomheden anvender en intern udtag-ningspris, som utvivlsomt overstiger udgifterne til fremstilling, så kan denne pris anvendes.</p> <p><i>Ændring af reglerne for rejsebureauers fortjenstmargen</i></p> <p>FSR - danske revisorer konstaterer, at det som en del af lovforslaget foreslås, at der indføres en værnregel i forhold til rejseselskabers køb af persontransport (fx flybilletter) fra koncernforbundne transportselskaber. Konkret foreslås det, at rejsebureauer ved deres beregning af marginmomsen skal</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Danmarks Rejsebureau Forening.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indregne udgifter til persontransport med det vederlag, som er betalt til den sidste virksomhed i transaktionsrækkefølgen, der ikke indgår i et interessefællesskab med rejseselskabet. Dvs. det er ikke den betalte markedspris (vederlag) til det koncernforbundne transportselskab, der kan anvendes.</p> <p>FSR - danske revisorer stiller sig undrende overfor, hvorfor det er nødvendigt at indføre en sådan værnsregel.</p> <p>FSR – danske revisorer anfører, at det er anerkendt og kutyme i branchen, at rejseselskaber ofte driver deres aktiviteter i to eller flere selskaber. Det sker på den måde, at selve rejseaktiviteten - salget af pakkerejser - og aktiviteten med persontransport er adskilt fra hinanden. Det er forretningsmæssigt begrundet ved, at det ofte er forbundet med større risici og eventuelle investeringer at drive en forretning med persontransport, herunder særligt hvis det kræver investering i egne fly samt indkøb af transport fra eksterne i garanti mv.</p> <p>FSR – danske revisorer anfører videre, at der kan være et ønske om at adskille aktiviteterne, således det er mere synligt, hvad der tjenes af avance på henholdsvis rejseydelsen og persontransporten.</p> <p>Endelig nævner FSR – danske revisorer, at transportselskaberne ofte servicere koncernens rejseselskaber og eksterne selskaber i flere lande.</p>	<p>Skatteforvaltningen har konstateret, at der er flere selskaber, der anvender den omtalte selskabskonstruktion, og har vurderet, at det væsentligste incitament til denne konstruktion er minimering af rejsebureauernes momsbetaling.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er FSR - danske revisorer opfattelse, at sådanne selskabskonstruktioner er begrundet i forretningsmæssige dispositioner.</p> <p>FSR – danske revisorer anfører, at Skatteforvaltningen i en længere årrække har accepteret den beskrevne struktur, jf. Den Juridiske Vejledning, afsnit D.A.17.6.1, samt tidligere bindende svar. Det fremgår fx af SKM2012.114.SR, at et rejsebureau ved opgørelse af for-tjenstmargenmomsen på pakkerejser kan modregne den fakturerede pris for flysæder, som selskabet købte fra et søsterselskab, idet prisen efter det oplyste var fastsat til markedspris.</p> <p>FSR – danske revisorer er i deres høringssvar af den opfattelse, at ud fra den beskrevne praksis er det naturligvis en forudsætning, at der handles på armslængdevilkår, når der handles mellem interesseforbundne parter, hvilket er et grundlæggende princip i skatteretten.</p> <p>FSR – danske revisorer finder det derfor ikke foreneligt med den øvrige skatteret, hvis det ikke momsmæssigt er muligt, at transportselskaber pålægger en avance, når der faktureres til koncernforbundne rejseselskaber.</p> <p>Det må i den sammenhæng være det faktiske vederlag (markedsprisen), der skal faktureres og dermed også lægges til grund ved rejseselskabets beregning af marginmomsen for dettes salg af pakkerejser i</p>	<p>Fastlæggelsen af markedsprisen for flybilletter er behæftet med stor usikkerhed og i praksis svær at anvende, hvorfor løsningen ikke vurderes hensigtsmæssig.</p>



## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

EU, jf. hertil den refererede praksis.

I forlængelse heraf gør FSR - danske revisorer opmærksom på, at lovforslaget kan medføre, at transportselskabet kommer til at anvende en kostpris ved salg til koncernforbundne rejseselskaber samt en markedspris, når der sælges til fx eksterne rejseselskaber eller til andre transportselskaber.

FSR – danske revisorer påpeger, at det dermed også gør en forskel for rejseselskabet, om dette køber fra "eksterne" (ikke koncernforbundne) i nogle sammenhænge og i andre tilfælde fra et koncernforbundet transportselskab.

I den forbindelse er det FSR - danske revisorerers opfattelse, at det netop er vigtigt, at der bliver handlet og faktureret til markedspris.

Det er FSR - danske revisorerers opfattelse, at der i forvejen er indført regler omkring interessefællesskab og fiksering af momsgrundlaget i momslovens § 29.

FSR - danske revisorer finder det på den baggrund unødigt og byrdende for branchen, hvis der indføres en sådan generel værnsregel, der rammer bredt. Det er særligt henset til, at reglen alene har til hensigt at dæmme op for eventuel misbrug, som sker i formodentligt få eller beskedent antal tilfælde, som ikke af lovforslagets bemærkninger giver anledning til

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at lægge væsentligt misbrug til grund for en regulering.</p> <p>Det er FSR - danske revisorers opfattelse, at det er op til Skatteforvaltningen at kontrollere sådanne eventuelle tilfælde, således at der ikke blot indføres unødige værnsregler til ulempe for forretningsstrukturen i hele branchen.</p> <p><i>Konsignationslagre – Ny § 10a, stk. 7 – tyveri, svind, brækage mv.</i></p> <p>FSR – danske revisorer bemærker, at det fremgår af forslaget, at ”I tilfælde af ødelæggelse, tab eller tyveri af varerne anses betingelserne i stk. 2 og 6 for at ophøre med at være opfyldt den dag, hvor varerne faktisk blev fjernet eller ødelagt eller, hvis det er umuligt at fastslå en sådan dag, den dag, hvor det blev konstateret, at varerne var ødelagt eller manglede.”</p> <p>Det er FSR – danske revisorers opfattelse, at konsekvensen af denne tekst er, at sælger skal momsregistreres i købers land, medmindre varen tages retur til sælgers land. Dette er ikke muligt, hvis der er tale om tyveri eller svind og giver heller ikke praktisk mening (hverken økonomisk eller miljømæssigt), hvis en vare af lav værdi er gået i stykker.</p> <p>FSR – danske revisorer bemærker, at reglen vil medføre, at tilfældigheder - som sælger eller køber ingen indflydelse har på - kan medføre, at sælger skal momsregistreres i købers land. Dette anses ikke</p>	<p>EU-landene har hidtil haft en meget forskellig momsbehandling af konsignationslagre, hvilket vurderes uhensigtsmæssigt for såvel virksomheder som skattemyndigheder. Hensigten med de vedtagne EU-regler er at skabe en ensartet momsbehandling af disse lagre i alle EU-lande.</p> <p>Eventuelle ændringer i de fælles EU-regler, skal foretages i dialog med de andre EU-lande. Fra dansk side kan der derfor ikke indføre særlige nationale regler - som f.eks. en bagatelgrænse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for at være hensigten med bestemmelsen.</p> <p>FSR - danske revisorer forslår, at Skatteministeriet overvejer, hvordan momsregistrering i disse situationer kan undgås, fx ved at indføre en bagatelgrænse i Danmark for, hvornår ovennævnte lovtekst træder i kraft. En sådan bagatelgrænse kan eventuelt kombineres med, at der ved tyveri ikke skal ske en momsregistrering af sælger i købers land under forudsætning af, at tyveriet er meldt til de relevante myndigheder samt evt. til et forsikringsselskab. FSR - danske revisorer er klar over, at sidstnævnte mulighed kan forudsætte dialog i EU grundet direktivteksten.</p>	
<p><i>KL – Kommunernes Landsforening</i></p>	<p>KL anfører, at KL er blevet opmærksomme på, at lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, lov om forskellige forbrugsafgifter, lov om afgift af konsum-is, momsloven og tinglysningsafgiftsloven er sendt i høring.</p> <p>KL anfører, at i lovforslaget på side 25-26 står følgende:  ”Forslaget om en ændring af momslovens udtagningsregler forventes især at påvirke momsgrundlaget for aktiver, der er undergivet værdiforringelse samt investeringsgoder, der er omfattet af momslovens §§ 43 og 44, hvor der sker udtagning til et formål, der er den registreringspligtige virksomhed uvedkommende. Ligesom det for-</p>	<p>Lovforslaget vil blive sendt i selvstændig økonomisk høring hos KL og Danske Regioner.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ventes generelt at påvirke udtagningsgrundlaget for varer og ydelser. Dette forventes særligt at påvirke udtagning af fast ejendom, IT-systemer og rutebusser m.v. Herudover vil udtagning af elektricitet fra eget solcelleanlæg også blive påvirket af de forslåede regler om et ændret afgiftsgrundlag for varer, som virksomheden selv har fremstillet. Hertil vil forslaget også have betydning for virksomheders "udtagning" af ukurante varelagre ved ophør af virksomhed eller ved donation. I relation til donation kan nævnes, at butikker med forslaget om ændrede udtagningsregler vil kunne donere overskudsvarer og betale udtagningsmoms af varens restværdi, i stedet for af en højere købspris. Den nuværende praksis, hvor butikker i stedet for at donere og betale udtagningsmoms af købsprisen, kan sælge overskudsvarerne til en symbolsk pris og betale moms af salgsprisen, vil dog fortsat være mulig." jf. <a href="https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63128">https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63128</a></p> <p>KL oplyser, at trafikskaberne har kontaktet KL, hvor trafikskaberne anmoder KL om at oplyse de økonomiske konsekvenser for trafikskaberne, siden rutebusser eksplicit er nævnt i lovforslaget. På denne baggrund anmoder KL om at få lovforslaget i separat økonomisk høring.</p> <p>KL anfører, at de er interesseret i de økonomiske konsekvenser for rutebusser, og KL anmoder derfor</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="178 517 416 546"><i>Landbrug og Fødevarer</i></p>	<p data-bbox="518 371 919 434">om at få lovforslaget i separat økonomisk høring.</p> <p data-bbox="518 517 916 658">Landbrug og Fødevarer (L&amp;F) anfører generelt følgende om de foreslåede ændringer omkring udtagningsmoms:</p> <p data-bbox="518 703 919 994">L&amp;F er generelt meget positive overfor lempelser, forenklinger og præciseringer i overensstemmelse med nærværende høringsforslag. L&amp;F anerkender dog, at der på visse områder kan være grund til at foretage ændringer i momslovens regler om udtagningsbeskatning.</p> <p data-bbox="518 1039 916 1285">Det er L&amp;Fs opfattelse, at de foreslåede ændringer om udtagningsbeskatning synes at være mangelfulde, ligesom de efter L&amp;Fs opfattelse er alt for vidtrækkende og nogle steder direkte i strid med reglerne i momssystemdirektivet.</p> <p data-bbox="518 1330 900 1442">L&amp;F foreslår, at ændringerne om udtagningsmoms tages ud af lovforslaget.</p> <p data-bbox="518 1487 903 1554"><i>Skal der pålægges udtagningsmoms ved udtagning af investeringsgoder?</i></p> <p data-bbox="518 1565 911 1995">L&amp;F anfører, at ved udtagning af investeringsgoder såvel indenfor reguleringsperioden som efter reguleringsperiodens udløb, finder L&amp;F, at det er i strid med momssystemdirektivet og EU-Domstolens praksis i bl.a. sag C-288/11, Gemeente Vlaardingen at pålægge udtagningsmoms på goder, der ved levering ville være fritaget for moms efter momslovens § 13. Således sidestilles udtagning i denne</p>	<p data-bbox="1008 1565 1410 1771">Ved udtagning skal der tages højde for, om investeringsgodet er omfattet af en momsfratagelse. Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed, jf. kommentarerne til Advokatsamfundet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sammenhæng med levering mod vederlag, og der skal i begge situationer tages hensyn til momsfritagelserne i momslovens § 13.</p> <p>En sådan ændring ville efter L&amp;Fs opfattelse også være alt for vidtrækkende, og ikke mindst i strid med selve formålet med udtagningsbeskatning.</p> <p>L&amp;F anfører, at resultatet ville f.eks. være højst uhensigtsmæssigt i en situation hvor en landmand – eller anden ejer af en blandet benyttet ejendom – ophører med at drive virksomhed og bliver boende på ejendommen. Ved ophør ville landmanden som ejer af den blandet benyttede ejendom blive pålagt udtagningsmoms af erhvervsbygninger, som han selv har ladet opføre, og hvor der er fratrukket moms.</p> <p>Videre anfører L&amp;F, at dette vil være konsekvensen, selvom det kan være f.eks. 25 år siden år siden de erhvervsmæssige bygninger, som i øvrigt typisk slet ikke er egnet til privat anvendelse, blev opført, og der blev fratrukket moms.</p> <p>L&amp;F bemærker, at dette også skal ses i lyset af, at samme landmand ved ophør af virksomheden, ville have mulighed for at sælge ejendommen momsfrit og uden pligt til at regulere den tidligere fratrukne moms efter momslovens §§ 43 og 44 – også til en privat køber, hvorved køberen ikke ville blive belastet af moms.</p>	<p>Reguleringen vil skulle ske på samme måde som ved salg. Dette begrundes med, at der i begge tilfælde sker en levering eller en transaktion, der kan sidestilles med levering.</p> <p>Lovforslaget er tilrettet, jf. forklaringen ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Derudover bør der efter L&amp;Fs opfattelse også indarbejdes en mere lempelig og praktisk anvendelig ordning, der sikrer at investeringsgoder generelt, som ofte slet ikke er egnet til privat anvendelse, og som har været genstand for en mangeårig anvendelse i momspligtig virksomhed, ikke gøres til genstand for en uforholdsmæssig hård udtagningsbeskatning ved udtagning efter reguleringsperiodens udløb, f.eks. ved lukning af virksomheden, som efter vores opfattelse nemt kan være i strid med selve formålet med udtagningsbeskatning.</p> <p>L&amp;F finder det endvidere generelt tvivlsomt, om der er hjemmel i momssystemdirektivet til at udtagningsbeskatte investeringsgoder, før reguleringsperiodens udløb på den måde, som lovforslaget lægger op til.</p> <p>Det er L&amp;Fs opfattelse, at det af momssystemdirektivets artikel 188, stk. 1 udelukkende fremgår, at der skal foretages regulering ved et investeringsgodes levering og ikke ved transaktioner, der sidestilles med levering, f.eks. udtagning. Såfremt der ikke skal foretages regulering (i positiv retning) ved udtagning, mener L&amp;F, at der følgelig heller ikke må ske udtagningsbeskatning.</p> <p>L&amp;F bemærker, at ved udtagning - f.eks. ved lukning af virksomheden - indenfor reguleringsperioden sikres det netop via reguleringsmekanismene i momslovens §§ 43 og</p>	

## Organisation

## Bemærkninger

44, at der ikke sker et afgiftsfrit endeligt forbrug.

*Definitionen af "købspris" bør være utvetydig*

L&F anfører, at ved beregning af udtagningsmoms efter momslovens § 28, stk. 1, jf. høringsforslagets § 4, stk. 13 og 14, anvendes som udgangspunkt "købsprisen" for varerne eller for tilsvarende varer som afgiftsgrundlag. Købsprisen kunne i denne sammenhæng nemt forstås som "indkøbsprisen".

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til lovforslagets § 4, nr. 13 "... at momsgrundlaget for varer, hvoraf der skal betales afgift ved udtagning efter momslovens § 5, stk. 1 eller 2, er købsprisen, forstået som restværdien af goderne på tidspunktet for udtagelsen af godet."

Netop fordi købsprisen skal forstås som restværdien af goderne, er det L&Fs opfattelse, at definitionen udtrykkeligt bør indarbejdes i lovteksten, ligesom "normalværdi" defineres i forslaget til momslovens § 28, stk. 4.

Det er L&Fs opfattelse, at det bør præciseres, hvad der skal forstås ved udtrykket "restværdi", da det er uklart, hvad der ligger i varens reelle værdi på udtagnings-tidspunktet.

L&F finder, at der bør sikres en ensartet forståelse, som ikke vækker usikkerhed om, hvorvidt restværdien skal opgøres efter et skøn, den regnskabsmæssige værdi eller

## Kommentarer

Formuleringen er valgt mhp. at bringe lovteksten tæt op af moms-direktivet for at sikre overensstemmelse med den bagvedliggende og dynamiske EU-ret.

Hertil vil det - under forudsætning af EU's Ministerråds godkendelse - i et vist omfang være muligt fortsat at udtage varer til den i visse tilfælde lavere indkøbspris, hvis varen er indkøbt for mindre end 1.000 kr.

Købsprisen, forstået som restværdien, vil udgøre markedsprisen på tidspunktet for udtagningen på armslængdevilkår. Skatteforvalt-



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>andre kriterier. En klar definition vil andet lige være med at til at mindske fejlagtig anvendelse af loven og dermed minimere administrationsomkostninger mv.</p>	<p>ningen vil i den juridiske vejledning nærmere beskrive afgiftsgrundlaget.</p>
<p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Trafikskaberne</i></p>	<p><i>Ang. ændring af momsloven</i></p> <p>Trafikskaberne anfører, at det af udkastet til lovforslaget følger, at momsgrundlaget for aktiver ikke længere kan nedskrives lineært over 5 år. Dette får betydning for bl.a. rutebusser, som trafikskaberne udbyder, og som private busvognmænd kører på kontrakt. Trafikskaberne kontrakter med de private busvognmænd har typisk en lang varighed på op til 12 år af hensyn til levetiden af busmateriellet.</p> <p>Trafikskaberne bemærker, at det fremgår af lovforslaget (s. 25f), at "Forslaget om en ændring af momslovens udtagningsregler forventes især at påvirke momsgrundlaget for aktiver, der er undergivet værdiforringelse samt investeringsgoder, der er omfattet af momslovens §§ 43 og 44, hvor der sker udtagning til et formål, der er den registreringspligtige virksomhed uvedkommende. Ligesom det forventes generelt at påvirke udtagningsgrundlaget for varer og ydelser.</p> <p>Trafikskaberne påpeger, at dette</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Persontransport.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forventes særligt at påvirke udtagning af fast ejendom, IT-systemer og rutebusser m.v.</p> <p>Videre bemærker Trafikselskaberne, at det fremgår af lovforslaget (s. 42), at ”Ændringen vil samtidig påvirke investeringsgoder, der er omfattet af momslovens §§ 43 og 44, der udtages i og efter reguleringsperioden til virksomheden uvedkommende formål. Afgiftsgrundlaget vil særligt påvirke fast ejendom og større aktiver som f.eks. rutebusser, idet disse aktiver ofte vil have en relativ høj værdi selv efter henholdsvis 10 år og 5 år fra anskaffelsen.</p> <p>Trafikselskaberne bemærker, at dette også er deres erfaring, hvilket er en af de væsentlige begrundelser for de meget lange kontrakter på rutebusområdet.</p> <p>Trafikselskaberne oplyser, at de har været i kontakt med brancheforeninger for busvognmændene, der samstemmende melder om forventede og betragtelige ekstrakostninger for vognmændene ift. de kontrakter som de har med trafikselskaberne, og som finansieres af kommuner og regioner.</p> <p>Trafikselskaberne anmoder derfor om en nærmere udredning om, hvordan ændringen af momsreglerne påvirker rutebustrafikken, således der kan ske en kvantificering af de økonomiske konsekvenser for trafikselskaber og dermed kommuner og regioner.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Trafikskaberne anfører videre, at der kan blive behov for at accelerere den grønne omstilling af den kollektive trafik. Det vil i det mindste i en overgangsperiode medføre forøgede udgifter for kommuner og regioner til trafikskabernes kontrakter til dyrere emissionsfri eller fossilfri rute bus-trafik samt ladeinfrastruktur.</p> <p>Trafikskaberne ønsker at gøre Skatteministeriet opmærksom på, at lovændringer på Skatteministeriets område kan afstedkomme væsentligt ændrede betingelser for at løfte den grønne omstilling og servicen med den kollektive trafik.</p>	