



Skatteministeriet

6. november 2019
J.nr. 2019 - 869

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skatteindberetningsloven, skattekontrolloven, kilde-skatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven (Gennemførelse af direktiv om obligatorisk automatisk udveksling af oplysninger på beskatningsområdet i forbindelse med indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger).

Morten Bødskov

/ Per Hvas



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatsamfundet</i></p>	<p>Det er Advokatrådets opfattelse, at direktivet omfatter lovgivning af en helt særlig karakter og helt ny regulering, der medfører pligt for rådgivere til at foretage indberetning til myndighederne om borgere og virksomheder.</p> <p>Advokatrådet har derfor med tilfredshed noteret sig, at det i lovbetragtningerne udtrykkeligt fremgår, at fortrolighed er en betingelse for advokatens virke og en grundlæggende pligt og ret, der skal værnes om, ikke kun i det enkelte individ, men også i retssamfundets interesse.</p> <p>Advokatrådet henviser til, at det er et vigtigt princip, der fastholdes med lovforslaget – nemlig en borgers eller virksomheds ret til en advokat med tavshedspligt.</p> <p>Advokatrådet påpeger, at det også internationalt anses for fundamentalt i en moderne retsstat, at borgere har adgang til uafhængig juridisk rådgivning, hvor rådgiveren er underlagt tavshedspligt, ligesom borgere skal have adgang til at få deres sager ført ved domstole, nævn og andre klageinstanser uden, at borgeren skal frygte, at advokaten helt eller delvist er forpligtet af myndighederne til at indberette om borgerens forhold.</p> <p>Advokatrådet henviser til at advokatens særlige stilling i samfundet er med til at sikre borgernes retssikkerhed borgerne imellem, og til lige, hvor borgeren fører sag mod</p>	<p>Det er lagt til grund, at der ikke er andre faggrupper, der har en tavshedspligt, som svarer til advokaternes tavshedspligt, og at fortrolighedsforholdet mellem en advokat og dennes klient indeholder en kerne, som særlige grunde taler for at bevare beskyttelsen af. Denne kerne indeholder f.eks. situationer, hvor en advokat bistår en klient med at afklare klientens retsstilling i anledning af en mulig retssag og situationer, hvor advokaten repræsenterer klienten under en igangværende retssag.</p> <p>Oplysninger om en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning vil imidlertid ikke berøre kernen af fortrolighedsforholdet mellem en advokat og den relevante skatteyder. Det er derfor vurderingen, at der ikke er særlige grunde, der taler for, at advokater helt fritages for indberetningspligten, hvilket var tilfældet for høringsversionen af lovforslaget, heller ikke hvor der er tale om ordninger, hvor der eksisterer et advokat-klientforhold.</p> <p>I de tilfælde, hvor en advokat udformer markedsegne ordninger, og der ikke eksisterer et advokat-klientforhold, vil advokaten, som andre mellemmand, kunne pålægges indberetningspligt.</p> <p>I de tilfælde, hvor en advokat udbyder en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning til en klient, vil advokaten blive pålagt at foretage indberetningen,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>staten eller andre myndigheder, er advokatens uafhængighed afgørende.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at det vil være principielt undergravende for retssikkerheden, hvis borgerens juridiske rådgiver pålægges at underrette staten om i øvrigt lovlige forhold, som borgeren har søgt rådgivning om og eventuelt på et tidspunkt kan risikere, at ende i en tvist med myndighederne om.</p> <p>Advokatrådet noterer sig tillige, at Skatteministeriet vurderer, at der ikke er andre faggrupper, der har en tavshedspligt, som svarer til advokaternes tavshedspligt.</p> <p>Direktivet giver skattemyndighederne mulighed for at få de nævnte oplysninger uden, at advokater pålægges at foretage indberetninger om deres klienter, idet de enkelte skattesubjekter, som foretager transaktionerne, kan pålægges at indberette de konkrete transaktioner, ligesom øvrige involverede "mellemmand" har pligt til at indberette.</p> <p>Advokatrådet mener, at det ville være både disproportionalt og i øvrigt udtryk for en dansk overimplementering af direktivet, såfremt advokater blev pålagt en selvstændig indberetningspligt i strid med tavshedspligten.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at advokater er klientens uafhængige rådgiver, og at advokater er underlagt straffeloven.</p>	<p>hvis den relevante skatteyder ikke selv foretager indberetningen til Skatteforvaltningen. Advokaten vil skulle underrette klienten om, at advokaten foretager indberetningen inden den i direktivet fastsatte indberetningsfrist på 30 dage, hvis klienten ikke selv indberetter.</p> <p>Det foreslås, at advokater fritages helt for at indberette oplysninger, hvis helt særlige grunde taler for det. Fritagelsen vil alene finde anvendelse i helt særlige situationer, hvor fritagelsen er velbegrundet i forhold til varetagelsen af klientens berettigede interesser. Dette vil være tilfældet, hvor advokaten ved at indberette reelt vil inkriminere klienten eller være i væsentlig risiko herfor.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget er justeret på dette punkt, så den valgte model for advokaters indberetningspligt fremgår.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet påpeger, at advokater naturligvis ikke ved deres rådgivning må udføre eller bistå ved kriminelle aktiviteter, og at advokater som de eneste rådgivere ved alle rådgivningsopgaver er underlagt ét samlet regelsæt nemlig god advokatskik jf. RPL § 126, stk. 1, som indebærer, at advokaten f.eks. er underlagt regler, der modvirker interessekonflikter, regler om, hvordan der skal ageres i forbindelse med skattesager, og regler om advokatens bistand, tavshedspligt m.m.</p> <p>Advokatrådet henviser til, at ingen andre rådgivere er underlagt tilsvarende regler, der altid gælder for deres totale virke, og som kan sanktioneres hårdt.</p> <p>Advokatrådet oplyser, at f.eks. revisorer, når disse udfører skatterådgivning, ikke er omfattet af hverken revisorlovens bestemmelser eller andre særlige præceptive regler om deres virke.</p> <p>Advokatrådet mener således ikke, at det strider mod gældende principper at pålægge disse grupper indberetningspligt uagtet, at advokater udeholdes.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at det alene i lovteksten er overordnet beskrevet, hvornår der skal indberettes, hvilket medfører, at de i forvejen sprogligt svært tilgængelige beskrivelser medfører usikkerhed om omfanget af indberet-</p>	<p>Der er tale om et detaljeret regelsæt, hvor der kan være en vis usikkerhed forbundet med afgrænsningen af de særlige kendetegn, som medfører indberetningspligt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ningspligten. Mulighed for fejlslutninger og misforståelser er efter Advokatrådets opfattelse således bekymrende store.</p> <p>Advokatrådet er opmærksom på, at de indberetningspligtige ordninger forsøges kategoriseret i bemærkningerne, men bemærkningerne er meget ukonkrete og forekommer generelt ikke operationelle.</p> <p>Advokatrådet mener, at lovforslaget i vidt omfang fremstår som direktivtekst, der direkte er indsat i bemærkningerne. Der er efter Advokatrådets opfattelse brug for konkrete eksempler inden for de enkelte kategorier.</p> <p>Advokatrådet er meget betænkelig ved den brede bemyndigelse, som ministeren tillægges til at udforme nærmere regler.</p>	<p>Ved udmøntningen af reglerne ved bekendtgørelse sikres en fleksibilitet, hvor senere afklaring af den nærmere afgrænsning af begreberne smidigt vil kunne afspejles i regelsættet. Hvad enten denne afklaring sker nationalt eller internationalt.</p> <p>Reglerne er i lovforslaget beskrevet nærmere på grundlag af de fortolkningsbidrag, der har været til rådighed.</p> <p>I øvrigt indeholder omtalen i lovforslagets bemærkninger af den foreslåede bemyndigelse en tilkendegivelse af, at den alene er tiltænkt at skulle bruges i forbindelse med implementeringen af DAC6 og OECD's modelregler. Dette udgør i sig selv en begrænsning af anvendelse af bemyndigelsen.</p> <p>I forhold til de spørgsmål, der konkret rejses om indberetningspligt, vil der i perioden frem mod lovforslagets ikrafttrædelse blive arbejdet på yderligere afklaring heraf. Den kommende bekendtgørelse vil endvidere blive suppleret af vejledning fra Skattestyrelsen.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne, at den bemyndigelse, der er indsat ved loven, er tiltænkt at skulle udnyttes til gennemførelse af direktiv nr. 822 af 25. maj 2018 om obligatorisk automatisk udveksling af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet finder, at lovteksten og bemærkningerne bør præciseres, således at rammerne for lovens rækkevidde samt bemyndigelsen til ministeren fremgår entydigt og præcist.</p> <p>Advokatrådet finder, at det vil sikre en højere grad af retssikkerhed, såfremt det ikke overlades til ministeren at afgrænse kredsen af indberetningspligtige mellemmand og fritagelse for indberetningspligt, men at rammerne fastsættes i lovteksten af konkrete bestemmelser.</p> <p>Det er herefter Advokatrådets opfattelse, at arbejdet med at undgå udnyttelse af skattely eller af forskelle mellem selvstændige landes skattelovgivninger bedst finder sted ved, at EU og andre lande i fællesskab på nationalt eller supranationalt niveau aktivt arbejder for at afskaffe skattely og anskaffe skatteaftaler mellem lande og virksomheder.</p> <p>Advokatrådet henviser i sine bemærkninger til lovforslagets konkrete afsnit til, at der efter forslaget ved ”mellemmand” for det første forstås enhver person, som udfører, markedsfører, tilrettelægger eller i øvrigt stiller en ordning til rådighed med henblik på gennemførelse, eller som administrerer gennemførelsen af en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning.</p> <p>Begrebet omfatter efter lovforslaget tillige enhver person, som har forpligtet sig til at yde, direkte eller</p>	<p>oplysninger på beskatningsområdet i forbindelse med indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger (DAC6) og OECDs modelregler, (Model Mandatory Disclosure Rules for CRS Avoidance Arrangements and Opaque Offshore Structures).</p> <p>Der arbejdes løbende i såvel EU-regi som i andre internationale fora på initiativer, som vil kunne imødegå udnyttelse af skattely. Danmark støtter naturligvis op om dette arbejde.</p> <p>Direktivet indeholder som nævnt meget detaljerede regler, som det findes mest hensigtsmæssigt at udmønte nærmere ved bekendtgørelse. Den kommende bekendtgørelse vil endvidere blive suppleret af vejledning fra Skattestyrelsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ved hjælp af andre personer, støtte, assistance eller rådgivning med hensyn til udformning, markedsføring, tilrettelæggelse, eller stillen til rådighed med henblik på gennemførelsen eller administration af gennemførelsen af en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning. En person kan antages at have forpligtet sig hertil, hvis vedkommende under hensyntagen til alle relevante kendsgerninger og omstændigheder og på grundlag af de foreliggende oplysninger og den relevante ekspertise og forståelse, som er nødvendig for at levere sådanne tjenesteydelser, er bekendt med eller med rimelighed kunne forventes at vide, at vedkommende har forpligtet sig hertil.</p> <p>Advokatrådet ønsker Skatteministeriets afklaring af indberetningsforpligtelsen i følgende situationer, idet det kan lægges til grund, at de nævnte rådgivere har en indberetningspligt, hvis de kategoriseres som mellemmand:</p> <p><i>Eksempel 1:</i></p> <p>En kapitalfond i Luxembourg ejer en fast ejendom i Danmark via et dansk kapitalselskab, og ønsker at sælge kapitalselskabet til et dansk køberselskab. Skattestyrelsen finder, at kapitalfonden i Luxembourg ikke er den reelle ejer (beneficial owner) af det danske selskab, og at der derfor foreligger et kendetegn som anført i kategori D (andet kendetegn).</p>	<p>Under forudsætning af, at den beskrevne struktur er omfattet af kendetegn D, stk. 2, om uigennemskuelig juridisk eller reel ejerskabskæde, vil de danske rådgivere ved etablering af strukturen eller ændring af strukturen være indberetningspligtige.</p> <p>Hvis der som i eksemplet er tale om et frasalg af et datterselskab, som indgår i den uigennemsigtige struktur, vil der være tale om en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet henviser til, at det ikke fremgår af lovforslaget, om de danske rådgivere til den sælgende kapitalfond i Luxembourg vil være indberetningspligtige mellem-mænd. Det fremgår endvidere ikke af lovforslaget, om de danske rådgivere til de danske banker, som hjælper med køberfinansieringen, vil være indberetningspligtige mellem-mænd.</p> <p>Det fremgår endvidere ikke af lovforslaget, om de danske rådgivere, som hjælper det danske køberselskab, vil være indberetningspligtige mellem-mænd.</p> <p><i>Eksempel 2:</i> Et K/S-projekt angående køb af fast ejendom i England udbydes til danske investorer (i den periode, hvor underskud endnu ikke var gjort kildeartsbegrænset).</p> <p>Skattestyrelsen finder, at der er tale om standardiseret ”masseprojekt” etableret udelukkende af skattemæssige grunde, og at der derfor foreligger et kendetegn som anført i kategori A (tredje kendetegn).</p> <p>Det fremgår ikke af lovforslaget, om de danske rådgivere, som hjælper udbyderen af K/S-projektet, vil være indberetningspligtige mellem-mænd.</p> <p>Det fremgår endvidere ikke af lovforslaget, om de danske rådgivere, som hjælper en dansk bank med køberfinansieringen, vil være indberetningspligtige mellem-mænd.</p>	<p>ændring af strukturen, og dermed vil der være indberetningspligt.</p> <p>For så vidt angår købers rådgiver, vil spørgsmålet om, hvorvidt der er en indberetningspligt, afhænge af, om rådgiverne har kendskab til eller med rimelighed må kunne forventes at have kendskab til, at der er tale om ændring af en ordning omfattet af det pågældende kendetegn.</p> <p>Det forudsættes, at projektet, som forudsat af Advokatsamfundet, i det beskrevne eksempel er omfattet kendetegn A, stk. 3, om ordninger, der i væsentlig grad bygger på standarddokumentation. Herudover forudsættes det, at projektet opfylder kriteriet om, at det primære formål eller et af de vigtigste formål er at opnå en skattefordel.</p> <p>Ordningen vil således være indberetningspligtig og de danske rådgivere vil være indberetningspligtige.</p> <p>Indberetningspligten vil afhænge af den karakter, rådgivningen har, og dermed om rådgiver har kendskab til eller med rimelighed må forventes at vide, at de var involveret i den grænseoverskridende ordning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det fremgår endvidere ikke af lovforslaget, om de danske rådgivere, som hjælper de danske investorer med at gennemgå prospekt m.v., vil være indberetningspligtige medlemmænd.</p> <p>Vedrørende begrebet "ordning" anføres en generel beskrivelse af skatteordninger i en bog ikke vil være omfattet på grund af graden af konkretisering.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at det kan overvejes, om dette gælder bidrag i form af en generel beskrivelse af en national skatteordning til en udenlandsk rådgiver – f.eks. til dennes brug til en EU-survey, som enten i) udarbejdes til én kunde eller ii a) udarbejdes med henblik på distribution til en kundekreds fastsat ud fra generelle kriterier, alternativt ii b) med henblik på offentliggørelse.</p> <p>I de almindelige lovbemærkninger er der i pkt. 2.1.4 anført:</p> <p>"Det foreslås endvidere, at ministeren alene kan fastsætte regler om, at medlemmændene skal indberette oplysninger, som de er bekendt med, i besiddelse af eller kontrollerer.</p> <p>Det ligger heri, at skatteministeren ikke vil kunne fastsætte regler, som indebærer, at medlemmændene skal indsamle oplysninger, de ikke er bekendt med, ikke er i besiddelse af eller ikke kontrollerer. Ministeren kan heller ikke fastsætte regler</p>	<p>Købers rådgiver må dermed som udgangspunkt være indberetningspligtig.</p> <p>For så vidt angår bankens rådgiver, må indberetningspligten afhænge af karakteren af den rådgivning, der er ydet.</p> <p>Hvis der alene er tale om generelle beskrivelser af nationale skatteordninger – f.eks. virksomhedsskatteordningen eller DIS-ordningen – vil der ikke være tale om en indberetningspligtig ordning. Dette uanset, hvem den endelig adressat for beskrivelsen er.</p> <p>Advokatrådets opfattelse kan bekræftes.</p> <p>Dog bemærkes, at en medlemmand vil kunne være indberetningspligtig i situationer, hvor det med rimelighed kan forventes, at medlemman-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om, at andre, som f.eks. den relevante skatteyder eller andre mellemmand, har en pligt til at give en indberetningspligtig mellemmand oplysninger med henblik på, at disse oplysninger skal indberettes."</p> <p>Advokatrådet påpeger, at det giver anledning til at overveje, om formuleringen betyder, at en mellemmand ikke har pligt til at indhente oplysninger med henblik på at kunne fastslå, om ordningen udgør en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning, hvis dette ikke allerede kan konstateres af mellemmanden på det foreliggende grundlag.</p> <p>Er der mere end en enkelt mellemmand, fastsættes regler om, at indberetningspligten påhviler alle mellemmand, der er involveret i samme indberetningspligtige grænseoverskridende ordning, medmindre den enkelte mellemmand kan godtgøre, at de samme oplysninger, som vedkommende ville skulle indberette, allerede er indberettet af en anden mellemmand.</p> <p>Advokatrådet mener, at det giver anledning til at overveje, om formuleringen betyder, om det er tilstrækkeligt, at vedkommende mellemmand kan godtgøre at have fået tilsagn om indberetning fra en anden mellemmand (tredjemand), eller om vedkommende mellemmand også kunne godtgøre selve indberetningen (tredjemands indberetning).</p>	<p>den er bekendt med, at vedkommende medvirker til en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning.</p> <p>Mellemmanden kan således ikke undgå indberetningspligt ved at undgå at komme i besiddelse af oplysninger, som mellemmanden normalt måtte forventes at indhente i forbindelse med de aktiviteter vedkommende udfører.</p> <p>Det vil ikke være tilstrækkeligt, at man har fået tilsagn fra en anden mellemmand om, at denne vil indberette.</p> <p>Det, der skal kunne dokumenteres, er således, at indberetningen er foretaget.</p> <p>Det gør ingen forskel, om en eventuel anden indberetningspligtig mellemmand er omfattet af dansk lovgivning eller ej.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet henviser til, at det ikke fremgår, om det gør en forskel for omfanget af kravene til godtgørelsen, om den anden indberettende mellemmand (tredjemand) er underlagt dansk lovgivning.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at indberetningsfristen efter DAC6 er 30 dage fra det første af følgende tidspunkter:</p> <p>Dagen efter den indberetningspligtige grænseoverskridende ordning stilles til rådighed med henblik på gennemførelse, dagen efter den indberetningspligtige grænseoverskridende ordning er klar til gennemførelse, eller når det første skridt i gennemførelsen af den indberetningspligtige grænseoverskridende ordning er taget.</p> <p>Advokatrådet henviser til, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvad "det første skridt i gennemførelsen" helt præcist dækker over (f.eks. stiftelse af et selskab, indgåelse af en aftale m.v.), herunder om "det første skridt" f.eks. kunne være en ledelsesbeslutning om at godkende et forslag fra en intern skatteafdeling eller første tiltag til at implementere en bestyrelsesbeslutning om sådan et forslag m.v.</p> <p>Advokatrådet finder det således retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at retstilstanden ikke af lovforslagets lovtekst såvel som bemærkninger, herunder i ovennævnte situationer, tydeligt fremgår.</p>	<p>"Det første skridt" vil afhænge af ordningens karakter. Derfor er det ikke muligt nærmere at definere, hvad præcist skal forstås ved "det første skridt".</p> <p>Hvis der f.eks. er tale om en intern koncernoverførsel af funktioner omfattet af kendetegn E, stk. 3, om koncernintern, grænseoverskridende overførsel af funktioner og/eller risici og/eller aktiver, vil en ledelsesbeslutning om at gennemføre overførslen kunne anses som første skridt.</p> <p>En ledelsesbeslutning om at indlede drøftelser med eksterne parter for at gennemføre en ordning vil derimod ikke være at anse som første skridt.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor, om at reglerne er beskrevet nærmere på grundlag af de fortolkningsbidrag, der har været til rådighed, samt at der vil blive fulgt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet påpeger, at lovforslaget indeholder en række indgribende foranstaltninger rettet mod blandt andet rådgivere, hvorfor det præcise indhold og omfang af foranstaltningerne tydeligt bør fremgå af lovtæst og bemærkninger.</p>	<p>op med bekendtgørelse og yderligere vejledning.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv (DE) bemærker, at lovforslaget er meget indgribende, da det pålægger både rådgivere og i visse tilfælde også virksomheder en potentielt stor indberetningsbyrde.</p> <p>Det er DEs opfattelse, at der skal være en reel begrundelse, som eksempelvis kan være, at statens skatteprovenu er truet, hvis erhvervslivet skal pålægges større byrder.</p> <p>DE mener ikke, at lovforslaget står mål med den byrde, virksomheder og rådgivere vil blive pålagt og henviser til, at retorikken i direktivet om, at medlemsstaterne stadig har sværere ved at beskytte deres nationale skattegrundlag ikke synes at finde klangbund i en dansk kontekst, hvor skattegabet er lavt, og hvor der er indført en række værneregler for netop at sikre det danske selskabsskatteniveau.</p> <p>DE bemærker, at implementeringen af DAC6 må forventes at have en meget lille, hvis overhovedet nogen, statsfinansiell betydning, og at direktivet virker som en voldsomt indgreb set fra dansk side.</p>	<p>Lovforslaget skal skabe mulighed for at gennemføre DAC6 og OECD's modelregler i dansk lovgivning. Regelsættene er rettet mod situationer, hvor skattebetalingen reduceres gennem lovlig aggressiv skatteplanlægning. Derimod vil der som udgangspunkt ikke være tale om situationer, hvor der er tale om skatteunddragelse, og hvor der dermed opstår et skattegab.</p> <p>De gennemførte værneregler reducerer mulighederne for aggressiv skatteplanlægning, og ved at sikre gennemsigtighed på området, vil behovet for nye værneregler kunne afdækkes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DE henviser til, at skatteministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler i en bekendtgørelse og opfordrer til, at de relevante bekendtgørelser sendes i høring hurtigst muligt efter lovforslagets vedtagelse og med en tilpas lang høringsfrist, da der er tale om vidtgående og komplekse regler.</p> <p>Afslutningsvist udtrykker DE bekymring for, om virksomheder og det offentlige it-systemer kan være klar til tiden, da det først er realistisk at have it-systemer på plads efter, de medfølgende bekendtgørelser er vedtaget.</p>	<p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, kan der ikke skønnes over de provenue-mæssige konsekvenser, lovforslaget vil medføre. Herunder kan der ikke skønnes over det provenu, som vil følge af eventuelle værnsregler, som måtte blive indført som følge af de indberetninger, Skattestyrelsen vil modtage. Det antages dog, at lovforslaget efter hensigten vil have en positiv effekt på provenuet, idet visse selskaber må formodes at ville afholde sig fra at anvende aggressiv skatteplanlægning.</p> <p>Det er tanken, at et udkast til en bekendtgørelse, som gennemfører DAC6, allerede skal sendes i høring sideløbende med, at lovforslaget behandles af Folketinget, så den kan udstedes umiddelbart efter offentliggørelsen af den vedtagne lov og dermed blive udstedt tidligst muligt.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Danske Advokater bemærker, at der med direktivet indføres regler om obligatorisk indberetning af oplysninger om grænseoverskridende og potentielt aggressive skatteplanlægningsordninger, og at</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det er ”mellemmand”, der skal foretage indberetning til skattemyndighederne om sådanne ordninger.</p> <p>Danske Advokater bemærker videre, at direktivet giver mulighed for at undtage en mellemmand fra indberetningsforpligtelsen, hvis indberetningspligten krænker fortroligheden mellem advokat og klient eller en tilsvarende lovbaseret tavshedspligt.</p> <p>Danske Advokater henviser i den forbindelse til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.1.3., hvor de særlige regler, der gælder for advokater, herunder den særlige tavshedsforpligtelse, der følger af retsplejelovens § 129 og reglerne om god advokatskik i retsplejelovens § 126 og de advokatetiske regler, er beskrevet.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at det af lovudkastets bemærkninger fremgår, at Skatteministeriet ikke finder, at andre faggrupper er underlagt en tavshedspligt svarende til advokaters, og at skatteministeren vil benytte direktivets undtagelsesmulighed til at lade advokaters tavshedspligt gå forud for indberetningspligten.</p> <p>Danske Advokater noterer med tilfredshed, at Skatteministeriet i lovudkastet anerkender den særlige rolle, advokater indtager, og at den lovbestemte særlige tavshedsforpligtelse, der påhviler advokater med hensyn til de oplysninger, der vedrører klienter, medfører, at advokater ikke skal være undergivet</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundets høringssvar.</p>

Organisation

Bemærkninger

en forpligtelse til selv at indberette oplysninger om klienter.

Danske Advokater oplyser, at lov om finansiel virksomhed indeholder mulighed for, at myndighederne kan pålægge en finansiel institution at antage en ekstern undersøger til at undersøge konkrete forhold i virksomheden. Undersøgelsens resultater skal efterfølgende tilgå myndighederne. For at sikre opretholdelse af fortroligheden, hvis undersøgeren er advokat, indeholder loven en bestemmelse, hvoraf undersøgeren i så fald ikke skal rapportere om sine undersøgelser direkte til myndighederne, men at advokaten skal aflevere sine resultater til klienten, som efter lovgivningen herefter umiddelbart er forpligtet til at videregive undersøgelsen til myndighederne.

Danske Advokater påpeger, at der er tale om en proportional og anvendelig løsning, som både tager højde for advokatens fortrolige klientforhold og myndighedernes berettigede krav på at se undersøgelsens resultater og henviser til, at en helt tilsvarende model ville kunne finde anvendelse i forbindelse med indberetningspligten efter lovudkastet, så advokaten gør klienten opmærksom på sin pligt til at indberette samtidig med, at loven indeholder en konkret bestemmelse om, at klienten har pligt til at indberette, såfremt mellemmanden er advokat.

Kommentarer

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater vil gerne advare kraftigt imod, at skatteministeren fraviger sit eget lovudkast på dette punkt, da en indberetningspligt på dette område for advokater ville være et opgør med den ultimative fortrolighed i forholdet mellem klient og advokat, særligt når der er tale om i øvrigt lovlige forhold.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at der med lovforslaget lægges op til, at skatteministeren kan fastsætte regler om, at mellemmand skal indberette oplysninger, som de er bekendt med, i besiddelse af eller kontrollerer, om grænseoverskridende ordninger til Skatteforvaltningen, herunder regler om afgrænsningen af de indberetningspligtige mellemmand, afgrænsningen af de indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger, fritagelse fra indberetningspligt og notifikation til andre mellemmand eller skatteydere, hvis en fritagelse for indberetningspligt påberåbes.</p> <p>Efter Danske Advokaters opfattelse er det stærkt betænkeligt, at disse helt centrale dele af den kommende regulering på området henskydes til nærmere fastlæggelse i bekendtgørelsesform.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at der i realiteten er tale om, at alle de indholdsberende dele af direktivet gennemføres administrativt og dermed uden den parlamentariske kontrol, der kendetegner en god lovgivningsproces.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundets høringssvar.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater mener, at lovudkastets bemærkninger i den nuværende udformning efterlader betydelig fortolkningstvív om centrale spørgsmål og kun i sparsomt omfang angiver konturerne af, hvordan skatteministeren agter at udmønte bemyndigelsesbestemelsen, herunder nærmere afgrænse området for de strafbelagte forpligtelser til at indberette.</p> <p>Danske Advokater finder det principielt er betænkeligt, at væsentlige dele af forpligtelserne ikke fremgår i lovform med tilknyttede fortolkningsbidrag i form af lovbemærkninger, og at det indebærer, at den politiske drøftelse af direktivet med den valgte model vil blive gennemført, uden at der er klarhed over præcist af hvem, hvornår og hvordan de kommende indberetninger skal foretages.</p> <p>Da Skatteministeriet generelt synes at lægge op til en direktivnær gennemførelse, hvor der ikke gives en bemyndigelse til at kræve indberetning i andre tilfælde, end dem som er beskrevet i direktivet, savner Danske Advokater en nærmere begrundelse for den valgte lovgivningsmodel – det forekommer vanskeligt at se baggrunden for, at indberetningspligten ikke kan beskrives nærmere i lovform, når der alene er tale om fortolkning/implementering af direktivet.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at de ovennævnte problemstillinger i relation til valg af lovgivningsmodel aktualiseres yderligere af den</p>	<p>Det, der skal indberettes om, er de oplysninger, mellemmanden er bekendt med, i besiddelse af eller kontrollerer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omstændighed, at direktivet er trådt i kraft den 25. juni 2018 og har virkning fra den 1. juli 2020.</p> <p>Danske Advokater finder, at dette rejser spørgsmålet om, i hvilket omfang indberetningspligten også gælder ordninger m.v., hvor det første skridt blev gennemført efter d. 25. juni 2018 (for CRS efter d. 29. oktober 2014).</p> <p>Danske Advokater påpeger, at hvis lovudkastet må forstås således, at der er en sådan pligt, så er der i realiteten allerede nu et akut behov for at vide nøjagtig, hvilke ordninger der vil skulle indberettes, og hvordan indberetningen vil skulle foregå, idet virksomheder og rådgivere i så fald allerede nu har behov for at kunne søge at identificere ordninger med henblik på senere indberetning – en opgave, der vanskeliggøres af, at rækkevidden af mange af indberetningsforpligtelserne er beskrevet uklart og underlagt det generelt uklare kriterium om, at ”opnå en skattefordel”.</p> <p>Hvis ovennævnte lovgivningsmodel med bemyndigelsesbestemmelse fastholdes, opfordrer Danske Advokater til, at en grundig og udførlig proces med at udforme et udkast til bekendtgørelse igangsættes hurtigst muligt, så der kan gennemføres en offentlig høring i god tid, inden regelsættet skal træde i kraft.</p>	<p>Når loven og den tilhørende bekendtgørelse træder i kraft den 1. juli 2020, vil mellemmandene ikke være forpligtet til at skulle fremskaffe oplysninger, de ikke allerede er bekendt med, i besiddelse af eller kontrollerer.</p> <p>Der er således ikke forud for ikrafttrædelsen nogen pligt til at identificere indberetningspligtige ordninger, men det er korrekt, at der kan være et behov for sådan identifikation efterfølgende. Det er således også tanken, at et udkast til en bekendtgørelse, som gennemfører DAC6, skal sendes i høring sideløbende med, at lovforslaget behandles af Folketinget, så den kan udstedes umiddelbart efter offentliggørelsen af den vedtagne lov og dermed blive udstedt tidligst muligt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater opfordrer også til, at Skatteministeriet sammen med de brancher, som særligt er berørt af forslaget (advokater, revisorer og de større virksomheder) i god tid inden reglerne skal udformes og sættes i kraft etablerer et egentligt forum for drøftelse af det nærmere indhold af bekendtgørelsen, så der bliver mulighed for at afklare, hvordan direktivet skal forstås i relation til sædvanligt forekommende situationer.</p> <p>Danske Advokater henviser i den forbindelse til, at man f.eks. i Sverige har udfærdiget det tilsvarende lovforslag på basis af en over 480 sider lang betænkning (Statens Offentliga Utredningar, SOU 2018:91) udfærdiget af en arbejdsgruppe med deltagelse af både advokater, revisorer og repræsentanter fra erhvervslivet.</p> <p>Direktiv 2018/822/EU indebærer efter Danske Advokaters opfattelse en betydelig administrativ byrde.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at der lægges op til at være en pligt til indberetning, når der foreligger visse, nærmere beskrevne kendetegn.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at nogle af kendetegnene angår meget specielle situationer, mens andre kendetegn drejer sig om transaktioner, som er helt sædvanligt forekommende, og som ofte er velbegrundede forretningsmæssigt.</p>	<p>Det er hensigten, at bekendtgørelsen skal udarbejdes under inddragelse af de relevante brancheorganisationer. Som nævnt ovenfor er det tanken, at et udkast til en bekendtgørelse, som gennemfører DAC6, allerede skal sendes i høring sideløbende med, at lovforslaget behandles af Folketinget, så den kan udstedes umiddelbart efter offentliggørelsen af den vedtagne lov.</p> <p>Der henvises til høringssvaret fra Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater henviser til, at også rådgivere, som ikke selv er beskæftiget med skatterådgivning, kan være indberetningspligtige – f.eks. hvis en rådgiver i forbindelse med bistand med den selskabsretlige del af en virksomhedsoverdragelse får kendskab til de beskrevne kendetegn, kan det medføre indberetningspligt.</p> <p>Danske Advokater påpeger, at realiteten derfor er den, at alle virksomheder og rådgivere, som er beskæftiget med grænseoverskridende transaktioner vil være nødt til at etablere et system, som sikrer, at man ikke overser en indberetningspligt.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at et effektivt system formentlig kun vil kunne opnås ved en systematisk gennemgang af alle de transaktioner, som den pågældende rådgiver eller virksomhed er involveret i – også selvom det for mange vil være ganske sjældent eller aldrig, at man vil konstatere et tilfælde af indberetningspligt.</p> <p>Danske Advokater påpeger, at det uanset at der ikke efter direktivet eller lovudkastet er en egentlig pligt til at etablere en intern eller ekstern kontrolfunktion, så er det vanskeligt at se, hvordan en rådgiver eller virksomhed ellers kan være sikker på at opfylde sine forpligtelser efter lovudkastet.</p> <p>I det lys er det efter Danske Advokaters opfattelse ikke retvisende, når det anføres i udkastet s. 40, at</p>	<p>Der henvises til høringssvaret fra Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovforslaget forventes at indebære begrænsede administrative byrder for erhvervslivet.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at lovudkastet indebærer, at de danske skattemyndigheder udveksler oplysninger med andre landes skattemyndigheder.</p> <p>Danske Advokater skal i den forbindelse opfordre Skatteministeriet til at belyse, hvilke regler om fortrolighed der gælder i de lande, der efter lovudkastet kan udveksles oplysninger med, herunder om direktivet indeholder noget værn mod, at et land vælger at vedtage interne regler, så alle oplysninger modtaget i medfør af direktivet offentliggøres.</p> <p>Danske Advokater ønsker oplyst, hvilke retsmidler en dansk virksomhed eller borger har, hvis der udveksles oplysninger med en udenlandsk skattemyndighed og disse oplysninger - i strid med det modtagende lands interne regler - videregives til offentligheden eller konkurrenter.</p>	<p>Såvel dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, TIEA'er (skatteinformationsaftaler, Rådets direktiv 2011/16/EU af 15. februar 2011 om administrativt samarbejde på beskatningsområdet som den multilaterale konvention om administrativ bistand i skattesager indeholder bestemmelser om fortrolighed.</p> <p>De oplysninger, der vil skulle udveksles, vil blive udvekslet efter et af disse retsgrundlag. Dermed vil udvekslingen være omfattet af de pågældende regler om fortrolighed.</p> <p>Hvis et land, som Danmark har udvekslet oplysninger med, offentliggør oplysningerne i strid med reglerne om fortrolighed, har Danmark efter det relevante retsgrundlag mulighed for at suspendere udvekslingen med pågældende land, indtil forholdene er rettet op.</p> <p>I yderste konsekvens vil Danmark kunne afbryde udvekslingen af oplysninger helt, hvis problemet ikke adresseres.</p> <p>Hvilke retsmidler en dansk virksomhed eller borger har, hvis der udveksles oplysninger med en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater henviser til, at lovudkastets omdrejningspunkt er rådgivers forpligtelse til at indberette, om der foreligger en ”ordning”.</p> <p>Danske Advokater påpeger i den forbindelse, at begrebet ikke er nærmere defineret i direktivet eller lovudkastet, og at rækkevidden af dette centrale begreb efter Danske Advokaters opfattelse kan give anledning til betydelig tvivl.</p>	<p>udenlandsk skattemyndighed, og disse oplysninger – i strid med det modtagende lands interne regler – videregives til offentligheden eller konkurrenter, vil afhænge af reglerne i det enkelte land.</p> <p>Det er ikke nærmere defineret, hvad en ordning er i direktivet. Det er dog i direktivet angivet, at en ordning også skal omfatte en række ordninger, og at en ordning kan omfatte flere trin eller dele.</p> <p>Begrebet ”ordning” er defineret i andre sammenhænge. Uanset at disse andre definitioner ikke er gjort til en del af direktivet, kan de give inspiration til fortolkningen af begrebet. Kommissionens henstilling af den 6. december 2012 om aggressiv skatteplanlægning (2012/772/EU) definerer en ordning som enhver transaktion, plan, handling, operation, aftale, tildeling, forståelse, løfte, tilsagn eller begivenhed. Det tilføjes herudover, at et arrangement (en ordning) kan omfatte flere trin eller dele.</p> <p>Herudover indeholder OECD’s modelregler en definition af begrebet ordninger. Det fremgår heraf, at begrebet omfatter en aftale, et skema, en plan eller en forståelse, hvad enten den er retligt bindende eller ej, og det omfatter alle de trin og transaktioner, der bringer den i funktion.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater hører således gerne, om Skatteministeriet kan belyse nærmere, hvad der forstås ved en markedseignet ordning, herunder eksempelvis med udgangspunkt i nedenstående praktisk forekommende situation:</p> <p>De fleste større rådgivningsvirksomheder har ”paradigmer” i form af standarddokumenter, som man kan tage udgangspunkt i ved koncipering af sædvanligt forekommende dokumenter. Det er f.eks. tilfældet for så vidt angår aktielønsordninger omfattet af ligningslovens § 7P. Ligningslovens § 7P giver mulighed for at udskyde beskattningen af aktier, køberetter til aktier eller tegningsretter til aktier, såfremt en række detaljerede krav til ordningen er opfyldt.</p> <p>Mange rådgivningsvirksomheder har paradigmer for de dokumenter, som er nødvendige for, at en virksomhed kan etablere en aktielønsordning. Paradigmerne er udformet, så de typisk kun mangler oplysninger om deltagernes navne, vederlagets omfang og evt. betingelser for optjening af vederlaget.</p> <p>Som oftest vil paradigmerne undergå en væsentlig bearbejdning, fordi der skal tages hensyn til særlige forhold for virksomheden eller de ansatte, men af og til anvendes paradigmerne stort set i den foreliggende form.</p> <p>Det kan lægges til grund, at rådgivningsvirksomhederne vil markedsføre sine kompetencer indenfor</p>	<p>Ved en ”markedseignet ordning” forstås en grænseoverskridende ordning, som udformes, markedsføres, er klar til gennemførelse eller stilles til rådighed for gennemførelsen uden nødvendigvis at være væsentligt tilpasset.</p> <p>Det fremgår af definitionen af en markedseignet ordning, at ordningen bl.a. skal være grænseoverskridende. Det er således alene de grænseoverskridende markedsegne ordninger, der er omfattet af direktivet, som der skal indberettes om.</p> <p>Det vil være en væsentlig tilpasning, hvis man i nogle varianter af brugen af paradigmet opfylder et eller flere kendetegn, mens man ikke gør i andre. Hvis der er tale om en væsentlig tilpasning, vil der ikke være tale om en markedseignet ordning.</p> <p>I det omfang aktielønsordningen ikke kan anses som værende markedseignet, jf. ovenfor, vil der skulle indberettes ved brug af paradigmet i situationer, hvor der er tale om grænseoverskridende ordninger, der opfylder et eller flere kendetegn.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>aktielønsordninger, herunder ved varetagelse af kurser, oplæg m.v., som forklarer indholdet af ligningslovens § 7P.</p> <p>En aktielønsordning vil ikke nødvendigvis være hverken grænseoverskridende eller besidde et indberetningspligtigt kendetegn, men den kan konkret blive det, hvis f.eks. et datterselskab i Danmark opfylder forpligtelsen til at udbetale aktieløn ved at erhverve aktierne af et moderselskab i udlandet, som kan sælge egne aktier skattefrit (ligesom et dansk moderselskab kan sælge egne aktier skattefrit til et datterselskab).</p> <p>En sådan "ordning" vil indebære et kendetegn som beskrevet i direktivets bilag, afsnit C, pkt. 1, c).</p> <p>Danske Advokater ønsker oplyst, om et sådant paradigmesæt vil blive anset for en markedsegnet ordning i direktivets forstand.</p> <p>Danske Advokater spørger, om det har betydning, om det beskrevne kendetegn er forudsat som en mulighed i paradigmet eller kun konstateres i forbindelse med eksekveringen i forhold til den konkrete klient.</p> <p>Danske Advokater ønsker oplyst, hvad konsekvenserne er af at anse ordningen for markedsegnet, herunder om forpligtelsen til at indberette kvartalsmæssigt vil omfatte alle aktielønsordninger, som den pågældende rådgivningsvirksomhed har rådgivet om, eller alene de</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ordninger, som indeholder et relevant kendetegn, og som er grænseoverskridende.</p> <p>Danske Advokater ønsker tillige oplyst, hvad der nærmere skal forstås ved en ”præferentiel (begunstigende) skatteordning”, jf. direktivbilagets pkt. C. 1. (d).</p> <p>Danske Advokater bemærker, at det forhold, at ordningen er præferentiel må forudsætte, at forholdet i visse situationer beskattes lavere end i andre situationer, men at det ikke er klart, hvordan denne sammenligning skal foretages.</p> <p>Danske Advokater ønsker oplyst, om det er en præferentiel ordning i følgende tilfælde:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Når udbytte fra datterselskaber beskattes lavere end udbytte fra porteføljeaktier. 2) Den danske forskerskatteordning i forhold til almindelig beskatning af lønindtægt. 3) Når avancer på ejerboliger er fritaget for beskatning. 4) Når der gives nedslag i en avancebeskatning som følge af besiddelsestiden. <p>Særligt ønsker Danske Advokater afklaret, om en præferentiel ordning forudsætter en individuel særbehandling, evt. efter bevilling eller særlig godkendelse, eller om en forskel i beskatningen baseret på objektive kriterier kan udgøre en præferentiel ordning.</p>	<p>En præferentiel skatteordning er udtryk for en ordning, hvor der opnås en skattefordel i forhold til den generelle beskatning i det pågældende land.</p> <p>En præferentiel skatteordning kan således antage forskellige former. Det kunne f.eks. være en reduceret skattesats eller et reduceret beskatningsgrundlag i særlige sektorer eller regioner eller fordelagtige betingelser i forbindelse med betaling eller tilbagebetaling af skatter.</p> <p>Det skal hertil bemærkes, at kriteriet om en præferentiel ordning er indeholdt i punkt C om grænseoverskridende transaktioner. Der skal endvidere være tale om en ordning, hvor der foretages fradragsberettigede betalinger mellem to eller flere indbyrdes forbundne foretagender, og ”betalingerne er genstand for en præferentiel skatteordning i den jurisdiktion, hvor modtageren er skattemæssigt hjemmehørende”. De fire tilfælde beskrevet af Danske Advokater kan alle være omfattet af begrebet præferentielle skatteordninger, idet der er tale om ordninger, hvor der opnås en skattefordel i forhold til den generelle beskatning. Det forudsætter imidlertid, at de øvrige ovennævnte kriterier er opfyldt, før ordningen bliver omfattet af kendetegnet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater ønsker oplyst, om kendetegnene i kategori E, som angår ”immaterielle aktiver, der er svære at værdiansætte”, omfatter aktieoverdragelser, hvor der indirekte overdrages immaterielle aktiver.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at tilsvarende uklarhed består fsva. det tredje kendetegn under kategori E om koncernintern, grænseoverskridende overførsel af funktioner, risici og/eller aktiver. Danske Advokater ønsker oplyst, om dette kendetegn omfatter aktieoverdragelser, hvorved der indirekte overføres funktioner, risici og/eller aktiver.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at det i lovforslagets bemærkninger anføres, at en manglende reaktion fra Skatteforvaltningen på en grænseoverskridende ordning, der er indberettet ikke indebærer en accept af gyldigheden af eller den skattemæssige behandling af denne ordning.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at lovforslagets bemærkninger ikke forekommer helt klare.</p> <p>Det er Danske Advokaters forståelse, at bestemmelsen alene har til hensigt at udelukke, at der opstår en berettiget forventning hos skatteyderen, som skatteyderen i mangel af den foreslåede særregel, kunne støtte ret på.</p>	<p>Det skal hertil bemærkes, at kendetegnene i punkt 2 i kategori E omfatter en ordning, der indebærer en overførsel af immaterielle aktiver, der er svære at værdiansætte. En overdragelse af aktier i et selskab ændrer normalt ikke aktiviteten i selskabet og selskabets aktiver og passiver. Aktierne kan imidlertid – som følge af det immaterielle aktiv - være svære at værdiansætte, hvorfor en koncernintern overførsel af aktier, hvorved der overføres et immaterielt aktiv, der er svært at værdiansætte, vil være omfattet.</p> <p>Kendetegnene i punkt 3 i kategori E omfatter en ordning, som indebærer en koncernintern, grænseoverskridende overførsel af funktioner og/eller risici og/eller aktiver, hvis overdragerens eller overdragerens forventede årlige indtægter herved halveres. En koncernintern overførsel af aktier, hvorved der overføres funktioner og/eller risici og/eller aktiver, der opfylder disse kriterier vil være omfattet.</p> <p>En præferentiel skatteordning forudsætter ikke nødvendigvis individuel særbehandling, men kan også basere sig på objektive kriterier.</p> <p>Danske Advokaters forståelse kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater beder Skatteministeriet bekræfte, at en indberetning efter lovforslaget kan indebære, at reaktionsfristen i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2, begynder at løbe – dog under forudsætning af, at indberetningen indeholder tilstrækkelige oplysninger til, at skattemyndighederne kan vurdere, om der er grundlag for at undersøge ordningen nærmere, og det må selvfølgelig afhænge af en konkret vurdering.</p> <p>Danske Advokater beder tilsvarende Skatteministeriet bekræfte, at indberetninger modtaget gennem udenlandske skattemyndigheder på tilsvarende måde kan indebære, at reaktionsfristen begynder at løbe, herunder at fristen løber fra modtagelsen af indberetningen, uanset at de modtagne oplysninger ikke – f.eks. på grund af ressource-mangel hos skattemyndighederne – bliver undergivet en sagsbehandling af medarbejdere hos Skattestyrelsen, men alene bliver undergivet en systemmæssig registrering.</p> <p>Danske Advokater skal i den forbindelse bemærke, at det ikke forekommer rimeligt, om en frist, der er indført af hensyn til borgerens retssikkerhed, afhænger af, om og i givet fald hvornår skattemyndighederne kan afse tid til at gennemgå indberettede oplysninger.</p> <p>Danske Advokater skal opfordre Skatteministeriet til at oplyse, hvor længe grundlaget for de oplysninger, der skal indberettes, skal op-</p>	<p>Lovforslaget ændrer ikke på reaktionsfristen i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2.</p> <p>Danske Advokaters opfattelse kan derfor bekræftes.</p> <p>Det er i lovforslaget præciseret, at ved indberetninger modtaget gennem udenlandske skattemyndigheder, lige som ved indberetninger modtaget fra danske mellemmand, vil en manglende reaktion fra Skatteforvaltningen på en grænseoverskridende ordning, der er indberettet, ikke indebære en accept af gyldigheden af eller den skattemæssige behandling af denne ordning.</p> <p>Det kan bekræftes, at heller ikke i forhold til ordninger, hvor indberetningen modtages fra en udenlandsk skattemyndighed, vil reaktionsfristen i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2, blive ændret.</p> <p>Pligten til at opbevare grundlaget for de oplysninger, der skal indberettes, herunder grundlaget for om</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bevares, og om der også er en forpligtelse til at opbevare grundlaget for en vurdering af, at der ikke forelå en indberetningspligt.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at det formentlig i mange rådgivningsvirksomheder vil være den absolutte undtagelse, at man konstaterer en indberetningspligt.</p> <p>Danske Advokater finder derfor overordentligt vidtgående, hvis opbevaringspligten også gælder alle de sager, hvor det er konkluderet, at der ikke forelå en indberetningspligt.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at det grundlag, som rådgiveren skal anvende for at vurdere, om der er tale om en indberetningspligtig ordning beskrives i lovforslaget, og bemærker i den forbindelse, at rådgiveren skal basere sin vurdering på de oplysninger, han er bekendt med, men ikke har en pligt eller ret til at afkræve skatteyderen eller andre rådgivere yderligere oplysninger.</p> <p>Danske Advokater vurderer, at dette i praksis vil være et særdeles vigtigt spørgsmål – navnlig i store grænseoverskridende transaktioner (f.eks. virksomhedsoverdragelser), hvor der kan medvirke et betydeligt antal rådgivere, og arbejdsfordelingen af er ressourcemæssige årsager er skarpt opdelt.</p> <p>Danske Advokater henviser til, at vurderingen af transaktionens</p>	<p>en oplysning er indberetningspligtig, følger af skatteindberetningslovens § 56.</p> <p>I skatteindberetningslovens § 56 henvises til bogføringslovens regler, hvorefter regnskabsmateriale skal opbevares i 5 år fra udgangen af det regnskabsår, som materialet vedrører.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overordnede skattemæssige struktur ofte vil være udskilt som en særlig workstream, som varetages af en rådgiver, der er specialiseret i den komplicerede opgave med at vurdere, hvorledes en grænseoverskridende transaktion behandles skattemæssigt i flere jurisdiktioner.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at et betydeligt antal rådgivere fra forskellige firmaer og lande vil kunne være engageret med en gennemgang af juridiske og økonomiske forhold (due diligence) i hvert enkelt af de selskaber, som er genstand for overdragelse.</p> <p>Danske Advokater påpeger, at disse rådgivere ikke vil forholde sig til transaktionens skattemæssige konsekvenser, såfremt det ikke fremgår af deres opdrag, ligesom en dansk rådgivningsvirksomhed f.eks. heller ikke vil forholde sig til, hvordan udbytte fra et dansk selskab beskattes, medmindre det er et led i opdraget.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at hvis et opdrag ikke fordrer skattemæssig ekspertise, så vil der ikke blive inddraget medarbejdere med skattemæssig ekspertise. Det udelukker dog ikke ifølge Danske Advokater, at rådgivningsvirksomheden kan være i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger om faktum og også råder over skattemæssig ekspertise, så det potentielt vil være muligt at foretage en analyse af, hvordan udbyttet bliver beskattet, således at man f.eks. kan kon-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>statere, at udbyttet ikke bliver beskattet i modtagerlandet, således at der er tale om et potentielt indberetningspligtigt kendetegn, jf. bilagets pkt. C, 1, d).</p> <p>Danske Advokater skal opfordre Skatteministeriet til at forholde sig til, om lovudkastet skal forstås på den måde, at rådgivningsvirksomheden i en sådan situation er forpligtet til at foretage en skatteretlig analyse af modtaget faktum, uanset at virksomheden ikke har i opdrag at vurdere den skattemæssige behandling af dette faktum.</p> <p>Danske Advokater ønsker oplyst om rådgivningsvirksomheden eksempelvis kan være forpligtet til at antage selvstændig skatterådgivning, hvis rådgivningsvirksomheden ikke selv råder over skattefaglig ekspertise til at vurdere den skattemæssige behandling af modtagne faktiske oplysninger.</p> <p>Danske Advokater finder det ikke klart, hvordan forholdet mellem indberetningspligten og reglerne om bindende svar er tænkt at skulle være.</p> <p>Danske Advokater ønsker oplyst, om en anmodning om bindende svar vedrørende en disposition kan</p>	<p>I det omfang, rådgivningsvirksomheden – under hensyntagen til alle relevante kendsgerninger og omstændigheder og den ekspertise og forståelse, rådgivningsvirksomheden forventes at have – er bekendt med eller med rimelighed kan forventes at være bekendt med, at der medvirkes til en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning, vil rådgivningsvirksomheden skulle indberette om ordningen. Dette uagtet, at rådgivningsvirksomheden ikke er blevet anmodet om at udføre en skatteretlig vurdering af ordningen.</p> <p>Hvis rådgivningsvirksomheden derimod ikke er bekendt med eller kan forventes at være bekendt med, at der er tale om en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning, vil rådgivningsvirksomheden ikke være forpligtet til at antage selvstændig skattefaglig ekspertise for at kunne foretage denne vurdering.</p> <p>En anmodning om et bindende svar vedrørende konsekvenserne af en disposition kan ikke træde i stedet for en indberetningspligt.</p> <p>Derudover vurderes det, at en anmodning om et bindende svar om en indberetningspligtig grænse-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>eller skal betragtes som indberetning af ”en ordning”, således at der ikke i medfør lovudkastets regler vil være yderligere indberetningsforpligtelser knyttet hertil.</p> <p>Danske Advokater bemærker afslutningsvis, at de angivne forventede bødeniveauer forekommer høje, når det tages i betragtning, at bøderne angår manglende overholdelse af en indberetningsforpligtelse og ikke eksempelvis strafbar skatteunddragelse eller strafbar medvirken til skatteunddragelse.</p> <p>Af hensyn til sammenhængen i straffesystemet er det efter Danske Advokaters opfattelse væsentligt, at strafniveauet for overtrædelse af indberetningspligten fastsættes under skyldig hensyntagen til den forskel, der bør være til strafniveauet for de mere strafværdige materielle overtrædelser af skatte-lovgivningen og eller straffeloven.</p> <p>Danske Advokater skal på den baggrund opfordre Skatteministeriet til at oplyse, hvordan bødeniveauet foreslås fastsat i andre europæiske lande, og herunder forholdet til de respektive landes strafniveau på skatteområdet i øvrigt.</p>	<p>overskridende ordning ikke nødvendigvis vil indeholde de oplysninger, som skal indberettes efter de foreslåede regler.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget foreslås bødeniveauet fastsat efter en model, hvor fysiske eller juridiske personer, der er omfattet af indberetnings- eller underretningspligten, opdeles i fem kategorier efter deres økonomiske størrelse.</p> <p>Kategorierne har til formål at vejlede domstolene og sikre, at bøderne er effektive, forholdsmæssige og afskrækkende for alle virksomheder uanset størrelse.</p> <p>Bødeniveauerne, der fremgår af skemaet i bemærkningerne til lovforslaget, vil finde anvendelse på mellemmands overtrædelser af indberetningspligten og svarer til bødeniveauerne, der vil gælde ved virksomheders overtrædelser af hvidvaskloven som følge af manglende skriftlige politikker eller procedurer mv. til hindring af hvidvask.</p> <p>I de tilfælde, hvor indberetningspligten påhviler en skatteyder, og skatteyderen afgiver urigtige eller vildledende oplysninger, eller hvor skatteyderen undlader at indberette, foreslås bødeniveauet fastsat til det halve af det bødeniveau, som vil gælde for mellemmand.</p> <p>Forskellen mellem bødeniveauet for henholdsvis mellemmand og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>skatteydere skyldes, at en mellemmand, der som professionel påtager sig en opgave for en skatteyder om udformningen af en skattemæssig ordning, må anses for at have en særlig pligt til at sikre, at reglerne om indberetning af ordningen overholdes.</p> <p>Det væsentligste må være, at der er sammenhæng mellem bødeniveauet for overtrædelse af de foreslåede regler og bødeniveauerne i den øvrige nationale lovgivning.</p> <p>Der er således ingen aktuelle planer om at indhente oplysninger fra andre lande om strafniveauer på skatteområdet.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget er justeret på dette punkt, så bødeniveauet for henholdsvis mellemmand og skatteydere fremgår.</p>
<p><i>Datatilsynet</i></p>	<p>Datatilsynet henviser til, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at formålet med den behandling af personoplysninger, som udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne vil indebære, er skattemyndighedernes kontrol og sikring af korrekt skatte- og afgiftsansættelse.</p> <p>Datatilsynet har noteret sig, at Skatteministeriet vurderer, at det retlige grundlag for behandling af personoplysninger hos den indberetningspligtige er databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1,</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>litra c, idet behandlingen er nødvendig for at opfylde en juridisk forpligtelse.</p> <p>Datatilsynet har endvidere noteret sig, at det er Skatteministeriets vurdering, at skattemyndighedernes behandling af personoplysninger i forbindelse med kontrolformål har hjemmel i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e. For så vidt angår udveksling af personoplysninger med skattemyndighederne i andre EU-lande efter reglerne i Rådets direktiv 2016/2258 fremgår det, at grundlaget herfor vil være databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra c.</p> <p>Datatilsynet bemærker hertil, at reglerne for lovlig behandling af personoplysninger skal ses i sammenhæng med databeskyttelsesforordningens artikel 5 om de grundlæggende principper. Efter bestemmelsen skal (alle) disse principper iagttages ved enhver behandling af personoplysninger, herunder principperne om dataminimering og opbevaringsbegrænsning.</p> <p>Datatilsynet gør afslutningsvis opmærksom på, at der skal indhentes en udtalelse fra tilsynet ved udarbejdelse af bekendtgørelser og lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p>	<p>Det er præciseret i lovforslaget, at de grundlæggende principper i databeskyttelsesforordningens artikel 5 skal overholdes.</p> <p>Datatilsynet vil blive hørt i forbindelse med udarbejdelse af den kommende bekendtgørelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>DI</p>	<p>DI bakker op om robuste skatte-regler og effektiv skattekontrol, både i Danmark og internationalt.</p> <p>DI ser overordnet positivt på transparens mellem virksomheder og skattemyndigheder samt samarbejde og informationsudveksling mellem landenes skattemyndigheder.</p> <p>DI henviser til, at det af bemærkningerne til lovudkastet fremgår, at landene har haft stadigt sværere ved at beskytte deres nationale skattegrundlag mod skatteplanlægning.</p> <p>DI bemærker i den forbindelse, at det danske provenu fra selskabsskat ifølge de seneste tal er på det højeste niveau nogensinde.</p> <p>Det fremgår af Skatteministeriets Skatteøkonomisk Analyse af Selskabsskatten 2017, udgivet i december 2018. DI henviser til, at provenuet fra selskabsskat i forhold til BNP på europæisk plan over de seneste år steget.</p> <p>DI påpeger, at der fra et dansk virksomhedsperspektiv gør reglerne mere robuste og administrationen mere effektiv, når landene følger samme principper og standarder. Fra et virksomhedsperspektiv er det efter DI's opfattelse derfor ærgerligt, at landene i den politiske proces ikke kunne enes om fuldt harmoniserede EU-regler, og at landene i stedet har vedtaget et mere åbent direktiv med</p>	<p>Det fremgår af Skatteministeriets Skatteøkonomiske analyse af selskabsskattesatsen 2017, at udviklingen i provenuet af selskabsskatten set i et længere tidsperspektiv dækker over større periodiske udsving. Dette skyldes bl.a. konjunkturudsving. Desuden fremgår det af analysen, at det stigende provenu tillige skyldes udvidelser af selskabsskattegrundlaget, hvilket har haft til formål bl.a. at sikre en mere robust selskabsskattebase.</p> <p>Analysens resultater ændrer dog ikke på, at der gennem øget digitalisering og globalisering skabes nye muligheder for aggressiv skatteplanlægning, som må imødegås med styrkede værneregler og initiativer om øget gennemsigtighed som f.eks. DAC6 og OECD's modelregler, som gør det lettere for staterne at beskytte deres skattegrundlag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>betydelig risiko for skadelig fragmentering af EU's indre marked.</p> <p>DI henviser til, at jo mere fragmenteret reglerne er, des mere nødvendigt er det for virksomheder at benytte skatterådgiver blot for at sikre overholdelse af indberetningspligterne i andre lande, idet nogle EU-lande tilsyneladende kræver indberetning af oplysninger uanset, om de samme oplysninger allerede er indberettet til de danske skattemyndigheder.</p> <p>DI bemærker, at lovforslaget lægger op til, at skatteministeren be- myndiges til at fastsætte de nær- mere regler om implementering af EU-direktivet igennem en dansk bekendtgørelse.</p> <p>DI opfordrer i den forbindelse til, at skatteministeren ved fastsættel- sen af de nærmere regler foretager nabo- tjek med henblik på så vidt muligt at opnå en sammenhæn- gende implementering i landene, eksempelvis i forhold til definition af begreber.</p> <p>DI opfordrer også til, at Danmark sammen med de øvrige EU-lande arbejder videre med reglerne for på sigt at opnå fuldt harmonise- rede regler.</p>	<p>Det er ikke tanken, at direktivet i Danmark skal udmøntes på en måde, så der stilles krav om dob- beltindberetning.</p> <p>Udgangspunktet for implemente- ring af direktivet i dansk ret har været en tekstnær implementering. Dette reducerer behovet for nabo- tjek.</p> <p>Hvad angår advokaters indberet- ningspligt, er der dog valgt en strammere linje end i en række an- dre lande. Der henvises i den for- bindelse til kommentarerne til Ad- vokatsamfundets høringssvar.</p> <p>Det vil være en fordel for virksom- hederne, at der er tale om en så høj grad af harmonisering som muligt.</p> <p>De forskelle, der er eller måtte være på implementering af direkti- vet i de enkelte medlemslande un- derstreger imidlertid, at de enkelte</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI ser ikke vægtige politiske hensyn imod at harmonisere disse primært tekniske proceduremæssige regler.</p> <p>DI bemærker, at virksomhederne først skal begynde selve indberetning i august 2020, men at reglerne gælder med tilbagevirkende kraft vedrørende dispositioner tilbage til den 25. juni 2018.</p> <p>DI finder det derfor vigtigt, at der hurtigst muligt skabes klarhed om reglerne, så virksomheder og rådgivere har mulighed for rent praktisk at håndtere og opbevare oplysninger i forhold til om de skal indberettes eller ej.</p> <p>DI påpeger, at de forhold, som skal indberettes, er formuleret bredt og upræcist i EU-direktivet.</p> <p>DI finder, at der derfor også vil skulle foretages indberetning af almindelige forretningsmæssige dispositioner, som intet har med skatteplanlægning af gøre.</p> <p>DI opfordrer til, at der arbejdes på at præcisere og målrette reglerne i</p>	<p>lande har forskellige tilgange til, hvordan direktivet bedst gennemføres. Dermed vil en fuld harmonisering på nuværende tidspunkt næppe kunne gennemføres.</p> <p>Forud for ikrafttrædelsen af den danske gennemførelse af reglerne den 1. juli 2020, medfører reglerne ingen pligter for virksomhederne.</p> <p>Først i det øjeblik reglerne træder i kraft, vil virksomhederne være forpligtet til at håndtere og opbevare oplysninger i forhold til, om de skal indberettes eller ej.</p> <p>Desuden medfører direktivet, at de regler, der skal gennemføre direktivet skal udstedes senest den 31. december 2019 med ikrafttrædelse den 1. juli 2020.</p> <p>Dette vil give virksomhederne et halvt år til at indrette sig efter den nye lovgivning, herunder foretage eventuelle ændringer af forretningsgange og procedurer.</p> <p>Der vil løbende og i samarbejde med Skattestyrelsen blive set nærmere på, om det måtte opstå behov for en tilpasning, herunder behovet for vejledning fra Skattestyrelsen om reglerne og fortolkningen heraf.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering</i></p>	<p>takt med, at indberetningerne giver grundlag herfor.</p> <p>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, men at disse vurderes at være under 4 mio. kr. årligt, hvorfor omkostningerne ikke er kvantificeret nærmere.</p>	
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p>Finans Danmark bakker op om internationale initiativer, der skal bekæmpe international skatteunddragelse og aggressiv skatteplanlægning.</p> <p>Det er Finans Danmarks opfattelse, at aggressiv grænseoverskridende skatteplanlægning er et problem, som ikke vil kunne løses af de enkelte lande.</p> <p>Finans Danmark henviser til, at direktivet skal øge transparens for skattemyndighederne og gøre det mindre attraktivt at udbyde sådanne konstruktioner.</p> <p>Det er derfor Finans Danmarks opfattelse, at direktiv 2018/822/EU er et vigtigt skridt på vejen til at komme problemet til livs.</p> <p>Indledningsvist ser Finans Danmark, at der er et behov for, at der i forbindelse med implementeringen sker en adressering af grænse- dragning i forhold til fortrolighedskravet efter lov om finansiel</p>	<p>Såfremt der indberettes oplysninger i overensstemmelse med de regler, der implementerer DAC6 og OECD's modelregler i dansk ret, vil indberetningerne kunne fo-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomhed § 117, hvorefter finansielle virksomheder er afskåret fra ” uberettiget at videregive eller udnytte fortrolige oplysninger, som de under udøvelsen af deres hverv er blevet bekendt med” samt forholdet til persondataforordningen (EU) 2016/679.</p> <p>Finans Danmark påpeger, at i de tilfælde hvor den finansielle sektor på grund af uklar hjemmel ”overindberetter” efter DAC 6, vil Finans Danmark uberettiget og uhjemlet kunne udlevere oplysninger, der er beskyttet af lov om finansiell virksomhed og/eller persondataforordningen.</p> <p>Finans Danmark henviser til, at dette vil kunne resultere i betydelige bøder og dårlig omtale af sektoren. Den omvendte situation vil ligeledes kunne have tilsvarende følger.</p> <p>Finans Danmark mener derfor, at det er uhyre vigtigt, at definitionerne i forbindelse med implementering af direktivet bliver så skarpe som muligt, så sektoren er helt på det rene med, hvornår der skal indberettes, og hvilke oplysninger der er omfattet af indberetningsforpligtigheden.</p> <p>Finans Danmark mener, at der bør være et særligt fokus på, at den nationale regulering ikke medfører f.eks. overindberetning, hvilket vil resultere i unødvendige og betydelige administrative omkostninger hos både Skattestyrelsen og de,</p>	<p>retages uden at overskride bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen eller de regler om tavshedspligt, finansielle virksomheder er undergivet.</p> <p>Indberetning af oplysninger, den finansielle virksomhed ikke er forpligtet til at indberette, vil – afhængigt af situationen – kunne udgøre en overtrædelse af bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen eller de regler om tavshedspligt, finansielle virksomheder er undergivet.</p> <p>I forhold til de spørgsmål, der konkret rejses om indberetningspligt, vil der i perioden frem mod lovforslagets ikrafttrædelse blive arbejdet på yderligere afklaring heraf. Den kommende bekendtgørelse vil endvidere blive suppleret af vejledning fra Skattestyrelsen.</p> <p>I den forbindelse bør det sikres, at der ikke sker overindberetning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>som efter direktivet skal pålægges indberetningspligt.</p> <p>Finans Danmark bemærker, at overindberetning vil indebære en risiko for, at Skattestyrelsen ”oversvømmes” med oplysninger, der ikke er relevante og som øger risikoen for, at de relevante indberetninger drukner i mængden.</p> <p>Finans Danmark anser det for afgørende, at nedenstående afklares i forbindelse med den nationale implementering:</p> <p><i>Definition af mellemmand i forhold til banker.</i></p> <p>Finans Danmark oplyser, at banker som udgangspunkt ikke yder egentlig skatterådgivning udover, hvad de er forpligtet til i relation til udbudte produkter. I visse kundesegmenter er der dog dialog om skatterelaterede emner som f.eks. generationsskifte, men ikke egentlig rådgivning, der kan stå alene.</p> <p>Finans Danmark mener, at formuleringen ”er bekendt med og med rimelighed kunne forventes at vide” er uklar i relation til grundlæggende bankforretninger f.eks. pengeoverførsel til udlandet.</p> <p>Finans Danmark påpeger, at det fremstår uklart, hvor meget der skal til, for at helt grundlæggende bankforretninger kan siges at udgøre et grundlag, hvorpå man er bekendt med og med rimelighed kunne forventes at vide, at der er tale om en ordning, der er omfattet af indberetningspligt.</p>	<p>Hvad en mellemmand er bekendt med eller med rimelighed må kunne forventes at være bekendt med, afhænger af, hvad man kan forvente af en mellemmand, der agerer inden for det felt, den pågældende er beskæftiget inden for.</p> <p>Dette kan f.eks. være baseret på regler for den pågældende branche eller kutyper.</p> <p>En mellemmand vil således kunne være indberetningspligtig i situationer, hvor det med rimelighed kan forventes, at mellemmanden ved,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Overførsler af penge</i> Finans Danmark oplyser, at langt de fleste indberetningspligtige ordninger vil indeholde en overførsel af penge, som kræver, at et pengeinstitut har ydet en service, som typisk består af, at der er stillet en bankkonto til rådighed, at der er overført penge på baggrund af en betalingsinstruktion, at der via correspondentbanker tilbydes, at internationale pengeoverførsler kan gennemføres og at der tilbydes valuta-spot-transaktioner, så der kan betales i den ønskede valuta.</p>	<p>at vedkommende medvirker til en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning.</p> <p>Mellemmanden kan således ikke undgå indberetningspligt, ved at undgå at komme i besiddelse af oplysninger, som mellemmanden normalt måtte forventes at indhente i forbindelse med de aktiviteter vedkommende udfører.</p> <p>Derved kan mellemmanden i forbindelse med f.eks. procedure efter hvidvaskreglerne blive bekendt med oplysninger, som betyder, at mellemmanden bliver indberetningspligtig.</p> <p>Ved en almindelig helt grundlæggende bankforretning, hvor banken ikke er bekendt med, eller forventes at være bekendt med, at der er tale om en indberetningspligtig ordning, vil banken ikke skulle foretage indberetning. Dette må forventes at være udgangspunktet.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark påpeger, at det derfor er sandsynligt, at der i hovedparten af de indberetningspligtige ordninger vil være et pengeinstitut involveret i forbindelse med en pengeoverførsel.</p> <p>Det er Finans Danmarks opfattelse, at et pengeinstitut, der yder helt almindelige bankforretninger som overførsel af penge, valutaveksling, herunder stiller en bankkonto til rådighed, falder udenfor det tilsigtede anvendelsesområde for så vidt angår direktivets begreb af en mellemmand, der ”tilrettelægger eller tilrådgivningsstiller med henblik på gennemførelse eller forvalter gennemførelsen af en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning”.</p> <p>Finans Danmark henviser til, at et pengeinstitut normalt ikke vil have kendskab til en indberetningspligtig ordning, når en kunde benytter sig af almindelige bankforretninger som for eksempel en kredit, der er stillet til rådighed forud for, at kunden bliver involveret i en indberetningspligtig ordning.</p> <p>Finans Danmark anfører, at det meget sjældent vil kunne afgøres om en ordinær transaktion som en pengeoverførsel kunne være som led i et arrangement, som er indberetningspligtigt.</p> <p><i>Finansiering og lån</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at en del af de indberetningspligtige ordninger formentlig vil indeholde et element af finansiering eller lån og</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>henviser til, at et pengeinstitut i mange tilfælde vil have ydet et lån, en kredit eller anden finansiering i forbindelse med transaktioner som f.eks. garantier eller fakturabelåning.</p> <p>Det er Finans Danmarks opfattelse, at et pengeinstitut, der yder almindelig långivning og løbende finansiering f.eks. fakturabelåning, ikke kan anses som en mellemmand, der ”tilrettelægger eller tilrådgivningsstiller med henblik på gennemførelse eller forvalter gennemførelsen af en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning”.</p> <p>Finans Danmark anser heller ikke ydelse af realkreditlån som værende omfattet, da et sådant lån ikke opfylder kriteriet om det primære formål ”Main benefit test”.</p> <p><i>Mellemmand ved underretning</i> Finans Danmark mener, det er uklart, om banker kan få status af mellemmand alene ved at modtage en notifikation fra en advokat.</p> <p>Finans Danmark henviser til, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at advokater kan være underlagt tavshedspligt, men kan være forpligtet til at foretage notifikation af andre mellemmand.</p> <p>Finans Danmark mener, at en sådan notifikation betyder, at man netop bryder den tavshedspligt,</p>	<p>Når der ydes realkreditlån er kriteriet om, at det vigtigste eller et af de vigtigste formål skal være at opnå en skattefordel, som udgangspunkt ikke opfyldt.</p> <p>Hvis en bank ikke allerede agerer eller har ageret som mellemmand, vil banken ikke kunne anses for at være mellemmand, blot fordi man modtager en notifikation fra en anden mellemmand, f.eks. en advokat, der i en helt særlig situation påberåber sig tavshedspligt. Der henvises i øvrigt til kommentaren til Advokatsamfundet i relation til, at advokaters indberetningspligt, vil blive håndteret på en anden måde end angivet i høringsudgaven af lovforslaget.</p> <p>Det bemærkes, at reglerne om notifikation vedrører de tilfælde, hvor en mellemmand er fritaget for ind-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der afholder advokaten fra at indberette om ordningen – særligt hvis advokaten underretter kundens bankforbindelse om ordningen, hvis banken i forvejen ikke er involveret i udformningen, markedsføringen eller tilrettelæggelse af ordningen og således ikke er mellemmand i øvrigt.</p> <p>Finans Danmark påpeger, at hvis det er tilfældet, at banker kan blive gjort til mellemænd, alene fordi de modtager en underretning om en ordning fra den advokat, der har udformet og tilrettelagt ordningen, så vil det i praksis betyde, at bankerne kan blive pålagt at foretage de nødvendige indberetninger på vegne af advokaterne med deraf følgende administration og omkostninger, ligesom det forekommer betænkeligt at pålægge banken at være forpligtet til at foretage indberetning af transaktioner, den ikke selv er bekendt med er indberetningspligtige.</p> <p>Finans Danmark mener, at indberetningspligten i sådanne situationer bør påhvile den skattepligtige selv.</p> <p>Finans Danmark opfordrer Skatteministeriet til at uddybe deres vurdering af tavshedspligten for advokater og øvrige aktører.</p> <p><i>Konkrete eksempler i forhold til kendetegn</i></p> <p>Finans Danmark mener, at der er enkelte kendetegn, som kan betyde, at der vil ske overindberetning af ikke relevante oplysninger.</p>	<p>beretningspligt af hensyn til beskyttelse af fortrolighedsforholdet til en klient. Notifikationen handler alene om pligten til at indberette og ikke om indholdet af ordningen.</p> <p>Det at en mellemmand er afskåret fra at foretage indberetning på grund af tavshedspligt må som udgangspunkt indebære, at mellemmanden heller ikke vil kunne oplyse en anden mellemmand om indholdet af den indberetningspligtige ordning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark ønsker i den forbindelse oplyst, om et pengeinstitut skal foretage indberetning om finansiering af kunders investering i afskrivningsberettigede aktiver i udlandet – f.eks. en vindmølle i Tyskland, jf. kendetegnet i kategori C, stk. 2.</p> <p>Finans Danmark henviser til, at der i lovforslagets bemærkninger er angivet et eksempel på kategori C, stk. 2 (leasingforhold), men at eksemplet adskiller sig ved, at både leasingtager og leasinggiver afskriver på samme aktiv i hvert sit land, hvorimod Finans Danmarks eksempel vedrører én skatteydere af skrivning på aktivet i såvel kilde-land som bopælsland. Finans Danmark oplyser, at der ikke vil være en skattemæssig fordel, fordi der ikke er dobbelt fradrag på grund af credit-reglerne i dobbeltbeskatningsoverenskomsten.</p> <p>Finans Danmark ønsker oplyst, om en pengeoverførsel mellem en konto i Danmark og en konto i udlandet ejet af den samme fysiske person eller juridiske person skal indberettes.</p> <p>Finans Danmark ønsker oplyst, om det forhold at en kunde, der er en fysisk person, fraflytter til udlandet kan udløse indberetningspligt i sig selv.</p>	<p>Den situation, hvor man beskattes af samme indkomst i flere lande (f.eks. hvor en indkomst fra et fast driftssted beskattes, hvor det faste driftssted er beliggende, og i det land, hvor skatteyderen er skattemæssigt hjemmehørende) og derved foretager fradrag for samme afskrivninger i flere lande, er ikke omfattet af kendetegnet i kategori C, stk. 2.</p> <p>Kendetegnet er således i bemærkningerne til lovforslaget illustreret med et eksempel, hvor to forskellige juridiske enheder har ret til afskrivning på samme aktiv.</p> <p>Det vil afhænge af, om den pågældende overførsel sker som led i en ordning, som opfylder et eller flere af kendetegnene.</p> <p>En ren pengeoverførsel i sig selv medfører således ikke indberetningspligt.</p> <p>En fraflytningssituation i sig selv vil ikke kunne udløse indberetningspligt. Også her kræves, at et eller flere af kendetegnene er opfyldt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark ønsker oplyst, om et pengeinstitut skal foretage indberetning om, at kunden anbefales at søge rådgivning før fraflytning til udlandet, jf. kendetegnet i kategori B, stk. 2 – hvor indtægt omdannes til anden form for indkomst.</p> <p>Finans Danmark ønsker oplyst, om et pengeinstitut skal foretage indberetning om finansiering af en udnyttelse af tegningsretter til aktier i et udenlandsk selskab i et ansættelsesforhold, jf. kendetegnet i kategori B, stk. 2 – hvor indtægt omdannes til anden form for indkomst.</p> <p>Finans Danmark ønsker oplyst, om en finansiel virksomhed skal foretage indberetning om oprettelse af en pensionsordning omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53 A til en kunde bosat i udlandet, jf. kendetegnet i kategori A, stk. 3 – en ordning der i væsentlig grad har standarddokumentation og/eller –struktur og er tilgængelig for mere end én relevant skatteyder uden i væsentlig grad at skulle tilpasses til gennemførelsen.</p> <p>Finans Danmark oplyser, at de udvalgte eksempler illustrerer vigtigheden af, at kendetegnene gennemgås og rækkevidden af dem afklares for at forhindre overindberetning, uberettiget og uhjemlet vi-</p>	<p>Hvis pengeinstituttets eneste rolle er at anbefale, at kunden søger rådgivning før en fraflytning – uden at pengeinstituttet i øvrigt er bekendt med eller med rimelighed kan forventes at være bekendt med, at fraflytningen indebærer, at et eller flere af kendetegnene er opfyldt – vil pengeinstituttet ikke være indberetningspligtig.</p> <p>Hvis den beskrevne situation bevirker, at en arbejdsindkomst omdannes til indkomst, som beskattes lavere, så vil kendetegnet i kategori B, stk. 2, kunne være opfyldt.</p> <p>En evt. indberetningspligt i den forbindelse vil afhænge af, hvad pengeinstituttet er bekendt med eller med rimelighed vil kunne forventes at være bekendt med.</p> <p>I princippet vil den beskrevne situation kunne være omfattet af indberetningspligten. Det er dog yderligere en betingelse, at kriteriet om, at det primære formål eller et af de vigtigste formål skal være at opnå en skattefordel, også er opfyldt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>deregivelse samt unødige ressourcetilførelser hos myndighederne og de indberetningspligtige.</p> <p><i>Bemærkninger i forhold til investeringsinstitutter</i></p> <p>Finans Danmark henviser til, at kendetegn A, stk. 3 indeholder ordninger, der i væsentlig grad har standarddokumentation/-struktur og som er tilgængelig for mere end én relevant skatteyder uden i væsentlig grad at skulle tilpasses til gennemførelsen.</p> <p>Finans Danmark vurderer, at dette kendetegn skal fortolkes med forsigtighed.</p> <p>Finans Danmark oplyser, at finansielle produkter, såsom investeringsbeviser, der sælges til detailkunder, som udgangspunkt baserer sig på standardiseret dokumentation, da der regulatorisk er fastsat regler om f.eks. investorerinformation.</p> <p>Finans Danmark oplyser, at formålet med investeringsforeninger er at samle mindre investorers investering i større puljer med henblik på at sikre en større risikospredning og lavere omkostninger for den enkelte investor.</p> <p>Finans Danmark påpeger, at investeringsforeningen som udgangspunkt vil blive kvalificeret som en grænseoverskridende ordning, hvis investeringsbeviserne sælges til udenlandske kunder.</p>	<p>Det bemærkes, at kendetegnet i kategori A, stk. 3, er undergivet kriteriet om, at det primære eller et af de vigtigste formål er at opnå en skattefordel. Investering i investeringsbeviser vil ofte være båret af andre hensyn, såsom f.eks. at opnå en passende risikospredning og på den forventede afkast.</p> <p>Dette hindrer dog ikke, at der kan være konkrete situationer, hvor en investering i en investeringsforening kan have som sit primære formål eller et af de vigtigste formål at opnå en skattefordel, men det kan næppe som udgangspunkt antages at være tilfældet.</p> <p>En investeringsforening vil kun være en indberetningspligtig medlemmand, hvis den er bekendt med eller med rimelighed kan forventes at være bekendt med, at den medvirker til en indberetningspligtig ordning. Er investeringsforeningen ikke dette, som følge af de ovenfor nævnte betragtninger om formålet med investering i investeringsbeviser og som følge af, at salget sker gennem distributører, vil investeringsforeningen ikke være at betragte som en mellemmand.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er Finans Danmarks opfattelse, at DAC6 har fokus på aggressiv skatteplanlægning, og at grænseoverskridende salg af investeringsbeviser ikke hører ind under denne kategori. Finans Danmark henviser til, at UCITS-reglerne netop giver mulighed for grænseoverskridende administration og salg af investeringsbeviser.</p> <p>Finans Danmark påpeger, at hvis enhver transaktion med udenlandske investorer skulle rapporteres, så ville det bidrage til overrapportering, som vil gøre det vanskeligt at finde relevante indberetninger.</p> <p>Finans Danmark oplyser, at investeringsbeviser som ofte sælges via distributører, hvorfor det også er usandsynligt, at foreningen i alle situationer har kendskab til investorens motivation for at købe det pågældende investeringsbevis.</p> <p>For så vidt angår danske investorer finder Finans Danmark det uklart, om et pengeinstitut skal foretage indberetning om investeringsrådgivning i en situation, hvor valget står mellem at erhverve udenlandske værdipapirer, hvor afkast enten udløser aktieindkomst eller kapitalindkomst, jf. kendetegnet i kategori B, stk. 2 – hvor indtægt omdannes til anden form for indkomst.</p>	<p>Kendetegnet i kategori B, stk. 2, er, hvor en indkomst, som beskattes, omdannes til en indkomst, som ikke beskattes eller beskattes lavere. I den situation, hvor f.eks. et pengeinstitut rådgiver en kunde om investering i udlandet, som enten udløser beskatning som kapitalindkomst eller aktieindkomst, er der ikke tale om en indkomst, som omdannes. Dette skyldes, at indkomsten enten er kapital- eller aktieindkomst afhængigt af karakteren af investeringen. Kendetegnet i kategori B, stk. 2, vil således først være knyttet til investering, hvis der er tale om en investering af en sådan karakter, at afkastet f.eks.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark påpeger, at investeringsbeslutninger primært træffes efter det forventede afkast på et produkt og ikke efter den skattemæssige behandling. Dermed har Finans Danmark vanskeligt ved at se, at det primære formål er opfyldt.</p> <p>Som eksempel på ordninger i relation til investeringsbeviser, som efter Finans Danmarks opfattelse ikke bør medføre rapporteringspligt blot som følge af standardiseret dokumentation nævnes andelsklasser.</p> <p>Finans Danmark oplyser, at investeringsforeninger kan have forskellige andelsklasser som følge af forskellige investortyper (f.eks. detailinvestorer/institutionelle investorer og forskellige bopælslande).</p> <p>Finans Danmark oplyser, at denne opdeling ikke skyldes aggressiv skatteplanlægning, men kan have til formål at understøtte administrative processer f.eks. i forbindelse med tilbagesøgninger.</p> <p>Finans Danmark oplyser, at pensionsprodukter som udgangspunkt har standardiseret dokumentation, og at der kan argumenteres for, at skattefradraget på indbetalingstidspunktet vil blive set som den største fordel.</p>	<p>skulle beskattes som kapitalindkomst, men som gennem en ordning omdannes til f.eks. aktieindkomst.</p> <p>I det omfang en opdeling i andelsklasser ikke har som sit primære formål eller et af de væsentligste formål at opnå en skattefordel, men skyldes administrative formål, vil kriteriet om det primære formål ikke være opfyldt.</p> <p>I det omfang et pensionsprodukt har standardiseret dokumentation, vil det kunne være omfattet af kendetegnet i kategori A, stk. 3. Herefter må der tages stilling til, om kriteriet om, at det primære formål eller et af de vigtigste formål er at opnå en skattefordel, er opfyldt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark anfører, at danske pensionsprodukter i dag kun sælges i meget begrænset omfang til udenlandske kunder. Men med indførelsen af det PanEuropæiske pensionsprodukt (PEPP) må det forventes, at der fremadrettet vil ske en stigning i grænseoverskridende salg af pensionsprodukter.</p> <p>Det er derfor Finans Danmarks opfattelse, at der ved implementeringen af DAC6 også bør tages stilling til pensionsprodukter.</p> <p>Finans Danmark henviser til, at bemyndigelsesreglen vil have virkning for grænseoverskridende ordninger, hvor det første skridt er gennemført den 29. oktober 2014 eller senere, mens ikrafttrædelsestidspunktet for DAC6 er den 25. juni 2018.</p> <p>Når bemyndigelsesreglen skal have virkning forud for ikrafttrædelsestidspunktet for DAC6 skyldes det, at bemyndigelsesreglen både skal sikre implementering af DAC6 og af OECD's modelregler om omgåelse af CRS.</p> <p>Finans Danmark oplyser, at der endnu ikke er indgået aftaler, som benytter OECD's modelregler og påpeger, at sammenblandingen af DAC6 og OECD's modelregler i en samlet bemyndigelsesregel skaber en usikkerhed om, hvilke pligter der kan opstå som følge af udnyttelse af bemyndigelsesreglen.</p> <p>Finans Danmark bemærker, at opsamlingen af oplysninger potentielt</p>	<p>Hvis f.eks. en person, som er fuldt skattepligtig til Danmark, indskyder på en pensionsordning i udlandet med samme skattemæssige konsekvenser som ved indskud på en pensionsordning i Danmark, kan formålet ikke siges at være at opnå en skattemæssig fordel.</p> <p>Det er i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, angivet, hvordan bemyndigelsen er tænkt udnyttet i praksis. Virkningstidspunktet sikrer mulighed for at leve op til den virkning forud for ikrafttrædelsen, der er lagt op til i DAC6 og OECD's modelregler.</p> <p>Det bemærkes, at mellemændene alene er forpligtet til at indberette</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tilbage fra den 29. oktober 2014 kan vise sig at være en umulig opgave – ikke mindst henset til den eksisterende uklarhed omkring flere af de enkelte kendetegn og afgrænsningen af begrebet ”mellemmand”, sammenkoblet med potentielle bøder for manglende overtrædelse af indberetningspligterne.</p> <p>Derudover bemærker Finans Danmark, at det typisk kan tage op mod 12 måneder at få it-systemer på plads, hvorfor det er vigtigt at få afklaret, hvordan denne periode skal håndteres.</p> <p>Finans Danmark mener, der bør sondres mellem DAC 6 og BEPS i bemyndigelsesreglen.</p> <p>Finans Danmark bemærker, at det anføres i lovforslaget, at det ikke forventes at have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Finans Danmark forventer, at lovforslaget vil resultere i betydelige udviklingsomkostninger dels til udvikling af systemer, der skal håndtere indberetning, og dels til instruktion af de medarbejdere, der skal udsøge indberetningspligtige ordninger.</p> <p>Endelig bemærker Finans Danmark, at der er uklart, om bøder</p>	<p>oplysninger, som de er bekendt med, i besiddelse af eller kontrollerer, samt at der forud for ikrafttrædelse af de regler, der skal gennemføre DAC6 og OECD’s modelregler, ikke vil være pligt efter disse regler til at indsamle og opbevare sådanne oplysninger.</p> <p>De regler, der skal udstedes til gennemførelse af DAC6 og OECD’s modelregler, er i relation til indberetning af ordninger omfattet af kendetegnene i kategori D i høj grad ensartede. To særskilte bemyndigelser vil dermed være overlappende, hvilket ikke kan anses for god lovgivningsteknik.</p> <p>Der henvises til høringssvaret fra Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skal idømmes pr. overtrædelse og dermed pr. ordning, der ikke er indberettet rettidigt.</p> <p>Finans Danmark ser frem til en tæt dialog omkring udformningen af bekendtgørelsen, og bidrager meget gerne i processen.</p>	<p>Der vil som udgangspunkt skulle udmåles en bøde for hver overtrædelse, der begås. Hvor en virksomhed eller person har begået flere overtrædelser, vil domstolene imidlertid have mulighed for – efter de samlede omstændigheder i sagen – at udmåle en fælles bøde for alle overtrædelserne.</p> <p>Det er hensigten, at bekendtgørelsen skal udarbejdes under inddragelse af de relevante brancheorganisationer. Som nævnt ovenfor er det tanken, at et udkast til en bekendtgørelse, som gennemfører DAC6, skal sendes i høring sideløbende med, at lovforslaget behandles af Folketinget, så den kan udstedes umiddelbart efter offentliggørelsen af den vedtagne lov.</p>
<p><i>Forsikring & Pension</i></p>	<p>Forsikring & Pension støtter det overordnede formål med DAC6, nemlig at modvirke aggressiv skatteplanlægning, aggressiv skattepraksis m.v.</p> <p>Forsikring & Pension påpeger dog, at der er en betydelig risiko for, at DAC6 kommer til at påføre blandt andre forsikrings- og pensionsbranchen og dens rådgivere betydelige administrative byrder, samtidig med at skattemyndighederne kommer til at modtage en stor mængde irrelevante indberetninger som følge af uklare og/eller for bredt favnende regler om, hvad der skal indberettes om.</p> <p>Forsikring & Pension mener, at der påhviler lovgiver et betydeligt</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulerings høringssvar.</p> <p>Da DAC6 er et minimumsdirektiv, vil en fuldstændig ensartethed i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medansvar for at sikre, at DAC6 implementeres og praktiseres ensartet i medlemsstaterne, så skattearrangementer, som i én medlemsstat anses for at være ikke-aggressive, ikke i en anden medlemsstat anses for at være indberetningspligtige efter DAC6.</p> <p>Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at der i lovforslagets bemærkninger er givet en grundig baggrundsbeskrivelse af indholdet af direktivet, og finder det positivt, at det klart markeres, at der ikke bliver tale om overimplementering.</p> <p>Forsikring & Pension bemærker, at den reelle implementering af reglerne foreslås gennemført via en senere udstedt bekendtgørelse, og henviser i den forbindelse til erfaringer fra tidligere høringer af denne art (FATCA, CRS, CBC) og påpeger, at der er betydelig risiko for, at høringen af den efterfølgende bekendtgørelse bliver en formalitet, hvor høringsparternes ønsker til ændringer og om konkret guidance til praktisering af reglerne ikke får reel respons.</p> <p>Forsikring & Pension ser gerne, at begrebet ”aggressiv skatteplanlægning” præciseres yderligere i lovforslagets bemærkninger.</p>	<p>medlemslandene alene kunne opnås, hvis der er fuld enighed mellem medlemslandene om, hvorledes direktivet skal gennemføres. Gennem en anvendelse af de begreber, der indgår i direktivet i forbindelse med gennemførelsen heraf, sikres det, at gennemførelsen vil ligge så tæt op ad direktivets regler som muligt. Dette må som udgangspunkt sikre størst mulig ensartethed.</p> <p>Relevante brancheorganisationer vil blive inddraget i forbindelse med udformningen af de bekendtgørelser, der skal gennemføre DAC6 og OECD’s modelregler.</p> <p>I forhold til de spørgsmål, der konkret rejses om indberetningspligt, vil der i perioden frem mod lovforslagets ikrafttrædelse blive arbejdet på yderligere afklaring heraf. Den kommende bekendtgørelse vil endvidere blive suppleret af vejledning fra Skattestyrelsen.</p> <p>Begrebet ”aggressiv skatteplanlægning” indgår ikke i afgrænsningen af de indberetningspligtige ordninger, hverken efter DAC6 eller OECD’s modelregler. En nærmere definition heraf er dermed ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Forsikring & Pension henviser til, at DAC6 og den danske implementering ikke indebærer en selvstændig undersøgelsespligt, da der alene skal indberettes oplysninger, som man har viden om.</p> <p>Forsikring & Pension mener, det bør overvejes at beskrive nærmere, hvad eller hvornår man har viden om et arrangement.</p> <p>Forsikring & Pension påpeger, at det er væsentligt – særligt i relation til pensionsselskaberne – at det klart defineres i bekendtgørelsen, hvordan en investor kan godtgøre, at en mellemmand har påtaget sig indrapporteringsforpligtelsen, således at forpligtelsen ikke kan falde tilbage på investoren.</p> <p>Forsikring & Pension ønsker yderligere vejledning til, hvordan begreberne i direktivet skal forstås, således at disse fremstår beskrevet så præcist som muligt.</p>	<p>fornøden og bidrager ikke yderligere til afgrænsningen af de indberetningspligtige ordninger.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finans Danmark.</p> <p>Indberetningspligten påhviler alene den relevante skatteyder, hvis der ikke er nogen indberetningspligtig mellemmand, eller mellemmanden fritages for indberetningspligten af hensyn til fortrolighedsforholdet til den relevante skatteyder og notificerer skatteyderen herom. Hvis der således er anvendt en mellemmand, som ikke har notificeret den relevante skatteyder om, at mellemmanden er fritaget for indberetningspligten, indtræder der ikke indberetningspligt for den relevante skatteyder, uanset at mellemmanden ikke indberetter. I denne situation skal den relevante skatteyder således alene kunne dokumentere, at der er anvendt en indberetningspligtig mellemmand.</p> <p>Der er tale om et detaljeret regelsæt, hvor der kan være en vis usikkerhed i forhold til afgrænsning af de særlige kendetegn, som medfører indberetningspligt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at bøden for manglende indberetning m.v. bl.a. fastsættes ud fra en vurdering af den skattefordel, som den konkrete ordning muliggør, samt den mulige fortjeneste på ordningen. Forsikring & Pension ønsker oplyst, hvordan skattefordelen/fortjenesten vurderes, og om vurderingen foretages ud fra den enkelte investors skattefordel.</p> <p>Forsikring & Pension henviser til, at der for forsikrings- og pensionselskaber mfl. bør udformes retningslinjer for, hvordan nettoomsætningen skal beregnes.</p> <p>Forsikring & Pension bemærker, at det falder i øjnene, at afhængig af, om det er en rådgiver eller skatteyder, der er indberetningspligtig for et givet arrangement, kan bødeniveauet ud fra de foreslåede regler variere voldsomt.</p> <p>Forsikring & Pension henviser til, at der må forventes at forekomme situationer, hvor der kan opstå</p>	<p>Reglerne er beskrevet nærmere på grundlag af de fortolkningsbidrag, der har været til rådighed.</p> <p>I forhold til de spørgsmål, der konkret rejses om indberetningspligt, vil der i perioden frem mod lovforslagets ikrafttrædelse blive arbejdet på yderligere afklaring heraf. Den kommende bekendtgørelse vil endvidere blive suppleret af vejledning fra Skattestyrelsen.</p> <p>Det vil være op til domstolenes konkrete vurdering, hvilken betydning en mulig skattefordel eller fortjeneste har ved fastsættelse af bøden.</p> <p>Fortjenesten vil skulle vurderes ud fra den økonomiske fordel, som den pågældende person eller virksomhed kan opnå ved at være involveret i ordningen.</p> <p>Skattefordelen vil skulle vurderes ud fra den skat, som den relevante skatteyder vil kunne spare ved at anvende ordningen. Hvis der er flere skatteydere involveret i ordningen, og ordningen ikke indrettes af en mellemmand, vil skattefordelen for alle relevante skatteydere skulle indgå ved udmålingen af en eventuel bøde til mellemmanden.</p> <p>Hvis der er tvivl om, hvorvidt indberetningspligten påhviler en rådgiver eller en relevant skatteyder, vil det ikke være bødeniveauet, der er afgørende for, hvem indberetningspligten påhviler, eller for, om</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tvivl om, hvilken af de to parter, der er indberetningspligtig, hvorfor det kan forekomme uheldigt gennem differentierede bødeniveauer at give et økonomisk incitament til at placere ansvaret hos den ene part.</p> <p>Forsikring & Pension bemærker, at DAC6 også omfatter indberetningspligt for ”ordninger”, der har til formål at omgå FATCA og CRS-reglerne. Forsikring & Pension finder det ikke klart i hvilket omfang pensionselskaber kunne anses for at blive indberetningspligtige i relation til ordninger, der har til formål af omgå indberetningspligten efter FATCA, CRS m.v., som pensionselskaberne er omfattet af.</p> <p>Forsikring & Pension lægger i den forbindelse til grund, at DAC6 ikke som sådan medfører en udvidet indberetningspligt (til DAC6-formål) af pensionsordninger m.v., som allerede er omfattet af indberetningspligten under FATCA, CRS mfl. – eller af pensionsordninger, som for pensionselskabernes vedkommende er fritaget under FATCA, CRS.</p> <p>Forsikring & Pension beder Skatteministeriet bekræfte dette – eller i modsat fald beskrive mere præcist hvilke supplerende indberetninger af pensionsordninger, DAC6 kan medføre i denne sammenhæng.</p>	<p>den manglende indberetning er strafbar (er sket forsætligt eller groft uagtsomt).</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til Danske Advokaters høringssvar.</p> <p>Det forhold, at en pensionsordning er indberetningspligtig henholdsvis fritaget for indberetning efter CRS eller FATCA, hindrer ikke i sig selv, at de kan blive indberetningspligtige efter DAC6 eller OECD’s modelregler som følge af, at de indgår i en ordning til omgåelse af CRS.</p> <p>En indberetningspligtig pensionsordning, som indberettes efter CRS eller FATCA, kan dog – selv sagt – som altovervejende hovedregel ikke anvendes til at omgå indberetning efter CRS eller FATCA. Det er dog ikke udelukket, at en i princippet indberetningspligtig pensionsordning f.eks. kan anvendes i en ordning, der udnytter en svaghed i procedurene for identifikation af indberetningspligtige finansielle konti, jf. kendetegnet i kategori D, stk. 1, litra f, eller en ordning, hvori der indgår strukturer, der fjerner indberetningen af en eller flere kontohavere jf. kendetegnet i kategori D, stk. 1, litra e.</p> <p>Tilsvarende kan en pensionsordning, der er fritaget for indberetning efter CRS eller FATCA som altovervejende hovedregel ikke bruges til at omgå CRS eller FATCA, da pensionsordningen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Desuden ønskes, hvis Skatteministeriet mener, at det kan forekomme, konkrete eksempler på typer af arrangementer der, hvis udformet af danske pensionsselskaber (og deres rådgivere), kunne tænkes at indebære en risiko for omgåelse af FATCA, CRS m.v., og dermed være indberetningspligtige under DAC6.</p>	<p>netop er fritaget for indberetning. Det kan dog ikke her udelukkes, at etableringen af en sådan ordning kan være led i en ordning, hvor f.eks. en indberetningspligtig finansiel konto konverteres til fritaget finansiel konto, jf. kendetegnet i kategori D, stk. 1, litra d.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR – danske revisorer kan grundlæggende støtte formålet med DAC6, men står i den forbindelse uforstående overfor, at lovudkastet lægger op til, at en stor del af den branche, der yder skatterådgivning holdes uden for indberetningspligten, idet der lægges op til, at advokater ikke skal omfattes.</p> <p>Dette medfører efter FSR – danske revisorer opfattelse en ikke ubetydelig risiko for, at formålet med direktivet udhules.</p> <p>FSR – danske revisorer skal derfor opfordre til, at det genovervejes, om den påtænkte fritagelse skal gennemføres.</p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at der med forslaget lægges op til, at skatteministeren bemyndiges til at fastsætte de nærmere regler om implementering af DAC6 direktivet i en bekendtgørelse.</p> <p>FSR – danske revisorer opfordrer til, at skatteministeren umiddelbart efter lovens vedtagelse udsender bekendtgørelsen efter behørig høringsproces henset til, at den første</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundets høringssvar.</p> <p>Det er tanken, at et udkast til en bekendtgørelse, som gennemfører DAC6 skal sendes i høring sideløbende med, at lovforslaget behandles af Folketinget, så den kan udstedes umiddelbart efter offentliggørelsen af den vedtagne lov.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indberetning skal foretages i august 2020, men gælder med tilbagevirkende kraft tilbage til den 25. juni 2018.</p> <p>Da der lægges op til, at direktivet i realiteten implementeres i dansk ret via en bekendtgørelse, forudsætter FSR – danske revisorer, at der så alene er tale om en direkte implementering af direktivets tekst, og at eventuelle afvigelse fra eller tilføjelser til direktivet alene kan fastsættes ved lovgivning og ikke i bekendtgørelsesform.</p> <p>FSR – danske revisorer kvitterer for, at det i lovudkastet er forsøgt at definere visse af de grundlæggende begreber i direktivet nærmere.</p> <p>FSR – danske revisorer forudsætter, at de definitioner, der anføres i bemærkningerne, også kan anvendes, selvom skatteministeren bemyndiges til ved bekendtgørelse at fastsætte de nærmere regler, og at evt. ændringer af disse definitioner vil ske ved lov.</p> <p>FSR – danske revisorer beder Skatteministeriet bekræfte dette.</p> <p><i>Aggressiv skatteplanlægning</i> FSR – danske revisorer henviser til, at der i de almindelige bemærkninger til lovforslaget er forsøgt angivet en definition af ”aggressiv skatteplanlægning”, idet det anføres, at ”Aggressiv skatteplanlægning består i at udnytte alle teknikaliteter i et lands skattesystem eller uforeneligheder mellem to eller</p>	<p>Bemyndigelsen i lovforslaget vil skulle udnyttes i overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslaget. Dvs. til gennemførelse af DAC6 og OECD’s modelregler. Herunder vil begreberne i DAC6 og OECD’s modelregler skulle forstås i overensstemmelse med de definitioner, der er angivet i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Begreberne i DAC 6 og OECD’s modelregler skal dog først og fremmest forstås i overensstemmelse med brugen af begreberne i disse regelsæt. Begreberne vil således skulle fortolkes i overensstemmelse med efterfølgende fortolkningsbidrag fra Europakommissionen, EU-Domstolen eller OECD, selv om disse måtte afvige fra definitionerne, som er angivet i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Begrebet ”aggressiv skatteplanlægning” indgår ikke i de kendetegn, der afgrænser, hvilke grænseoverskridende ordninger der er indberetningspligtige. Afgrænsningen, af hvilke ordninger der omfattes af visse af kendetegnene, vil dog kunne være påvirket af de regler, der er indført ved lov nr. 1726 af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>flere landes skattesystemer med henblik på at undgå korrekt beskatning.” Det anføres videre, at ”Aggressiv skatteplanlægning kan være tilrettelagt på flere forskellige måder. Den kan føre til dobbelte fradrag (f.eks. når det samme tab trækkes i flere lande) eller dobbelt skattefritagelse (f.eks. når indkomst, der ikke beskattes i ét land, er fritaget for beskatning i et andet land).”</p> <p>FSR – danske revisorer anmoder om Skatteministeriets bemærkninger til, hvorledes samspillet er over til L 28 A vedtaget den 20. december 2018, og som i vid udstrækning ”eliminerer” den ovenfor omtalte aggressive skatteplanlægning.</p> <p>Det er FSR – danske revisorers opfattelse, at de med L 28 A indførte regler medfører, at der ikke opnås enten dobbelt fradrag eller dobbelt skattefritagelse, og det vil også medføre, at der ikke er indberetningspligt. Hvis der er ordninger, der på trods af de med L28A indførte regler, alligevel medfører dobbelt fradrag eller dobbelt skattefritagelse, vil de kunne være omfattet af indberetning.</p> <p>FSR – danske revisorer beder Skatteministeriet bekræfte denne opfattelse.</p> <p><i>Ordning</i></p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at der i de almindelige bemærkninger fremgår følgende:</p>	<p>27. december 2018 om ændring af selskabsskatteoven, lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen), momsloven og forskellige andre love (L 28 A), og eventuelle efterfølgende indgreb mod aggressiv skatteplanlægning. Hvis f.eks. en grænseoverskridende ordning for L 28 A medfører, at en indtægt omdannes til kapital, gaver eller andre indkomster, der beskattes lavere eller ikke beskattes, mens dette ikke længere er tilfældet efter L 28 A, vil en ordning af denne type efter ikrafttrædelsen af loven, som indførtes ved L 28 A, ikke længere være omfattet af kendetegnet i kategori B, stk. 2, i DAC6.</p>

Organisation

Bemærkninger

”Det er ikke defineret, hvad en ordning er, bortset fra, at det er angivet, at en ordning skal omfatte en række ordninger, og at en ordning kan omfatte flere trin eller dele.”

FSR – danske revisorer mener ikke, at det er en helt korrekt gengivelse af direktivet. FSR – danske revisorer påpeger, at det, som det er defineret i bemærkningerne, er et krav, at en ordning skal omfatte en række ordninger, hvorimod det i direktivet er anført, at en ordning også skal omfatte flere ordninger. Efter FSR – danske revisorerers opfattelse mangler der således et ”også” i teksten.

Mellemmand

FSR – danske revisorer henviser til, at der vedrørende definitionen af mellemmand i lovforslaget er anført følgende:

”Begrebet omfatter tillige enhver person, som har forpligtet sig til at yde, direkte eller ved hjælp af andre personer, støtte, assistance eller rådgivning med hensyn til udformning, markedsføring, tilrettelæggelse, eller stillen til rådighed med henblik på gennemførelsen eller administration af gennemførelsen af en indberetningspligtig grænseoverskridende ordning. En person kan antages at have forpligtet sig hertil, hvis vedkommende under hensyntagen til alle relevante kendsgerninger og omstændigheder og på grundlag af de foreliggende oplysninger og den relevante ekspertise og forståelse, som

Kommentarer

Lovforslaget er rettet til på dette punkt.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er nødvendig for at levere sådanne tjenesteydelser, er bekendt med eller med rimelighed kunne forventes at vide, at vedkommende har forpligtet sig hertil.”</p> <p>Det er FSR – danske revisorer opfattelse, at de fleste skatterådgivere alene vil være omfattet af denne ”tillige” definition som følge af deres rådgivning.</p> <p>FSR – danske revisorer spørger ind til, om skatteministeren kan komme nærmere ind på, hvad der forstås ved ”med rimelighed kunne forventes”.</p> <p>Med hensyn til markedsegnete ordninger vil FSR – danske revisorer gerne bede Skatteministeriet bekræfte, at en skatterådgiver ikke er pålagt en selvstændig undersøgelsespligt, i den situation hvor skatterådgiveren ikke udformer, markedsfører, tilrettelægger eller tilrådgivningsstiller en grænseoverskridende ordning, men alene har ydet rådgivning om udformning, markedsføring, tilrettelæggelse eller tilrådgivningsstillelse.</p> <p>Som et eksempel herpå angiver FSR – danske revisorer den situation, hvor en rådgiver yder støtte til udformningen af en markedsegnet ordning og afleverer dette til kunden, der eksempelvis selv markedsfører ordningen. Senest 31 dage efter afleveringen skal rådgiveren foretage indberetning. Hvis kunden så først derefter bringer den i markedet (markedsfører</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Finans Danmarks høringssvar.</p> <p>Indberetningspligten efter DAC6 omfatter alene oplysninger, som mellemmanden er bekendt med, i besiddelse af eller kontrollerer. For så vidt angår de kvartalsvise opdateringer vedrørende markedsegnete ordninger, er det oplysninger, som er blevet tilgængelige siden sidste indberetning, der skal indberettes. Der er ikke nogen regler</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den), så der på tidspunktet for rådgivers aflevering af ordningen ikke er kunder tilknyttet, har rådgiver ikke efter afleveringen en forpligtelse til at undersøge hos kunden, om der er kommet deltagere til.</p> <p>Det er FSR – danske revisorer opfattelse, at det derefter bliver kundens ansvar at opdatere indberetningen, da det er kunden, der er den primære mellemmand.</p> <p>FSR – danske revisorer beder Skatteministeriet om at bekræfte denne opfattelse.</p> <p><i>Frist på 30 dage</i></p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at der i de almindelige bemærkninger er anført, at mellemmand skal indberette oplysninger inden 30 dage efter nærmere definerede tidspunkter.</p> <p>Dette gælder også mellemmand efter artikel 3, stk. 21, 2. afsnit, om støtte, assistance eller rådgivning.</p> <p>Her gælder, at indberetningen skal ske inden 30 dage fra dagen efter den dato, hvor støtten, assistance eller rådgivningen fandt sted.</p> <p>Det er FSR – danske revisorer opfattelse, at foreningens medlemmer oftest vil være mellemmand efter artikel 3, stk. 21, 2 afsnit.</p> <p>FSR – danske revisorer underbygger deres opfattelse med følgende eksempel:</p>	<p>om, at mellemmanden skal indhente oplysninger, der ikke er tilgængelige for denne.</p> <p>Hvis således rådgiveren i eksemplet ikke har kendskab til, hvilke deltagere der er i ordningen, vil rådgiveren ikke være forpligtet til at undersøge dette hos kunden. Derimod vil det være kunden, der som mellemmand i forhold til deltagerne vil skulle foretage denne indberetning.</p> <p>FSR – danske revisorer opfattelse kan dermed bekræftes.</p> <p>Det anførte om indberetningsfristen kan bekræftes, men der er ikke grundlag for at vurdere, om FSR – danske revisorer medlemmer oftest vil være mellemmand efter artikel 3, stk. 21, 2. afsnit.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>En dansk virksomhed har udviklet et immaterielt aktiv. Det immaterielle aktiv skal indgå, som et delelement i produktionen i et søsterselskab, beliggende i et andet EU-land. Derfor overvejer de to virksomheder, at den danske virksomhed sælger det immaterielle aktiv til søsterselskabet. Det immaterielle aktiv er omfattet af kendetegnet i kategori E, stk. 2, om immaterielle aktiver, der er svære at værdiansætte.</p> <p>Den danske virksomhed og dens søsterselskab søger rådgivning hos et af FSR – danske revisorer medlemmer for at kende de skattemæssige konsekvenser af overdragelsen i både Danmark og det andet land.</p> <p>I eksemplet anvender virksomhederne ikke andre indberetningspligtige mellemmand. Medlemmet (skatterådgiveren) udarbejder et notat om de skattemæssige konsekvenser (kapitalgevinstbeskatning og afskrivningsret m.v.), og hvilke selvangivelsespligter de to virksomheder har, såfremt de foretager overdragelsen. Notatet anbefaler også, at de to virksomheder får udarbejdet en værdiansættelse af det immaterielle aktiv. Virksomhederne har hverken foretaget en værdiansættelse eller en overdragelse indenfor 30 dage efter rådgivningen.</p> <p>FSR – danske revisorer ønsker oplyst, om medlemmet (skatterådgiveren) i denne situation skal foretage en indberetning 30 (31) dage</p>	<p>Det kan bekræftes, at medlemmet af FSR – danske revisorer skal indberette, og at fristen starter dagen efter den dag, hvor rådgivningen er ydet, hvilket i eksemplet er den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>efter notatet er udarbejdet, og hvilken information indberetningen i givet fald skal indeholde.</p> <p>FSR – danske revisorer spørger ind til, om skatteyder selv skal indberette de manglende oplysninger, såfremt overdragelsen efterfølgende gennemføres, idet medlemmanden alene er forpligtet til at indberette de oplysninger, som de er bekendt med, i besiddelse af eller kontrollerer.</p> <p>FSR – danske revisorer ønsker oplyst, om der i en sådan situation påhviler medlemmanden en forpligtelse til at gøre skatteyder opmærksom på, at forpligtelsen kan påhvile denne.</p> <p>FSR – danske revisorer spørger, om Skatteministeriet med udgangspunkt i det anførte eksempel kan angive, hvornår skatteyder skal foretage indberetning, altså hvad der i denne situation skal forstås ved dagen efter ordningen stilles til rådighed med henblik på gennemførelse, dagen efter ordningen er klar til gennemførelse eller når det første skridt i gennemførelsen er taget.</p> <p>FSR – danske revisorer ønsker oplyst, hvad der i denne situation skal forstås ved stillet til rådighed, klar til gennemførelse, eller første skridt.</p>	<p>dag, hvor notatet er udarbejdet. Indberetningen skal omfatte de af oplysningerne, der er omhandlet i artikel 8 ab, stk. 14, som medlemmet er i besiddelse af.</p> <p>Indberetningspligten for den relevante skatteyder gælder alene i de tilfælde, hvor der ikke findes nogen mellemmand, eller hvis medlemmanden er fritaget for indberetningspligten af hensyn til fortrolighedsforholdet til skatteyderen, og der ikke findes andre medlemmænd. I det konkrete eksempel findes der en mellemmand, og den relevante skatteyder er derfor ikke indberetningspligtig, hvis vedkommende måtte foretage værdiansættelsen og/eller foretage overdragelsen. Optræder der i denne forbindelse andre medlemmænd, vil disse dog være indberetningspligtige.</p> <p>Spørgsmålet er alene relevant i det omfang den relevante skatteyder i eksemplet var indberetningspligtig, fordi medlemmanden f.eks. påberåber sig en tavshedspligt. Det relevante tidspunkt er tidspunktet, hvor ordningen kan gennemføres, enten fordi den er stillet til rådighed for gennemførelse af en mellemmand, eller fordi den relevante skatteyder selv har gjort ordningen klar til gennemførelse, eller det tidspunkt, hvor det første skridt til gennemførelsen foretages. I det konkrete eksempel er ordningen ikke klar til gennemførelse, da rådgivningen bl.a. går ud på, at det anbefales, at der gennemføres en værdiansættelse forud for, at ord-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR – danske revisorer nævner som et yderligere eksempel den samme situation som ovenstående, men hvor der også er en rådgiver, der er fritaget for indberetning, involveret.</p> <p>I det eksempel udarbejder den indberetningspligtige rådgiver (eks. et medlem af FSR – danske revisorer) et notat om de skattemæssige konsekvenser (kapitalgevinstbeskatning og afskrivningsret m.v.), og hvilke selvangivelsespligter de to virksomheder har, såfremt de foretager overdragelsen. Notatet anbefaler også, at de to virksomheder får udarbejdet en værdiansættelse af det immaterielle aktiv. Al andet skattemæssig rådgivning, herunder værdiansættelsen, udarbejdes af en rådgiver, der er fritaget fra indberetning.</p> <p>FSR – danske revisorer ønsker oplyst, om skatterådgiveren skal foretage en indberetning 30 (31) dage efter notatet er udarbejdet, og hvilken informationer, der i givet fald skal indberettes.</p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at det i lovforslaget er anført, at selvom der skal foretages indberetning for ordninger, hvor den indberetningspligtige begivenhed indtræder efter 25. juni 2018, er</p>	<p>ningen gennemføres. Da det videre forløb i eksemplet ikke kendes, kan det dermed ikke afgøres, hvornår indberetningspligten indtræder.</p> <p>Der forhold, at der er en anden rådgiver, som påberåber sig en tavshedspligt, involveret i den grænseoverskridende ordning, ændrer ikke på rådgiverens indberetningspligt. Der henvises derfor til kommentaren til det første eksempel fra FSR – danske revisorer. Opmærksomheden henledes dog på artikel 8 ab, stk. 9, 2. afsnit, i DAC6, hvorefter en mellemmand er fritaget for indberetning af oplysninger, hvis vedkommende kan godtgøre, at en anden mellemmand har indberettet de samme oplysninger.</p> <p>Det er korrekt, at DAC6 stiller krav om indberetning – efter ikrafttrædelsen af de regler, der gennemfører direktivet – vedrørende indberetningspligtige ordninger, hvor det første skridt blev gennemført efter den 25. juni 2018</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der ikke tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>FSR – danske revisorer har forståelse for, at direktivet indeholder denne forpligtelse til indberetning tilbage i tid, og at Danmark er forpligtet til at implementere ikrafttrædelsesreglen efter direktivet.</p> <p>FSR – danske revisorer mener dog, at der er tale om tilbagevirkende kraft. FSR – danske revisorer mener derfor ikke, det bør fremgå i bemærkningerne, at der ikke er tale om tilbagevirkende kraft.</p> <p><i>Udtrykket skattefordel</i></p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at en række kendetegn kræver, at kriteriet om det primære formål også er opfyldt – nemlig at ordningen består i at opnå en skattefordel.</p> <p>FSR – danske revisorer ønsker en uddybning af, hvad der skal forstås ved en skattefordel.</p>	<p>eller senere. Der er ikke tale om tilbagevirkende kraft men tale om, at der indtræder pligt til at indberette om oplysninger, der ligger forud i tid.</p> <p>For så vidt angår definitionen af en skattefordel, kan der hentes inspiration i Kommissionens henstilling af 6. december 2012 om aggressiv skatteplanlægning (2012/772/EU). Heraf fremgår:</p> <p>”Når de nationale myndigheder skal afgøre, om et arrangement eller en serie arrangementer har medført en skattefordel som omhandlet i punkt 4.2, bør de sammenligne det beløb, en skatteyder skal betale i skat med reference til de pågældende arrangementer, med det beløb, som den samme skatteyder skulle betale i skat under de samme omstændigheder uden disse arrangementer”.</p> <p>Det anføres videre: ”I denne forbindelse bør det undersøges, om en eller flere af følgende situationer forekommer:</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Tavshedspligt</i></p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at det første kendetegn under kategori A vedrører ordninger, hvor den relevante skatteyder eller deltager i ordningen forpligter sig til at overholde en tavshedspligt.</p> <p>Det er FSR – danske revisorer opfattelse, at dette ikke omfatter de situationer, hvor der eksempelvis i et memo er anført, at ”Dette memo er alene til hvergivers eget brug, og må ikke uden rådgivers samtykke udleveres til andre end relevante skattemyndigheder”.</p> <p>FSR – danske revisorer spørger om Skatteministeriet kan bekræfte denne opfattelse.</p> <p>FSR – danske revisorer oplyser, at den nævnte passus ofte indføres for at sikre mod, at andre end den specifikke hvergiver misbruger den rådgivning, der er givet til den specifikke opdragsgiver samt for at tilkendegive, at der ikke er tale om arbejde omfattet erklæringsbekendtgørelsen, hvor det af § 1 fremgår: ”Revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant ved afgivelse af erklæringer med sikkerhed, der kræves i henhold til lovgivningen, eller som ikke udelukkende er bestemt til hvergiverens eget</p>	<p>a) Et beløb indgår ikke i beskatningsgrundlaget</p> <p>b) Skatteyderen får fordel af et fradrag</p> <p>c) Der opstår et skattemæssigt tab</p> <p>d) Der skal ikke betales kildeskat</p> <p>e) Udenlandsk skat udlignes.”</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Den tavshedspligt, der henvises til, er en tavshedspligt, som deltagerne i ordningen pålægges i forbindelse med rådgivningen m.v. Denne tavshedspligt kan have til hensigt at beskytte mellemmandens forretningshemmeligheder og knowhow eller at sikre mod misbrug af rådgivningen. Det nævnte eksempel vil være omfattet heraf.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>brug. Tilsvarende gælder ved afgivelse af udtalelser om ledelsesberetninger.”</p> <p><i>Safe harbour</i></p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at det i lovforslagets bemærkninger er anført, hvad der skal forstås ved en safe harbour regel, herunder at en safe harbour regel kan undtage en bestemt kategori af skatteydere eller transaktioner fra at være omfattet af hele eller dele af transfer pricing lovgivningen.</p> <p>FSR – danske revisorer er af den opfattelse, at dette ikke skal forstås således, at eksempelvis en dansk koncern, der ikke opfylder størrelsesgrænserne i skattekontrollovens § 40 og dermed er fritaget fra at udarbejde transfer pricing dokumentation, automatisk er omfattet af kendetegnet om ”safe harbour”.</p> <p>FSR – danske revisorer spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte denne opfattelse.</p> <p>FSR – danske revisorer henviser til L28 2018/19 om ATAD-implemteringen og at det i lovforslagets bemærkninger er anført: ”Den gældende regel om tynd kapitalisering i selskabsskatteovens § 11 er en udmøntning af armslængdeprincippet på koncernintern lånefinansiering. Reglen er de facto en ”safe harbour”-regel, hvor forhold</p>	<p>En dansk koncern, der ikke opfylder størrelsesgrænserne i skattekontrollovens § 40 og dermed er fritaget fra at udarbejde transfer pricing dokumentation, er omfattet af kendetegnet om ”safe harbour” i kategori E i bilaget til direktivet. Det skal imidlertid hertil bemærkes, at fritagelsen alene er en administrativ lettelse, idet en sådan dansk koncern fortsat skal opføre den skattepligtige indkomst i overensstemmelse med armslængdeprincippet, hvorfor lettelsen normalt ikke indebærer en skattefordel. Det betyder, at det normalt ikke indebærer, at der skal ske indberetning.</p> <p>Som beskrevet i lovforslag L 28 2018/19 om ATAD-implemteringen er den gældende regel om tynd kapitalisering en de facto ”safe harbour”-regel, hvor forhold mellem gæld og egenkapital på op til 4 til 1 altid anses for at være i overensstemmelse med armslængdeprincippet. Denne regel er omfattet af kendetegnet i kategori E i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mellem gæld og egenkapital på op til 4 til 1 altid anses for at være i overensstemmelse med armslængdeprincippet. Hvis forholdet mellem gæld og egenkapital er større, er det selskabet, der skal godtgøre, at finansieringen er sket på armslængdevilkår.”</p> <p>Det er FSR – danske revisorer opfattelse, at selskabsskattelovens § 11 ikke er en safe harbour regel i DAC 6s forstand.</p> <p>FSR – danske revisorer ønsker, at Skatteministeriet bekræfter dette, og i benægtende fald angive om det betyder, at danske virksomheder, der opfylder 4:1 reglen dermed er omfattet af indberetningspligt, og hvad de i givet fald skal indberette.</p> <p><i>Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.</i></p> <p>FSR – danske revisorer bemærker, at det under ”økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.” er angivet, at implementeringen af DAC 6 vil medføre begrænsede byrder for erhvervslivet, bl.a. fordi indberetningspligten især falder på skatterådgivere, der netop er specialiseret i at sikre overholdelse af skatte lovgivning.</p> <p>FSR – danske revisorer skal anføre, at der som følge af DAC6s komplekse karakter må forventes ikke ubetydelige administrative byrder for erhvervslivet. Dette gælder særligt, hvis der ikke kommer yderligere vejledning om</p>	<p>bilaget til direktivet. Hvorvidt der skal ske indberetning i en situation, hvor en dansk virksomhed opfylder 4 til 1 regler, vil afhænge af en konkret vurdering af, hvorvidt de øvrige kriterier er opfyldt.</p> <p>En eventuel indberetning vil skulle indeholde de oplysninger, som er nævnt i artikel 8 ab, stk. 14, i DAC6, der er tilgængelige for selskabet. Indberetningspligten for virksomheden forudsætter tillige, at der ikke er nogen mellemmand for ordningen, som er indberetningspligtig.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulerings høringssvar.</p> <p>Der er tale om et detaljeret regelsæt, hvor der kan være en vis usikkerhed i forhold til afgrænsning af de særlige kendetegn, som medfører indberetningspligt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>betydningen af direktivets definitioner og anvendelsesområde.</p> <p>FSR – danske revisorer skal derfor opfordre til, at der i det endelige lovforslag i endnu større grad fremkommer eksempler m.v. på forståelse af begreber m.v.</p> <p>FSR – danske revisorer vil gerne kvittere for, at ministeriet har forsøgt at komme dette ønske i møde, men vil også understrege, at der er behov for yderligere klarhed og vejledning omkring direktivets anvendelsesområde.</p> <p><i>Udstedelse af bekendtgørelse</i></p> <p>FSR – danske revisorer henviser til, at det i lovforslaget er angivet, at den bekendtgørelse, hvorved direktivet reelt implementeres i danske ret, vil skulle indeholde definitioner, såsom hvad grænseoverskridende ordninger, indberetningspligtig grænseoverskridende ordninger, kendetegn, skat, en person, en mellemmand, en relevant skatteyder, forbundne foretagender, markedsegne ordninger og skræddersyede ordninger er.</p> <p>FSR – danske revisorer anerkender, at det anføres, at der skal anvendes de samme definitioner som i DAC6 og i bistandsdirektivet, men henstiller til, at der også i bemærkningerne til lovforslaget gives mere uddybende vejledning og definitioner på disse centrale begreber i direktivet.</p>	<p>I forhold til de spørgsmål, der konkret rejses om indberetningspligt, vil der i perioden frem mod lovforslagets ikrafttrædelse blive arbejdet på yderligere afklaring heraf.</p> <p>Den kommende bekendtgørelse vil endvidere blive suppleret af vejledning fra Skattestyrelsen.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Justitia</i></p>	<p>Justitia bemærker, at det fremgår af det fremsendte høringsmateriale, at lovudkastet har til formål at skabe hjemmel til, at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler ved bekendtgørelse om obligatorisk automatisk udveksling af oplysninger på beskatningsområdet i forbindelse med indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger.</p> <p>Justitia henviser til, at det af høringsbrevet fremgår, at udkastet til lovforslaget indebærer, at udbydere af potentielt aggressive grænseoverskridende skatteplanlægningsordninger pålægges at indberette oplysninger herom til Skatteforvaltningen med henblik på, at Skatteforvaltningen vil kunne underrette medlemsstaters skattemyndigheder om sådanne ordninger.</p> <p>Justitia påpeger, at uanset at formålet med regeringens lovudkast er at implementere ovennævnte direktiv, giver udformningen af lovudkastet anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, idet lovudkastet ikke i sig selv indeholder klare holdepunkter for hverken omfanget, indholdet af eller hvilke typer af ordninger, som forventes at være omfattet af den obligatoriske indberetningspligt, som skatterådgivere, virksomheder og borgere i henhold til lovudkastet kan blive omfattet af, navnlig når henses til, at indberetningspligtige personer og virksomheder i henhold til lovudkastet kan blive mødt med</p>	<p>Det er i lovudkastets bemærkninger angivet, hvorledes bemyndigelsen er tænkt udnyttet, nemlig til indførelse af regler, der gennemfører DAC6 og OECD's modelregler. Der er således lagt ganske snævre rammer for udnyttelsen af bemyndigelsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>alvorlige sanktioner for manglende iagttagelse af den obligatoriske indberetningspligt.</p> <p>Justitia henviser til, at der er tale om en meget direktivnær implementering, og at dette medfører, at bemærkningerne til lovforslaget i vidt omfang alene er en gengivelse af direktivteksten, hvilket kan gøre det vanskeligt for indberetningspligtige konkret af afgrænse deres pligter.</p> <p>Justitia påpeger, at mulighederne for fejlslutninger og misforståelse derfor ikke er ubetydelige, hvilket er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.</p> <p>Justitia finder det problematisk, at der med lovudkastet og de uklarheder der er indeholdt heri, gives skatteministeren bemyndigelse til at udstede administrative regler om indholdet af den obligatoriske indberetningspligt.</p> <p>Justitia henviser til, at det efter lovudkastet er uklart, hvorledes indberetningspligten nærmere vil blive tilrettelagt fra regeringens side.</p> <p>Justitia mener, at en vedtagelse af lovudkastet i sin nuværende form, hvor den egentlige implementering af indberetningspligten er henlagt til at blive gennemført ved bekendtgørelse, giver reelt den udøvende magt, beføjelser til nærmere at definere indberetningspligtens indhold og omfang uden, at denne bliver undergivet en effektiv parlamentarisk kontrol af Folketinget.</p>	<p>Der er tale om et detaljeret regelsæt, hvor der kan være en vis usikkerhed i forhold til afgrænsning af de særlige kendetegn, som medfører indberetningspligt.</p> <p>Reglerne er beskrevet nærmere på grundlag af de fortolkningsbidrag, der har været til rådighed.</p> <p>I forhold til de spørgsmål, der konkret rejses om indberetningspligt, vil der i perioden frem mod lovforslagets ikrafttrædelse blive arbejdet på yderligere afklaring heraf. Den kommende bekendtgørelse vil endvidere blive suppleret af vejledning fra Skattestyrelsen.</p> <p>Som anført ovenfor, at der i bemærkningerne til lovforslaget lagt snævre rammer for udnyttelsen af den foreslåede bemyndigelse.</p> <p>Direktivet indeholder meget detaljerede regler.</p> <p>Derfor findes det mest hensigtsmæssigt, at disse detaljerede regler udmøntes nærmere ved bekendtgørelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Set i lyset af oplysningspligtens omfang kombineret med risikoen for at blive mødt med ikke uvæsentlige bødestrafte for overtrædelse af den obligatoriske indberetningspligt, er tilgangen om alene administrativt af fastsætte regler om en oplysningspligt efter Justitias opfattelse retssikkerhedsmæssigt problematisk.</p> <p>Justitia har noteret, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at advokater i et vist omfang fritages for indberetningspligten.</p> <p>Justitia er bekendt med Advokatsamfundets høringssvar af 21. august 2019 og kan tilslutte sig de retssikkerhedsmæssige betragtninger, der i dette høringssvars generelle bemærkninger er anført om betydningen af i en retsstat at værne om fortrolighedsforholdet mellem advokat og klient.</p> <p>Som følge af det anførte, er det Justitias anbefaling, at det overvejes at implementere direktivet ved en udførlig lovgivning, hvor Folketinget i lovteksten og bemærkningerne hertil nøje afgrænser de pligter, der følger af loven og det sanktionsniveau, der knytter sig til den strafbelagte overtrædelse af loven.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundets høringssvar.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	