



Skatteministeriet

26. marts 2020
J.nr. 2019 - 10202

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven og forskellige andre love (Ligestilling af kakaodrikke med kakaomælk m.v.).

Morten Bødskov

/ Jeanette Rose Hansen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Bager- og Konditormestre i Danmark</i>	<p>Bager- og Konditormestre i Danmark støtter lovforslaget, da de gældende regler indebærer en ulogisk forskelsbehandling.</p> <p>Bager- og Konditormestre i Danmark ønsker samtidig at gøre opmærksom på, at dette ikke er den eneste uhensigtsmæssighed i loven og opfordrer til, at chokoladeafgiftsloven – ud over nærværende forslagsændring – får et generelt eftersyn.</p>	<p>Chokoladeafgiftsloven stammer fra 1922, hvor den havde til hensigt at beskatte visse luksusvarer ud fra et fiskalt hensyn. Der har løbende været overvejelser om at forenkle loven, men det er vanskeligt at ændre i loven uden at skabe nye afgrænsningstilfælde, dvs. hvilke varer og produkter, der skal betales afgift af, og hvilke der er afgiftsfri. Dertil kommer, at en indskrænkning eller udvidelse af afgiftsgrundlaget kan rejse EU-retlige spørgsmål, bl.a. på grund af EU's regler om statsstøtte.</p> <p>Regeringen er generelt positiv over for at se nærmere på forenkling af skatter og afgifter, ligesom regeringen gerne ser nærmere på muligheden for helt at afskaffe uhensigtsmæssige afgifter. Afskaffelser af skatter og afgifter vil dog kræve finansiering, og forenklinger af det eksisterende skatte- og afgiftssystem vil derfor skulle ses i lyset af øvrige finanspolitiske prioriteringer. Chokoladeafgiften bidrager med et væsentligt provenu til statskassen, og en afskaffelse af afgiften vil således medføre et mindreprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 2,4 mia. kr.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Metal</i>	Dansk Metal har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
<i>De Samvirkende Købmænd</i>	<p>De Samvirkende Købmænd støtter lovforslaget, så den ulogiske forskelsbehandling fjernes.</p> <p>De Samvirkende Købmænd opfordrer samtidig til, at chokoladeafgiftsloven – uafhængigt af dette lovforslag – får et generelt serviceeftersyn, da den planlagte ændring ikke er eneste u hensigtsmæssighed i loven. Danmark er det eneste EU-land, der har en chokoladeafgiftslov, og med bestemmelser fra før Danmark blev medlem af EU og fra en tid med helt andre produkter på hylderne og andre kostvaner. Der er derfor behov for en modernisering af loven.</p>	Der henvises til kommentaren til Bager- og Konditormestre i Danmark.
<i>Forbrugerrådet Tænk</i>	<p>Forbrugerrådet Tænk støtter lovforslaget.</p> <p>Forbrugerrådet Tænk bemærker i den forbindelse, at der er en tendens blandt forbrugerne til øget interesse for denne type fødevarer, hvorfor en ligestilling vil komme forbrugerne til gode.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>FSR – Danske Revisorer</i></p>	<p>FSR – Danske Revisorer hilser lovforslaget velkommen.</p> <p>FSR – Danske Revisorer opfordrer samtidig til, at Skatteministeriet foretager en generel gennemgang af afgiftslovgivningen med henblik på at klarlægge, om der på andre områder er lovgivning, der strider mod ligebehandlingsprincippet eller i øvrigt er uhensigtsmæssige eller bedagede.</p> <p>FSR – Danske Revisorer bemærker, at afgiftslovgivningen har en direkte betydning for den enkelte virksomheds markedsvilkår. Det vigtigste princip i afgiftslovgivning må således være, at der opnås en så høj grad af ligebehandling som muligt baseret på de aktuelle markedsvilkår. En meget stor del af afgiftslovgivningen er forfattet for mange årtier siden og således på helt andre markedsvilkår og på et andet samfundsforhold end gældende i dag. Det væsentligste hensyn i den henseende er for FSR – Danske Revisorer, at afgiftslovgivningen efterlever ligebehandlingsprincippet og imødekommer markedsvilkårene.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Bager- og Konditormestre i Danmark.</p>
<p><i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i></p>	<p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Miljøstyrelsen</i></p>	<p>Miljøstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Plantebranchen</i>	<p>Plantebranchen støtter lovforslaget.</p> <p>Plantebranchen bemærker, at lovforslaget sikrer både den fremtidige afgiftsmæssige ligestilling mellem kakaodrik og kakaomælk, og at der ikke bliver spørgsmål om efteropkrævning af afgift.</p>	
<i>Sikkerhedsstyrelsen</i>	Sikkerhedsstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.	