



Skatteministeriet

31. marts 2020
J.nr. 2019 - 11314

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, kildeskatteloven og selskabsskatteloven (Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen og genindførelse af skattefriheden ved investering i danske obligationsbaserede investeringsinstitutter).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatsamfundet</i></p>	<p>Advokatsamfundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Dansk Aktionærforening</i></p>	<p><i>Aktiesparekontoen</i> Dansk Aktionærforening bakker samlet set op om lovforslaget.</p> <p>Dansk Aktionærforening fremhæver, at en sund og transparent aktiekultur vil bidrage til finansiering af erhvervslivet, og bakker derfor op om aktiesparekontoen. Dansk Aktionærforening finder dog den nuværende beløbsgrænse på 50.000 kr. for lav, da de administrative omkostninger ikke står mål med den skattemæssige fordel i aktiesparekontoen.</p> <p>Dansk Aktionærforening er derfor enig i, at loftet nu foreslås forhøjet til 100.000 kr. og ser frem til, at den planlagte stigningstakt videreføres, så loftet med tiden hæves til 200.000 kr. Dansk Aktionærforening mener, at dette vil medføre, at et stigende antal danskere vil engagere sig og være med til at bringe den danske aktiekultur op, og at Danmark vil kunne høste de gevinster for økonomien, som ses i fx Norge og Sverige.</p> <p>Dansk Aktionærforening anfører, at den almindelige danske beskatning af aktieindkomst er den næsthøjeste i OECD, kun overgået af Irland.</p> <p>Derudover pointerer Dansk Aktionærforening, at den svenske ord-</p>	<p>Det bemærkes, at beskatningen af aktiesparekontoen er fastsat til en lavere procent, end der normalt vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ning også fremstår mere fordelagtig, da der ikke foreligger noget loft for indskud i den svenske model, og beskatningen samtidig er lavere end i Danmark.</p> <p>Dansk Aktionærforening finder det uhensigtsmæssigt, at tab på aktiesparekontoen ikke kan modregnes i anden aktieindkomst ved ophævelse af aktiesparekontoen.</p> <p>Det er for eksempel uheldigt, at en gevinst i tilfælde af dødsfald bliver beskattet, mens tab vil gå tabt uden mulighed for modregning i anden indkomst.</p> <p><i>Obligationsbaserede investeringsinstitutter</i></p> <p>Dansk Aktionærforening har ikke bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.</p>	<p>være gældende, idet beskatningen udgør 17 pct. baseret på et lagerprincip.</p> <p>Der gives generelt ikke adgang til, at tab ved lukning af aktiesparekontoen kan modregnes i anden aktieindkomst. Det vil give ejeren incitament til at lukke sin aktiesparekonto for derefter at åbne en ny.</p>
DI	<p><i>Aktiesparekontoen</i></p> <p>DI kvitterer for forslaget om at forhøje indskud på aktiesparekontoen til 100.000 kr., som efter DI's vurdering vil forbedre muligheden for at foretage aktieinvesteringer på favorable og simple skattevilkår.</p> <p>DI opfordrer herudover regeringen til at følge Produktivitetskommissionens anbefaling om at analysere muligheden for at indføre en konsolideret kapitalbeskatning med en generelt lavere og fladere beskatning.</p>	<p>En omlægning af kapitalbeskatningen ligger uden for lovforslagets formål.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Obligationsbaserede investeringsinstitutter</i></p> <p>DI kvitterer for forslaget om at genindføre udenlandske investorerers skattefrihed af udbytter, som modtages fra en investering i et rent obligationsbaseret investeringsinstitut med minimumsbeskatning.</p> <p>DI opfordrer derudover regeringen til at følge Produktivitetskommissionens anbefaling om at analysere perspektiverne i at fritage investeringsinstitutter (Collective Investment Vehicles, CIV) for dansk kildeskat af deres danske porteføljeaktier. Det er DI's forståelse, at dette er situationen i bl.a. Sverige og Frankrig.</p> <p>DI foreslår, at undtagelsen fx kunne gælde investeringsinstitutter beliggende i EU/EØS-lande samt lande, som Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller eventuelt en informationsudvekslingsaftale med.</p>	<p>Den skattemæssige behandling af udbytter, der udbetales til udenlandske investeringsinstitutter, ligger uden for formålet med nærværende lovforslag.</p> <p>Derudover skal bemærkes, at udenlandske investeringsinstitutter efter de gældende regler allerede i et vist omfang er fritaget for dansk udbytteskat af deres porteføljeinvesteringer, hvor der er tale om investering i danske investeringsinstitutter, og det er opfattelsen, at der ikke er grundlag for at udvide denne afgrænsede mulighed for at kunne oppebære danske aktieudbytter uden beskatning. Det er således opfattelsen, at der ikke er behov for at igangsætte en analyse af problemstillingen.</p>
<i>Digitaliseringsstyrelsen</i>	Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>DVCA</i>	<p>DVCA bakker op om forslaget om forhøjelse af loftet for indskud på at aktiesparekontoen.</p> <p>DVCA påpeger, at uden en ambitiøs aktiesparekonto vil det blive</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>svært at etablere en egentlig aktiekultur og dermed få et løft i danske børsnoteringer. DVCA påpeger i den forbindelse vigtigheden af, at den planlagte videre stigningstakt for ordningen fastholdes.</p> <p>DVCA har ikke kommentarer til de øvrige dele af lovforslaget.</p>	
<p><i>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR)</i></p>	<p>OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet på under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p> <p>OBR har ikke bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget.</p>	<p>OBRs vurdering af de administrative konsekvenser for erhvervslivet er indsat i lovforslagets bemærkninger.</p>
<p><i>Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)</i></p>	<p><i>Aktiesparekontoen</i></p> <p>FH anfører, at det daværende LO i foråret 2017 var med til at foreslå en aktiesparekonto inspireret af den svenske investeringssparkonto (ISK). LO opfordrede til en provenumæssig neutral skattesats, der byggede på simplicitet og overskuelighed for almindelige lønmodtagere.</p> <p>Med den eksisterende lagerbeskatning på blot 17 pct. er det FH's vurdering, at ordningen vil mindske incitamentet til at indbetale frie midler til en pensionsordning, som organisationen finder meget uhenigtsmæssigt. Med forslaget om at hæve loftet på aktiesparekontoen</p>	<p>Skattesatsen på 17 pct. blev aftalt mellem aftalepartierne ud fra en betragtning om, at satsen skulle befinde sig mellem den almindelige lave sats for aktieindkomstbeskatning (27 pct.) og satsen for beskatning af pensionsafkast (15,3</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er det FH's opfattelse, at denne problematik vil blive forværret.</p> <p>FH mener, at forslaget har en skæv fordelingsprofil, og at provenutabet bør prioriteres anderledes.</p> <p>Da ordningen stadig er relativt ny, og da der derfor ikke foreligger megen viden om adfærdseffekterne, er det FH's opfattelse, at der er usikkerhed om det faktiske finansieringsbehov.</p> <p>FH pointerer i den forbindelse, at hvis ordningen i praksis blot medfører, at eksisterende aktionærer flytter aktiedepoter til kontoen med en skattegevinst, vil provenutabet formentlig være større end antaget.</p> <p>Det er for FH helt afgørende, at ordningen belaster de offentlige finanser mindst muligt.</p> <p>FH kan på den baggrund ikke anbefale at hæve loftet for aktiesparekontoen til 100.000 kr.</p> <p><i>Obligationsbaserede investeringsinstitutter</i></p> <p>FH har ingen bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.</p>	<p>pct.) med henblik på at gøre aktiesparekontoen fordelagtig som alternativ til almindelige aktieinvesteringer.</p>
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p><i>Aktiesparekontoen</i></p> <p>Finans Danmark (FD) støtter op om forslaget om at forhøje loftet på aktiesparekontoen, som FD forventer vil bidrage yderligere til aktiekulturen i Danmark.</p>	

Obligationsbaserede investeringsinstitutter

FD sætter meget stor pris på, at skattefriheden for udbytter fra rent obligationsbaserede investeringsinstitutter med minimumsbeskatning genindføres og hilser endvidere justeringerne af kildeskattelovens § 65 meget velkommen.

FD kritiserer den gældende regel om, at investeringsinstitutter med minimumsbeskatning kun kan vælge 15 pct. beskatning af danske aktieudbytter ved stiftelsen af instituttet. Det er FD's opfattelse, at der bør gives mulighed for, at eksisterende institutter (afdelinger) kan tilvælge 15 pct. beskatning af danske aktieudbytter, idet der dermed kan opnås en stordriftsfordel. FD beder derfor om en genovervejelse af muligheden for, at eksisterende afdelinger kan vælge at overgå til 15 pct. beskatning af danske aktieudbytter.

FD beder om at få oplyst efter hvilken/hvilke bestemmelser, der udstedes frikort til investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.

FD henviser til, at det fremgår af punkt 2.4.1 i de almindelige bemærkninger, at danske selskaber kan undlade at indeholde udbytteskat, hvis modtageren er et dansk investeringsinstitut med minimumsbeskatning – frikortet til investeringsinstituttet udstedes med hjemmel i kildeskattelovens § 65, stk. 3. Endvidere henvises til, at det ligeledes fremgår af punkt 2.4.1 i de almindelige bemærkninger, at

En mere omfattende revision af den skattemæssige regulering af investeringsinstitutter med minimumsbeskatning ligger uden for formålet med nærværende lovforslag. FD's ønske om, at der åbnes op for, at eksisterende afdelinger skal kunne ændre status til afdelinger med en 15 pct. beskatning af danske aktieudbytter, er dog noteret.

Kildeskattelovens § 65, stk. 3, omhandler udbytte, der udbetales af danske selskaber til udbyttmodtagere, der er berettigede til at modtage udbyttet uden indeholdelse af udbytteskat. Dette er begrundelsen for, at udstedelsen af frikort til danske investeringsinstitutter med minimumsbeskatning sker med hjemmel i denne bestemmelse. Kildeskattelovens § 65, stk. 13, omhandler ligeledes den situation,

Organisation

Bemærkninger

danske investeringsinstitutter og danske investeringsselskaber kan undlade at indeholde udbytteskat i udbytte til danske investeringsinstitutter med minimumsbeskatning – frikortet udstedes med hjemmel i kildeskattelovens § 65, stk. 13 (stk. 12, jf. lovforslaget). I forlængelse heraf fremhæver FD, at det i bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 14, dog fremgår, at investeringsinstitutter med minimumsbeskatning er fritaget for indeholdelse af udbytteskat efter kildeskattelovens § 65, stk. 13.

FD er enig i opdelingen, men mener samtidig, at dette medfører et behov for to justeringer af kildeskatteloven. Der bør efter FD's opfattelse i både kildeskattelovens § 65, stk. 7, om investeringsinstitutter med minimumsbeskatning og i kildeskattelovens § 65, stk. 9,

Kommentarer

hvor der udloddes udbytte til investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, men da der kun er en henvisning til stk. 13 i kildeskattelovens § 65, stk. 7 og 9, vedrører stk. 13 reelt kun den situation, hvor udbyttet kommer fra et investeringsselskab (stk. 9) eller et andet investeringsinstitut med minimumsbeskatning (stk. 7).

Lovforslagets § 2, nr. 14, indeholder et forslag til ændring af kildeskattelovens § 67, stk. 6. Efter denne bestemmelse kan der i forhold til skattepligtige omfattet af selskabsskattelovens § 1, som efter kildeskattelovens § 65, stk. 3, er fritaget for indeholdelse af udbytteskat, fastsættes regler for tilbageøgning og udbetaling af det indeholdte beløb, der er indgået hos Skatteforvaltningen. Investeringsinstitutter med minimumsbeskatning er omfattet af selskabsskattelovens § 1, men hjemlen til fritagelse for indeholdelse af udbytteskat er kildeskattelovens § 65, stk. 13 (stk. 12, jf. lovforslaget), jf. henvisningen i stk. 7 til stk. 13. Derfor foreslås bestemmelsen udbygget med en henvisning til kildeskattelovens § 65, stk. 13 (stk. 12, jf. lovforslaget).

En mere omfattende revision af reglerne i kildeskattelovens § 65 om indeholdelse af udbytteskat ligger uden for formålet med nærværende lovforslag.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om investeringsselskaber indsættes en henvisning til stk. 3 i kildeskattelovens § 65, således at der bliver hjemmel til, at de pågældende investeringsinstitutter og investeringsselskaber kan undlade at indeholde udbytteskat i udbytter, der udloddes til skattefritagne enheder, fx velgørende foreninger.</p> <p>Endeligt pointerer FD, at der for god ordens skyld i kildeskattelovens § 65, stk. 1, også bør tages forbehold for regler fastsat i medfør af stk. 2 i kildeskattelovens § 65.</p>	<p>Det nævnte forslag til justering ligger uden for formålet med nærværende lovforslag. Forslaget er dog noteret.</p>
<i>Finanstilsynet</i>	Finanstilsynet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>FSR – danske revisorer</i>	FSR har for nærværende ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Landbrug & Fødevarer FmbA</i>	<p><i>Aktiesparekontoen</i> Landbrug & Fødevarer vurderer, at provenutabet på aktiesparekontoen kunne bruges bedre ved at annullere ordningen og i stedet prioritere at forenkle de eksisterende regler for beskatning af aktieindkomst.</p> <p>Dog er Landbrug & Fødevarer isoleret set positive over for en forhøjelse af loftet, som vil øge incitamentet til at anvende ordningen.</p>	<p>Det er vurderingen, at aktiesparekontoen gør det nemt og økonomisk attraktivt at investere i aktier, hvorfor aktiesparekontoen kan være medvirkende til at styrke aktiekulturen.</p>
<i>Nasdaq</i>	<i>Aktiesparekontoen</i>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Nasdaq ser meget positivt på, at man fra politisk side har fokus på tiltag, der vil kunne medvirke til at udvikle aktiekulturen. Nasdaq er også tilhænger af at gøre det nemt og attraktivt for danskere at investere i aktier.</p> <p>Nasdaq understreger dog, at loftet på 100.000 kr. stadig forekommer at være et for beskedent beløb, og at den foreslåede grænse derfor er for lav til, at styrke aktiekulturen.</p> <p>Loftet risikerer derfor efter Nasdaqs opfattelse at gøre ordningen urimeligt dyr i forhold til omkostningerne ved at have en sådan konto. Et lavt loft vanskeliggør samtidig en rimelig risikospredning og diversificering af placeringerne. Nasdaq anfører, at den foreslåede grænse forekommer uambitiøs.</p> <p>Nasdaq så gerne, at der ikke er et øvre loft, og henviser i den forbindelse til den svenske ”investeringssparkonto”, som ikke har noget loft for indskud.</p> <p>Alternativ mener Nasdaq, at loftet bør forhøjes betydeligt hvert år, så aktiesparekontoen kan få en reel effekt på aktiekulturen i Danmark.</p>	<p>Ved lovforslaget forhøjes loftet for indskud på aktiesparekontoen til 100.000 kr. med henblik på at forøge incitamentet til at oprette en aktiesparekonto. Der er ikke planer om at fjerne loftet.</p>
Oxfam IBIS	<p><i>Aktiesparekontoen</i></p> <p>Oxfam IBIS fokuserer på den foreslåede forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen i relation til FN's Verdensmål, særligt Verdensmål 5 (opnå ligestilling mellem kønnene og styrke alle kvinders og pigers rettigheder) og</p>	<p>Formålet med at indføre aktiesparekontoen har været at udbrede interessen i befolkningen for at købe aktier til gavn for aktiekulturen og dermed for virksomhederne. Aktiesparekontoen indeholder en simpel og let forståelig ordning i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Verdensmål 10 (reducere ulighed i og mellem landene).</p> <p>Oxfam IBIS vurderer, at en forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen risikerer at øge både den økonomiske og kønsmæssige ulighed i samfundet. Det vil ifølge Oxfam IBIS stride imod Danmarks forpligtelser under Verdensmål 5 og 10.</p> <p>Oxfam IBIS pointerer, at aktieejerskab er koncentreret omkring de allerrigeste, og at de økonomiske fordele ved at lette skatten på aktieindkomst primært vil tilfalde mænd.</p> <p>Oxfam IBIS henviser til, at tidligere erfaringer antyder, at aktiesparekontoen ikke tjener de formål, som partierne bag forliget ønskede at fremme, herunder at tiltrække nye aktieinvestorer. Derimod tyder det på, at ordningen fungerer som en skattelettelse for eksisterende investorer.</p> <p>Oxfam IBIS mener derfor, at aktiesparekontoen er en uhensigtsmæssig ordning.</p> <p>På den baggrund anbefaler Oxfam IBIS, at forslaget om en forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen sættes i bero, og at der foretages en analyse af, hvad en forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen vil betyde for Danmarks implementering af Verdensmålene, især af mål 5 og 10.</p>	<p>relation til aktieinvesteringer med en skattefordel i form af en lavere skattesats på kun 17 pct.</p> <p>Ordningen er generelt udformet således, at alle befolkningsgrupper har mulighed for at investere i aktier og aktiebaserede investeringsbeviser og dermed få gavn af den favorable ordning.</p> <p>Aktiesparekontoordningen er stadig en relativt ny ordning. Formålet med at hæve loftet for indskud på aktiesparekontoen er at forøge incitamentet for at oprette en aktiesparekonto.</p> <p>Regeringen støtter op om arbejdet med at opnå FN's Verdensmål. Det er dog opfattelsen, at der ikke er grundlag for at berostille forslaget om forhøjelse af loftet på aktiesparekontoen på en analyse af konsekvenserne i relation til FN's Verdensmål.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Oxfam IBIS roser den nuværende regering for tidligere at have benyttet sig af konsekvensanalyser i forhold til Verdensmålene. I den forbindelse finder Oxfam IBIS det dog beklageligt, at dette lovforslag ikke inkluderer en konsekvensanalyse i forhold til Verdensmålene.</p> <p>Endvidere redegør Oxfam IBIS for, hvorfor organisationen ikke anser aktiesparekontoordningen for at leve op til FN's verdensmål med henvisninger til flere analyser, foretaget af forskellige organisationer.</p>	
<i>Skatterevisorforeningen</i>	Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	