



Skatteministeriet

30. oktober 2020
J.nr. 2019 - 10739

Til Folketinget – Skatteudvalget,

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af ligningsloven, pensionsbeskatningsloven, skatteindberetningsloven og forskellige andre love (Justering af medarbejderaktieordningen for nye, mindre virksomheder, smidiggørelse af forskellige pensionsbeskatningsregler og indberetning af skattepligtige udbetalinger fra finansielle virksomheder til deres kunder m.v.)

Morten Bødskov

/ Søren Schou



| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|-------------------------------|--|---|
| <i>Advokatsamfundet</i> | Advokatsamfundet har ingen bemærkninger | |
| <i>ATP</i> | ATP har ingen bemærkninger | |
| <i>Dansk Aktionærforening</i> | <p>Dansk Aktionærforening underer sig over, at man har valgt at forbyde placering af alderspensionsmidler i unoterede aktier via en bekendtgørelse fra Erhvervsministeriet, når tiltaget tager udgangspunkt i en skattemæssige begrundelse og har som konsekvens, at nuværende investorer kan opleve en stigning i skatten. Dansk Aktionærforening finder, at det ville være mere naturligt at udarbejde et samlet lovforslag om forbuddet.</p> <p>Dansk Aktionærforening står uforstående over for at lukke for muligheden af at placere aldersopsparring i unoterede aktier. Tiltaget går i den forkerte retning og vil være til ugunst for væksten i samfundet og for den grønne omstilling. Mange unoterede virksomheder efterspørger mere, ikke mindre kapital. Også forbuddet mod at investere i AIF-andele er problematisk, da AIF (alternative investeringsfonde) er en velegnet måde at tilføre kapital til unoterede virksomheder.</p> | <p>Efter gældende regler er det under visse vilkår muligt at placere rate-, kapital- og aldersopsparingsmidler i unoterede aktier m.v. Placeringsreglerne er efter § 50, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed fastsat i puljepensionsbekendtgørelsen. De gældende placeringsregler giver mulighed for skattetænkning og det vurderes hensigtsmæssigt, at bekendtgørelsen også indeholder regler om afvikling af placering af midler i aktiver, så skattetænkningen effektivt kan forhindres. Samtidig foreslås en lempelig overgangsordning, så det er muligt at afvikle de unoterede aktier m.v. i aldersopsparingsdepoter afgiftsfrit.</p> <p>Adgangen til placering af unoterede aktier mv. i aldersopsparring kan udnyttes til skattetænkning, hvis der er tale om aktier i det selskab, som pensionsopsparerer selv er med til at drive eller er ansat i. Det er baggrunden for den foreslåede ændring af puljepensionsbekendtgørelsen, hvilket også er beskrevet udførligt i lovforslaget. Det bemærkes, at der fortsat er mulighed for at placere andre pensionsmidler – f.eks. rateopsparing – i unoterede aktier.</p> |

Organisation

Bemærkninger

Forbuddet mod at investere sine alderspensionsmidler i unoterede aktier begrundes med imødegåelse af skattetænkning. Et potentielt skattetækningsproblem burde imidlertid kunne imødegås ved at indsnævre personkredsen frem for at indføre et generelt forbud, der rammer bredt. Dette kunne ske ved alene at forbyde placering i det selskab, som pensionsoppareren selv (og nærtstående familiemedlemmer) er ansat i eller ejer samt indføre et tilsvarende forbud for signifikante investeringer i virksomheder, hvor AIF har andelshavere tilknyttet fremfor at indføre et generelt forbud.

De nye regler vil efter Dansk Aktionærforenings opfattelse gøre det sværere at være en mindre dansk virksomhed, og tiltaget er kontra-produktivt i arbejdet med at få en styrket investorkultur til gavn for vækst og beskæftigelse. Dansk Aktionærforening havde gerne set, at man i stedet var gået den anden vej og nedsat grænsen for, hvor meget der mindst skal placeres i unoterede aktier i et enkelt selskab fra de nuværende 100.000 kr. til 50.000 kr., da et sådant forslag ville kunne skabe plads for flere inve-

Kommentarer

Skattetænkningen ville ikke med en sådan løsning kunne forhindres lige så effektivt. Det generelle forbud er en entydig og kontrollerbar regel for pengeinstitutterne, som kan administrere reglerne uden større administrative omkostninger – f.eks. til at skulle afklare ejerskabs-/ansættelsesforhold, der er skjult i holdingselskabskonstruktioner, hvis forbuddet var knyttet til den enkelte pensionsopparers personlige forhold.

Dertil kommer, at muligheden for skattetænkning ikke kun gælder for signifikante investeringer i virksomheder, men også for mindre investeringer. Hvis 100 partnere i et selskab hver ejer 1 pct. af selskabet og en partner vælger at placere sin ene pct. i en aldersopsparing, vil effekten være den samme.

I forhold til iværksætters adgang til finansiering bemærkes det, at muligheden for at investere pensionsmidler i unoterede selskaber ikke fjernes generelt for privatadministrerede pensionsopsparinger, men alene for aldersopsparing. Det vil fortsat være muligt at placere pensionsopsparinger i unoterede aktier, hvis udbetalingerne fra pensionsopsparingerne er skattepligtige, dvs. fx i en ratepension, og under forudsætning af, at pensionsopsparingerne har en vis størrelse.

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>steringer og dermed øge potentialet for adgang til risikovillig kapital for unoterede virksomheder.</p> <p>Dansk Aktionærforening ser med stor bekymring på, at indskrænkningen af placering af midler i et aldersopsparingsdepot ikke kun vil omfatte fremtidige, men også aktuelle placeringer i unoterede aktier. herpå og mener, at der er forkert, at tiltaget virker med tilbagevirkende kraft. Ændringen bør alene ske fremadrettet således, at de enkelte aktionærer ikke skal afvikle deres aktier før tid på et ikke selvvalgt tidspunkt. Afvikling med tilbagevirkende kraft er bl.a. uhenigtsmæssig henset til, at der ikke findes et decideret marked for unoterede aktier.</p> | <p>Derudover er investering af pensionsmidler ikke det eneste, der betyder noget for, om iværksættere kan rejse risikovillig kapital. For at give en hånd til danske iværksættere og vækstvirksomheder er der i forbindelse med hjælpepakkerne fra april og august 2020 afsat 4,0 mia. kr. via Vækstfonden til at få iværksættere og vækstvirksomheder igennem coronakrisen. Dertil kommer, at der med Finansloven for 2020 blandt andet er afsat 4 mia. kr. til Den Grønne Fremtidsfond, som særligt har fokus på danske iværksættere og vækstvirksomheder på det grønne område.</p> <p>Det er ikke hensigtsmæssigt at bevare skattetækningsmuligheden for eksisterende placeringer. Hensynet til de berørte pensionsopsparere varetages ved, at der med dette lovforslag foreslås en lempelig overgangsregel, så placeringerne kan afvikles uden at betale den vanlige afgift.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|-----------------------------|--|---|
| | <p>Udlodningen til frit depot foreslås at afgiftsfritages i perioden frem til 1. juli 2021. Aktionærforeningen kan bakke op om afgiftsfritagelsen, men havde gerne set en længere overgangsperiode.</p> | <p>En længere overgangsperiode ville betyde, at muligheden for skatte-tænkning eksisterer i længere tid. Det vil være forholdsvis simpelt at gennemføre en udlodning til frit depot, hvorfor en længere overgangsperiode vurderes ubegrundet, når aktierne kan udtages af aldersopsparingen uden afgift.</p> |
| <p><i>Dansk Erhverv</i></p> | <p>Dansk Erhverv er indforstået med, at man er nødt til at lukke skatte-huller, men opfordrer til, at man – i stedet for at fjerne muligheden for at placere aldersopsparingsmidler i unoterede kapitalandele generelt – forsøger at finde en løsning på problemet, der er mere målrettet de grupper, hvor der kan være risiko for snyd.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Aktionærforenings hørings-svar.</p> |
| <p><i>DI</i></p> | <p><i>Justering af medarbejderaktieordningen for nye, mindre virksomheder</i></p> <p>DI mener, at justeringerne alt andet lige begrænser ordningens anvendelighed. DI foreslår på den baggrund at afskaffe ordningens begrænsning om, at selskaber kun må have være aktive på et marked i mindre end fem år før kalenderåret, hvor aftale om aktieafløsning indgås. DI anfører, at betingelsen vil give anledning til unødigt bøvl både i virksomhederne og hos skattemyndighederne, der skal sikre, at alderskravet overholdes.</p> | <p>Justeringerne er nødvendige for, at ordningen kan godkendes af Europa-Kommissionen som lovlig statsstøtte. De er derfor en forudsætning for, at ordningen kan træde i kraft og blive anvendelig.</p> <p>En ændring af alderskravet vil kræve en fornyet godkendelse af EU-Kommissionen.</p> <p>Nærværende lovforslag justerer ikke på ordningens primære formål at understøtte nye, mindre virksomheder, jf. det lovforslag, der</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>DI foreslår, at Skattestyrelsen bør lette indberetningen af medarbejderaktieprogrammer ved at tilpasse systemet til de oplysninger, der skal indberettes, således at lovkrav, der fremtræder enkle, ikke på administrativt niveau bliver unødigt byrdefulde for virksomhederne.</p> <p><i>Fjernelse af muligheden for, at en pensionsopsparer kan placere en andel af sin aldersopsparing i unoterede aktier</i></p> <p>DI beklager forslaget om at fjerne muligheden for, at en pensionsopsparer kan placere en andel af sin aldersopsparing i unoterede aktier. DI anfører, at det alt andet lige vil gå ud over unoterede virksomheders mulighed for at tiltrække risikovillig kapital med følgende negativ effekt for iværksætteri mv.</p> <p>DI opfordrer – på baggrund af, at forbuddet begrundes med en teoretisk mulighed for skattetænkning, som er unik for aldersopsparingen – til at den negative effekt af forslaget neutraliseres ved, at den andel af en ratepension, som kan placeres i unoterede aktier, hæves.</p> | <p>blev vedtaget af Folketinget ved lov nr. 84 af 30. januar 2019.</p> <p>Skatteforvaltningen er opmærksom herpå og har både for 2018 og 2019 udgivet en vejledning til indberetning af medarbejderaktier. Skatteforvaltningen arbejder også på at forbedre indberetningsarket, der anvendes i den nuværende it-løsning.</p> <p>Der er for nuværende ikke igangsat udvikling af en moderniseret indberetningsløsning, og udvikling heraf vil således skulle prioriteres på linje med centrale it-udviklingsprojekter.</p> <p>Regeringen mener, at alle skal bidrage til finansiering af velfærdssamfundet, og fastholder derfor at muligheden for skattetænkning ved at kunne placere aldersopsparing i unoterede aktier fjernes.</p> <p>I forhold til iværksætters adgang til risikovillig kapital er det vigtigt at understrege, at investering af pensionsmidler ikke er det eneste, der betyder noget for, om iværksættere kan rejse risikovillig kapital. Vækstfonden har en række initiativer, som er med til at styrke iværksætters adgang til risikovillig kapital. Der er med Finansloven for 2020 blandt andet er afsat 4 mia. kr. til Den Grønne Fremtidsfond, som</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>DI opfordrer i forlængelse heraf til, at regeringen igangsætter et arbejde med henblik på, at den andel af pensionsopsparingen, som kan placeres i unoterede aktier, i fremtiden vil kunne beregnes på baggrund af den samlede pensionsopsparing. DI anfører, at dette vil betyde, at en person med en betydelig arbejdsgiveradministreret pensionsopsparing kan placere en større andel af sin privatadministrerede ratepension i unoterede aktier, end tilfældet er i dag.</p> | <p>særligt har fokus på danske iværksættere og vækstvirksomheder på det grønne område.</p> <p>Det er alene muligheden for at investere aldersopsparing i unoterede selskaber, der fjernes, mens det fortsat er muligt at placere ratepensioner i unoterede aktier under forudsætning af, at pensionsopsparingerne har en vis størrelse.</p> <p>Der er fremadrettet begrænset mulighed for at anvende aldersopsparing til at investere i unoterede aktier, eftersom man i henhold til puljebekendtgørelsens regler som minimum skal have 500.000 kr. i sin aldersopsparing for at kunne investere i unoterede aktier. Da der samtidig er begrænset adgang til at opspare i aldersopsparing (5.300 kr. pr. år, dog 50.200 kr. de sidste fem år inden pensionsalder), vil der fremadrettet kun være et begrænset antal aldersopsparinger, som vil kunne blive store nok til at kunne investere i unoterede aktier. Effekten af lovindgrebet ift. investeringer i unoterede aktier vil således alene være ift. aldersopsparinger, der allerede har opnået en vis størrelse, fx fordi kapitalpensionsopsparinger er konverteret til aldersopsparinger. Den fremadrettede konsekvens af indgrebet ift. markedet for risikovillig kapital vurderes derfor at være begrænset.</p> <p>Placering af ratepensionsopsparing i unoterede aktier indebærer en risiko for, at de opsparede midler delvist kan tabes. Det er relevant i forhold til pensionsopspareren,</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>DI opfordrer regeringen til at give mulighed for at placere en andel af (større) privatadministrerede ratepensionsopsparinger i egen virksomhed, f.eks. ved at sammenlægge privatadministrerede rateopsparinger med den eksisterende iværksætterkonto.</p> | <p>der skal sikres et rimeligt forsørgelsesgrundlag i alderdommen, men også i forhold til staten i og med, at der gives fradrag for pensionsindbetalinger mod, at opsparingen beskattes på udbetalingstidspunktet. Går opsparingen tabt, tabes dermed også fremtidigt skatteprovenu.</p> <p>Regeringen ønsker ikke at åbne for mulighed for at flere kan anvende reglerne for placering af pensionsopsparinger i unoterede aktier og ønsker derfor heller ikke at undersøge muligheden for, at den samlede pensionsopsparing danner baggrund for, hvor stor en andel af privatadministrerede pensionsopsparinger, der kan placeres i unoterede aktier.</p> <p>DI anviser ikke, hvordan rateopsparing skal sammentænkes med iværksætterkontoen.</p> <p>Overførsler mellem de to opsparingstyper vil kræve relativt fintmasketede overførselsregler i både pensionsbeskatningsloven og i etablerings- og iværksætterkontoloven, så man ikke kan omgå de skattemæssige vilkår for indbetalinger til og udbetalinger fra de to ordninger. Endvidere vil det være en fordel at spare op på en ratepension, hvor afkastet beskattes med pensionsafkastskat på 15,3 pct. – med henblik på kort for etablering at foretage overførsel til en iværksætterkonto, hvor afkastet ellers ville være blevet beskattet som kapitalindkomst, dvs. med op til 42 pct.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p data-bbox="517 701 906 808"><i>Fastsættelse af reglerne om beregning af befodringsfradrag for færge- og flytransport mv. direkte i ligningsloven</i></p> <p data-bbox="517 853 919 992">DI ønsker at benytte anledningen til at henlede opmærksomheden på DI's forslag om et automatisk pendlerfradrag.</p> <p data-bbox="517 1223 922 1402"><i>Tilbagetrækning af to forbehold efter den multilaterale konvention til gennemførelse af tiltag i dobbeltbeskatningsoverenskomster til forbindelse af skatteundhuling og overskudsflytning</i></p> <p data-bbox="517 1447 916 1585">DI hilser tilbagetrækningen af forbeholdene velkommen, da DI hele tiden har været kritisk over for danske forbehold.</p> <p data-bbox="517 1630 916 1962">DI anfører, at forbeholdene øger risikoen for, at forhandlinger mellem landenes skattemyndigheder, i tilfælde hvor skattemyndighederne ikke kan blive enige om koordineret anvendelse af landenes skatteregler, kan ende med dobbeltbeskatning til skade for virksomhederne og international retsorden.</p> | <p data-bbox="1007 365 1414 618">I øvrigt er det med den stigende levealder grundlæggende en god grund til at sikre en høj pensionsopsparing. Det vil blive modvirket, hvis det f.eks. bliver muligt at få pensionsmidler overført til en iværksætterkonto.</p> <p data-bbox="1007 853 1406 1106">Skatteministeriet har noteret sig DI's forslag om et "automatisk pendlerfradrag", der imidlertid er en større omlægning af det almindelige befodringsfradrag og dermed falder uden for formålet med ændringerne i dette lovforslag.</p> <p data-bbox="1007 1447 1410 1812">Det bemærkes, at forslaget om tilbagetrækning af forbeholdene forudsætter, at vilkårene om, at formanden i et voldgiftspanel skal være dommer, og at Danmark skal være berettiget til at offentliggøre et resumé, søges gennemført ved konkret forhandling mellem de kompetente myndigheder i de respektive lande.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|------------------------------|---|--|
| <p><i>Finans Danmark</i></p> | <p>Finans Danmark udtrykker stor tilfredshed med indførelsen af en fejlrettelsesregel, hvorefter pensionsindbetalinger frit kan tilbagebetales indenfor 30 dage.</p> <p>Finans Danmark bemærker, at selvom 30-dagesreglen utvivlsomt kommer til at løse mange sager, vil der stadig være en del sager, hvor fejlen først opdages efter, der er gået 30 dage. Nogle af disse sager burde der ifølge Finans Danmark også indføres hjemmel til at rette uden tilladelse fra Skattestyrelsen. Det gælder ikke mindst den type af sager, hvor tilladelse efter praksis normalt bliver givet. Finans Danmark opfordrer derfor til, at der bliver lavet en beskrivelse af området ”åbenbare fejlpositioner” i Skatteforvaltningens Juridiske Vejledning, der beskriver de typeeksempler, som i givet fald vil kunne rettes uden tilladelse fra Skattestyrelsen – naturligvis mod behørig dokumentation. Finans Danmark deltager meget gerne i drøftelse med Skatteministeriet og Skattestyrelsen herom.</p> <p>Finans Danmark mener, at der er behov for en regel, der regulerer den situation, hvor kunder på trods af gentagne opfordringer til at sørge for afvikling/flytning af unoterede aktier ikke har reageret inden 1. juli 2021. Manglende reaktion fra kunder opleves i praksis som et stort problem i pengeinstitutter i mange sammenhænge.</p> | <p>Der er ikke generel hjemmel i pensionsbeskatningsloven for Skattestyrelsen til at etablere et konkret katalog over typeeksempler, som vil kunne rettes uden tilladelse.</p> <p>Skatteministeriet indgår dog gerne – når virkningerne fra de senere års forenklinger er kendt – i dialog med Finans Danmark om tiltag, der yderligere kan forenkle mulighederne for korrektion af pensionsindbetalinger.</p> <p>Som en del af lovforslaget foreslås det at udvide hjemlen i § 50, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed til også at omfatte, at Finanstilsynet i puljepensionsbekendtgørelsen kan fastsætte regler om afvikling af placering af midler i aktiver. I medfør af denne hjemmel vil Finanstilsynet endvidere kunne ændre puljepensionsbekendtgørelsen således,</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>Finans Danmark foreslår derfor, at der i forlængelse af forslaget til udvidelsen af pensionsbeskatningslovens § 25 A indføres en regel, som giver pengeinstituttet ret til at udlodde de unoterede papirer pr. 1. juli 2021 til en på forhånd defineret kurs.</p> | <p>at det fastsættes, at pengeinstitutter kan afvikle kunders investeringer i unoterede aktier m.v. uden kundens samtykke, såfremt kunden ikke reagerer på pengeinstituttets henvendelser om afviklingen af disse investeringer.</p> <p>Handel mellem et frit depot og et pensionsdepot skal ske til handelsværdien.</p> <p>Den enkelte kontohaver skal ved udlodning af unoterede aktier m.v. fra en pensionsopsparing, herunder en aldersopsparing, give pengeinstituttet oplysning om værdien af aktierne m.v. til brug for en eventuel beskatning efter pensionsbeskatningsloven, hvorefter pengeinstituttet vil kunne udlodde aktieposten til denne kursværdi. Værdien vil også danne grundlag for pengeinstituttets opgørelse af pensionsafkastskat.</p> <p>Hvis en unoteret aktiepost udloddes uden samtykke, kan det ikke forventes, at den enkelte kontohaver har givet pengeinstituttet oplysning om handelsværdien. I sådanne tilfælde vil pengeinstituttet ved udlodningen kunne tage udgangspunkt i den kurs, der er blevet anvendt ved pengeinstituttets opgørelse af pensionsafkastskatten for 2020. Hvis tilsvarende aktier m.v. efterfølgende er handlet fra pensionsdepotet, kan pengeinstituttet anvende denne kurs ved en udlodning uden samtykke.</p> <p>Skatteforvaltningen vil ved skatteansættelsen for den pågældende</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---|---|--|
| | <p>I den foreslåede § 32 i pensionsbeskatningsloven, er det Finans Danmarks opfattelse at 10 år er en unødvendig lang periode, hvori det ikke er muligt at få skattefri udbetalinger efter krone til krone princippet. Perioden burde efter Finans Danmarks vurdering afkortes til 5 år før folkepensionsalderen.</p> <p>Finans Danmark vil gerne benytte lejligheden til at foreslå en justering af reglen i § 11 A om, at udgangen til at foretage indskud til en rateopsparing ophører med udgangen af det kalenderår, der ligger forud for det år, hvori første rateudbetaling vil finde sted. En sådan justering vil ifølge Finans Danmark skabe mere fleksibilitet for kunder der skal på pension, og samtidig skabe ens vilkår mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber.</p> | <p>kontohaver kunne efterprøve, om den værdi, som udlodningen er foretaget til, er udtryk for handelsværdien på udlodningstidspunktet. Det gælder både ved opgørelsen af pensionsafkastskatten for 2021 og ved en senere opgørelse af gevinsten, når de udloddede aktier m.v. afstås.</p> <p>Finans Danmarks forslag er imødekømt i lovforslaget, da formålet med vænsreglen, nemlig at sikre mod, at en borger ikke kan modtage store skattefri deludbetalinger og samtidig eller kort tid herefter modtage eksempelvis folkepensionens tillægsbeløb, ikke fortabes ved at ændre perioden fra ti til fem år.</p> <p>Den beskrevne regel skal ses i sammenhæng med reglerne for beregning af de enkelte rateudtalingers størrelse, når en rateopsparing påbegyndes udbetalt. En justering som foreslået af Finans Danmark bør underkastes en nærmere analyse, herunder om der er andre udfordringer knyttet til en sådan justering. Skatteministeriet indgår gerne i dialog med Finans Danmark om en mulig justering af den beskrevne regel.</p> |
| <p><i>Foreningen Danske Revisorer</i></p> | <p>Foreningen Danske Revisorer mener, at 30-dages fristen til at ændre på en pensionsindbetaling måske er for kort tid, da der i praksis nok</p> | <p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger er tanken bag 30-dagesreglen, at når en indbetaling korrigeres højst 30 dage – som er et forholdsvist kort tidsrum – efter</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|--|---|
| | <p>kan gå længere tid, inden fejlen opdages. Foreningen Danske Revisorer er klar over, at formålet er at undgå omgælder, men mener ikke, at det vil være et væsentligt punkt.</p> | <p>indbetalingen, vil det i sig selv være sandsynligt, at indbetalingen må have beroet på en fejl.</p> <p>Korrektionsmuligheden vil dog også omfatte indbetalinger, som ikke skyldes en fejl på indbetalingstidspunktet, men derimod en efterfølgende konstatering af, at indbetalingen ikke var hensigtsmæssig. Også sådanne korrektioner vurderes uproblematisk, henset til den relativt korte frist. Det vil ikke være tilfældet ved en længere frist.</p> |
| <p><i>Forsikring & Pension (F&P)</i></p> | <p><i>Ændring af reglerne for fradrag for præmier og bidrag til pensionsordninger, hvor indbetalingerne sker senere end forfaldstidspunktet</i></p> <p>F&P sætter overordnet pris på, at der med forslaget fastsættes regler for, på hvilket tidspunkt præmier og bidrag til pensionsordninger i forsikringsselskaber og pensionskasser har fradrags- og bortseelsesmæssig betydning. Den foreslåede ændring medfører imidlertid ifølge F&P væsentlige udfordringer.</p> <p>For så vidt angår de selskaber, der i dag administrerer efter betalingsprincippet, bemærker F&P, at disse selskaber har handlet på baggrund af information fra Skatteforvaltningen og med forslaget nu står foran at skulle udskifte centrale dele i deres IT-infrastruktur, som medfører væsentlige omkostninger til blandt andet IT og ændrede forretningsgange.</p> | <p>Efter den gældende formulering af pensionsbeskatningslovens § 19 fragår indbetalingen på en arbejdsgiveradministreret pensionsordning i indkomsten på indbetalings-tidspunktet, hvilket også er beskrevet i 2020-2 udgaven af Den juridiske vejledning. I en lang årrække indtil 2020 fremgik det imidlertid af Den juridiske vejledning, at pensionsindbetalingen fragår i indkomsten på forfaldstidspunktet, uanset om den er betalt eller ej.</p> <p>Det er naturligvis beklageligt, at der ikke har været overensstemmelse mellem den af Skattestyrelsen anerkendte praksis og lovens bogstav, hvilket der nu rettes op på med lovforslaget. I den forbindelse lægges der også op til en lempelig tidsmæssig overgangsregel,</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>F&P bemærker endvidere, at kunderne i disse selskaber har en indtægt, der medfører, at de yderst sjældent vil komme i berøring med de grænser, der nævnes i udkastet til lovforslag, dvs. reglerne for beregningen af beskæftigelsesfradrag, ekstra pensionsfradrag og loftet for indbetaling til ratepension. F&P anfører i den forbindelse, at det kun er hvis arbejdsgiveren indbetaler for sent, og hvor det sker over et årsskifte, at udfordringerne opstår. I praksis er det ifølge F&P derfor i højere grad en teoretisk udfordring end et praktisk problem, der håndteres med forslaget.</p> <p>F&P foreslår derfor, at selskaber, der i dag administrerer efter betalingsprincippet kan vælge fortsat at gøre dette. Hvis dette forslag ikke imødekommes er det ifølge F&P nødvendigt med en længere implementeringstid, hvorefter de pågældende selskaber til og med 2024 kan vælge at administrere efter betalingsprincippet.</p> | <p>som forventes at minimere de berørte pensionsinstitutters omkostninger.</p> <p>Under anvendelse af et indbetalingsprincip vil konsekvensen af en forsinket arbejdsgiverindbetaling hen over nytår bl.a. kunne være, at den berørte lønmodtager ikke får beregnet et lige så stort beskæftigelsesfradrag og et lige så stort ekstra pensionsfradrag som en tilsvarende lønmodtager, hvis arbejdsgiver indbetaler i tide, eller hvis arbejdsgiver foretager pensionsindbetalinger til et pensionsinstitut, der administrerer efter forfaldsprincippet. I mange tilfælde vil det kunne ”indhentes” i det følgende år, men pga. beløbsgrænser for beskæftigelsesfradraget og det ekstra pensionsfradrag er det ikke givet. Og uanset om fradragene kan ”indhentes” vil den pågældende lønmodtagers likviditet i forfaldsåret blive påvirket negativt af den manglende indbetaling.</p> <p>Allerede af denne grund er forslaget om, at selskaber, der i dag administrerer efter betalingsprincippet, kan vælge fortsat at gøre dette, ikke imødekommet. Hertil kommer, at det ikke er hensigtsmæssigt at have regler, hvorefter arbejdsgiveradministrerede pensionsindbetalinger periodiseres forskelligt afhængigt af, hvilket selskab, der indbetales til. Det vil være uigenkendsommeligt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.</p> <p>I lyset af den beskrevne historik, anerkender Skatteministeriet dog,</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|---|
| | <p>For så vidt angår de selskaber, der i dag administrerer efter forfaldsprincippet vil ændringen indebære, at beløbet skal være indbetalt med frist senest den 14. marts i kalenderåret efter det kalenderår, hvor præmien eller bidraget er forfaldet for at have skattemæssig virkning i det kalenderår, hvor præmien eller bidraget forfaldt.</p> <p>F&P anfører, at dette i praksis indebærer et delvist betalingsprincip for de selskaber, der altid har benyttet sig af forfaldsprincippet. F&P har forståelse for, at der skal sættes en tidsmæssig grænse for, hvornår et beløb skal være indbetalt, men at det vil være hensigtsmæssigt, hvis fristen i stedet er 6 måneder efter forfaldstidspunktet. Dette vil hænge sammen med reglen i kildeskattelovens § 46, stk. 2 om, at hvis løn ikke bliver udbetalt, skal arbejdsgiveren indeholde A-skat af lønnen 6 måneder efter, at medarbejderen har erhvervet endelig ret til lønnen. Dette vil ifølge F&P ikke have provenumæssige konsekvenser, ligesom det bør holdes for øje, at pensionsinstitutterne sjældent har en andel</p> | <p>at der bør gives de berørte selskaber ekstra god tid til at omlægge deres systemer. Derfor er overgangsreglen i forslaget, hvorefter den foreslåede justering først får virkning for bidrag m.v., der forfalder til indbetaling i 2021 eller senere ændret, således at justeringen først får virkning for bidrag m.v., der forfalder til indbetaling i 2023 eller senere.</p> <p>Det er korrekt, at den foreslåede regel indebærer et delvist betalingsprincip, hvilket imidlertid ikke adskiller sig fra gældende ret, hvorefter der ikke er bortseelsesret for en forfalden pensionsindbetaling, der aldrig indbetales.</p> <p>Den foreslåede frist den 14. marts er fastsat ud fra en målsætning om på den ene side at sikre pensionsinstitutterne en rimelig tid til at iværksætte og fuldbyrde en rykkerprocedure, og på den anden side af ordensmæssige hensyn at fastholde en vis tidsmæssig sammenhæng mellem forfaldstidspunkt og faktisk betaling henover årsskiftet. En frist på 6 måneder forekommer i dette lys at være for lang, men for at sikre pensionsinstitutterne ekstra god tid til at iværksætte og fuldbyrde en rykkerprocedure er fristen ændret til den 1. april.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>i, at arbejdsgiveren indbetaler pensionsbidraget for sent.</p> <p>F&P finder, at branchen og Skatteministeriet i forlængelse af ovenstående forslag – særligt hvis forslaget ikke imødekommes – bør drøfte, om det er muligt at nå at indrette IT-systemer og interne forretningsgange, inden der første gang indberettes med en betalingsfrist.</p> <p><i>Tilbagebetaling af pensionsindbetalinger m.v.</i></p> <p>F&P anfører, at det i flere år har været et problem for Skatteforvaltningen og pensionsinstitutterne, at åbenlyse fejlindbetalinger kun kan rettes med tilladelse fra Skatteforvaltningen. De seneste års ændringer har medvirket til en smidigere sagsbehandling hos både Skatteforvaltningen og pensionsinstitutterne, men der bliver fortsat brugt mange og unødige ressourcer i Skatteforvaltningen og i pensionsinstitutterne.</p> <p>Den foreslåede 30 dages-regel vil imidlertid ikke have den store effekt for pensionskasserne og livsforsikringsselskaberne, medmindre grænsen på 30 dage udvides betydeligt.</p> <p>F&P finder at det bør være muligt at</p> <ul style="list-style-type: none"> • flytte indbetalinger, der ifølge aftalegrundlaget er sket til en forkert ordning, inden for den ordinære genoptagelsesfrist, | <p>Det anerkendes, at der kan være udfordringer for de berørte institutter forbundet med at indrette IT-systemer og interne forretningsgange til at understøtte indbetalingsfristen den 1. april 2021, hvorefter der i lovforslaget foreslås en overgangsregel, hvorefter fristen i 2021 ekstraordinært er udskudt til 1. juli.</p> <p>Fristen på 30 dage er fastholdt i lovforslaget. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Foreningen Danske Revisorer.</p> <p>Skatteministeriet indgår gerne – med inddragelse af erfaringer fra de senere års smidiggørende lemper - i dialog med F&P om tiltag, der yderligere kan forenkles</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • flytte indbetalinger, der er sket til et forkert pensionsinstitut og at • flytte indbetalinger mellem kap. 1-ordninger og § 53 A-ordninger. <p>F&P ser frem til en fortsat god dialog med Skatteministeriets departement om smidigere sagsbehandling på området, så branchen og myndighederne i fællesskab løser udfordringerne.</p> <p>Endelig bemærker F&P, at branchen tidligere har fået stillet et styresignal i udsigt af Skatteforvaltningen, som skulle beskrive, hvornår åbenlyse fejl kan rettes. Et sådant styresignal vil formentlig lempe nogle af de store gener, som pensionsopsparerne oplever, når der skal fejlrettes. Det bør derfor være en betydelig prioritet for Skatteministeriets arbejde på pensionsområdet, at styresignalet snart bliver udsendt.</p> <p><i>Forenkling af reglerne for skattefri deludbetalinger af pensionsordninger</i></p> <p>F&P støtter forslaget om at forenkle reglerne for deludbetalinger af skattefri andele af pensionsordninger, da de gældende regler i mange tilfælde reelt forhindrer deludbetalinger af skattefri andele.</p> | <p>mulighederne for korrektion af pensionsindbetalinger.</p> <p>Skattestyrelsen har i samarbejde med bl.a. F&P foretaget en analyse af udvalgte situationer, hvor pensionsinstitutterne har ønsket en mulighed for at kunne ændre foretagne indbetalinger på pensionsordninger. Analysen er blevet foretaget med henblik på, om der evt. vil kunne fastlægges en administrativ praksis herfor. De seneste års forenklingstiltag i pensionsbeskatningsloven har i et ikke ubetydeligt omfang løst dette behov, da mulighederne for ændringer er indsat direkte i pensionsbeskatningslovens bestemmelser, men Skattestyrelsen indgår gerne i fortsat dialog med branchen om spørgsmålet om korrektion af pensionsindbetalinger.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>Den foreslåede regel om, at skattefri andele af pensionsordninger frit kan udbetales indtil 10 år før pensionsopsparerens folkepensionsalder, kan dog med fordel udvides, så der frit kan udbetales indtil 5 år før pensionsopsparerens folkepensionsalder.</p> <p><i>Indberetningspligt for skattepligtige beløb, som er udbetalt som led i kunde- eller medlemsprogrammer eller lignende, bortset fra udbetalinger af forsikringssummer</i></p> <p>Forsikring & Pension påpeger, at den foreslåede bestemmelse om indberetning af skattepligtige beløb, som er udbetalt som led i kunde- eller medlemsprogrammer eller lignende kan indebære, at en meget bred vifte af ydelser omfattes af indberetningspligten.</p> <p><i>Tekstnære bemærkninger m.v.</i></p> <p>F&P har i øvrigt fremsendt enkelte tekstnære bemærkninger og ønsker</p> | <p>Forslaget er imødekommet i lovforslaget, da formålet med værnereglen, nemlig at sikre mod, at en borger ikke kan modtage store skattefri deludbetalinger og samtidig eller kort tid herefter at modtage eksempelvis folkepensionens tillægsbeløb, ikke fortabes ved at ændre perioden fra ti til fem år.</p> <p>Det bemærkes, at såvel den foreslåede bestemmelse som lovforslaget bemærkninger er rettet til på dette punkt.</p> <p>Det er således præciseret, at der vil skulle indberettes om skattepligtige beløb, som er udbetalt til de enkelte kunder som led i kunde- eller medlemsprogrammer eller lignende generelle ordninger.</p> <p>Kunde- eller medlemsprogrammer eller lignende generelle ordninger skal i denne forbindelse forstås som ordninger, hvor finansielle virksomheder betaler kunder beløb som led i en generel ordning, der ud fra markedsføringsmæssige eller lignende hensyn tilbydes en større gruppe af kunder.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------------------------------|---|--|
| | <p>til præciseringer og uddybninger af forslagens bemærkninger.</p> | <p>Lovforslaget er justeret på baggrund af F&Ps bemærkninger m.v.</p> |
| <p><i>FSR – danske revisorer</i></p> | <p>FSR – danske revisorer ønsker, at det skal fremgå af lovforslagets bemærkninger, hvordan kunde- eller medlemsprogrammer eller lignende skal identificeres.</p> <p>FSR – danske revisorer gør opmærksom på, at det ikke er muligt at anmode om bindende svar vedrørende en evt. skattepligt, idet man ikke kan få et bindende svar vedrørende indberetningspligt. I den forbindelse finder FSR det relevant, at der sker en afklaring af indholdet i ”kunde- eller medlemsprogrammer eller lignende.”</p> <p>Endelig henviser FSR – danske revisorer til, at indberetningspligten vedrørende kunde- eller medlemsprogrammer eller lignende skal supplere allerede eksisterende indberetningsbestemmelser. FSR – danske revisorer efterspørger i den forbindelse en definition af forholdene, så de finansielle institutioner har klarhed over, hvornår der skal ske indberetning.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pensions hørings-svar.</p> <p>Der vil kunne anmodes om bindende svar vedrørende de skattemæssige virkninger af en disposition. Det vil sige handlinger, der har en skattemæssig konsekvens, hvad enten den fører til skattepligt eller skattefritagelse.</p> <p>Der vil imidlertid ikke kunne anmodes om bindende svar om, hvad et kunde- eller medlemsprogrammer eller lignende måtte være. Lovforslagets bemærkninger er præciseret på dette punkt, så det fremgår, hvad der nærmere skal forstås herved.</p> <p>Efter den foreslåede bestemmelse skal der alene indberettes oplysninger, hvis de omhandlede beløb ikke skal indberettes efter de allerede eksisterende bestemmelser i skatteindberetningsloven. Formålet hermed er at undgå dobbeltindberetning af de samme oplysninger.</p> <p>Hvis f.eks. et beløb gives i form af en nedsættelse af en rentebetaling på et lån, så vil dette beløb efter de allerede gældende regler i skatteindberetningsloven blive fratrukket renteudgiften, før renteudgiften</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|---|---|
| | | <p>indberettes. Beløbet vil da indgå som en nedsættelse af en fradragsberettiget renteudgift, som indberettes. Som følge heraf vil beløbet ikke skulle indberettes efter den foreslåede nye bestemmelse i skatteindberetningslovens § 19 a, da dette ville føre til dobbelt indberetning.</p> |
| <p><i>Landbrug & Fødevarer</i></p> | <p><i>Justering af medarbejderaktieordningen for nye, mindre virksomheder</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer er fortsat positive over for tiltaget, som kommer mindre start up-virksomheder til gode, således at de bedre kan fastholde og rekruttere medarbejdere. Selvom ordningen ifølge Landbrug & Fødevarer ikke medfører en egentlig skattelempelse, er den attraktiv, fordi ingen af parterne skal lægge rede penge.</p> <p>Landbrug & Fødevarer har forstået, at afgrænsningen af virksomheder er resultatet af en politisk aftale. Landbrug & Fødevarer så dog gerne, at ordningen udvides yderligere, så en større del af det ældre SMV-marked bliver omfattet. Selv om de større virksomheder kan have bedre forudsætninger for at tilbyde konkurrencedygtige ordninger, vil der stadig være et behov for at tilgodese den gruppe af virksomheder, som ligger mellem de af ordningen omfattede virksomheder og de mellemstore virksomheder. Denne gruppe virksomheder vil ifølge Landbrug &</p> | <p>Det er korrekt, at initiativet stammer fra aftalen om erhvervs- og iværksætterinitiativer fra november 2017 mellem den daværende regering (Venstre, Liberal Alliance og Konservative), Danske Folkeparti og Radikale Venstre.</p> <p>Nærværende lovforslag justerer ikke på ordningens primære formål om at understøtte nye, mindre virksomheder, jf. det lovforslag, der blev vedtaget af Folketinget ved lov nr. 84 af 30. januar 2019. Forslaget indeholder alene relativt begrænsede justeringer, som er</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>Fødevarer med den nye ordning, blive stillet dårligere i kampen om de attraktive lønpakker.</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår, at der for betingelsen om, at selskabet, hvor personen er ansat, ikke på det tidspunkt, hvor aftales indgås, må drive virksomhed, som i overvejende grad består af passiv kapitalanbringelse, jf. aktieavancebeskatningslovens § 34, anvendes et andet skæringstidspunkt end aftaleindgåelse – alternativt at der anvendes en lempelige forståelse af passiv kapitalanbringelse end aktieavancebeskatningslovens § 34.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, at ”pengetankreglen” i aktieavancebeskatningslovens § 34 – som definerer, hvornår det er muligt at gennemføre et generationsskifte med skattemæssig succession – kun er blevet mere restriktiv med tiden, f.eks. i forhold til grøn energi, hvilket gør den uegnet til formålet, da nærværende ordning i højere grad er en incitaments- og aflønningsordning. Endvidere har start up-virksomheder typisk ikke så mange aktiver, men derimod formentlig fået kapitaltilførsler af større karakter i de indledende år.</p> <p><i>Indberetning af udbetaling af skattepligtige beløb fra finansielle virksomheder til deres kunder</i></p> <p>Landbrug og Fødevarer ønsker – i tråd med bemærkningerne fra SEGES – en nærmere afgrænsning af</p> | <p>nødvendige for at opnå EU-Kommissionens godkendelse.</p> <p>Det vurderes hensigtsmæssigt, at den særlige ”pengetanksregel” anvendes på samme måde som i andre skatteregler, jf. aktieavancebeskatningslovens § 34.</p> <p>Forenklingshensyn taler for at bruge eksisterende afgrænsninger, der anvendes andetsteds i skattem lovgivningen. I forslaget henvises derfor til den eksisterende ”pengetanksregel” i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pensions hørings svar.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| <p>SEGES</p> | <p>”kunde- eller medlemsprogrammer eller lignende” i de generelle bemærkninger.</p> <p>SEGES mener på baggrund af en afgørelse fra Skatterådet, at der er behov for en justering af ligningslovens § 12.</p> <p>SEGES bakker op om muligheden for tilbagebetaling af pensionsindbetalinger uden afgift i 30 dage, da det vurderes at forhindre en del uhensigtsmæssigheder og administrativt besvær.</p> <p>SEGES ser en problemstilling i relation til mulighed for indbetaling med fradrag efter den såkaldte 30 pct.-ordning i pensionsbeskatningslovens § 18, stk. 5. SEGES mener, at problemstillingen bør løses i samme forbindelse, hvis den ikke er løst med forslaget. Ifølge SEGES bør der gives yderligere frist for indbetaling på ordninger omfatter af reglerne, idet der består en væsentlig udfordring i, at man ikke inden årets udgang kender resultatet af virksomheder og dermed ikke det maksimale beløb,</p> | <p>Den foreslåede justering vedrører, hvornår der foreligger en ensidigt påtaget løbende forpligtelse, der er fradragsberettiget efter ligningslovens § 12, stk. 2, og har ikke indholdsmæssigt sammenhæng med den foreslåede ændring vedr. religiøse samfund i ligningslovens § 12, stk. 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 5, eller andre dele af lovforslaget. Skatteministeriet er opmærksom på afgørelsen og vil i anden sammenhæng vurdere eventuelle konsekvenser af afgørelsen.</p> <p>Det er efter den nævnte 30 pct.-regel ikke nødvendigt at kende det præcise overskud af virksomheden i forbindelse med indbetalingen på pensionsordningen, og en særlig forlænget frist for indbetaling er derfor unødvendig. Hvis det i forbindelse med selvangivelsen/årsregnskabet f.eks. viser sig, at den i indkomståret forfaldne indbetaling svarer til f.eks. 25 pct. af overskuddet, er der fradrag for hele indskuddet i indkomståret. Viser det sig, at den i indkomståret forfaldne indbetaling udgør mere end 30 pct., kan der foretages fradrag for</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---|--|--|
| | <p>der kan indbetales. SEGES henleder opmærksomheden på, at problemstillingen for så vidt angår selvstændiges ophørspensioner er håndteret ved at fristen for indbetaling herpå er udskudt til den 1. juli i året efter indkomståret.</p> <p>SEGES bemærker, at der i forslaget § 2, nr. 2 og 4, ikke ses at være taget hensyn til personer med forskudt indkomstår i beskrivelserne m.v., og der bør tages hensyn hertil, og forslagene justeres, hvis der er behov herfor.</p> <p>SEGES savner – i forbindelse med forslaget om indberetningspligt af skattepligtige udbetalinger fra finansielle virksomheder til deres kunder m.v. – en beskrivende afgrænsning over for rabatter m.v. efter kundeprogrammer m.v., som i visse tilfælde ikke er skattepligtige.</p> <p>SEGES henviser til, at der er flere forslag om yderligere ændringer vedrørende indberetningspligter, som SEGES ønsker tydeligere beskrevet i de generelle bemærkninger.</p> | <p>de første 30 pct. i indkomståret, mens det resterende beløb vil kunne fradrages i de følgende indkomstår.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er uddybet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pensions hørings svar.</p> <p>Det bemærkes derudover, at der ikke med lovforslaget ændres på afgrænsningen af, hvilke rabatter m.v., som måtte skattepligtige henholdsvis skattefri.</p> <p>Det kan ikke på baggrund af SEGES' hørings svar afgøres, hvilke af forslagens indberetningspligter, som ønskes yderligere beskrevet, herunder hvori behovet derfor består.</p> |
| <p><i>SRF – Skattefaglig Forening</i></p> | <p>SRF – Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger.</p> | |
| <p><i>Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering</i></p> | <p>Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering gør opmærksom på, at den ændring, der foreslås af § 14</p> | <p>Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|----------------------------------|---|--|
| | <p>b i lov social pension, som vedrører formueopgørelse til brug for udbetaling af helbrestillæg og ældrecheck til folkepensionister, bør foreslås tilsvarende for § 19 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. om formueopgørelse til brug for udbetaling af helbrestillæg til modtagere af førtidspension på gammel ordning.</p> | |
| <p><i>Udbetaling Danmark</i></p> | <p>Udbetaling Danmark anbefaler, at der i § 19 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. indsættes et stk. 4, som er enslydende med det foreslåede stk. 4 i § 14 b i lov om social pension, så formueopgørelsen i begge love tager højde for tilbagebetalte pensionsindbetalinger efter den foreslåede tilbagebetalingsregel i pensionsbeskatningslovens § 22 E.</p> <p>Udbetaling Danmark har forstået det fremsatte lovforslag således, at tilbagebetalte pensionsindbetalinger inden den 19. januar efter pensionsbeskatningslovens § 22 E vil fremgå af årsopgørelsen for det forudgående år, som en del af det opgjorte indestående i pengeinstitut pr. 31. december.</p> <p>Udbetaling Danmark træffer afgørelse om den likvide formue den 1. januar hvert år. Formueopgørelsen sker på baggrund af formueoplysninger fra seneste slutlignede årsopgørelse fra Skattestyrelsen eller</p> | <p>Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.</p> <p>Det tilbagebetalte beløb vil fremgå som et selvstændigt beløb under formueoplysningerne på årsopgørelsen.</p> |

Organisation

Bemærkninger

på baggrund af pensionistens mere aktuelle oplysninger om formuen.

Det betyder, at Udbetaling Danmark ved opgørelsen af formuen f.eks. den 1. januar 2021 vil lægge formueoplysninger fra årsopgørelsen for 2019 til grund, medmindre der er modtaget mere aktuelle oplysninger fra pensionisten. Får pensionisten inden 19. januar 2021 tilbageført et beløb efter pensionsbeskatningslovens § 22 E, vil dette beløb ikke automatisk indgå i formueopgørelsen den 1. januar 2021, da årsopgørelsen for 2020 endnu ikke er tilgængelig. Pensionisten skal derfor selv oplyse til Udbetaling Danmark om tilbagebetalte beløb efter pensionsbeskatningslovens § 22 E, som skal indgå i formueopgørelsen den 1. januar 2021.

Ved opgørelse af formuen det efterfølgende år – den 1. januar 2022 – lægger Udbetaling Danmark årsopgørelsen for 2020 til grund, medmindre Udbetaling Danmark modtager mere aktuelle oplysninger om formuen den 1. januar 2022. Da det tilbagebetalte beløb fra pensionsordningen, som Udbetaling Danmark har forstået lovforslaget, vil være en del af indestående i pengeinstitut pr. 31. december 2020 og dermed fremgå af årsopgørelsen for 2020, vil beløbet automatisk indgå i formueopgørelsen den 1. januar 2022, medmindre pensionisten henvender sig og oplyser nye aktuelle formueoplysninger pr. 1. januar 2022.

Kommentarer

Muligheden for tilbagebetaling efter den foreslåede 30-dagesregel får først virkning for pensionsindbetalinger, der foretages den 1. januar 2021 eller senere. Et beløb, der inden den 19. januar 2021 tilbageføres efter den foreslåede 30-dagesregel, vil derfor ikke have kunnet påvirke indestående i pengeinstitutter ved udløbet af 2020 og ses derfor ikke at kunne påvirke formueopgørelsen pr. 1. januar 2021.

Pensionsindbetalinger, der foretages i dagene umiddelbart før den 1. januar 2022, vil umiddelbart få betydning for pengeinstituttets indberetning af indestående ved udløbet af 2021. Derfor vil det pensionsinstitut, som tilbagebetaler et sådant beløb efter den foreslåede 30-dagesregel skulle foretage særskilt indretning herom til Skatteforvaltningen. Det tilbagebetalte beløb vil fremgå som et selvstændigt beløb på årsopgørelsen for 2021 og vedrører således ikke 2020.

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------------------|---|--|
| <p><i>Ældresagen</i></p> | <p>Ældre Sagen finder det overordnet positivt, at reglerne i pensionsbeskatningsloven smidiggøres, og at reglerne om diskvalificerende pensionsudbetalinger præciseres.</p> <p>Ældre Sagen konstaterer imidlertid, at der – samtidig med, at det efter forslaget bliver lettere at få udbetalt ikke-fradragsberettigede indbetalinger som en deludbetaling uden afgift - indføres værnsregler, der skal begrænse mulighederne for uhensigtsmæssig optimering af indkomstafhængige offentlige ydelser. Ifølge Ældre Sagen viser det, hvor kompliceret samspillet mellem skat og sociale ydelser er blevet, at det ikke er muligt at forenkle reglerne uden samtidig at indføre nye komplicerende regler. Ældre Sagen foreslår, at den foreslåede værnsregel udgår af forslaget, idet det ikke nødvendigvis har betydning for modregningen i sociale ydelser, hvis en pensionist foretager en afgiftsfri deludbetaling. Udbetalingen af den ikke-fradragsberettigede pension er under alle omstændigheder ikke skattepligtig og bliver dermed ikke modregnet i folkepension mm. Det er blot spørgsmålet om, hvornår der ikke sker modregning.</p> <p>Ældre Sagen foreslås subsidiært, at aldersgrænsen for afgiftsfri deludbetaling skal være mindre end 10 år før folkepensionsalderen. En grænse tættere på pensionsalderen vil ifølge Ældre Sagen formodentlig betyde, at de personer, der har</p> | <p>Forenklingen af reglerne for deludbetalinger af ikke-fradragsberettigede indbetalinger er i høringsudgaven af lovforslaget ledsaget af en værnsregel om, at det ikke er muligt fra og med det tiende år før folkepensionsalderen at få udbetalt ikke-fradragsberettigede indbetalinger som en deludbetaling uden afgift. Muligheden for skattefri deludbetaling er en betydelig forenkling af skattereglerne. Udover at det ikke usædvanligt, at forenklinger ledsages af værnsregler, der begrænser muligheden for uhensigtsmæssig anvendelse af de forenkledte regler, bemærkes, at den foreslåede værnsregel ikke er kompliceret at anvende eller kommunikere.</p> <p>Værnsreglen sikrer bl.a. mod, at en borger kan modtage store skattefri deludbetalinger og samtidig eller kort tid herefter modtage eksempelvis folkepensionens tillægsbeløb.</p> <p>Ældre Sagens subsidiære forslag er imødekommet i lovforslaget, da formålet med værnsreglen, nemlig at sikre mod, at en borger kan modtage store skattefri deludbetalinger og samtidig eller kort tid herefter modtage eksempelvis folkepensionens tillægsbeløb, ikke</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>mulighed for at foretage en afgiftsfri deludbetaling, vil være mere opmærksomme på aldersgrænsen og dens betydning.</p> <p>Begrænsningen af muligheden for at placere midler i unoterede kapitalandele til kun at gælde rate- og kapitalpension, men ikke aldersopsparring, er ligeledes en værnsregel.</p> <p>Ældresagen går ud fra, at tilbageførte beløb i medfør af den foreslåedes 30-dagesregel kommer til at fremgå af årsopgørelsen, så pensionisten ikke er tvivl om, hvordan f.eks. Udbetaling Danmark har opgjort den likvide formue i forbindelse med ældrechecken.</p> | <p>fortabes ved at ændre perioden fra ti til fem år.</p> <p>Begrænsningen af muligheden for at placere midler i unoterede kapitalandele til kun at gælde rate- og kapitalpension er en værnsregel mod en konkret mulighed for skattetænkning, men er ikke en kompliceret værnsregel.</p> <p>Det kan bekræftes, at det tilbagebetalte beløb vil fremgå som et selvstændigt beløb på årsopgørelsen.</p> |