



## Skatteministeriet

27. januar 2021  
J.nr. 2020 - 4674

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven, kildeskatteloven og selskabsskatteloven (Fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet mener, at forslaget er udtryk for en overimplementering af EU-retten. Der henvises til, at EU-landene er enige om, at alle medlemsstater bør implementere mindst et af fire mulige tiltag mod lande på EU's sortliste over skattely, at Danmark allerede har regler om et af disse tiltag (CFC-regler), og at regeringen nu foreslår regler om yderligere to af tiltagene.</p> <p>Det bedes derfor begrundet, hvorfor der er behov for en overimplementering og for at udvide en i forvejen ekstremt kompleks skattelovgivning.</p> <p>Dernæst undrer Advokatrådet sig over, at der er behov for den foreslåede bestemmelse om fradragsafskæring.</p> <p>Det bedes derfor begrundet, hvilke konkrete behov der er for bestemmelsen, og hvorfor disse behov ikke allerede er imødekommet i medfør af den gældende værnsregel i selskabsskattelovens § 8 C, stk. 1, nr. 5.</p>	<p>Regeringen har et højt ambitionsniveau i kampen mod skattely og skatteundgåelse. I den forbindelse ønsker regeringen at sikre, at Danmark også internationalt går forrest, hvilket er baggrunden for forslaget om at implementere ikke blot et, men to af de fire mulige tiltag i form af defensive foranstaltninger, som Rådet traf beslutning om i december 2019, og som alle medlemsstater med virkning fra og med 2021 skal indføre mindst et af i national ret.</p> <p>De foreslåede tiltag er ikke udtryk for en overimplementering af EU-retten, idet den ovennævnte beslutning i Rådet fra december 2019 overlader det til den enkelte medlemsstat at beslutte, om den vil implementere et, flere eller alle fire tiltag i national lovgivning.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse om fradragsafskæring for visse betalinger har – ligesom forslaget om en skærpelse af udbyttebeskatningen – til formål at give landene på EU's sortliste over skattely et væsentligt incitament til at ændre deres nationale skattelovgivning og -praksis i et sådant omfang, at de fremadrettet kan fjernes fra sortlisten. Incitamentet skabes ved, at den væsentlige forøgelse af skattebetalingen her i landet, der vil være en konsekvens af de to tiltag, i betydeligt omfang må forventes at afholde danske virksomheder og privatpersoner fra at deltage i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet anfører videre, at forslaget om fradragsafskæring ændrer på armlængdeprincippet i ligningslovens § 2.</p> <p>Der anmodes i den forbindelse om, at det bekræftes, at danske selskaber med den foreslåede bestemmelse vil kunne undlade at foretage en betaling af renteudgifter til en koncernforbundet kreditor i et skattelyland, og at Skattestyrelsen ikke vil kunne fikse kilde-skattepligtige renteindtægter, som de nævnte danske selskaber hæfter for.</p>	<p>transaktioner med tilknytning til de pågældende lande.</p> <p>Bestemmelsen i selskabsskattelovens § 8 C, stk. 1, nr. 5, er derimod en generel værnsregel gennemført som led i implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse. Bestemmelsen er ikke begrænset til transaktioner med lande på EU's sortliste over skattely, og bestemmelsen kan derfor ikke anses for en defensiv foranstaltning specifikt i forhold til de pågældende lande.</p> <p>Forslaget om fradragsafskæring ved visse betalinger til lande på EU's sortliste over skattely varetager dermed et andet formål end bestemmelsen i selskabsskattelovens § 8 C, stk. 1, nr. 5.</p> <p>Forslaget ændrer ikke på armlængdeprincippet i ligningslovens § 2, men afskærer alene fradragsretten for visse betalinger. De omhandlede betalinger skal således stadig være fastsat på armlængdevilkår.</p> <p>Det betyder, at skattemyndighederne stadig vil kunne fikse eksempelvis en rente til en koncernforbundet kreditor i et land på EU's sortliste over skattely for at sikre, at betalingen er på armlængdevilkår, og at der – hvis kreditor er skattepligtig af renterne, og be-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I modsat fald bør det tilføjes i kildeskattelovens § 69, at et selskab ikke hæfter for kildeskat på fradragsafskårne faktiske eller fikse-rede betalinger.</p>	<p>tingelserne for opkrævning af kildeskat er opfyldt – svares den korrekte kildeskat heraf.</p> <p>Der vurderes derfor heller ikke at være grundlag for at indføre en undtagelse fra de almindelige regler om pligt til indeholdelse af kildeskat på renter af kontrolleret gæld.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv bakker overordnet op om tiltag, der virker som værn mod skatteunddragelse og skatteundgåelse, og kan godt følge principperne om, at der skal indføres defensive foranstaltninger mod landene på EU's sortliste.</p> <p>Dansk Erhverv er imidlertid bekymret for, om der med lovforslaget er fundet den rette balance mellem hensynet til at sikre et effektivt værn mod skatteunddragelse og hensynet til dansk erhvervsliv, og om man i jagten på skattesnydere rammer danske virksomheder og arbejdspladser.</p> <p>Det anføres i den forbindelse, at der i landene på EU's sortliste kan være danske virksomheder med reelle økonomiske aktiviteter, og at forslaget vil ramme disse aktiviteter uden samtidig at få sortlistelandene til at ændre deres nationale skattesystemer.</p> <p>Som eksempel nævnes, at søtransportbranchen er nødsaget til at benytte Panamakanalen og den omliggende infrastruktur, og at dette</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet, hvori formålet med forslagene om fradragsafskæring og skærpelse af udbyttebeskatningen er nærmere beskrevet.</p> <p>Det bemærkes, at de foreslåede bestemmelser er søgt udformet, så hensynet til at imødegå skatteundgåelse og skatteunddragelse netop balancerer med hensynet til ikke at ramme dansk erhvervsliv unødigt hårdt.</p> <p>Det er således bl.a. ønsket om en sådan balance, der er baggrunden for, at forslaget om fradragsafskæring alene omfatter betalinger, der sker til interesseforbundne modtagere, og ikke betalinger, der sker til tredjemand.</p> <p>Det vurderes, at denne målretning af fradragsafskæringen og muligheden for fortsat at kunne fradrage betalinger for køb af varer og tjenesteydelser fra tredjemand i vidt omfang vil give danske virksomheder mulighed for at opretholde deres erhvervsmæssige aktiviteter i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bl.a. medfører, at der lokalt skal erhverves brændstof mv., hvis betaling efter omstændighederne vil være omfattet af de foreslåede regler om fradragsafskæring.</p> <p>Dansk Erhverv opfordrer på den baggrund til, at der indføres andre typer af defensive foranstaltninger, som ikke har negative konsekvenser for dansk erhvervsliv.</p>	<p>de omhandlede lande på EU's sortliste over skattely.</p> <p>Endelig henvises der vedrørende søtransportbranchens aktiviteter i forbindelse med anvendelse af Panamakanalen til kommentarerne til bemærkningerne fra Danske Rederier.</p>
<p><i>Dansk Industri (DI)</i></p>	<p>DI er enig i intentionen om robuste internationale skatteregler, som sikrer mod aggressiv skatteplanlægning.</p> <p>Lovforslaget kan imidlertid have væsentlige konsekvenser for virksomheder, som af rent forretningsmæssige grunde har erhvervsaktivitet i de omhandlede lande. Et eksempel kan være erhvervsmæssig aktivitet knyttet til Panamakanalen.</p> <p>DI opfordrer til, at Danmark koordinerer sin implementering af de tiltag, som EU-landene er enige om, med de øvrige EU-lande.</p> <p>DI anmoder i den forbindelse om, at det belyses, hvorledes de øvrige EU-lande implementerer den indgåede aftale.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>Det bemærkes dernæst, at Rådets beslutning af 5. december 2019 er udtryk for, i hvilket omfang EU's medlemsstater er forpligtede til at koordinere deres nationale tiltag mod lande på EU's sortliste over skattely. Beslutningen opregner således fire forskellige typer af tiltag, som medlemsstaterne kan indføre som defensive foranstaltninger, men det er herefter overladt til den enkelte medlemsstat at beslutte, om den vil implementere et, flere eller alle fire tiltag i national lovgivning. Dette skal også ses i lyset af, at forskellene mellem medlemsstaternes lovgivning på skatteområdet kan medføre, at det ikke nødvendigvis er de samme foranstaltninger, der vil være effektive i de forskellige lande.</p> <p>På det nuværende stadie i arbejdet med EU's sortliste over skattely er en yderligere koordinering – selv om regeringen principielt finder</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI anmoder desuden om, at det vurderes, hvorvidt det inden for EU-reglerne er muligt at medtage en undtagelse eller dispensationsadgang, så reglerne ikke finder anvendelse for danske koncerners selskaber i de omhandlede lande, når aktiviteten er forretningsmæssigt begrundet.</p>	<p>den ønskværdig – således ikke mulig.</p> <p>Der foreligger i øvrigt på nuværende tidspunkt ikke et samlet overblik over, hvilke defensive foranstaltninger, der påtænkes indført i de øvrige EU-lande.</p> <p>Det vurderes, at en undtagelse fra de foreslåede regler for forretningsmæssigt begrundede transaktioner ikke ville være i strid med EU-retten.</p> <p>En sådan undtagelse indgår dog ikke i foreslåede regler, bl.a. fordi den ville forudsætte, at myndighederne i hvert enkelt tilfælde skulle foretage en skønmæssig vurdering af, om transaktionen var forretningsmæssigt begrundet. Hertil kommer, at der også i forbindelse med forretningsmæssige transaktioner er mulighed for konkret at tilrettelægge transaktionerne på en sådan måde, at de medfører en utilsigtet skatteundgåelse.</p> <p>En undtagelse af denne karakter ville endelig risikere væsentligt at underminere den effektive virkning af de foreslåede regler. Hvis de defensive foranstaltninger ikke opleves som en reel ulempe for danske virksomheder, som faktisk afholder dem fra at indgå i kommercielle transaktioner med interesseforbundne parter i de pågældende lande, kan foranstaltningerne således ikke forventes at udgøre et incitament for landene til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danske Rederier</i></p>	<p>Danske Rederier bemærker indledningsvist, at organisationen støtter initiativer, der har til hensigt at værne mod skatteunddragelse og skatteundgåelse.</p> <p>Der kvitteres for, at det i lovforslaget er beskrevet, at den foreslåede fradragsafskæring ikke vil ramme rederier, der anvender tonnageskatteordningen. Det bemærkes samtidig, at rederier, der ikke anvender ordningen, i visse tilfælde vil kunne få afskåret fradrag for koncerninterne betalinger.</p> <p>Danske Rederier peger i den forbindelse på, at fradragsafskæringen kan være særligt problematisk for rederier, der har aktiviteter med levering af bunkerolie (brændstof) til eksterne kunder og egne handelskibe i og omkring Panamakanalen, og som indkøber olien fra lokale koncernselskaber i Panama.</p> <p>Det beskrives, at Panama indtager en særlig position blandt landene på EU's sortliste, fordi landet er en centralt bunkering hub som følge af Panamakanalens funktion som væsentlig infrastruktur i verdenshandlen. Derfor vil bunkeringaktiviteterne hverken blive mindre eller større som følge af den foreslåede fradragsafskæring, da de logistiske fordele ved levering af bunkerolie ved Panamakanalen er så</p>	<p>at ændre deres nationale skattelovgivning og -praksis med henblik på at blive fjernet fra listen.</p> <p>Der henvises om baggrunden for, at forslaget ikke indeholder en undtagelse fra de foreslåede regler for betalinger, der udspringer af en reel økonomisk aktivitet, til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Industri.</p> <p>Det bemærkes i den forbindelse særligt, at fradragsbeskæringen alene omfatter koncerninterne betalinger, og at muligheden for fortsat at kunne fradrage betalinger for køb af varer og tjenesteydelser fra tredjemand i vidt omfang vurderes at give danske virksomheder mulighed for at opretholde deres erhvervs mæssige aktiviteter i lande på EU's sortliste.</p> <p>Dette vurderes også at gælde i forhold til søtransportbranchens nuværende bunkeringaktiviteter i Panama. De rederier, der ikke anvender tonnageskatteordningen, vil således fortsat kunne opnå fradrag for betalinger i forbindelse med bunkering, men vil dog ikke kunne opnå fradrag herfor, hvis de yder disse betalinger til koncernforbundne selskaber, der er skattepligtige i Panama.</p> <p>Det bemærkes desuden, at de foreslåede danske foranstaltninger isoleret set utvivlsomt ikke vil være tilstrækkelige til at påvirke Panama til at ændre sin skattelovgivning og -praksis. Det er i den forbindelse</p>

## Organisation

## Bemærkninger

store, at aktiviteten ikke vil blive flyttet til andre lande.

Det betyder, at formålet med lovforslaget – at give landene på EU's sortliste et væsentligt incitament til at ændre deres nationale regler – ikke vil blive realiseret for Panamas vedkommende. I stedet rammes danske selskaber med reel erhvervsmæssig aktivitet og økonomisk tilstedeværelse i Panama, og aktiviteterne vil derfor fremadrettet foregå udenom Danmark.

Danske Rederier foreslår på den baggrund, at den foreslåede fradragsafskæring ikke skal finde anvendelse på betalinger i tilfælde som det beskrevne vedrørende bunkering, hvor betalingen vedrører en reel økonomisk aktivitet.

Danske Rederier finder dernæst, at den foreslåede ikrafttrædelse af reglerne den 1. juli 2021 er en udfordring i forhold til de forretningsmæssige konsekvenser for de berørte virksomheder.

Det anføres yderligere, at den omstændighed, at EU's sortliste opdateres hvert halve år, teoretisk kan få den konsekvens, at en stat inden for kort tid kan skifte status fra ikke-sortlistet til sortlistet og tilbage til ikke-sortlistet igen. På den baggrund forekommer det overilet at basere ophævelse af dobbeltbeskatningsaftaler og afskæring af fradrag på den seneste opdatering af sortlisten.

## Kommentarer

imidlertid væsentligt at være opmærksom på, at det er den kombinerede virkning af EU-landenes foranstaltninger over for landene på EU's sortliste over skattely, der forhåbentlig kan skabe et væsentligt incitament af denne karakter.

Det vurderes, at der ved ikrafttræden den 1. juli 2021 vil være givet danske virksomheder tilstrækkelig tid til at indrette sig på de foreslåede regler. Det bemærkes herved, at langt størstedelen af landene på EU's sortliste over skattely har været på sortlisten igennem længere tid.

Såfremt et nyt land optages på EU's sortliste over skattely, vil der konkret skulle tages stilling til, hvad der er en rimelig periode, før de foreslåede defensive foranstaltninger bør få virkning også i forhold til det pågældende land.



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det foreslås derfor, at ophævelse af dobbeltbeskatningsaftaler som følge af sortlistning kun bør ske på basis af en konkret vurdering, og at stater skal have været på sortlisten i minimum et til to år, før defensive foranstaltninger kan iværksættes.</p>	<p>Hvis der er tale om et land, som Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med, vil et eventuelt forslag om opsigelse heraf tilsvarende blive baseret på en vurdering af de konkrete forhold. Der vil i denne forbindelse også blive foretaget en vurdering af de konsekvenser, som en opsigelse vil have.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen Område for Bedre Regulering</i></p>	<p>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>	
<p><i>FSR – Danske Revisorer</i></p>	<p>FSR har ingen bemærkninger til forslaget, men anmoder om en udbygning af, hvordan man er kommet frem til, at kildeskatteprocenten på udbytter til de pågældende lande skal være 44 pct.</p>	<p>Ved fastsættelsen af den foreslåede bruttoskat på 44 pct. ved udlodning af udbytte til personer og selskaber, der er hjemmehørende i lande på EU's sortliste, er der taget hensyn til, at udenlandske selskaber, der er begrænset skattepligtige af udbytte, efter gældende regler betaler en endelig bruttoskat på 22 pct., når reglerne om bortfald eller nedsættelse af udbytteskatten ikke finder anvendelse. Fastsættelsen af skattesatsen til 44 pct. afspejler, at den samtidigt foreslåede afskæring af fradrag for visse betalinger reelt vil indebære en beskatning med en skattesats på 22 pct. for selskaber, hvortil kommer eventuel kildeskat, hvis der f.eks. er tale om renter af kontrolleret gæld.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Oxfam IBIS</p>	<p>Oxfam IBIS støtter varmt lovforslagets formål om at skabe et værn mod skatteunddragelse og skatteundgåelse ved benyttelse af skattelykonstruktioner.</p> <p>Organisationen er dog ikke overbevist om, at lovforslaget i dets nuværende form lever op til formålet, da de foreslåede defensive foranstaltninger kun målrettes landene på EU's sortliste.</p> <p>Oxfam IBIS peger i den forbindelse på, 1) at sortlistens kriterier er for svage, 2) at der ikke er en tilstrækkelig åbenhed omkring vurderingen af, om de enkelte lande lever op til listens kriterier, og 3) at EU's medlemsstater på forhånd er fritaget for at kunne indgå på listen.</p> <p>Oxfam IBIS mener på den baggrund, at sortlisten i sin nuværende form er uegnet til at identificere verdens sande skattely. Det betyder, at ønsket om en stærkere indsats mod skattely ikke kan realiseres med lovforslaget i dets nuværende form, og at der er behov for en stærk dansk indsats for at få EU's sortliste og arbejde mod skadelige skatteregimer styrket.</p>	<p>Regeringen har et højt ambitionsniveau i kampen mod skattely og skatteundgåelse, og Danmark har i mange år været et foregangsland i bekæmpelsen heraf.</p> <p>Regeringen ønsker at sikre, at Danmark også internationalt går forrest, hvilket er baggrunden for forslaget om at implementere ikke blot et, men to af de fire mulige tiltag mod lande på EU's sortliste, som Rådet traf beslutning om i december 2019.</p> <p>Det bemærkes også, at regeringen ved siden af de nu foreslåede tiltag også arbejder for, at EU's sortliste fremadrettet gøres mere ambitiøs, og at det herunder sikres, at sortlistens kriterier er tilstrækkeligt effektive, at de styrkes, hvor det er relevant, og at konsekvenserne ved sortlistning er mærkbare. Der arbejdes for tiden hermed i EU's adfærdskodeksgruppe for erhvervsbeskatning, og det er en prioritet for regeringen at sikre fremdrift i dette arbejde.</p> <p>EU's sortliste er et af flere instrumenter i bekæmpelsen af skattely og skatteundgåelse.</p> <p>Regeringen arbejder således også for, at der inden for EU sikres en robust og effektiv minimumsbeskatning gennem en effektiv bund under selskabsskatten. Det skal være en bred base uden unødige huller, som sikrer det bedste værn mod omgåelse af beskatningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Oxfam IBIS foreslår, at følgende tre yderligere tiltag iværksættes.</p> <p>For det første bør de foreslåede defensive foranstaltninger udvides til at dække flere jurisdiktioner end de, der er at finde på EU's sortliste.</p>	<p>I OECD-regi arbejder regeringen under de verserende drøftelser om beskatningen af den digitale økonomi tilsvarende for en global standard for effektiv minimumsbeskatning, der kan sikre, at ingen virksomheder kan undgå at bidrage til fællesskabet.</p> <p>Det er vurderingen, at det mest effektive værktøj til fastlæggelse af, hvilke lande der bør anses for skattelylande, herunder hvilke lande der bør rammes af defensive foranstaltninger, opnås via en fælles sortliste over skattely udarbejdet i EU-regi.</p> <p>En liste baseret på et fast forankret samarbejde i EU frem for på individuelle tiltag i hver enkelt medlemsstat giver langt bedre mulighed for at opnå et fyldestgørende billede af de enkelte landes skattesystemer, så listen bliver objektiv og troværdig. Samtidig giver det en langt større gennemslagskraft, når EU-landene koordineret kan danne fælles front mod de listede lande, frem for ved nationale sortlister, hvor det enkelte land iværksætter tiltag på baggrund af egne kriterier. Hvis hver enkelt medlemsstat anvender sine egne kriterier for, hvornår der er tale om et skattely, vil det desuden kunne indebære en risiko for, at EU's sortliste over skattely undermineres, og at arbejdet med at opdatere EU-listen med henblik på at gøre den mere effektiv kan blive nedprioriteret, hvis de enkelte lande</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>For det andet bør der indføres skrapere defensive foranstaltninger, især særligt høje kildeskatter på renter, royalties, servicebetalinger mv. til de omfattede jurisdiktioner.</p> <p>For det tredje bør visse udviklingslande, der i dag er optaget på EU's sortliste, undtages fra defensive foranstaltninger. Det gælder særligt de lande, der er sortlistet som følge af manglende implementering af OECD BEPS-minimumsstandarderne.</p>	<p>fokuserer på udarbejdelse af nationale lister frem for at forbedre EU's sortliste over skattely.</p> <p>Det er vurderingen, at de foreslåede foranstaltninger vil udgøre væsentlige og effektive sanktioner mod landene på EU's sortliste over skattely. Der vurderes ikke at være grundlag for yderligere sanktioner, idet de foreslåede bestemmelser er søgt udformet, så hensynet til at imødegå skatteundgåelse og skatteunddragelse balancerer med hensynet til ikke at ramme dansk erhvervsliv unødigt hårdt.</p> <p>I øvrigt bemærkes, at de foreslåede bestemmelser om afskæring af fradragsret vil finde anvendelse, også når der f.eks. er tale om renter eller royalties, hvorpå der efter gældende regler pålægges kildeskat.</p> <p>Der bliver taget hensyn til udviklingslandenes særlige situation i forbindelse med udarbejdelsen af EU's sortliste over skattely.</p> <p>De 48 mindst udviklede lande blev således udelukket fra processens begyndelse, og udviklingslande uden finanscentre er blevet indrømmet betydelig fleksibilitet i processen i erkendelse af de særlige begrænsninger, de står over for.</p> <p>Arbejdet med udarbejdelsen af EU's sortliste over skattely har givet reelle resultater med hensyn til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>at tilskynde disse lande til at overholde internationale standarder for god forvaltningspraksis på skatteområdet, herunder ved tilslutning til de internationale organer som f.eks. OECD, der varetager arbejdet med at udforme og sikre konsensus om sådanne standarder mv.</p> <p>Ved at hæve det globale niveau for god forvaltningspraksis på skatteområdet giver EU's sortliste over skattely i øvrigt også udviklingslandene vigtige fordele, da disse lande erfaringsmæssigt i særlig grad påvirkes af international skatteundgåelse.</p>