



Skatteministeriet

6. oktober 2021
J.nr. 2020 - 6100

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skattekontrolloven og ligningsloven (Kompetence til godkendelse af oplysningskemaet m.v., regnskabsføring i fremmed valuta for visse udenlandske kulbrinteskattepligtige, lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation i visse rent danske situationer, justering af straffebestemmelsen om indgivelse af land for land-rapport, beskatning af lejeindtægter ved udlejning af helårsbolig og godkendelse af små patientforeninger for sjældne sygdomme som almenvælgørende foreninger m.v.).

Morten Bødskov

/ Per Hvas



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>CORIT Advisory P/S (CORIT)</i></p>	<p><i>Lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation</i></p> <p>CORIT henviser til, at formålet med lovforslaget er, i lyset af EU-domstolens afgørelse C-382/16, Hornbach-Baumarkt AG, at lempe de administrative byrder for danske virksomheder, som i dag er underlagt en særdeles omfattende dokumentationspligt vedrørende koncerninterne transaktioner, således at dokumentationskravet ikke går videre, end hvad der er nødvendigt som følge af EU-retten.</p> <p>CORIT anfører, at de naturligvis imødeser en sådan lempelse af de administrative byrder for erhvervslivet. Det er dog CORIT's opfattelse, at visse forhold bør præciseres i forbindelse med lovgivningsprocessen, såfremt det erklærede formål om at lempe de administrative byrder ved dokumentationskravet skal få den ønskede effekt.</p> <p>CORIT anmoder derfor om, at en række spørgsmål besvares.</p> <p>Desuden foreslår CORIT, at den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 4, vedrørende indgivelse af databaseundersøgelser genovervejes, da den ifølge CORIT ikke i sin foreslåede udformning kan anses for proportional. Såfremt ændringsforslaget alligevel fremsættes i sin nuværende eller en tilsvarende form, anmoder CORIT om, at det bekræftes, at den foreslåede formulering udgør en ændring og ikke en præcisering af allerede gældende ret.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til de enkelte spørgsmål nedenfor.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

CORIT redegør herefter nærmere for sine konkrete spørgsmål:

Ad. 1: Er nationale transaktioner med udenlandske fysiske og juridiske persons danske faste driftssteder omfattet lempelsen?

CORIT henviser til den i lovforslaget foreslåede affattelse af skattekontrollovens § 39 og anmoder om, at det bliver præciseret, at den foreslåede bestemmelse vedrørende krav om udarbejdelse af fuld og årlig transfer pricing-dokumentation ikke omfatter udenlandske fysiske og juridiske personers danske faste driftssteders kontrollerede transaktioner med danske fysiske og juridiske personer eller med andre danske faste driftssteder tilhørende udenlandske fysiske og juridiske personer.

CORIT anfører, at den nuværende formulering synes uklar i lyset af formålet med den foreslåede bestemmelse. Ifølge CORIT skyldes dette, at såfremt den ene part i en national kontrolleret transaktion er en udenlandsk fysisk eller juridisk persons danske faste driftssted, kan denne efter den foreslåede bestemmelses ordlyd principielt være omfattet dokumentationspligten, da »den ene part« i en transaktion med et dansk fast driftssted de facto er »en udenlandsk fysisk eller juridisk person« (som har et dansk fast driftssted). Dette uanset, at der i skattemæssig henseende – for så vidt angår omkostnings- og indkomstallokering relateret til den

Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra FSR.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kontrollerede transaktion – vil være tale om en national kontrolleret transaktion mellem et dansk fast driftssted og en dansk fysisk eller juridisk person, der efter formålet med lovforslaget netop ikke skal omfattes af dokumentationspligten.</p> <p>CORIT mener, at transaktioner mellem et dansk fast driftssted og en dansk fysisk eller juridisk person, må anses for en national transaktion, der ikke i sig selv medfører risiko for indkomstflytning eller udhuling af den danske skattebase. Det er derfor ifølge CORIT i overensstemmelse med formålet med den foreslåede lempelse af dokumentationspligten at udelade sådanne transaktioner fra den fulde og årlige dokumentationspligt. Tilsvarende gælder transaktioner mellem to danske faste driftssteder af udenlandske fysiske eller juridiske personer.</p> <p>CORIT mener endvidere, at det er i overensstemmelse med EU-retten at udelade disse transaktioner fra den fulde og årlige dokumentationspligt, eftersom der efter EU-retten generelt ikke skelnes mellem, hvorvidt en skatteyder strukturerer sig via datterselskaber eller faste driftssteder i en værtsstat.</p> <p>CORIT foreslår på denne baggrund, at ordlyden til den foreslåede bestemmelse præciseres således, at det klart fremgår, at udenlandske fysiske og juridiske persons danske faste driftssteders kontrollerede transaktioner med</p>	

Organisation

Bemærkninger

danske fysiske og juridiske personer eller med andre danske faste driftssteder ikke er omfattet kravet om udarbejdelse af fuld og årlig transfer pricing-dokumentation.

Ad 2. Hvornår indgår nationale transaktioner i grundlaget for en grænseoverskridende transaktion?

CORIT henviser til, at det følger af lovforslagets bemærkninger til den foreslåede lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation i visse nationale transaktioner, at virksomheder fortsat kan blive bedt om at godtgøre, at priser og vilkår for sådanne nationale transaktioner er fastsat på armslængdevilkår ved en eventuel kontrol. Især når nationale transaktioner »indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion«. Det fremgår endvidere af lovforslaget, at det i sådanne situationer vil være nødvendigt at beskrive grundlaget for disse nationale transaktioner i den obligatoriske transfer pricing-dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion.

CORIT anfører, at det beklageligvis ikke er nærmere uddybet, hvornår en national transaktion i tilstrækkelig grad indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion. CORIT anmoder derfor om, at det præciseres, hvornår en national kontrolleret transaktion i tilstrækkelig grad anses for at »indgå i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion« til at

Kommentarer

Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra FSR. For kommentarer til eksemplerne se nedenfor.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skulle beskrives i den årlige obligatoriske transfer pricing-dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion. Med henblik på at illustrere problemstillingen anmoder CORIT om, at der bl.a. tages udgangspunkt i to eksempler.</p> <p>Begge eksempler er efter CORIT's opfattelse situationer, hvor en national transaktion i princippet indgår i grundlaget for en grænseoverskridende transaktion. I ingen af situationerne udgør den nationale transaktion dog en væsentlig faktor ved prisfastsættelsen af den grænseoverskridende transaktion.</p> <p><i>Eksempel 1:</i> Selskab A er moderselskab i en større dansk baseret koncern. Selskab A er hjemmehørende i Danmark og yder bl.a. simple og supporterende hovedkontorsfunktioner til sine danske og udenlandske datterselskaber. Selskab A's hovedkontor-service udgør derfor en grænseoverskridende transaktion, der er underlagt fuld dokumentationspligt og krav om årlig indlevering til skatteforvaltningen. De simple og supporterende services udgør Low Value-Adding service efter OECD Transfer Pricing Guidelines 2017 og honoreres i overensstemmelse hermed efter cost plus metoden. I omkostningsbasen indgår en række indirekte omkostninger såsom husleje fordelt efter en passende fordelingsnøgle. Hovedkontorets husleje betales til koncernens danske ejendomsselskab (Selskab B). Huslejen betalt fra Selskab A til Selskab B</p>	<p>Da huslejen betalt fra Selskab A til Selskab B indgår i omkostningsbasen for den udenlandske transaktion, skal det sikres, at huslejen er på armslængdevilkår, førend at omkostningsbasen kan konstateres at være på armslængdevilkår.</p> <p>Selskab A, som har de i den foreslåede skattekontrollovs § 39, stk. 1, omfattede dokumentationspligtige transaktioner, skal derfor i transfer pricing-dokumentationen oplyse om de priser og vilkår, der ligger til grund for huslejen, der betales til Selskab B. Selskab B har derimod ingen transaktioner, der er omfattet af skattekontrollovens § 39, stk. 1, og skal derfor ikke udarbejde en transfer pricing-dokumentation.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udgør en national kontrolleret transaktion, hvoraf en mindre del heraf indgår i omkostningsbasen, der anvendes ved fastsættelsen af aflønningen for den grænseoverskridende transaktion.</p> <p>CORIT spørger i relation til eksemplet, om den nationale husleje-transaktion skal beskrives eller ligefrem dokumenteres i den årlige transfer pricing-dokumentation for Selskab A og/eller Selskab B.</p> <p><i>Eksempel 2:</i> Et dansk selskab (Selskab A) har modtaget finansiering af et andet dansk selskab (Selskab B), der også er øverste moderselskab i koncernen. Lånefinansieringen mellem Selskab A og Selskab B udgør en national kontrolleret transaktion. Selskab A er det øverste selskab i en ”gren” af koncernen og (videre)udlåner bl.a. til udenlandske datterselskaber. Lånene mellem Selskab A og dets udenlandske datterselskaber er grænseoverskridende transaktioner, der er underlagt fuld dokumentationspligt og krav om årlig indlevering til skatteforvaltningen. Fastsættelsen af armslængderenten på de grænseoverskridende lån er ikke baseret på omkostningen forbundet med lånet mellem Selskab A og Selskab B, dvs. cost of capital, men er i stedet baseret på credit ratings af de låntagende udenlandske datterselskaber.</p> <p>CORIT spørger i relation til eksemplet, om den nationale låne-</p>	<p>Der kan generelt set henvises til eksemplet om forholdet i en koncern med et dansk moderselskab og tre danske datterselskaber og et udenlandsk datterselskab i kommentaren til bemærkningerne fra FSR.</p> <p>I forhold til det angivne eksempel 2 vil det afhænge af en konkret vurdering, om det vil være relevant at dokumentere lånetransaktionen imellem Selskab A og Selskab B. Da risikoen forbundet med betalingsevnen for de udenlandske enheder kun påhviler Selskab A, kan nogle metoder til fastsættelse af et armslængdevederlag indebære, at det ikke er relevant. Lånetransaktionen skal dog beskrives.</p> <p>Det følger også af, at det efter gældende ret er et krav, som en del af fællesdokumentationen (master file), at beskrive koncernens finansieringsstruktur jf. bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioners § 4,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>transaktion skal beskrives eller ligefrem dokumenteres i den årlige transfer pricing-dokumentation for Selskab A og/eller Selskab B?</p> <p>Begrundet i det erklærede formål med lovforslaget om at mindske de administrative byrder i forbindelse med udarbejdelse af transfer pricing dokumentation, er det CORIT's opfordring, at der opstilles en form for bagatelgrænse for, hvornår en national transaktion anses for at indgå i en grænseoverskridende transaktion.</p> <p>CORIT henviser til, at det i skattekontrolloven § 39, stk. 2, er anført, at den skattepligtige ikke skal udarbejde skriftlig dokumentation for kontrollerede transaktioner, der i omfang og hyppighed er uvæsentlige. Det er CORIT's opfattelse, at en tilsvarende bagatelgrænse bør anvendes for nationale transaktioner der i omfang eller hyppighed er uvæsentlige set i forhold til den relevante grænseoverskridende transaktion. Desuden anmoder CORIT om, at der i forbindelse</p>	<p>stk. 4, nr. 1, hvorefter det kan være relevant, at en sådan transaktion som minimum er angivet og beskrevet. Eventuelle centrale finansielle arrangementer med uafhængige långivere, som også skal vedlægges fællesdokumentationen i kopi, vil også kunne indeholde information om, at lånet videreudlânes og til hvilke priser og vilkår.</p> <p>Indirekte vil transaktionen derfor være dokumentationspligtig, men transfer pricing-analyserne for selve lånet imellem Selskab A og Selskab B vil efter omstændighederne kunne undlades.</p> <p>Det skal indledningsvis bemærkes, at lovforslaget vil indebære en lempelse for alle koncerner, som ikke har grænseoverskridende transaktioner, eller hvor selskaberne ikke beskattes efter forskellige regler. Det er vurderingen, at det vil være uhensigtsmæssigt at have en beløbsmæssig bagatelgrænse. Det kan således ikke antages, at det er størrelsen på transaktionen, der nødvendigvis er afgørende for, hvornår det er vigtigt at dokumentere relevante nationale transaktioner.</p> <p>Af den nuværende skattekontrollovs § 39, stk. 2, følger, at der ikke skal udarbejdes skriftlig dokumentation for kontrollerede transaktioner, der i omfang og hyppighed er uvæsentlige, se nærmere Den juridiske vejledning, C.D.11.13.1.2.2.3.3. Denne bestemmelse ændres ikke, hvorfor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med en sådan afgrænsning af væsentlighed eller tilsvarende terminologi, gives flere eksempler, der kan tjene som illustrativ vejledning ved vurderingen af, hvornår nationale kontrollerede transaktioner skal beskrives ved udfærdigelsen af transfer pricing-dokumentationen af grænseoverskridende transaktioner. CORIT mener, at i fraværet af en sådan veldefineret bagatelgrænse, vil den foreslåede administrative lempelse alene være af symbolsk-politisk karakter og uden reel praktisk betydning.</p> <p><i>Ad. 3: Hvilke krav er der til »beskrivelsen« af nationale transaktioner?</i></p> <p>CORIT henviser til, at det fremgår af lovforslaget, at det også efter den foreslåede lempelse vil være nødvendigt for virksomheder at »beskrive grundlaget« for nationale transaktioner, når disse danner grundlag for grænseoverskridende transaktioner. Ifølge CORIT skal grundlaget således for sådanne nationale transaktioner beskrives i transfer pricing-dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion, som skal indgives senest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningsskemaet.</p> <p>CORIT anmoder om, at det præciseres, hvad der i denne sammenhæng skal forstås ved »beskrive« herunder særligt, hvornår virksomheder i tilstrækkelig grad har opfyldt denne forpligtelse.</p> <p>»Beskrivelse« er efter CORIT's forståelse et udtryk for, at det som</p>	<p>der heller ikke fremover skal udarbejdes skriftlig dokumentation for uvæsentlige transaktioner. Der skal således heller ikke udarbejdes skriftlig dokumentation for nationale transaktioner, der er uvæsentlige set i forhold til den relevante grænseoverskridende transaktion.</p> <p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en del af dokumentationen af den grænseoverskridende transaktion oplyses, når nationale kontrollerede transaktioner indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion. Dette kan desuden inkludere oplysning om parterne, en kort beskrivelse af typen af den nationale transaktion, hvordan den nationale kontrollerede transaktion indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion, volumen, samt oplysning om valg af prisfastsættelsesmetode. Efter CORIT's forståelse inkluderer »beskrivelse« ikke en fuld transfer pricing-dokumentation af den nationale kontrollerede transaktion, herunder funktions- og/eller sammenlignelighedsanalyse samt eventuelt databaseundersøgelse.</p> <p>CORIT bemærker i forlængelse heraf, at det ligger i naturen af armslængdeprincippet, at det i forbindelse med en kontrol kan dokumenteres, at transaktioner er foretaget i overensstemmelse med armslængdeprincippet – uanset om en transaktion er underlagt den fulde dokumentationspligt eller ej. CORIT anfører, at det imidlertid synes at være i overensstemmelse med formålet med den foreslåede lempelse, at der ikke fremadrettet, årligt, skal udarbejdes en egentlig transfer pricing-dokumentation for nationale transaktioner.</p> <p>Såfremt formålet om at lempe de administrative byrder for virksomhederne reelt skal opfyldes, er det således CORIT's opfordring, at kravet om at beskrive grundlaget</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for en national transaktion skal anses for opfyldt, når virksomheden i transfer pricing-dokumentationen oplyser, at en del af grundlaget for den grænseoverskridende transaktion udgøres af en national transaktion, herunder de relevante parter samt hvordan den nationale transaktion indgår i grundlaget.</p> <p>CORIT anfører, at dette skal ses i lyset af den betydelige administrative byrde, der sædvanligvis er forbundet med at udarbejde en årlig transfer pricing-dokumentation i overensstemmelse med de fastsatte dokumentationskrav i OECD Transfer Pricing Guidelines og bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner samt de særdeles indgribende sanktioner forbundet med mangelfuld transfer pricing-dokumentation. CORIT mener, at det er afgørende for at opnå en egentlig lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation i visse rent danske situationer, at der i videst muligt omfang ikke er tvivl om, hvad der i denne forbindelse forstås ved »beskrivelse«, således at den omfattende dokumentation af nationale transaktioner reelt ikke lempes, men i stedet blot flyttes til fremadrettet at blive inkluderet i dokumentationen af grænseoverskridende transaktioner.</p> <p><i>Ad 4: Hvad er sanktionen ved »utilstrækkelig beskrivelse« af nationale transaktioner?</i></p>	<p>Da de nationale transaktioner, der indgår i grundlaget for den skatte-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>CORIT henviser til, at det naturligvis er af signifikant betydning for virksomheder, hvordan en eventuel utilstrækkelig beskrivelse af en national transaktion sanktioneres.</p> <p>I denne henseende er det CORIT's opfattelse, at en utilstrækkelig beskrivelse af en national transaktion ikke i sig selv bør berettige skatteforvaltningen til at tilsidesætte (dele af) transfer pricing-dokumentationen og herefter fastsætte virksomhedens skattepligtige indkomst skønmæssigt – med omvendt bevisbyrde til følge – efter skattekontrollovens § 46.</p> <p>Det er desuden CORIT's opfattelse, at en utilstrækkelig beskrivelse af en national transaktion ikke i sig selv bør berettige, at virksomheden kan pålægges bøder efter skattekontrollovens § 84, stk. 1, nr. 5.</p> <p>Taget den særdeles indgribende karakter af sådanne sanktioner i betragtning samt overtrædelsens ikke-væsentlige karakter, er det CORIT's opfattelse, at sådanne sanktioner vil være urimeligt hårde og i strid med det grundlæggende proportionalitetsprincip.</p> <p>CORIT anmoder derfor om, at det bekræftes, at en utilstrækkelig beskrivelse af en national kontrolleret transaktion, der er en del af grundlaget for en grænseoverskridende transaktion ikke – i sig selv – kan medføre, at dokumentationen af</p>	<p>pligtiges udenlandske transaktioner, indgår i transfer pricing-dokumentationen, vil en manglende beskrivelse af de nationale transaktioner som udgangspunkt være at sidestille med mangelfuld transfer pricing-dokumentation og dermed med tilsvarende sanktioner. Dette betyder, at Skatteforvaltningen i så fald kan fastsætte den skattepligtiges indkomst skønmæssigt, og der kan pålægges bøde. Som nævnt ovenfor kan transfer pricing-dokumentationen vedrørende den nationale transaktion være vigtig for at kunne vurdere, om den skattepligtige har eller burde have påvirket grundlaget for den grænseoverskridende transaktion, og derfor er det opfattelsen, at der bør være mulighed for at fastsætte sanktioner, hvis der ikke indgives den nødvendige dokumentation for de nationale transaktioner.</p> <p>Som CORIT nævner, vil Skatteforvaltningen ved fastsættelsen af sanktionen skulle anlægge en proportionalitetsbetragtning i forhold til, hvor stor en betydning den rent danske transaktion har for den grænseoverskridende transaktion. Dette vil naturligt afhænge af sagens konkrete omstændigheder og de forudgående transfer pricing-analyser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den grænseoverskridende transaktion anses for kvalificeret mangelfuld.</p> <p>Afslutningsvis understreger CORIT, at det er deres opfattelse, at uklarhed på netop området for, hvornår en national transaktion danner grundlag for en grænseoverskridende transaktion, hvornår en sådan transaktion er beskrevet tilstrækkeligt, samt hvordan en utilstrækkelig beskrivelse sanktioneres, reelt kan medføre, at forslaget ikke i praksis vil resultere i administrative lempelser for erhvervslivet.</p> <p><i>Krav om udarbejdelse af databaseundersøgelser</i></p> <p>CORIT anfører, at det i lovforslagets § 1, nr. 8, foreslås på baggrund af SKM2021.251.HR at præcisere ordlyden af skattekontrollovens § 39, stk. 4, således at der ikke længere »alene« skal udarbejdes skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, hvis skatteforvaltningen anmoder herom, men at der i stedet skal udarbejdes »yderligere« skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, hvis skatteforvaltningen anmoder herom.</p> <p>CORIT anmoder om, at forslaget genovervejes.</p> <p>CORIT anfører, at den foreslåede ændring ikke kan forstås anderledes, end at en transfer pricing-dokumentation fremadrettet kan an-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ses for mangelfuld, alene af den årsag at der ikke er udarbejdet og indgivet databaseundersøgelse sammen med dokumentationen senest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningsskemaet.</p> <p>I denne henseende vil CORIT henlede opmærksomheden på lovgivers ord i bl.a. de almindelige bemærkninger til det lovforslag, som førte til ændringen af den tidligere skattekontrolløvs § 3 B (lov nr. 408 af 1. juni 2005). Heraf fremgår det, at:</p> <p>”Med baggrund i en proportionalitetsbetragtning foreslås dog lovfastsat, at databaseundersøgelser alene skal udarbejdes, såfremt skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) udtrykkeligt beder herom.”</p> <p>Og videre:</p> <p>”Ud fra en proportionalitetsbetragtning er det samtidig vurderet, at det kan være relevant at indføre en opdeling af dokumentationskrævet, således at den mere ressourcerkrævende del af dokumentationen alene skal udarbejdes, såfremt skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) udtrykkeligt beder om det. Det drejer sig om gennemførelse af databaseundersøgelser.”</p> <p>CORIT henviser desuden til, at det af § 6, stk. 4, og § 10 i Bekendtgørelse nr. 42 af 24. januar 2006, fremgår følgende:</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>§ 6, stk. 4: ”Den skattepligtige er ikke forpligtet til at udarbejde databaseundersøgelser, jf. dog § 10.”</p> <p>§ 10: ”Told- og skatteforvaltningen kan anmode den skattepligtige om at udarbejde databaseundersøgelse for en eller flere kontrollerede transaktioner. En anmodning om udarbejdelse af databaseundersøgelse kan alene fremsættes under en skattekontrol.”</p> <p>CORIT bemærker, at en bestemmelse enslydende med den citerede § 10 er at finde i § 7, i den gældende bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelse af kontrollerede transaktioner.</p> <p>’ CORIT anfører, at lovgivers tidligere udtalelser eksplicit understreger, at et obligatorisk krav om databaseundersøgelse ikke vil være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet. CORIT mener, at dette stadig gælder.</p> <p>CORIT anfører, at det kan have været hensigten med lovforslaget, at ændringen, hvor »alene« udgår og »yderligere« tilføjes, skal fortolkes mindre indgribende, således at transfer pricing-dokumentationen ikke nødvendigvis anses for mangelfuld alene i fraværet af en databaseundersøgelse. CORIT mener, at uklarheden om, hvornår en databaseundersøgelse reelt vil være nødvendig sammenholdt med de vidtgående sanktioner forbundet med en mangelfuld transfer pricing-dokumentation, formentlig vil</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>betyde, at langt de fleste virksomheder ser sig nødsaget til at udarbejde databaseundersøgelser som en del af den obligatoriske og årlige transfer pricing-dokumentation. Det er CORIT's opfattelse, at under hensyn til de betydelige omkostninger til konsulenter og databaseadgang – uanset volumen på den enkelte transaktion, som databaseundersøgelsen vedrører – må det stå klart, at konsekvensen af ændringsforslaget ikke er proportional.</p> <p>CORIT anfører, at det er klart, at i de tilfælde, hvor skatteyder ikke inkluderer en databaseundersøgelse i den årlige transfer pricing-dokumentation, vil den skattepligtige bære risikoen for, at en sådan senere databaseundersøgelse, udarbejdet efter anmodning af skatteforvaltningen, ikke understøtter den anvendte honorering. Denne risiko indebærer imidlertid alene risikoen for en indkomstregulering i overensstemmelse med den senere databaseundersøgelse. Derimod indebærer det ikke risikoen for, at transfer pricing-dokumentationen – alene af den grund – anses for kvalificeret mangelfuld, med skønmæssig ansættelse af den skattepligtige indkomst til følge, herunder modsat bevisbyrde samt potentiel bøde. Sådan bør det vedblive med at være.</p> <p>Såfremt ændringsforslaget alligevel fremsættes i sin nuværende form, anmoder CORIT om, at det bekræftes, at den foreslåede formulering udgør en ændring og ikke en</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>præcisering af allerede gældende ret. Det er CORIT's vurdering, at betydningen heraf vil være, at den foreslåede ændring alene skal have virkning efter en eventuel og senere ikrafttrædelse af den nu foreslåede bestemmelse.</p> <p>CORIT henviser til, at ordlyden af den gældende skattekontrolløvs § 39, stk. 4, fastsætter at: ”Den skattepligtige skal alene udarbejde skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, hvis told- og skatteforvaltningen anmoder herom. Told- og skatteforvaltningen fastsætter en frist for indsendelsen heraf. Fristen kan ikke være på mindre end 60 dage.”</p> <p>CORIT henviser endvidere til, at det af den gældende skattekontrolløvs § 42 fremgår, at: ”Told- og skatteforvaltningen fastsætter regler for indholdet af den skriftlige dokumentation, jf. § 39. De fastsatte regler skal godkendes af Skatterådet.”</p> <p>Uanset at der i skattekontrolloven er indsat hjemmel til, at skatteforvaltningen kan fastsætte regler for indholdet af den skriftlige transfer pricing-dokumentation, anfører CORIT, at det følger af grundlæggende principper, at bekendtgørelser udstedt i medfør af en sådan rammebestemmelse (fx skattekontrolløvens § 42), ikke må stride imod anden lovgivning (fx skattekontrolløvens § 39, stk. 4). CORIT anfører således, at en bekendtgørelse med andre ord ikke må være i</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>strid med en højere rangerende retskilde – her lovgivning.</p> <p>CORIT anfører, at dokumentationskravet i § 5, stk. 2, nr. 10, i bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelse af kontrollerede transaktioner, næsten ikke kan forstås anderledes end, at sammenlignelighedsanalysen – og derved transfer pricing-dokumentation – kan anses for mangelfuld alene af den årsag, at der ikke er udarbejdet og indgivet databaseundersøgelse sammen med dokumentationen. Anvendelsen af ordet »alene« i skattekontrollovens § 39, stk. 4, er således væsentlig og afgrænser netop udtrækningen af dokumentationskravet i § 5, stk. 2, nr. 10, i bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelse af kontrollerede transaktioner.</p> <p>Det er CORIT's vurdering, at Højesterets afgørelse i SKM2021.251.HR ikke kan tages til indtægt for, at manglende databaseundersøgelse – i sig selv – medfører, at sammenlignelighedsanalysen ikke er tilstrækkelig og at dokumentationen derved bliver mangelfuld. I afgørelsen SKM2021.251.HR har Højesteret taget stilling til, om den konkrete transfer pricing-dokumentation – baseret på alle relevante faktiske forhold – i sin helhed, opfyldte dokumentationskravene. I den konkrete sag manglede der ikke alene databaseundersøgelser og Højesteret lagde i sin afgørelse vægt på:</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>- At de oplyste avancer for salgsselskaberne, ikke kun vedrørte de kontrollerede transaktioner dokumenteret i transfer pricing-dokumentationen, men også kontrollerede transaktioner med andre koncernforbundne selskaber og transaktioner med uafhængige parter.</p> <p>- At nogle af tallene for salgsselskaberne dækkede over tal, der ikke kunne fordeles på de enkelte produktkategorier inden for salgsselskaberne eller var anslåede, herunder dækkede over skøn vedrørende oplysninger, der var fortrolige og derfor ikke tilgængelige for selskabets hvis transfer pricing dokumentation var udtaget til kontrol.</p> <p>Det er således CORIT's vurdering, at Højesterets afgørelse i SKM2021.251.HR ikke kan tages til indtægt for, at den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 4, udgør en præcisering af gældende ret.</p> <p>På denne baggrund anmoder CORIT om, at det bekræftes, at den foreslåede formulering af skattekontrollovens § 39, stk. 4, hvorefter den skattepligtige fremadrettet »skal udarbejde yderligere skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, hvis told- og skatteforvaltningen anmoder herom« udgør en ændring og ikke en præcisering af gældende ret og dermed alene kan have virkning efter en eventuel vedtagelse og ikrafttrædelse af den foreslåede ændring.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Erhverv (DE)</i></p>	<p><i>Lempelse af kravet om udarbejdelse af TP-dokumentation</i></p> <p>DE er meget positive over for, at man med lovforslaget foreslår at lempe anvendelsesområdet for den særlige transfer pricing dokumentationspligt for visse rent nationale transaktioner, således at dokumentationspligten kun skal finde anvendelse i de situationer, hvor forkerte afregningspriser i forbindelse med transaktionerne kan udnyttes til skattespekulation og skatteundgåelse.</p> <p>DE henviser til, at ændringen medfører, at der sker en målretning af den særlige dokumentationspligt til de kontrollerede nationale transaktioner, der sker med selskaber m.v., der er undergivet enten udenlandsk beskatning eller en særlig dansk beskatning. Transaktioner mellem fx to danske selskaber, som begge er undergivet almindelig selskabsbeskatning, eller mellem en dansk hovedaktionær og et dansk selskab, vil ikke længere være omfattet af den særlige skriftlige dokumentationspligt.</p> <p>DE nævner desuden, at de gældende regler for mindre virksomheder, hvor der alene skal udarbejdes særlig skriftlig dokumentation for visse transaktioner med parter i udlandet, fastholdes.</p> <p>DE anfører, at transfer pricing-dokumentation er en endog meget stor administrativ byrde, og det vil således være en meget stor hjælp</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>administrativt for de virksomheder, der nu ikke længere eller som kun i mindre omfang skal afgive transfer pricing-dokumentation.</p> <p><i>Små patientforeninger for sjældne sygdomme</i></p> <p>DE bakker op om særlige og klart afgrænsede regler for godkendelse af små patientforeninger for sjældne sygdomme som almenvelgørende foreninger mv. efter ligningslovens § 8 A, pga. af disse foreningers naturligt begrænsede rekrutteringsgrundlag.</p> <p>DE betoner dog vigtigheden af, at godkendelse efter ligningslovens § 8 a også fremover som hovedregel kræver et vist medlemsgrundlag eller en vis mængde donationer, så de økonomiske fordele, som godkendelsen medfører, først og fremmest tilgodeser organisationer med folkelig forankring.</p> <p>DE bakker endvidere op om, at de mindre patientforeninger, der måtte blive godkendt fremover, fortsat skal leve op til de samme kontrolmekanismer, som de øvrige godkendte foreninger m.v. skal, således at troværdigheden om civilsamfundsorganisationernes arbejde og ansvarlige forvaltning af midler sikres.</p>	<p>Hovedreglen forbliver den samme, idet lovforslaget alene indeholder en afgrænset bemyndigelse til, at Skatteforvaltningen kan fastsætte særlige regler for godkendelse af små patientforeninger for sjældne sygdomme.</p>
<p><i>Danske Patienter</i></p>	<p><i>Små patientforeninger for sjældne sygdomme</i></p>	<p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Patienter bemærker, at det er positivt, at lovforslaget ikke indebærer en generel ændring af reglerne for godkendelse af almennyttige foreninger, men blot en velafgrænset mulighed for fravigelse for små patientforeninger for sjældne sygdomme, som i praksis har været afskåret fra at leve op til de gældende regler, selvom deres organisationsprocent og repræsentativitet er høj, fordi deres rekrutteringsgrundlag er naturligt begrænset.</p>	
<p><i>Datatilsynet</i></p>	<p>Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af udkastet.</p> <p>Udkastet giver i øvrigt ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til yderligere bemærkninger.</p>	<p>Det kan bekræftes, at behandling af personoplysninger vil ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.</p>
<p><i>DI</i></p>	<p>Indledningsvis bemærker DI, at det overordnet anføres i bemærkningerne til lovforslaget, at <i>"Det er vigtigt for regeringen, at erhvervslivet ikke pålægges unødige byrder, og virksomhederne ikke skal bruge tid på unødvendige administrative krav eller have unødvendige omkostninger som følge af regler, der kunne udformes eller håndhæves enklere."</i> DI kvitterer for denne målsætning og den konkrete udmøntning heraf i udkastet til lovforslag. Velfungerende og effektive regler har DI's opfattelse væsentlig betydning for virksomhederne og dermed dansk økonomi.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation</i></p> <p>DI oplyser, at særligt afskaffelsen af kravet om omfattende transfer pricing-dokumentation vedrørende handel mellem danske selskaber i samme koncern er højt på mange virksomheders dagsorden og vil betyde en væsentlig reduktion af unødvendige administrative byrder for virksomhederne. DI er enig i tilgangen med at begrænse dokumentationskravene til de tilfælde, hvor det er skattemæssigt relevant.</p> <p>DI bemærker at, der i udkastet til lovforslag anføres følgende i bemærkningerne:</p> <p><i>”Ved nationale kontrollerede transaktioner kan virksomheder således fortsat blive bedt om at godtgøre, at priser og vilkår for kontrollerede transaktioner er fastsat på armslængdevilkår. Kravet er, at virksomheden ved en kontrol af skatteansættelsen skal afgive de oplysninger, der er nødvendige for, at Skatteforvaltningen kan vurdere, om transaktionerne er på armslængdevilkår. Det kan især være nødvendigt, hvor transaktioner mellem danske selskaber indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion. I sådanne situationer vil det være nødvendigt at beskrive grundlaget for disse transaktioner mellem de danske selskaber i transfer pricing-dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion, som skal indgives senest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningskemaet. ...”</i></p> <p>DI foreslår, at dette illustreres med nogle yderligere eksempler, der illustrerer, i hvilke tilfælde der er</p>	<p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra FSR og CO-RIIT.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>krav om at afgive disse oplysninger. DI anmoder om, at det præciseres, hvilke krav der stilles til beskrivelsen af de omhandlede transaktioner.</p> <p>DI henviser til, at efter de gældende regler er det de enkelte selskaber i koncernen, der skal udfærdige og opbevare dokumentationen, hvilket betyder, at den samme dokumentation i nogle tilfælde skal indgives til de danske skattemyndigheder af flere danske selskaber i samme koncern.</p> <p>DI opfordrer til at det afklares, om der kan indføres mulighed for at koncerner kan vælge et administrationselskab til at stå for indgivelse af koncernselskabernes samlede transfer pricing-dokumentation til de danske skattemyndigheder. Dette kan være en væsentlig administrativ lettelse for virksomheder og skattemyndigheder.</p> <p><i>Kompetence til godkendelse af oplysningsskemaet mv.</i></p> <p>DI foreslår, at ændringer i indholdet af oplysningsskemaet mv. fremover skal sendes i almindelig ekstern høring.</p>	<p>Ønsket er blevet noteret, og mulighederne herfor vil blive nærmere undersøgt, herunder den tekniske løsning, der skal understøtte en sådan regel.</p> <p>Formålet med forslaget om at ændre kompetencen til at godkende indholdet af oplysningsskemaet er at sikre en mere smidig og løbende godkendelsesprocedure, som ikke tidsmæssigt er afhængig af en forudgående behandling i Skatterådet og efterfølgende godkendelsesproces i Skatteministeriet. Dette sikres ved at det er Skattestyrelsen, der godkender indholdet af oplysningsskemaet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Hvis ændringer i indholdet af oplysningskemaet mv. som noget nyt skal sendes i ekstern høring, inden de implementeres, vil det ikke bidrage til en mere smidig og løbende procedure.</p> <p>På den baggrund vurderes DI's forslag om ekstern høring af ændringer i oplysningskemaet ikke at være hensigtsmæssigt.</p>
<p>FSR – danske revisorer (FSR)</p>	<p>FSR har følgende spørgsmål og kommentarer:</p> <p><i>Lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation</i></p> <p><i>Ad Skatteministeriets sprogbrug og ordvalg i lovforslagets § 1, 7. pkt.</i></p> <p>FSR anfører, at det ses af lovforslaget, at flere forskellige formuleringer bliver brugt til beskrivelse af henholdsvis transfer pricing-dokumentation og supplerende dokumentation, som Skatteforvaltningen kan anmode om under en skatterevision.</p> <p>FSR anfører, at der i lovforslaget anvendes følgende udtryk: ”særlig skriftlig dokumentation” (side 10, afsnit 5), ”supplerende dokumentation” (side 27, afsnit 2), ”skriftlig dokumentation” (side 27, afsnit 4), ”transfer pricing-dokumentation” (side 32, afsnit 3), ”yderligere skriftlig dokumentation” (side 34, afsnit 5).</p>	<p>Lovforslaget vil blive tilrettet, så det er klart, hvilken slags dokumentation, der tales om i den givne sammenhæng.</p> <p>Det kan generelt bekræftes, at der med beskrivelsen ”særlig skriftlig dokumentation” menes ”transfer pricing-dokumentationen”, som er den dokumentation, der skal leve op til kravene i - bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner (herafter benævnt ”transfer pricing-dokumentationsbekendtgørelsen”).</p> <p>Ordvalget ”særlig skriftlig dokumentation” i lovbemærkningerne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR foreslår, at der bliver brugt de samme formuleringer om de samme forhold konsekvent.</p> <p>FSR foreslår tillige, at det generelt præciserer, hvornår der er tale om henholdsvis en transfer pricing-dokumentation og supplerende dokumentation.</p> <p>Grundlæggende går FSR imidlertid ud fra, at når lovforslaget nævner en ”særlig skriftlig dokumentation”, så henvises der til transfer pricing-dokumentation jf. skattekontrollovens § 39 med de indholdsmæssige krav som følger af bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner (herefter benævnt transfer pricing-dokumentationsbekendtgørelsen). FSR vil gerne opfordre til, at det præciseres, om en henvisning til udarbejdelse af ”særlig skriftlig dokumentation” eller ”transfer pricing-dokumentation” er en henvisning til kravet om udarbejdelse af både Master File og Local file efter bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioners henholdsvis §§ 4 og 5.</p> <p>FSR anfører, at der i lovforslaget ligeledes anvendes udtrykkene ”dokumentere” og ”godtgøre” uden en nærmere forklaring om, hvad de to udtryk indebærer. Udtrykket ”dokumentere” benyttes i følgende sammenhæng (side 31, afsnit 3): ”I forhold til nationale kontrollerede transaktioner kan</p>	<p>skyldes, at indholdet af dokumentationen er mere omfattende end de normale dokumentationskrav efter fx bogføringsloven mv. At det fremgår, at den er ”skriftlig”, angives kun i forhold til henvisning til den foreslåede lovbestemmelse. Det er vurderingen, at det i selve bestemmelsen ikke er nødvendigt at angive, at dokumentationen er ”særlig” ud over almindelige dokumentationskrav, men at det er nødvendigt at have lovhjemmel til, at den skal være ”skriftlig”.</p> <p>Når der henvises til ”supplerende dokumentation” eller ”yderligere skriftlig dokumentation”, vedrører det dokumentation, der skal supplere den allerede indsendte transfer pricing-dokumentation, men som efter en konkret vurdering ikke nødvendigvis behøver at være en del af transfer pricing-dokumentationen i henhold til transfer pricing-dokumentationsbekendtgørelsen. Men det kan evt. uddybe eller underbygge information, der er indeholdt i selve transfer pricing-dokumentationen.</p> <p>Et eksempel herpå kunne være ansættelseskontrakter eller jobbeskrivelser vedrørende specifikke værdiskabende medarbejdere, som skal underbygge funktions-, aktiv- og risikoanalysen i selve transfer pricing-dokumentationen.</p> <p>For så vidt angår ordvalget ”dokumentere” og ”godtgøre”, er lovforslaget blevet ændret, så begrebsanvendelsen er ens.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomheden således blive bedt om at dokumentere, at priser og vilkår for kontrollerede transaktioner er fastsat på armslængdevilkår, herunder at udarbejde materiale på forespørgsel fra Skatteforvaltningen.”</p> <p>FSR anfører, at udtrykket ”godtgøre” anvendes i følgende sammenhæng (side 32, afsnit 4): ”Skatteforvaltningen kan således spørge nærmere ind til opgørelsen af den skattepligtige indkomst vedrørende de kontrollerede transaktioner med henblik på at give hovedaktionærer og selskaber mulighed for at godtgøre, at transaktionerne er fastsat i overensstemmelse med armslængdeprincippet.”</p> <p>FSR vil gerne have det forklaret, om der er forskel på kravene til at ”dokumentere” og at ”godtgøre”.</p> <p><i>Ad lovforslagets formål og anvendelsesområde</i></p> <p>FSR henviser til, at følgende fremgår af lovforslagets side 11: ”Regler om den særlige dokumentationspligt i forbindelse med kontrollerede transaktioner er netop begrundet i, at der vil kunne være en risiko for, at et selskab via afregningspriserne flytter overskud til et koncernforbundet selskab i et land med en lavere og mere gunstig beskatning.”</p> <p>Henset til det formulerede formål, som angivet ovenfor, spørger FSR, om det kunne overvejes at fritage</p>	<p>Det er vurderingen, at der fortsat er behov for, at der udarbejdes transfer pricing-dokumentation i de angivne situationer.</p> <p>Hvis en enhed, der er hjemmehørende i udlandet, er underlagt international sambeskatning i Danmark, vil der således fortsat være et behov for transfer pricing-dokumentationen, da de anvendte priser og vilkår for de kontrollerede transaktioner med den pågældende udenlandske enhed vil kunne påvirke den lempelse, der skal gives</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>transaktioner med enheder i følgende situationer fra dokumentationspligten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enheder, som er hjemmehørende i udlandet, såfremt enhederne er underlagt international sambeskatning i Danmark jf. selskabsskattelovens § 31 A. • Enheder, som er hjemmehørende i udlandet, såfremt enhederne er underlagt CFC-beskatning i Danmark. <p>FSR anfører, at i de to tilfælde har den skattepligtige ikke incitament til at flytte overskud til en koncernforbundenhed i et land med lavere og mere gunstig beskatning, idet enhederne er underlagt henholdsvis international sambeskatning og CFC-beskatning i Danmark.</p> <p><i>Ad affattelse af lovforslagets § 39, stk. 1</i></p> <p>FSR anmoder om, at det bekræftes, at lovforslagets § 39, stk. 1, indeholder en udtømmende angivelse af kontrollerede transaktioner, hvor der skal udarbejdes transfer pricing-dokumentation.</p> <p><i>Ad lovforslagets § 39, stk. 1, nr. 1</i></p> <p>FSR henviser til, at følgende fremgår af lovforslagets side 29: ”Bestemmelsen omfatter dels den situation, hvor den udenlandske part er skattepligtig til Danmark <u>fx som følge af, at der foreligger fast driftssted i Danmark</u>, og dels en skattepligtig med et fast driftssted i</p>	<p>for udenlandske skatter betalt i sambeskatningen.</p> <p>Hvis en enhed, der er hjemmehørende i udlandet, er underlagt CFC-beskatning i Danmark, vil priser og vilkår for de kontrollerede transaktioner med den CFC-beskattede enhed fx også påvirke lempelsesberegningen. Der vil også i denne situation fortsat være behov for transfer pricing-dokumentation, idet denne dokumentation af Skatteforvaltningen kan anvendes som et brugbart supplement til vurderingen af de kontrollerede transaktioner med et CFC-beskattet selskab, særligt hvor der kan være tvivl om CFC-indkomstens fremtrædelsesform.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at den omtalte transaktion ikke skal dokumenteres, medmindre den indgår i grundlaget for den udenlandske transaktion.</p>

Organisation

Bemærkninger

udlandet. Bestemmelsen omfatter herudover også den situation, hvor begge parter er udenlandske, fx et fast driftssted i Danmark af en udenlandsk juridisk person, der har kontrollerede transaktioner med et koncernforbundet udenlandsk selskab.” (FSR’s understregninger)

FSR ønsker i den forbindelse, at det uddybes, hvorfor et fast driftssted i Danmark af en udenlandsk enhed anses som værende en udenlandsk enhed. FSR henviser til en konkret figur og ønsker, at det uddybes, hvorvidt transaktion nr. 1, som illustreret i figuren, medfører, at det danske datterselskab og det faste driftssted af en udenlandsk enhed skal udarbejde transfer pricing-dokumentation vedrørende transaktion 1.

Ad danske transaktioner, der indgår i grundlaget for en grænseoverskridende transaktion, samt særunderskud

FSR anfører, at følgende fremgår af lovforslagets side 12:
”Ved nationale kontrollerede transaktioner kan virksomheder således fortsat blive bedt om at godtgøre, at priser og vilkår for kontrollerede transaktioner er fastsat på armslængdevilkår. Kravet er, at virksomheden ved en kontrol af skatteansættelsen skal afgive de oplysninger, der er nødvendige for, at Skatteforvaltningen kan vurdere, om transaktionerne er på armslængdevilkår. Det kan især være nødvendigt, hvor transaktio-

Kommentarer

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

ner mellem danske selskaber indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion. I sådanne situationer vil det være nødvendigt at beskrive grundlaget for disse transaktioner mellem de danske selskaber i transfer pricing-dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion, som skal indgives senest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningskemaet. Det kan fx også være nødvendigt, hvis der i en koncern er særunderskud i nogle selskaber, hvor der kan være et incitament til at forøge indtjeningen i selskaber med særunderskud. Særunderskud er underskud i et selskab, som er opstået i selskabet, inden selskabet blev en del af den aktuelle samskatning, og betyder at underskuddet kun kan modregnes i overskud i det pågældende selskab.” (FSR’s understregninger)

Ydermere henviser FSR til, at følgende fremgår af lovforslaget side 31 vedrørende rent danske transaktioner, der indgår i grundlaget for en grænseoverskridende transaktion:

”Herudover kan der være situationer, hvor transaktioner mellem danske selskaber indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion. I sådanne situationer vil det være nødvendigt at beskrive grundlaget for disse transaktioner mellem de danske selskaber i transfer pricing-dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion, som skal indgives se-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningsskemaet.” (FSR’s understregninger)</p> <p>FSR anfører videre, at det ligeledes fremgår af lovforslaget side 31, at det kan ”<u>være nødvendigt med nærmere dokumentation</u>, hvis der i en koncern er særunderskud i nogle selskaber, hvor der kan være et incitament til at forøge indtjeningen i de selskaber, der har særunderskud.”</p> <p>Det er FSR’s opfattelse, at ovenstående afsnit skal forstås således, at hvis der er tale om rent danske kontrollerede transaktioner, skal der ikke udarbejdes transfer pricing-dokumentation for så vidt angår disse transaktioner.</p> <p>Dette gælder ifølge FSR eksempelvis i de situationer, hvor der er særunderskud i et af selskaberne.</p> <p>FSR anfører, at for et selskab mv., der har en grænseoverskridende transaktion (eller anden transaktion omfattet af skattekontrollovens § 39, stk. 1), skal selskabet tillige beskrive grundlaget for en dansk-dansk transaktion, såfremt denne transaktion indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion. Derimod skal det selskab mv., der alene har transaktioner, der ikke er omfattet af skattekontrollovens § 39, stk. 1, efter FSR’s opfattelse ikke udarbejde transfer pricing-dokumentation efter skattekontrollovens § 40, selvom transaktionen indgår i</p>	<p>Det er opfattelsen, at hvis der er tale om et selskab mv., der har en grænseoverskridende transaktion (eller anden transaktion omfattet af skattekontrollovens § 39, stk. 1), skal selskabet tillige beskrive grundlaget for en dansk-dansk transaktion, såfremt denne transaktion indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion. Det kan dog bekræftes, at det selskab mv., der alene har transaktioner, der ikke er omfattet af skattekontrollovens § 39, stk. 1, ikke skal udarbejde transfer pricing-dokumentation efter skattekontrollovens § 40, hvis transaktionen indgår i grundlaget for en transaktion omfattet af skattekontrollovens § 39, stk. 1, for et andet selskab mv. Det må i denne situation antages, at det ”andet selskab” udarbejder en transfer pricing-dokumentation, hvor den pågældende transaktion ”der indgår i grundlaget for” den af skattekontrollovens § 39, stk. 1, omfattede transaktion er beskrevet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>grundlaget for en transaktion omfattet af skattekontrollovens § 39, stk. 1, for et andet selskab mv.</p> <p>FSR spørger, om dette kan bekræftes.</p> <p>FSR henviser i den forbindelse til, at Skatteforvaltningen i tilfælde af en skatterevision kan bede om supplerende dokumentation, fx hvis en transaktion mellem danske enheder indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion, eller ved særunderskud.</p> <p>FSR har i høringssvaret angivet et eksempel i form af en figur.</p> <p>Figuren illustrerer en koncern med et dansk moderselskab (A). I koncernen indgår tre danske datterselskaber og et udenlandsk datterselskab. Det danske moderselskab (A) allokere omkostninger til datterselskaberne, illustreret ved angivne procentsatser. Der er transaktioner mellem selskab (B) og (C), (C) og (D), samt mellem (D) og det udenlandske selskab. Der ligger et særunderskud i selskab (B). Der er ikke andre kontrollerede transaktioner end de ovenfor beskrevne.</p> <p>Med afsæt i figuren forstår FSR lovforslaget således, at det danske selskab (D) skal udarbejde transfer pricing-dokumentation, idet selskab (D) har transaktioner med et udenlandsk selskab. Selskab (C) skal ikke udarbejde transfer pricing-dokumentation, for så vidt</p>	<p>I overensstemmelse med OECD Transfer Pricing Guidelines vil en del af en transfer pricing-analyse bestå i at vurdere de kontrollerede transaktioner efter 5 sammenligningsfaktorer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vilkår for transaktionen i henhold til kontrakten • Funktions- og risikoanalysen • Produktet eller ydelsens karakteristika og egenskaber • Økonomiske omstændigheder • Forretningsstrategier. <p>Det er inden for rammerne af disse faktorer, at det skal vurderes, hvornår en dansk transaktion indgår i grundlaget for en grænseoverskridende transaktion.</p> <p>I forhold til FSR's eksempel skal der i transfer pricing-dokumentationen for det danske selskab (A) være indeholdt oplysninger omkring alle selskabernes grundlag for andelen af de omkostninger,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>angår transaktion 2 med selskab (D), selvom denne transaktion ”danner grundlag for” transaktionen mellem selskab (D) og det udenlandske selskab. Derimod skal selskab D udarbejde en dokumentation, der også beskriver grundlaget for den rent danske transaktion (transaktion 2). Selskab (C) skal ikke udarbejde transfer pricing-dokumentation for transaktion 1 med selskab (B), selvom der er særunderskud i selskab (B).</p> <p>Det er ifølge FSR uklart, om selskab D skal inkludere transaktion 1 i dets transfer pricing-dokumentation, hvis transaktion 1 ”danner grundlag for” transaktionen mellem selskab D og det udenlandske selskab.</p> <p>FSR spørger, om det kan be- eller afkræftes, at dette er tilfældet.</p> <p>FSR opfordrer herudover til, at der udarbejdes eksempler på, hvornår en rent dansk transaktion ”danner grundlag for” en grænseoverskridende transaktion.</p>	<p>der fordeles imellem selskab (B), (C), (D) og det udenlandske selskab for, at det kan vurderes, om den allokerede omkostning til det udenlandske selskab er fastsat korrekt i forhold til dette selskabs forholdsmæssige andel af omkostningerne.</p> <p>Det danske selskab (D) skal herudover udarbejde transfer pricing-dokumentation, der indeholder de relevante oplysninger omkring transaktion 3 og transaktion 2.</p> <p>Selskab (C) skal ikke udarbejde transfer pricing-dokumentation for transaktion 1 med selskab (B), og transaktion 1 skal heller ikke indgå i selskab (D)’s transfer pricing-dokumentation, så længe transaktion 1 ikke indgår i grundlaget for transaktion 3.</p> <p>Et andet eksempel på, hvornår det kan være nødvendigt at beskrive de rent danske transaktioner, er ved etablering af et lån mellem et udenlandsk selskab til et dansk koncernforbundet moderselskab, der herefter videreudlåner lånet til tre danske koncernforbundne enheder og en dansk uafhængig part. Renten på det lån, der er givet imellem det udenlandske selskab og det danske moderselskab, vil helt naturligt afhænge af den rente og betalingsevne, som de tre koncernforbundne selskaber og den uafhængige part har. Armslængdevurderingen af de lån, der er mellem det danske moderselskab og de tre koncernforbundne selska-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Bevisbyrde</i></p> <p>FSR anmoder om, at der tages stilling til, hvornår den skattepligtige kan anses for at have undersøgt mulighederne tilstrækkeligt for, at deres rent danske transaktioner danner grundlag for grænseoverskridende transaktioner. FSR opfordrer endvidere til, at der tages stilling til, hvornår den skattepligtige kan anses for at have undersøgt mulighederne tilstrækkeligt for, at andre kontrollerede skattepligtige har haft transaktioner, der danner grundlag for grænseoverskridende transaktioner.</p> <p>Derudover opfordrer FSR til, at det tilkendegives, hvem der har bevisbyrden for, at danske skattepligtige har undersøgt mulighederne tilstrækkeligt.</p> <p><i>Ad mellemfaktureringselskaber og skatteby</i></p>	<p>ber, vil afhænge af vilkårene for lånet med den uafhængige part, da priser og vilkår for de kontrollerede transaktioner skal være i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået med uafhængige parter.</p> <p>Det er ikke muligt eller hensigtsmæssigt at lave en udtømmende liste over, hvornår en dansk transaktion indgår i grundlaget for en transaktion omfattet af den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 1, da det vil afhænge af den konkrete situation.</p> <p>Det er vurderingen, at det er den skattepligtige, som er den nærmeste til at vurdere den konkrete situation. Hensigten er således, at virksomhedens transfer pricing-dokumentation skal kunne sætte skattemyndighederne i stand til at vurdere, om priser og vilkår for de kontrollerede transaktioner er i overensstemmelse med armslængdeprincippet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR henviser til, at følgende fremgår af lovforslagets side 32:</p> <p>”Ved mellemfaktureringselskaber forstås kontrollerede selskaber, hvis eneste formål er at virke som mellemlid i en international omfordeling af indkomst. En del af moderselskabets avance overføres til det kontrollerede selskab i udlandet gennem en mellemfakturering. <u>Mellemfaktureringen er ofte kendetegnet ved, at mellemfaktureringen og den heraf følgende indkomstdannelse er sket til selskaber beliggende i skattelylande</u>, uden at der har været en tilsvarende økonomisk aktivitet i mellemfaktureringselskabet. Der har alene foreligget bogholderimæssige dispositioner, idet omsætningen i virkeligheden er blevet udvekslet direkte mellem det danske selskab og de udenlandske samhandelspartnere.” (FSR’s understregning)</p> <p>FSR mener, at henvisningen til, at ”mellemfaktureringselskaber” ofte er kendetegnet ved at være beliggende i skattely, forekommer misvisende.</p> <p>FSR spørger i den forbindelse, om det kan bekræftes, at anvendelsen af ”mellemfaktureringselskaber” ikke indebærer en særskilt dokumentationspligt, men hvis en transaktion med et ”mellemfaktureringselskab” indgår i en ”dokumentationspligtig” transaktion skal grundlaget for transaktionen med ”mellemfaktureringselskabet” beskrives i forbindelse med dokumentation for den dokumentationspligtige transaktion.</p>	<p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er ikke FSR's opfattelse, at selskaber med alene bogholderimæssige dispositioner anvendes til skattely. Derimod kan der ifølge FSR være mange praktiske årsager til, at omkostninger samles i en enkelt enhed for efterfølgende at blive fordelt, idet det letter den administrative byrde, således at koncerner ikke behøver at have flere enheder med de samme funktioner.</p> <p>FSR henviser til, at følgende fremgår af lovforslagets side 31: ”<u>Herudover</u> kan der være situationer, hvor transaktioner mellem danske selskaber indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion. I sådanne situationer vil det være nødvendigt at beskrive grundlaget for disse transaktioner mellem de danske selskaber i transfer pricing-dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion, som skal indgives senest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningsskemaet.” (FSR's understregning)</p> <p>FSR mener, at afsnittet virker forvirrende, da indholdet skal uddybe det foregående afsnit. FSR foreslår derfor en omformulering af afsnittet.</p> <p><i>Ad § 39, stk. 1, nr. 6</i> FSR henviser til lovforslagets side 30, hvoraf det fremgår, at der ikke vil skulle udarbejdes den særlige skriftlige dokumentation, hvis den</p>	<p>Afsnittet er i lovforslaget blevet omformuleret, som foreslået af FSR.</p> <p>Lovforslaget er blevet justeret, så det klart fremgår, at de subjekter, der er nævnt i selskabsskattelovens § 3, ikke er omfattet af oplysnings-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ene part i den kontrollerede transaktion er omfattet af selskabsskatteovens § 3, medmindre alle parterne i den kontrollerede transaktion er omfattet af selskabsskatteovens § 3.</p> <p>FSR henviser i den forbindelse til bestemmelsen i selskabsskatteovens § 3 og anfører, at den nuværende formulering medfører, at der skal udarbejdes dokumentation ved kontrollerede transaktioner mellem fx forsyningsselskaber og kommuner.</p> <p>Ifølge FSR vil salget af fx varme i praksis ofte ske fra det selskab i forsyningskoncernen, der ejer distributionsnettet. Dette distributionselskab køber som udgangspunkt denne varme fra et produktionsselskab i koncernen samt ofte ydelser fra et serviceselskab i koncernen. I det tilfælde, at transfer pricing-analyserne for samhandel med kommunen bliver baseret på distributionselskabets omkostninger, vil flere af forsyningskoncernens øvrige transaktioner således skulle dokumenteres for at kunne dokumentere transaktionerne med kommunen. Disse øvrige transaktioner i forsyningskoncernen bliver så at sige underliggende danske transaktioner, der indirekte indgår i en transaktion, der umiddelbart ikke er fritaget fra transfer pricing-dokumentationspligten.</p> <p>FSR spørger, om det kan bekræftes, at transfer pricing-dokumenta-</p>	<p>og dokumentationspligten i skattekontrollovens § 2.</p>

Organisation

Bemærkninger

tionen for offentlige forsyningsselskaber kan involvere offentlige institutioner.

Ad § 39, stk. 4 – databaseundersøgelser

FSR henviser til, at følgende fremgår af lovforslagets side 34:

”Det foreslås derfor i skattekontrollovens § 39, stk. 4, at ordet ”alene” udgår og at der efter ”udarbejde” indsættes ”yderligere”.

Dette gøres for at præcisere bestemmelsen, så det er tydeligt, at § 39, stk. 4, vedrører yderligere skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, end de databaseundersøgelser, der er påkrævet i henhold til bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner.

Dermed præciseres det, at § 39, stk. 4, omhandler tilfælde, hvor der skal udarbejdes yderligere skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, end hvor en i transfer pricing-dokumentationen valgt transfer pricing-metode nødvendiggør anvendelsen af en databaseundersøgelse for at kunne leve op til dokumentationskravene.

Denne præcisering er også i overensstemmelse med Højesterets afgørelse i SKM2021.251.HR, hvor Højesteret fandt, at en transfer pricing-dokumentation, der ikke indeholdte en tilstrækkelig sammenlignelighedsanalyse, medførte, at dokumentationen var mangelfuld. Højesteret tiltrådte herefter den af skattemyndighederne udarbejdede

Kommentarer

Lovforslaget er blevet justeret på dette punkt for at imødekomme den kritik, som FSR og CORIT er kommet med.

Det skal dog understreges, at der allerede i dag vil skulle udarbejdes databaseundersøgelser alt efter den valgte transfer pricing-metode både i henhold til bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner og OECD Transfer Pricing Guidelines. Afhængigt af metodevalg vil en databaseundersøgelse være et nødvendigt sammenligningsgrundlag for de kontrollerede transaktioner, og i mangel heraf vil det kunne medføre en skønsmæssig ansættelse efter skattekontrollovens § 46.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>databaseundersøgelse i forbindelse med armslængdevurderingen af de kontrollerede transaktioner.” (FSR’s understregning)</p> <p>Indledningsvist understreger FSR, at der i Højesterets afgørelse i SKM2021.251.HR, var tale om en skønmæssig ansættelse, som ikke kan tages til indtægt for et generelt krav om udarbejdelse af databaseundersøgelser.</p> <p>FSR henviser desuden til, at det i lovforslaget anføres, at der er tale om en præcisering af bestemmelsen.</p> <p>FSR henviser til, at bestemmelsen blev indført ved L 408 af 1. juni 2005, hvor det af de almindelige bemærkninger fremgik: ”Anvendelsen af armslængdeprincippet baserer sig på, at der ved fastsættelsen af interne afregningspriser foretages en sammenligning med transaktioner mellem uafhængige parter. Det indgår således i dokumentationspligten, at der søges efter sammenlignelig uafhængige transaktioner og at denne proces med at finde sammenlignelige data dokumenteres. Den skattepligtige er efter lovforslaget alene forpligtet til at udarbejde dokumentation i form af databaseundersøgelser, hvis skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) beder herom. Men i og med at det kan blive aktuelt at gennemføre sådanne undersøgelser, vil de skulle indgå i de regler, der skal fastsættes for indholdet af den skriftlige dokumentation. I den</p>	

Organisation

Bemærkninger

forbindelse vil det tillige være relevant at fastsætte regler om inden for hvilke tidsfrister, sådanne databaseundersøgelser udarbejdes, idet lovkravet er, at fristen skal være på minimum 60 dage.”

FSR henviser ligeledes til skatteministerens svar på spørgsmål fra FSR vedrørende databaseundersøgelser, hvor ministeren svarer følgende:

”Endelig skal bemærkes, at brugen af databaseundersøgelser helt klart vil skulle indgå i de regler, der skal fastsættes. I modsætning til andre dele af dokumentationen foreslås det for databaseundersøgelser udtrykkeligt lovfastsat, at sådanne undersøgelser i givet fald kun skal udarbejdes på anmodning. Heri ligger et klart signal om, at krav om databaseundersøgelser ikke skal være rutine. Det må i det enkelte tilfælde konkret vurderes, om en databaseundersøgelse vil kunne have en relevans.” (bilag 8 – L120 2004/5).

Det er på den baggrund FSR's opfattelse, at der ikke er tale om en præcisering af bestemmelsen, men om en reel ændring vedrørende anvendelsen af databaseundersøgelser. FSR anmoder om, at dette kommenteres.

Derudover anmoder FSR om en redegørelse for, hvorfor det er nødvendigt for Skattestyrelsen at have mulighed for at bede skatteyder om at betale for en databaseundersøgelse i de situationer, hvor

Kommentarer

Det bemærkes, at den skattepligtige skal udarbejde en transfer pricing-dokumentation, der dokumenterer, hvorledes priser og vilkår er fastsat for de kontrollerede transaktioner.

Organisation

Bemærkninger

der allerede er lavet en sammenligningsanalyse i transfer pricing-dokumentationen.

Ifølge FSR indebærer kravet, at Skattestyrelsen, i en situation, hvor skatteyder allerede har lavet en sammenligningsanalyse, fx en CUP-analyse, kan bede den skattepligtige om at udarbejde en databaseundersøgelse. FSR mener ikke, at det er nødvendigt.

Ad begrænset dokumentationspligt for mindre virksomheder

FSR anfører, at følgende fremgår af lovforslagets side 26 og 27:
”For mindre virksomheder gælder en begrænset dokumentationspligt. Mindre virksomheder skal kun udarbejde en særlig skriftlig dokumentation efter bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner for transaktioner med parter i lande, som Danmark ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med, og som samtidig ikke er medlem af EU eller EØS.” (FSR’s understregning).

FSR anfører, at dette er ikke en ny bestemmelse, men henset til, at der længe har været usikkerhed om, hvorledes ”dobbeltbeskatningsoverenskomst” skal fortolkes, anmoder FSR om, at det uddybes, hvad man skal forstå med ”dobbeltbeskatningsoverenskomst”.

Kommentarer

Dette kan i nogle tilfælde betyde, at der bør udarbejdes en databaseundersøgelse, således at sammenligningsanalysen er tilstrækkelig, hvilket afhænger af metodevalget i forbindelse med sammenligningsanalysen. Er der fx uenighed om metodevalg, kan Skattestyrelsen – hvis det er nødvendigt – anmode om en databaseundersøgelse, som en del af skattekontrollen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er FSR's opfattelse, at der med henvisningen til "dobbeltbeskatningsoverenskomst", henvises til lande, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst, uagtet hvad denne dobbeltbeskatningsoverenskomst vedrører, dvs. samtlige lande, som fremgår af Skatteministeriets hjemmeside. FSR spørger, om det kan bekræftes.</p> <p><i>Kompetence til godkendelse af oplysningsskemaet mv.</i></p> <p>FSR foreslår, at lovudkastet ændres, så det blot er § 6, stk. 1, og ikke § 41 om hvilke oplysninger om kontrollerede transaktioner oplysningsskemaet skal indeholde, der ophæves. Begrundelsen er, at § 41 danner grundlag for en omfangsrig kontrol, som FSR vurderer, at Skatterådet fortsat skal have indsigt i.</p> <p><i>Vurdering af lovforslagets konsekvenser</i></p> <p>FSR henviser til, at det fremgår af det sammenfattende skema på lovforslagets side 21 og 22, at vurderingen af lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for</p>	<p>Det kan ikke bekræftes. Det vil afhænge af, hvorvidt den specifikke dobbeltbeskatningsoverenskomst indeholder en bestemmelse svarende til artikel 9 i OECD's modeloverenskomst.</p> <p>Hvis de dele af oplysningsskemaet, som angår kontrollerede transaktioner, fortsat skal godkendes af Skatterådet, vil det ikke bidrage til en mere smidig og løbende procedure, som er tidsmæssigt uafhængig af en efterfølgende godkendelsesproces – som formålet er med forslaget. Desuden kan Skatterådet fortsat bringe spørgsmål om hensigtsmæssigheden af udformningen af oplysningsskemaet op over for Skatteforvaltningen, herunder oplysningsskemaets oplysninger om kontrollerede transaktioner.</p> <p>På den baggrund vurderes FSR's forslag om at opretholde skattekontrollovens § 41 ikke at være hensigtsmæssigt.</p> <p>Skemaet afspejler, at det ikke var muligt at indhente vurderingen inden den eksterne høring.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>erhvervslivet udestår for den del af forslaget, der vedrører transfer pricing-dokumentation.</p> <p>FSR vil gerne høre, hvorfor denne vurdering udestår.</p> <p><i>Straffebestemmelsen om indgivelse af land for land-rapport</i></p> <p>FSR spørger, om det kan bekræftes, at bødebestemmelsen i den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 84, nr. 5, for land for landrapporter kun gælder i situationer, hvor det er den danske enhed, der har rapporteringsforpligtelsen til at indsende land for land-rapport til de danske skattemyndigheder og derfor ikke vil være gældende, når den danske enhed ikke har rapporteringsforpligtelsen, eksempelvis hvor det ultimative moderselskab er hjemmehørende udenfor Danmark.</p>	<p>Efterfølgende er der kommet en vurdering fra Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR), som vurderer, at de økonomiske og administrative konsekvenser for den del af forslaget, der vedrører transfer pricing-dokumentationen, er positive. Lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Efter skattekontrollovens regler om land for land-rapportering er det kun rapporteringspligtige selskaber skattemæssigt hjemmehørende i Danmark, som kan straffes med bøde efter skattekontrollovens § 84, nr. 5.</p>
<p><i>Landbrug og Fødevarer</i></p>	<p><i>Kompetence til godkendelse af oplysningsskemaet mv.</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer havde gerne set, at Skatterådet fortsat skulle godkende indholdet af oplysningsskemaet som en kvalitets-sikrende foranstaltning og appellerer generelt til, at Skatterådets kompetencer og dets virke ikke forandres til ulempe for den enkelte skatteborgers retssikkerhed og tryghed.</p>	<p>Formålet med forslaget om godkendelse af indholdet af oplysningsskemaet er at sikre en mere smidig og løbende godkendelses-procedure, som ikke tidsmæssigt er afhængig af en forudgående behandling i Skatterådet og efterfølgende godkendelsesproces i Skatteministeriet. Dette sikres ved at det er Skattestyrelsen, der godken-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Regnskabsføring i fremmed valuta for visse kulbrinteskattepligtige</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer støtter forslaget og anfører, at enhver foranstaltning, der generelt gør det nemmere at oplyse og afregne skat korrekt, uden at være til uforholdsmæssig ulempe for øvrige aktører, bør gennemføres.</p> <p><i>Lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation i visse rent danske situationer</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer er meget positive over for forslaget om, at lette den administrative byrde i form af fjernelse af dokumentationspligten i de situationer, hvor der er tale om rene danske transaktioner.</p> <p>Landbrug & Fødevarer havde dog gerne set, at det af den nye § 39 i skattekontrollovens stod mere klart beskrevet, at der fortsat skal fremsendes dokumentation, hvis virksomheden ved en kontrol skal afgive de oplysninger, der er nødvendige for, at Skatteforvaltningen kan vurdere, om transaktionerne</p>	<p>der indholdet af oplysningsskemaet. Desuden kan Skatterådet fortsat bringe spørgsmål om hensigtsmæssigheden af udformningen af oplysningsskemaet op over for Skatteforvaltningen, fx om relevansen af et felt i oplysningsskemaet.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget vil blive justeret, så det fremgår klart, at der i tilfælde af en revision skal indsendes dokumentation for, at den skattepligtiges kontrollerede transaktioner er på armslængdevilkår, også for selskaber og virksomheder mv., der er under grænsen i skattekontrollovens § 40. Se også kommentaren til bemærkningerne fra FSR.</p> <p>Den skattepligtige, der falder under grænseværdierne i skattekontrollovens § 40, skal fortsat kunne fremsende en dokumentation, der dokumenterer, at prisfastsættelsen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er på armslængde vilkår, jf. beskrivelsen i forslagets side 12 og side 31.</p> <p><i>Beskatning af lejeindtægter ved udlejning af helårsbolig</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer ønsker det prioriteret, at betingelserne og metoden i forhold til fordelingen af bundfradraget efter ejerandel i ejerboliger, lejers andel i lejeboliger og andel af boligafgiften i andelsboliger, fremgår klare og utvetydige.</p> <p>Landbrug & Fødevarer henviser til spørgsmålene til beregningseksemplerne til ligningslovens § 15 Q, som er stillet af SEGES.</p>	<p>er i overensstemmelse med ligningslovens § 2.</p> <p>Der kan henvises til kommentaren til bemærkningerne fra SEGES.</p>
<p><i>Landsforeningen Multipel System Atrofi</i></p>	<p><i>Små patientforeninger for sjældne sygdomme</i></p> <p>Landsforeningen Multipel System Atrofi (MSA) takker for høringsmuligheden og har ingen bemærkninger til udkastet ud over ros og tak, fordi man har lyttet til foreningen.</p>	
<p>SEGES</p>	<p><i>Lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation i visse rent danske situationer</i></p> <p>SEGES finder de foreslåede lemper hensigtsmæssige og fornuftige.</p> <p><i>Små patientforeninger for sjældne sygdomme</i></p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES bemærker, at det bør overvejes, om der også kan være andre foreninger, hvor der kan være anledning til at godkende disse mindre foreninger.</p> <p><i>Beskatning af lejeindtægter ved udlejning af helårsbolig</i></p> <p>Indledningsvis foreslår SEGES, at der indsættes en tekst om, at afskrivninger på erhvervmæssigt anvendte bygninger kan fratrækkes uanset bestemmelsen i ligningslovens § 15 J.</p> <p>SEGES henviser til, at hvis der på et tidspunkt i løbet af indkomståret påbegyndes erhvervmæssig udlejning/den erhvervmæssige udlejning ophører, vil dette efter SEGES' opfattelse ikke være omfattet af ligningslovens bestemmelser. SEGES henviser til et eksempel, hvor udlejning påbegyndes 1. november i år 1 og fortsætter i år 2-3 og ophører 1. juli i år 4. Her er der efter SEGES' opfattelse tale om erhvervmæssig udlejning i</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, har andre små foreninger med almennyttige og almenvelgørende formål, fx i relation til klima og miljø, ikke samme naturlige begrænsning i rekrutteringsgrundlaget. Derimod har de reelle muligheder for at tiltrække medlemmer fra et bredere udsnit af befolkningen, da formålet er almindelig kendt og berører befolkningen bredt.</p> <p>Der vurderes derfor ikke at være andre små foreninger, som på samme vis er afskåret fra at opfylde de almindelige betingelser for godkendelse som almennyttig eller almenvelgørende forening m.v.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget er justeret, så der tages hensyn til den landsskatteretskendelse, som SEGES omtaler.</p> <p>Afgrænsningen af, hvornår der foreligger erhvervmæssig udlejning, beror på en konkret vurdering, og det er derfor ikke muligt generelt at tage stilling til dette.</p>

Organisation

Bemærkninger

hele perioden fra 1. november i år 1 til og med 1. juli i år 4. SEGES spørger i den forbindelse, om man er enig heri.

Efter SEGES' vurdering forekommer eksemplerne og beskrivelserne i lovforslaget i et vist omfang ikke at være i overensstemmelse med almindelig praksis om medregning af indkomst (rette indkomstmodtager). SEGES mener, at det afgørende bør være den konkrete aftale mellem parterne. Hvis der ikke er en konkret aftale, må det efter SEGES' opfattelse være ejerforholdet, der er afgørende. SEGES mener ikke, at indberetningen af lejeindtægterne bør være afgørende, men alene udgøre en kontrolfunktion.

SEGES mener, at det forekommer uklart, hvorledes bundfradraget skal fordeles ifm. videreudlejning.

Kommentarer

Som udgangspunkt er der fastsat en række betingelser i ligningslovens § 15 Q, som skal opfyldes for, at den skattepligtige kan få adgang til det høje bundfradrag. Bl.a. at der skal ske indberetning af den skattepligtiges lejeindtægter fra tredjemand. Opfyldes betingelserne ikke, vil der alene være adgang til det lave bundfradrag. Lovforslaget ændrer ikke på dette.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, følger det ikke af de gældende regler, hvorledes et bundfradrag skal fordeles, hvis der er flere personer, der bebor den samme helårsbolig, og som derfor er berettigede til bundfradrag i forbindelse med en udlejning. Med de foreslåede ændringer fastslås det, at hvis en helårsbolig har flere ejere, andelshavere eller lejere, der er berettigede til bundfradrag, da fordeles bundfradraget efter ejerandele i ejerboliger efter den pågældende lejers andel af lejeudgiften i lejeboliger og efter den pågældende andelshavers boligafgift i en andelsbolig. I forhold til ejere er dette i overensstemmelse med hidtidig praksis på området.

Det fremgår af ligningslovens § 15 Q, stk. 1, at bundfradraget gælder pr. helårsbolig. Dvs., at det er afgørende, hvornår der foreligger en

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES gør i den forbindelse opmærksom på, at fordelingen ikke fremgår af ordlyden i ligningslovens § 15 Q.</p> <p>SEGES henviser til eksempel 5 til lovforslagets § 2, nr. 4, vedrørende videreudlejning. Efter SEGES' opfattelse forekommer det ikke retssikkerhedsmæssigt forsvarligt, at A's bundfradrag skal reduceres som følge af B's bundfradrag.</p> <p>SEGES henviser til lovforslagets § 2, nr.4, hvor det foreslås, at der ved flere ejere/andelshavere og lejere skal ske en forholdsmæssig fordeling af bundfradraget. SEGES bemærker i den forbindelse, at der ikke er taget højde for, at medejerne også kan være ægtefæller, og at der kan være situationer, hvor kun den ene ægtefælle står som udlejer. SEGES mener, at det vil være uhensigtsmæssigt, hvis ejerandelen skal medføre, at den ægtefælle, der står for udlejningen, kun får et halvt bundfradrag.</p> <p>Som kommentar til lovforslagets specielle bemærkninger til § 2, nr. 4, anfører SEGES, at det bør præciseres i eksempel 2, hvorvidt det</p>	<p>helårsbolig. Det er opfattelsen, at der i en situation med videreudlejning, hvor lejeren videreudlejer hele eller dele af den lejede bolig, vil kunne være tale om udlejning af en helårsbolig, og at lejeren i en sådan situation vil have adgang til fuldt bundfradrag efter ligningslovens § 15 Q. Lovforslaget og de almindelige bemærkninger er udbygget på dette punkt.</p> <p>Det foreslås, at der i de situationer, hvor helårsboligen har flere ejere, andelshavere eller lejere, skal der ske en fordeling af bundfradraget baseret på ejerandel eller andelen af boligafgift/lejudgift. Fordelingen skal dog kun ske i de situationer, hvor flere ejere, andelshavere eller lejere lejer den samme helårsbolig ud. I forhold til ejere svarer det til allerede gældende praksis. Der er således ikke uden videre adgang til, at der i den situation, hvor der er flere ejere af den samme helårsbolig, kan ske fri fordeling af bundfradrag mellem de pågældende.</p> <p>Det bemærkes dog, at der for samlevende ægtefæller, der i et vist omfang er sambeskattede, er mulighed for at foretage en friere fordeling af fradrag imellem sig, hvis det er den ene ægtefælle, der afholder alle udgifter.</p> <p>I den foreslåede § 15 Q, stk. 1, foreslås, at hvis helårsboligen har flere lejere, skal bundfradraget fordeles baseret på den pågældende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er en forudsætning, at begge lejere står på lejekontrakten. Denne forudsætning nævnes således ikke i eksempel 3.</p> <p>Som kommentar til lovforslagets specielle bemærkninger til § 2, nr. 4, anfører SEGES, at der i eksempel 3 er en fejl ift. opgørelsen af B's skattepligtige indkomst. SEGES påpeger, at B bør have adgang til alene at medregne 60 pct. af den skattepligtige indkomst.</p> <p>SEGES spørger endvidere i forhold til eksempel 3, om det alene er A, der skal medregne lejeindtægten, såfremt A og B indbyrdes har aftalt, at A skal modtage hele lejeindtægten som følge af, at det også er A, der afholder hele boligafgiften.</p> <p>Som kommentar til lovforslagets specielle bemærkninger til § 2, nr. 4, anfører SEGES til eksempel 4, at det forekommer i strid med almindelige principper om rette indkomstmottager. SEGES fremhæver, at det bør være aftalen indbyrdes mellem parterne, der er afgørende for beskatningen. Hvis der ikke foreligger en aftale mellem parterne, må det efter SEGES' vurdering være ejerforholdet, der er afgørende for beskatningen.</p>	<p>lejers andel af lejeudgiften. Dette vil kunne dokumenteres via den indgåede lejekontrakt. Eksempel 2 er justeret således, at det fremgår, at begge parter lejer boligen.</p> <p>Skatteministeriet er enig heri. Eksemplet er derfor justeret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Eksempel 3 til § 2, nr. 4, har til formål at illustrere fordelingen af bundfradraget, når det alene er den ene part, der afholder udgifterne forbundet til helårsboligen. Teksten til eksemplet er udbygget i overensstemmelse hermed.</p> <p>Eksempel 4 til § 2, nr. 4, har til formål at illustrere den situation, hvor der alene indberettes oplysninger om lejeindtægter for den ene part i en fælles helårsbolig. Forudsætningen for at opnå adgang til det høje skematiske bundfradrag er, at der sker indberetning af lejeindtægterne fra tredjemand. Da A kun afholder 50 pct. af udgifterne til helårsboligen, har A også kun adgang til 50 pct. af det høje skematiske bundfradrag, jf. tidligere kommentar. I eksemplet fremgår der ingen oplysninger om en evt. aftale mellem A og B, hvorfor det ud fra oplysninger alene vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>være A, der skal medregne lejeindtægterne til sin skattepligtige indkomst.</p> <p>Hvis det forudsættes, at der foreligger en indbyrdes aftale om ligelig fordeling af lejeindtægterne mellem A og B, ændres beskatningen. I eksemplet vil oplysningerne om A stadig være de samme. A skal derfor selv sørge for at få rettet oplysningerne på A's oplysningskema i overensstemmelse med aftalen med B. Derefter vil B ligeledes skulle sørge for at rette oplysningerne på B's oplysningskema. B vil dog ikke have adgang til det høje skematiske bundfradrag, da der ikke foreligger nogle indberetning af B's lejeindtægter fra tredjemand, som er en betingelse, jf. ligningslovens § 15 Q, stk. 1, 2. pkt. B vil på den baggrund have adgang til det lave skematiske bundfradrag og alene skulle medregne 60 pct. af den del, der evt. måtte overstige bundfradraget.</p> <p>Det følger af Skattekontrollovens § 15, stk. 1, at skatteministeren kan fastsætte regler om, at nærmere angivne skattepligtige <u>ikke</u> kan ændre oplysninger om visse indkomster og fradrag, som indberetningspligtige efter skatteindberetningsloven har indberettet til Skatteforvaltningen. Bemyndigelsen er udnyttet i bekendtgørelse nr. 1300 af 2018-11-14. Imidlertid er indberetning af indtægter fra deleøkonomiske platforme ikke omfattet af bekendtgørelsen, og indberetningen går derfor på et ikke-låst felt på</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Som kommentar til lovforslagets specielle bemærkninger til § 2, nr. 4, anfører SEGES til eksempel 5, at der fremgår en fejl i enhederne til taleksemplet. ”kr.” bør erstattes med ”pct.”</p> <p>Derudover påpeger SEGES, at det ikke eksplicit fremgår af eksemplet, hvorvidt A’s lejeindtægter indberettes.</p> <p>SEGES fremhæver ligeledes, at eksemplet forekommer retssikkerhedsmæssigt, retspolitisk og administrativt betænkeligt, idet det ingen steder står anført, hvorledes fordelingen af bundfradraget skal ske.</p>	<p>årsopgørelsen. Hvis den skattepligtige har ændringer til indberetningen, fx hvis der også udlejes privat, eller hvis der er aftalt anden fordeling af lejeindtægt, skal den skattepligtige således ændre i feltet på årsopgørelsen.</p> <p>Eksemplet er justeret.</p> <p>Eksemplet er justeret.</p> <p>Eksemplet er justeret mhp. at illustrere reglernes anvendelse ifm. videreudlejning. B opnår således også adgang til det høje bundfradrag i eksempel 5.</p> <p>Derudover bemærkes det, at formålet med det foreslåede nye § 15 Q, stk. 1, 6. pkt., er at tydeliggøre, hvorledes fordelingen af bundfradraget skal foretages, hvis en helårsbolig har flere ejere, andelshavere eller lejere. Fordelingen skal ske på baggrund af ejerandel, i andelsboliger efter den pågældende andelshavers andel af boligafgiften og i lejeboliger efter den pågældende lejers andel af lejeudgiften.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Som kommentar til lovforslagets specielle bemærkninger til § 2, nr. 5, foreslår SEGES, at der indsættes en henvisning til ligningslovens § 15 Q, stk. 4 i ligningslovens § 15 P.</p> <p>Derudover gør SEGES opmærksom på, at der er anvendt forskellig afrunding i eksempel 2 samt manglende tekst til eksempel 3.</p> <p>SEGES spørger, om Skatteministeriet er enig i, at det skal forstås således, at man lægger de to bundfradrag sammen, og at det er disse to, som skatteyder får samlet, uanset fordelingen af indtægterne? Dog maksimalt det højeste bundfradrag efter enten LL § 15 P, stk. 1 og 2, eller LL § 15 Q, stk. 1 og 2, uden reduktion efter stk. 4?</p> <p>SEGES illustrerer med følgende eksempel: Bundfradraget efter ligningslovens § 15 P, stk. 1 og 2, (for hele året) er 40.000 kr. og bundfradraget efter ligningslovens § 15 Q, stk. 1 og 2, er 29.900 kr. Det samlede bundfradrag kan derfor maksimalt udgøre 40.000 kr.</p> <p>SEGES gør i den forbindelse opmærksom på, at der i bemærkningerne henvises generelt til ligningslovens §§ 15 P og 15 Q. SEGES efterspørger betydningen heraf.</p>	<p>Der er indsat en henvisning til ligningslovens §15 Q, stk. 4, i ligningslovens § 15 P.</p> <p>Lovforslaget er justeret.</p> <p>Bestemmelsen har til formål at udgøre et loft over, hvor meget den skattepligtiges samlede bundfradrag kan udgøre. Hvis en skattepligtig foretager hhv. langtidsudlejning efter ligningslovens § 15 P og korttidsudlejning efter ligningslovens § 15 Q, vil den skattepligtige skulle opgøre lejeindtægterne vedr. begge udlejninger. Den skattepligtiges samlede bundfradrag kan ikke overstige det største af bundfradraget efter enten ligningslovens § 15 P eller § 15 Q.</p> <p>Det vurderes, at SEGES' eksempel er rigtigt under forudsætning af, at der er udlejningsindtægter fra langtidsudlejning. Ellers skal bundfradraget i ligningslovens § 15 Q anvendes.</p> <p>Lovforslaget er justeret således, at der henvises til ligningslovens § 15 Q, stk. 1 og 2, og ligningslovens § 15 P, stk. 1 og 2.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger, om Skatteministeriet kan bidrage til forståelsen af de efterfølgende eksempler.</p> <p>Til § 2, nr. 5, eksempel 1 beder SEGES Skatteministeriet om at redegøre for, hvorvidt det konkrete eksempel betyder, at skatteyder skal medregne 5.103 kr. + 12.000 kr. = 17.103 kr. til sin indkomst?</p> <p>Til § 2, nr. 5, eksempel 2 beder SEGES Skatteministeriet om at redegøre for, hvorvidt det konkrete eksempel betyder, at skatteyder skal medregne 8.200 kr. + 11.103 kr. = 19.303 kr. til sin indkomst?</p>	<p>Eksemplet er justeret.</p> <p>For den del af udlejningen, der vedrører korttidsudlejning efter ligningslovens § 15 Q, skal den skattepligtige medregne 1.560 kr. til sin skattepligtige indkomst.</p> <p>For den del af udlejningen, der vedrører langtidsudlejning efter ligningslovens § 15 p, skal den skattepligtige medregne 10.000 kr. til sin skattepligtige indkomst.</p> <p>Eksemplet er derudover justeret med to scenarier for den skattepligtige med henblik på at illustrere fordelingen af bundfradragene, fordi den samlede udlejningsindtægt overstiger det højeste af bundfradraget på 40.000 kr. efter reglerne i ligningslovens § 15 P.</p> <p>For den del af udlejningen, der vedrører korttidsudlejning efter ligningslovens § 15 Q, skal den skattepligtige medregne 11.103 kr. til sin skattepligtige indkomst.</p> <p>For den del af udlejningen, der vedrører langtidsudlejning efter ligningslovens § 15 P, skal den skattepligtige medregne 8.200 kr. til sin skattepligtige indkomst.</p> <p>Samlet skal den skattepligtige medregne 19.303 kr. til sin skattepligtige indkomst.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger derudover, om Skatteministeriet vil redegøre for, hvorfor det angives, at <i>"A opnår størst fradrag i forbindelse med den del af udlejningen, der sker via reglerne i ligningslovens § 15 P."</i>? Vil ministeriet redegøre for betydningen heraf, når begge bundfradrag opnås?</p> <p>SEGES gør opmærksom på, at der mangler noget tekst til § 2, nr. 5, eksempel 3.</p> <p>SEGES spørger derudover, om Skatteministeriet vil redegøre for, hvad det betyder, at A opnår et samlet fradrag på 20.985 kr.? SEGES bemærker, at der ud fra de oplysninger der trods alt er medtaget for så vidt alene, er et samlet bundfradrag på henholdsvis 10.000 kr. og 4.186 kr.</p> <p>SEGES spørger derudover, om Skatteministeriet vil redegøre for betydningen af: "Det samlede bundfradrag vil ikke kunne overstige bruttolejeindtægten".</p>	<p>Lovforslaget er justeret med henblik på at fremhæve pointen med eksemplet.</p> <p>Lovforslaget er justeret.</p> <p>Eksemplet skal bidrage til at illustrere bundfradraget efter hhv. ligningslovens §§ 15 P og Q.</p> <p>Bundfradraget for den del af udlejningen, der vedrører langtidsudlejning efter ligningslovens § 15 P udgør 16.800 kr. Den del af udlejningen, der vedrører korttidsudlejning efter ligningslovens § 15 Q udgør 4.186. A's samlede bundfradrag udgør således 20.986 kr.</p> <p>Bruttolejeindtægten i eksempel 3 udgør hhv. 10.000 kr. og 25.000 kr. Dvs., at bundfradraget aldrig vil kunne komme til at overstige 35.000 kr.</p> <p>Det følger af udregningerne, at A skal medregne 12.488 kr. til den skattepligtige indkomst for den del af udlejningen, der vedrører korttidsudlejning efter ligningslovens § 15 Q.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES spørger derudover, om Skatteministeriet vil redegøre for betydningen af følgende: <i>"A's lejeindtægt forbundet med langtidsudlejningen efter ligningslovens § 15 P overstiger efter reglerne ikke A's bundfradrag."</i></p> <p>Endeligt spørger SEGES, om Skatteministeriet vil redegøre for betydningen af følgende: <i>"A opnår størst fradrag i forbindelse med den del af udlejningen, der sker via reglerne i ligningslovens § 15 Q."</i></p> <p>Til § 2, nr. 5, eksempel 4 beder SEGES Skatteministeriet om at redegøre for, hvorvidt der her skal selvangives med samlet 19.103 kr.</p>	<p>I eksempel 3 er A's bundfradrag større end lejeindtægterne for den del af udlejningen, der vedrører langtidsudlejningen. Dette indebærer, at A skal medregne 0 kr. til sin skattepligtige indkomst.</p> <p>Det anførte i bemærkningerne er ikke korrekt. A opnår størst bundfradrag for den del af udlejningen, der vedrører langtidsudlejning efter ligningslovens § 15 P. Lovforslaget er justeret. Eksemplet skal bidrage til at illustrere opgørelsen af den skattepligtige indkomst i en situation, hvor den skattepligtige foretage hhv. langtids- og korttidsudlejning.</p> <p>For den del af udlejningen, der vedrører korttidsudlejning efter ligningslovens § 15 Q, skal den skattepligtige medregne 5.103 kr. til sin skattepligtige indkomst.</p> <p>For den del af udlejningen, der vedrører langtidsudlejning efter ligningslovens § 15 P, skal den skattepligtige medregne 14.000 kr. til sin skattepligtige indkomst.</p> <p>Samlet skal den skattepligtige medregne 19.103 kr. til sin skattepligtige indkomst.</p>
<p><i>Sjældne Diagnoser</i></p>	<p><i>Små patientforeninger for sjældne sygdomme</i></p> <p>Sjældne Diagnoser bemærker, at lovforslaget for langt de fleste er deres 56 medlemsforeninger bety-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der, at de vil opnå ligestilling i forhold til at kunne opnå donationer til deres vigtige arbejde.</p> <p>Sjældne Diagnoser bemærker, at de gældende regler de facto afskærer de fleste små sjældne-foreninger fra at opnå betydelige private donationer for deres virke. Sjældne Diagnoser påpeger dette som et betydeligt problem, idet den viden, som patienter og pårørende har, spiller en stor rolle for sjældne sygdomme, hvor mangel på viden er en anerkendt problemstilling.</p> <p>Sjældne Diagnoser bemærker endvidere, at de gældende regler kan opfattes på en sådan måde, at de små foreninger ikke anses som seriøse og støtteværdige.</p>	<p>De gældende regler, som bl.a. kræver et vist antal kontingentbetalende medlemmer, et vist antal årlige gavegivere og en vis bruttoindtægt eller formue, har til formål at modvirke, at staten i ikke ubetydeligt omfang kommer til at støtte formål, som det ikke var tiltænkt.</p> <p>Reglerne har ikke til formål at skelne mellem støtteværdige og ikke-støtteværdige foreninger, og det er ikke hensigten, at den manglende mulighed for godkendelse og fradragsret skal være ensbetydende med, at den pågældende forening er useriøs og ikke-støtteværdig.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig Forening (SRF)</i></p>	<p>SRF har ingen bemærkninger til forslaget.</p>	