



Skatteministeriet

25. januar 2023
J.nr. 2022-13180

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, kildeskatteloven, skatteindberetningsloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om Den Internationale Straffedomstol og om ophævelse af lov om Det Fælles Lønindeholdelsesregister (Styrkelse af inddrivelsen med henblik på at nedbringe danskernes gæld til det offentlige).

Dette lovforslag er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 10, folketingsåret 2022-23, 1. samling, efter visse mindre justeringer. Høringen fandt sted i perioden fra den 1. juli 2022 til den 18. august 2022.

Jeppe Bruus

/ Annemette Ottosen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet foreslår, at Skatteministeriet i tilknytning til lovforslaget redegør for borgernes nuværende muligheder for at få oplyst om den aktuelle gæld, som er under inddrivelse hos Gældsstyrelsen, og hvor denne gæld hidrører fra.</p> <p>Advokatrådet opfordrer samtidig Skatteministeriet til at overveje, om borgernes ret til indsigt kan styrkes. Det er Advokatrådets opfattelse, at borgere med gæld under inddrivelse hos Gældsstyrelsen mindst én gang årligt skal orienteres om, hvorledes gælden er opgjort.</p> <p>Advokatrådet kommenterer dernæst den med § 15 a i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige foreslåede »ret og pligt«-ordning om eftergivelse efter objektive kriterier.</p> <p>Advokatrådet henviser til, at det er borgeren selv, som skal ansøge om eftergivelse efter denne bestemmelse, at der foreslås blankettvang, og at der foreslås hjemmel til, at anmodningen kan afvises, alene med henvisning til at blanketten ikke indeholder de fornødne oplysninger og den foreskrevne dokumentation, jf. den foreslåede § 15 a, stk. 7. Det fremgår samtidig, at ordningen er søgt tilrettelagt, så den er systemunderstøttet, og Advokatrådet forstår dette således, at</p>	<p>Som det fremgår af ”Aftale om nedbringelse af danskernes gæld til det offentlige” af 20. juni 2022, vil Gældsstyrelsen fra 2022 som minimum sende en årlig orientering til alle skyldnere med gæld over 140 kr. med oplysning om størrelsen af deres gæld. Dette sker via en gældsoversigt eller et rykkerbrev – medmindre skyldneren allerede er sat i en inddrivelsesindsats. Derudover får alle nye skyldnere en gældsoversigt eller et rykkerbrev, indenfor en måned efter de har fået gæld til inddrivelse. Det fremgår også af aftalen, at Skatteministeriet skal undersøge mulighederne for, at borgerne kan tilgå et overblik over deres gæld til det offentlige online.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er der allerede i dag en blanket tilgængelig på Gældsstyrelsens hjemmeside til brug for indgivelse af anmodninger om eftergivelse efter de gældende regler, og der vil tilsvarende blive udviklet en blanket til brug for indgivelse af anmodninger om eftergivelse efter den foreslåede »ret og pligt«-ordning.</p> <p>Som det ligeledes fremgår af lovforslaget, skal blanketten bl.a. være med til at sikre, at skyldneres an-</p>

Organisation

Bemærkninger

en række af de nødvendige oplysninger kan kontrolleres af Gældsstyrelsen og altså allerede er tilgængelige for Gældsstyrelsen. Da blanketten af gode grunde ikke er tilgængelig endnu, kan Advokatrådet ikke konstatere, hvilke oplysninger borgeren skal anføre i blanketten, men de forhold, som efter den foreslåede § 15 a er afgørende for at bevilge eftergivelse, er langt fra ukomplicerede. Advokatrådet frygter derfor, at blankettvangen kombineret med et krav om, at manglende oplysninger fører til afvisning af ansøgningen, vil føre til, at mange, som kunne være berettigede til eftergivelse, ikke vil udfylde blanketten korrekt eller på forhånd vil opgive at ansøge.

Mange af de potentielle ansøgere vil være ressourcetsvage borgere uden mulighed for at betale for rådgivning. Dette risikerer at blive en hindring for at opnå formålet med den foreslåede § 15 a. Advokatrådet foreslår derfor, at Skatteministeriet overvejer en ordning, hvor ansøgningen kan iværksættes ved en simplere henvendelse fra borgeren, og at det sikres, at Gældsstyrelsen kun anmoder borgeren om oplysninger, som Gældsstyrelsen ikke selv har mulighed for at skaffe, og at Gældsstyrelsen pålægges en udvidet vejlednings- og oplysningspligt, som giver Gældsstyrelsen mulighed for med borgerens samtykke at bistå med at fremskaffe de fornødne oplysninger fra andre myndigheder eller private, i det omfang det er fornødent.

Kommentarer

modning om eftergivelse indeholder de oplysninger, der er nødvendige, for at Gældsstyrelsen kan behandle anmodningen.

Foruden at indeholde generel vejledning om eftergivelsesreglerne har blanketterne således også til formål at hjælpe skyldnerne med, hvilke oplysninger der er nødvendige for Gældsstyrelsen til at kunne behandle anmodningen. Hvis oplysningerne ikke er vedlagt anmodningen, vil Gældsstyrelsen efterfølgende skulle anmode skyldneren herom, og dermed vil der også kunne gå længere tid, før skyldneren vil kunne få svar på anmodningen.

Da formålet med blanketterne således i høj grad også er at varetage hensyn til skyldneren, justeres lovforslaget på dette punkt, så der ikke længere foreslås at gælde en egentlig »blankettvang« i forbindelse med indgivelse af anmodninger om eftergivelse efter de gældende eftergivelsesregler og den foreslåede »ret og pligt«-ordning.

Med denne justering af lovforslaget vil anmodninger om eftergivelse fx også kunne indgives via telefoniske henvendelser. Gældsstyrelsen vil i den forbindelse skulle vejlede skyldneren om, hvilke oplysninger det er nødvendigt at modtage fra skyldneren for at kunne behandle anmodningen.

Hvis fx ressourcetsvage skyldnere måtte have behov for hjælp til at fremskaffe disse oplysninger, vil

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Tilsvarende gælder i forhold til den foreslåede § 13, stk. 7, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige for så vidt angår den eksisterende eftergivelsesordning.</p>	<p>skyldnerne have mulighed for at kontakte en af de organisationer, der i dag hjælper gældsplagede danskere med at komme ud af deres problemer, med henblik på at få hjælp og rådgivning. Det bemærkes i den forbindelse, at der med ”Aftale om nedbringelse af danskernes gæld til det offentlige” af 20. juni 2022 er afsat 6 mio. kr. i 2023 og i alt 20 mio. kr. årligt fra 2024 til at styrke den frivillige økonomi- og gældsrådgivning.</p>
<i>Ankestyrelsen</i>	<p>Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.</p>	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	<p>Dansk Arbejdsgiverforening ønsker ikke at afgive bemærkninger.</p>	
<i>Danske Advokater</i>	<p>Danske Advokater ser positivt på, at flere skyldnere skal afdrage deres gæld, og at der gives mulighed for effektiv opkrævning og inddrivelse af gæld.</p> <p>Danske Advokater henviser til konkurslovens fordelingsregler om rekonstruktion og konkurs, hvilke fremgår af konkurslovens kapitel 10, og bemærker, at disse regler er ufravigelige, medmindre der er lovhjælp til at fravige dem. Uanset dette er der ifølge Danske Advokater allerede i dag en uligevægt mellem erhvervsdrivende fordringshavere og offentlige fordringshavere. De offentlige fordringshavere er med hensyn til inddrivelsen af gæld således stillet bedre end de private. En væsentlig</p>	<p>En konkurs omfatter skyldnerens formue ved afsigelsen af konkursdekretet, og hvad der under konkursen tilfalder skyldneren. Derimod indgår skyldnerens indtægter ved egen virksomhed under konkursen, og hvad der træder i stedet derfor, ikke i konkursmassen. Det betyder, at hverken indtægter i form af løn eller indtægter ved selvstændig erhvervsvirksomhed indgår i konkursen. Det er derfor svært at se, at der med den foreslåede udvidelse af lønindeholdelse</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forskel mellem private erhvervsdrivende og offentlige fordringshavere er, at private erhvervsdrivende ikke har haft og ikke ser ud til at få adgang til lønindeholdelse. Lønindeholdelse indebærer således ifølge Danske Advokater et afgørende brud på konkursordenen i konkurslovens kapitel 10, da der gives forrang for offentlige fordringer – også i forhold til fremtidige aktiver (løn, der kommer).</p> <p>Disse fordele har erhvervsdrivende fordringshavere ikke. De erhvervsdrivende fordringshavere er således henvist til at anmode fogedretten om at foretage udlæg for deres krav, men udlæg kan ikke foretages i fremtidig indkomst hos skyldner eller skyldnervirksomhed. Med den foreslåede model om lønindeholdelse bliver erhvervsdrivendes fordringer skubbet yderligere bagud i forhold til de offentlige krav, hvilket kan skabe øget ubalance.</p> <p>Danske Advokater opfordrer til, at man ikke udvider det offentliges ret til lønindeholdelse uden samtidig at sikre erhvervsdrivende fordringshaveres krav tilsvarende.</p> <p>Det bekymrer Danske Advokater, hvis offentlige krav med lovforslaget kommer endnu længere frem i rækken på et tidspunkt, hvor ventetiden for behandling af inddrivelse i retten er rekordlang. Danske Advokater bemærker, at i kølvandet på COVID 19-statsstøttebeløb har ”vægten” på fordringshaversiden i mange konkursboer</p>	<p>sker et brud på de grundlæggende principper for konkursordenen.</p> <p>Det er ikke noget nyt, at der er forskel på inddrivelsesmulighederne for de private og de offentlige kreditorer. Med lovforslaget foretages en udvidelse af den eksisterende mulighed for lønindeholdelse, der er nødvendig for at nedbringe gælden til det offentlige.</p> <p>Det falder i øvrigt uden for lovforslaget at overveje tiltag, der skal forbedre private fordringshaveres muligheder for at få inddrevet deres krav.</p> <p>Med hensyn til Gældsstyrelsens mulighed for i medfør af reglerne i konkursloven at påvirke, hvilken kurator der skal beskikkes, ses lovforslaget ikke at have nogen betydning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>flyttet sig fra erhvervslivets fordringshavere til offentlige fordringshavere. Det bevirker, at Gældsstyrelsen i stadig flere sager vil være styrende og pege på sine egne rådgivere. Dette bliver ifølge Danske Advokater yderligere styrket med lovforslaget, som skubber offentlige fordringer frem i køen i forbindelse med inddrivelsen. Udviklingen er ifølge Danske Advokater bekymrende, da den kan bidrage til yderligere at skævvride forholdet mellem offentlige og erhvervsretlige fordringer.</p> <p>I et supplerende høringssvar fremfører Danske Advokater et forslag om rentestop i visse tilfælde. Danske Advokater er bekendt med, at mange skyldnere gerne vil nedbringe gælden til det offentlige, men ikke har tilstrækkelige midler til at indbetale et beløb, der dækker mere end rentetilskrivningen. I nogle tilfælde kan indbetalingerne ikke dække rentetilskrivningen, hvorfor gælden vokser sig større til trods for månedlige indbetalinger. Når en skyldner står i en så håbløs økonomisk situation, bliver konsekvensen ofte, at der slet ikke bliver indbetalt noget beløb. For at tilskynde skyldnere til i højere grad at afdrage på deres gæld foreslår Danske Advokater derfor, at der gives hjemmel til at stoppe rentetilskrivningen i de tilfælde, hvor der i en periode ikke er økonomisk basis hos skyldneren for at indbetale et beløb, der dækker mere end rentetilskrivningen. Derved vil skyldneren kunne få nedbragt sin gæld ved indbetaling. Muligheden</p>	<p>Lovforslaget udmønter ”Aftale om nedbringelse af danskernes gæld til det offentlige” af 20. juni 2022, hvoraf det fremgår, at inddrivelsesrenten nedsættes med 4 pct.-point. Nedsættelsen foreslås at skulle ske fra 1. juli 2023. Det vil betyde, at flere skyldnere får mulighed for hurtigere at afdrage på deres gæld til det offentlige. Hermed er det søgt at finde en balance, hvor renten ikke i sig selv gør det umuligt at afvikle gælden, men hvor det heller ikke bliver mere attraktivt at stifte gæld til det offentlige end at låne på det private marked.</p> <p>Lovforslaget indeholder herudover forslag, der skal hjælpe udsatte skyldnere ved at udvide reglerne om eftergivelse, ligesom der er afsat ekstra midler til gældsrådgivning.</p> <p>Det er derfor vurderingen, at lovforslaget allerede nu indeholder</p>

Organisation

Bemærkninger

for at indsætte et rentestop for en periode kan endvidere være et alternativ til gældseftergivelse, når betingelserne for gældseftergivelse ikke er opfyldt.

Med henvisning til at der i lovforslaget er lagt op til, at renten i forbindelse med gæld til det offentlige ikke kan blive mindre end 0 kr., opfordrer Danske Advokater endvidere til, at det ligeledes overvejes at indføre et renteloft. Der bør i den forbindelse henses til, at der ikke er skattemæssigt fradrag for renteudgiften, hvorfor rentetillægget har en væsentlig økonomisk belastning.

Danske Advokater kommenterer til slut forslaget om eftergivelse efter en »ret og pligt«-ordning, hvorefter en skyldner kan opnå nedsættelse med et beløb svarende til 50 pct. af sin gæld på tidspunktet for anmodningen, dog således at det samlede eftergivelsesbeløb højst vil kunne udgøre 100.000 kr.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at en nedsættelse med højst 100.000 kr. ikke vil forbedre en skyldners betalingsevne, når gælden er så høj, at der ikke er udsigt til at betale den inden for en kortere årrække. En skyldner, der har offentlig gæld på fx 1 mio. kr., vil efter lovforslaget kunne opnå nedsættelse til 900.000 kr., hvilket for en lavindkomstskyldner, som er omfattet af målgruppen for den foreslåede § 15 a, fortsat vil fore-

Kommentarer

regler, der i tilstrækkelig grad tilgodeser hensynet til skyldnere med udsigtsløs gæld.

Den foreslåede regel om, at inddrivelsesrenten ikke skal kunne blive mindre 0 pct., skal sikre, at inddrivelsesrenten ikke kan blive negativ, så skyldnere med gæld til det offentlige ikke får tilskrevet en rente af gælden i skyldnerens favør. Der ses derimod ikke at være anledning til indføre et renteloft.

Som det fremgår af lovforslaget, er formålet med den foreslåede »ret og pligt«-ordning at gennemføre et beskæftigelsesfremmende initiativ, der skal hjælpe udsatte skyldnere, som gør en indsats for at forbedre deres egen livssituation og økonomiske forhold ved fx at komme i beskæftigelse eller uddannelse, så de ikke oplever at være fastlåst af deres gæld.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>komme lige så uoverskuelig at betale som den oprindelige hovedstol.</p> <p>Danske Advokater anbefaler, at der foretages en konkret vurdering i forhold til skyldnerens økonomiske forhold, og at der ikke indsættes noget loft for størrelsen på gælds eftergivelsen.</p> <p>Det bør ifølge Danske Advokater tilstræbes, at der kommer til at gælde nogenlunde ensartede retningslinjer for alle skyldnere både vedrørende behandling af gæld til det offentlige og til private. Danske Advokater opfordrer derfor til at inddrage den praksis, der har</p>	<p>Det er således ikke formålet med den foreslåede »ret og pligt«-ordning, at eftergivelsen i sig selv skal være tilstrækkelig til at bringe en skyldner ud af sin gæld, men det skal være en medvirkende faktor hertil, så gælden ikke bliver udsigtsløs.</p> <p>Det er samtidig vigtigt at fastholde, at gæld til det offentlige som altovervejende udgangspunkt skal betales, så finansieringen af de velfærdsydelse, som alle nyder godt af, ikke udhules, og så tilliden til skattevæsenet opretholdes.</p> <p>Det er i den forbindelse vurderingen, at der med den nuværende udformning af lovforslaget, herunder de beløbsmæssige grænser for eftergivelsen, er fundet en rimelig balance, så der tilbydes en effektiv hjælp til udsatte skyldnere, der gør en indsats for at betale deres gæld til samfundet.</p> <p>For så vidt angår det anførte om, at der bør foretages en konkret vurdering i forhold til skyldnerens økonomiske forhold, bemærkes det, at den foreslåede »ret og pligt«-ordning fortsat vil være suppleret af de gældende eftergivelsesmuligheder, der netop tager afsæt i konkrete vurderinger af den enkelte skyldners forhold.</p> <p>Det lægges til grund, at der henvises til anmodninger om eftergivelse efter de almindelige eftergivelsesregler. Som det fremgår af lovforslaget, svarer de almindelige eftergivelsesregler allerede i dag i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udviklet sig i skifteretterne vedrørende gældssanering, således at denne praksis kommer til at afspejle sig i loven og/eller i kommentarerne hertil (bekendtgørelse/vejledning m.v.), således at en borger kan forvente at kunne få omtrent den samme behandling af sin gæld hos Gældsstyrelsen, som hvis borgeren indledte en gældssaneringssag ved skifteretten.</p>	<p>vidt omfang til gældssaneringsreglerne, der administreres af skifteretterne. Det er således allerede i dag udgangspunktet, at den praksis, der har udviklet sig i skifteretterne vedrørende gældssanering, afspejles i den måde, som Gældsstyrelsen administrerer gældsseftergivelsesreglerne på. Lovforslaget har ikke til formål at ændre herpå.</p>
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet har ikke umiddelbart nogen bemærkninger, men forudsætter dog generelt, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af forslaget.</p>	<p>Reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med Skatteforvaltningens administration af de foreslåede regler.</p>
<i>Dansk Industri</i>	<p>Dansk Industri har ingen bemærkninger.</p>	
<i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i>	<p>OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, og har dermed ikke yderligere kommentarer.</p>	
<i>Finanstilsynet</i>	<p>Finanstilsynet har ingen bemærkninger.</p>	
<i>FSR – danske revisorer</i>	<p>FSR har for nuværende ingen bemærkninger.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>KL</p>	<p>KL bemærker, at KL som udgangspunkt er positivt indstillet over for tiltag, der kan styrke inddrivelsen og dermed nedbringe danskernes gæld til det offentlige og herunder til kommunerne. Der er flere positive tiltag i lovforslaget, men der er også elementer, som kan risikere at påvirke borgernes retsfølelse negativt, og som kan betyde, at kommunernes restancer stilles dårligere i inddrivelsen.</p> <p>Selv om der i mange år er brugt betydelige ressourcer på genopretningen af den offentlige inddrivelse, oplever KL endnu ikke en effektiv inddrivelse af borgernes og virksomhedernes gæld til det offentlige. Genopretningsarbejdet kræver også mange ressourcer i kommunerne, men de kommunale restancer stiger fortsat og er i dag højere end nogensinde.</p> <p>KL har derudover bemærkninger til et par af lovforslagets elementer:</p> <p><i>Forenklet model for lønindeholdelse, der skal udvide Gældsstyrelsens muligheder for at inddrive gæld fra skyldnere både under og over lavindkomstgrænsen</i></p> <p>KL kan grundlæggende bakke op om forslaget om, at man vil udvide grænsen for, hvor stor en del af indkomsten der kan inddrives ved lønindeholdelse, og på den måde få flere restancer under inddrivelse. KL ser derimod en risiko for, at det vil blive vanskeligere at</p>	<p>Det er korrekt, at den inddrivelsesmæssige særstilling, som bl.a. enkelte kommunale krav har i dag som følge af adgangen til særskilt lønindeholdelse, vil forsvinde ved en gennemførelse af forslaget om en ny model for lønindeholdelse. Til gengæld indebærer modellen, at</p>

Organisation

Bemærkninger

inddrive de særlige typer af gæld, fx biblioteksgebyrer og kontrolafgifter, som i dag har privilegeret adgang til særskilt lønindeholdelse. Det kan have meget lange udsigter at afvikle disse typer af gæld, hvis restancerne står bagerst i køen af øvrig ubetalt gæld, og det kan føre til en oplevelse af ligegyldighed/manglende konsekvens ved manglende betaling. KL ser derfor en risiko for, at borgernes retsfølelse kan blive svækket, hvis oplevelsen er, at manglende betaling ikke har konsekvens for skyldnerne her og nu. For kommunernes vedkommende vil afskaffelsen af særskilt lønindeholdelse påvirke inddrivelsen af p-afgifter og biblioteksgebyrer, og KL vurderer, at ændringen vil have en negativ effekt på inddrivelsen af kommunernes restancer. KL foreslår derfor, at man opretholder en særstatus for de restancer, som i dag er omfattet af særskilt lønindeholdelse, ved at give disse restancer en højere placering i dækningsrækkefølgen, så inddrivelsen af disse beløb kan effektueres hurtigst muligt. Det vil samtidig være en fordel for borgere og myndigheder, at der sker en ensretning af den måde, som betalingsevnen vurderes og beregnes på.

Med lovforslaget får Gældsstyrelsen mulighed for at lønindeholde hos lavindkomstgruppen. KL opfordrer derfor til, at kommunerne får samme muligheder i opkrævningsfasen. I modsat fald vil restancerne ikke kunne sendes til inddrivelse, og Gældsstyrelsens

Kommentarer

flere skyldnere vil kunne sættes i lønindeholdelse, og dette vil gælde i forhold til samtlige fordringstyper, for hvilke der i dag kan ske lønindeholdelse. Denne udvidelse vil derfor forbedre inddrivelsesudsigterne for øvrige kommunale krav, der i dag ikke kan inddrives ved særskilt lønindeholdelse.

Der er ingen planer om at indføre en særlig dækningsrækkefølge for de kommunale krav, der i dag kan inddrives ved særskilt lønindeholdelse.

Det falder uden for Skatteministeriets ressort at gennemføre ændringer i den for kommunerne relevante lovgivning om opkrævningen af kommunale krav.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>muligheder for at foretage lønindeholdelse hos lavindkomstgruppen forringes.</p> <p><i>Indførelse af en bagatelgrænse for inddrivelse af gæld, så Gældsstyrelsen kan afskrive gæld for skyldnere med en samlet gæld på under 200 kr.</i></p> <p>Kommunerne har mange forskellige restancetyper, hvoraf en del er på beløb under 200 kr. Gældsstyrelsen har desuden suspenderet inddrivelsen af en stor del af kommunernes restancer, fordi der har været tvivl om restancernes retskraft. For at minimere risikoen for at inddrive ulovmedholdelige restancer er suspensionerne foretaget ud fra et ekstraordinært højt forsigtighedsprincip. Gældsstyrelsen kan derfor ikke udelukke, at der i bunken af suspenderede krav er sunde krav, som kan blive afskrevet.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, indføres der er bagatelgrænse for inddrivelse, så Gældsstyrelsen kan afskrive gæld for skyldnere med en samlet gæld under 200 kr. Formålet er at reducere antallet af småskyldnere og understøtte, at myndighederne bruger deres ressourcer effektivt.</p> <p>Det fremgår også at lovforslaget, at der i april 2022 var ca. 285.000 skyldnere med en samlet gæld på under 200 kr. Hovedparten af gælden hos de mange skyldnere med lav gæld stammer ifølge opgørelser fra Gældsstyrelsen fra renter og gebyrer, der fx opstår, når en skyldner blot er et par dage for sen med at betale efter en rykker. I den aktuelle situation er en stor del af gælden desuden ikkeinddrivelsesparat på grund af dataproblemer.</p> <p>Det bemærkes, at den foreslåede mulighed for afskrivning finder anvendelse for skyldnere med en samlet gæld på under 200 kr. Det vil således ikke være muligt at afskrive enkeltstående krav på beløb under 200 kr., hvis skyldneren har øvrig gæld, der bringer skyldnerens samlede gæld op på mindst 200 kr.</p> <p>Det bemærkes videre, at muligheden for afskrivning af mindre</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KL anerkender, at det vil kræve mange ressourcer at gennemgå kvaliteten af alle suspenderede restancer, og at indsatsen formentlig ikke vil kunne stå mål med inddrivelsesprovenuet. KL finder dog ikke, at det er rimeligt, at kommunerne skal betale prisen for en forenkling af Gældsstyrelsens arbejde. KL opfordrer derfor til, at det i lovforslaget indgår, at Gældsstyrelsens brug af afskrivningsmuligheden skal følges nøje med henblik på en eventuel kompensation til kommunerne.</p> <p>Som led i udmøntningen af Boligskatteforliget er det forventningen, at Gældsstyrelsen overtager inddrivelsen af kommunernes ejendomsbidrag fra 2024. En stor del af ejendomsbidragene, fx rottebekæmpelsesgebyr, er på beløb under 200 kr., og der vil derfor være en risiko for, at disse restancer vil kunne afskrives. Det kan indebære et større økonomisk tab for kommunerne, hvorfor KL allerede nu vil opfordre til, at det i en senere revision af loven sikres, at ejendomsbidragene fritages for eftergivelse/afskrivning</p>	<p>gældsposter ikke kan ske for inddrivelsesparate fordringer, der er omfattet af en inddrivelsesindsats eller har været under inddrivelse i under 1 år. Med inddrivelsesparat forstås, at en fordring ikke er ramt af eller mistænkt for at være ramt af datafejl, og at der ikke er tvivl om fordringens retskraft.</p> <p>Muligheden for afskrivning af gældsposter for skyldnere med en samlet gæld under 200 kr. er et supplement til de gældende afskrivningsregler. I lighed med de gældende afskrivningsregler indeholder lovforslaget ikke regler om kompensation, idet der i udgangspunktet vil være tale om gældsposter, som vil være vanskelige at inddrive, eller som påkræver oprydning, før inddrivelse bliver en mulighed.</p> <p>Kommunerne forestår i dag inddrivelsen af disse ejendomsbidrag. Ejendomsbidrag er som følge heraf ikke omfattet af den foreslåede afskrivningsmulighed.</p> <p>Spørgsmålet om, hvorvidt inddrivelsen af disse bidrag skal overføres til Gældsstyrelsen, falder uden for lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	svarende til den lovgivning, der er på området i dag.	
<i>Kristelig Fagbevægelse (Krija)</i>	Kristelig Fagbevægelse har ingen bemærkninger.	
<i>Landbrug & Fødevarer</i>	<p>Landbrug & Fødevarer fremfører som en generel bemærkning, at man er enig i, at der er behov for at få gælden nedbragt, og man bakker derfor overordnet set op om den brede politiske aftale om at nedbringe danskernes gæld til det offentlige.</p> <p>Landbrug & Fødevarer bemærker endvidere, at der i lovforslaget ikke indgår en yderligere forlængelse af forældelsesfristerne. Landbrug & Fødevarer finder det ikke rimeligt, at skyldnere ikke kan få forældet deres gæld, når problemerne med inddrivelsen ligger hos det offentlige. Det er allerede aftalt, at gældsposter ikke kan forældes frem til 2024. En yderligere forlængelse vil igen medføre, at det er den enkelte, der bærer risikoen og omkostningen ved den fejlslagne inddrivelse, hvilket ikke er rimeligt.</p> <p>Landbrug & Fødevarer har herefter en række emneinddelte specielle bemærkninger.</p> <p><i>Lønindeholdelse</i> Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at forholdene for lønindeholdelse ændres, så alle gældstyper omfattes, og den maksimale afdragsprocent foreslås forhøjet til 60 pct., da lønindeholdelse er en</p>	<p>Det er korrekt, at lovforslaget ikke indeholder forslag om yderligere udskydelse af forældelsen af gældsposter under inddrivelse. Lovforslaget har således til formål at udmønte ”Aftale om nedbringelse af danskernes gæld til det offentlige” af 20. juni 2022, og i den indgår forældelsesspørgsmålet ikke.</p> <p>Med lønindeholdelse af gæld til det offentlige foretages en afdragsvis betaling af gælden. Forinden lønindeholdelse iværksættes, vil en skyldner blive varslet herom.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>effektiv måde at inddrive gæld på. Der er dog behov for at sikre, at skyldnere med en relativt god indkomst ikke bliver nødt til at gå fra hus og hjem på grund af en gæld, som Skatteforvaltningen først nu ”opdager”.</p> <p><i>Nedsættelse af inddrivelsesrenten</i> Landbrug & Fødevarer finder det meget positivt, at inddrivelsesrenten nedsættes med 4 pct.-point. Det skal blandt andet ses i lyset af det meget lave renteniveau i de senere år.</p> <p><i>Ny ordning for eftergivelse (»ret og pligt«-ordning)</i> Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at der indføres en ny eftergivelsesordning, så skyldnere, der gør en indsats og tager initiativ til at forbedre deres økonomiske situation, vil kunne få en delvis eftergivelse af deres gæld. Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at det ikke bliver for administrativt vanskeligt at opfylde kriterierne for den nye ordning.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at kravet om beskæftigelse kan opfyldes som selvstændig</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget og ”Aftale om nedbringelse af danskernes gæld til det offentlige” af 20. juni 2022, vil det fortsat være muligt for alle skyldnere at gøre indsigelse og klage med henblik på en individuel vurdering af, om og hvor meget skyldneren er i stand til at betale i relation til lønindholdelsen. I den individuelle vurdering vil der blive taget afsæt i skyldnerens konkrete økonomiske forhold. Der tages i den forbindelse bl.a. hensyn til, at skyldneren skal kunne betale rimelige boligudgifter.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p>

Organisation

Bemærkninger

erhvervsdrivende, herunder som medarbejdende ægtefælle. Dokumentation for erhvervmæssig virksomhed sker ved fremlæggelse af registreringsbevis samt angivelser for moms m.v. Det vil dog bero på en konkret vurdering af, om arbejdsindsatsen er på mere end 120 timer om måneden (fuldtidsbeskæftigelse), eller om arbejdsindsatsen er på mellem 60 og 120 timer (deltidsbeskæftigelse).

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der ved vurdering af beskæftigelsens omfang lægges vægt på, om den selvstændige indbetaler til ATP som fuldtidsbeskæftiget.

Vedrørende grænsen for, hvornår beskæftigelsen anses som deltidsbeskæftigelse, bør grænsen for, hvornår den pågældende anses for at drive virksomhed i ikke uvæsentligt omfang, jf. etablerings- og iværksætterkontolovens § 5, stk. 4, samt kildeskattelovens § 25 A, stk. 3, anvendes. Der er dermed en allerede kendt praksis, som der kan tages udgangspunkt i. Det vil både gøre det enklere for ansøgerne at dokumentere opfyldelse af kravet og nemmere for inddrivelsesmyndigheden at kontrollere.

Kommentarer

Ved udformning af ny lovgivning tilstræbes det generelt at anvende kriterier, der er kendt fra anden lovgivning, da dette både er en fordel for myndigheder, borgere og virksomheder. I forhold til denne del af lovforslaget er hensigten, at perioder med selvstændig erhvervsvirksomhed skal kunne medregnes på lige fod med perioder med ordinær beskæftigelse ved vurderingen af, om betingelserne for eftergivelse efter den foreslåede »ret og pligt«-ordning er opfyldt. Det afgørende skal derfor være en vurdering af, om den selvstændige erhvervsvirksomhed har haft et omfang, der kan sidestilles med en månedlig arbejdstid på mindst 120 timer (fuldtidsbeskæftigelse) eller en månedlig arbejdstid på mindst 60 timer og mindre end 120 timer (deltidsbeskæftigelse). Da disse kriterier for deltids- og fuldtidsbeskæftigelse ikke svarer til kriterierne herfor i forhold til ATP-indbetalinger og de nævnte bestemmelser i anden lovgivning, er det dog valgt ikke at anvende disse kriterier i forhold til den foreslåede »ret og pligt«-ordning.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Indførelse af blankettvang</i></p> <p>Ansøgning om eftergivelse efter den nye ordning i § 15 a i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og ansøgning om eftergivelse efter lovens § 13, stk. 1 eller 6, bliver omfattet af blankettvang, ligesom der indføres krav om en tro og love-erklæring i forbindelse med indsendelse af ansøgningen. Landbrug & Fødevarer kan tilslutte sig afgivelse af en tro og love-erklæring, hvorved ansøgerne bliver gjort opmærksomme på vigtigheden af, at oplysningerne er korrekte. Landbrug & Fødevarer er betænkelig ved, at der stilles krav om blankettvang, idet en del af de personer, for hvem en eftergivelse kan være relevant, som følge af personlige eller sociale årsager kan have svært ved at opfylde kravet om blankettvang. Det bør således være muligt at anmode om undtagelse fra blankettvängen, således at personer, som har et særligt behov, kan få hjælp til at ansøge om eftergivelse af gælden.</p> <p><i>Sammenhæng med reglerne om gældssanering i konkursloven</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer henviser til at det i bemærkningerne er anført, at reglerne om eftergivelse skal være parallelle med konkurslovens regler om gældssanering, så der er en ensartet praksis. Ved lov nr. 896 af 21. juni 2022 om ændringer til konkursloven er konkurslovens § 197 omformuleret, hvorved nægtelsesgrundene i stk. 2 er blevet revideret og i et vist omfang lempet</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Ved udarbejdelsen af lovforslaget har fokus været på at udmønte ”Aftale om nedbringelse af danskernes gæld til det offentlige” af 20. juni 2022.</p> <p>Det vil skulle vurderes, om de ændringer, der er gennemført i konkurslovens § 197, på tilsvarende vis skal gennemføres i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Det skal bl.a. sikres, at der ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>som følge af Konkursrådets betænkning nr. 1578/2022. Der er dermed ikke længere den beskrevne parallelitet mellem konkurslovens § 197 og § 13, stk. 2, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der i lovforslaget foretages ændringer i § 13, stk. 2, så der igen er ens regler for gælds-sanering og eftergivelse, når der alene er gæld til det offentlige.</p> <p><i>Mulighed for afskrivning af mindre gældsposter</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at gæld automatisk afskrives, hvis den samlede gæld er under 200 kr. Det gælder særligt, når gældsposterne heller ikke er inddrivelsesparate.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder, at det dermed er vanskeligt for skyldner at afdrage sin gæld, og det derfor er rimeligt, at det offentlige afskriver gælden. Det fremgår, at afskrivningen ikke vil ske, hvis gælden er inddrivelsesparat eller har været under inddrivelse i under 1 år. Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse bør der dog i den situation også være opmærksomhed på, om skyldner får besked om gælden. Det bør ligeledes understøttes, at det ikke skal kunne betale sig for skyldner ikke at betale gælden på 200 kr., hvis den alligevel vil blive afskrevet.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at der i dag er skyldnere, som ikke er bekendt med deres gæld, hvilket gør det vanskeligt for dem at indfri</p>	<p>gennemføres ændringer, der ikke er relevante for eftergivelsen af gæld til det offentlige, og det er derfor nødvendigt med en grundig analyse af ændringerne i konkurslovens § 197.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet om, at alle skyldnere med gæld til det offentlige på over 140 kr. mindst en gang årligt orienteres om gælden.</p> <p>Herudover vil skyldnere, før der afskrives småbeløb efter den foreslåede afskrivningsregel, få en rykker og dermed blive tilskyndet til at betale gælden. Endvidere vil der ikke kunne ske afskrivning efter den foreslåede afskrivningsregel, hvis gælden er omfattet af en aktiv inddrivelsesindsats.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gælden. Det er ikke en holdbar situation. For Landbrug & Fødevarer er det vigtigt, at skyldnere får et overblik over deres gæld.</p> <p>Landbrug & Fødevarer er særdeles positiv over for, at Gældsstyrelsen fra 2022 til alle skyldnere med gæld over 140 kr. som minimum sender en årlig orientering med oplysning om størrelsen af deres gæld.</p> <p>Det er derfor ifølge Landbrug & Fødevarer også problematisk, at det fremgår af lovforslaget, at der fortsat er en række ikkeinddrivelsesparate gældsposter. Der bliver taget hånd om disse, hvis gælden er under 200 kr., men det fremgår ikke, hvad der sker med gældsposter, som er større end 200 kr.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at skyldner ikke kan indfri gælden, hvis vedkommende ikke kender gælden, eller hvis det ikke er muligt at betale gælden.</p>	<p>Gældsstyrelsens store arbejde med oprydningen af ikkeinddrivelsesparate gældsposter foregår stadig. Herudover er der gennemført regelforenklinger, der har til formål at understøtte arbejde med at gøre gældsposter inddrivelsesparate.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet. Herudover bemærkes, at det under visse omstændigheder er muligt at betale ikkeinddrivelsesparat gæld, når dette sker på skyldnerens initiativ, og det vurderes, at skyldnerens behov for at fremstå gældfri vejer tungere end risikoen for dækning af gæld, der ikke eksisterer.</p>
<i>Skatterevisorforeningen</i>	Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger.	
<i>Tinglysningsretten</i>	Tinglysningsretten ønsker ikke at udtale sig.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Vestre Landsret</i></p>	<p>Vestre Landsret ønsker ikke at udtale sig.</p>	
<p><i>Ældre Sagen</i></p>	<p>Ældre Sagen bemærker, at man bakker op om det overordnede formål med lovforslaget, der skal sikre grundlaget for en effektiv inddrivelse af gæld til det offentlige.</p> <p>Ældre Sagen henviser til, at der med lovforslaget indføres bl.a. en ny model for lønindeholdelse, der udvider Gældsstyrelsens muligheder for at inddrive gæld fra skyldnere både under og over lavindkomstgrænsen. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget vil den nye model medføre, at yderligere op imod 113.000 skyldnere vil kunne få foretaget lønindeholdelse, og at flere skyldnere vil afdrage mere på deres gæld, end tilfældet er i dag. Ved afgørelse om indeholdelse skal der overlades skyldneren det nødvendige til eget og familiens underhold, jf. § 10, stk. 3, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Det følger også af trangsbeneficiet, at udlæg ikke kan foretages i aktiver, bortset fra fast ejendom, der er nødvendige til opretholdelse af et beskedent hjem og en beskedent levelfod for skyldneren og dennes husstand.</p> <p>Ældre Sagen opfordrer til, at skyldnere varsles om (ændringer i) lønindeholdelse i god tid, og at skyldnere informeres grundigt om muligheder for at gøre indsigelse eller klage. Indsigelser/klager bør efter</p>	<p>Forud for en afgørelse om lønindeholdelse vil skyldneren allerede i dag blive varslet, og det foreslås fortsat at skulle gælde. Efter at en afgørelse om lønindeholdelse er truffet, vil skyldneren fortsat have</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ældre Sagens opfattelse have opsættende virkning.</p>	<p>mulighed for at klage over afgørelsen.</p> <p>Udgangspunktet er, at en indsigelse mod et inddrivelsesskridt ikke tillægges opsættende virkning. Gældsstyrelsen kan dog beslutte, at indsigelser om kravets eksistens og størrelse tillægges opsættende virkning, hvis der er en begrundet formodning om, at kravet ikke er opgjort korrekt eller ikke eksisterer.</p> <p>Derudover kan Gældsstyrelsen bevilge henstand, når skyldneren ikke aktuelt har betalingsevne. Der kan endvidere bevilges henstand, når særlige omstændigheder i øvrigt taler derfor.</p>
<p><i>Østre Landsret</i></p>	<p>Østre Landsret ønsker ikke at udtale sig.</p>	