



Skatteministeriet

3. oktober 2023
J.nr. 2022 - 13809

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love (Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter, justering af visse indberetningsregler m.v.).

Jeppe Bruus

/ Søren Schou

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Aktionærforening</i></p>	<p>Dansk Aktionærforening ser overordnet positivt på lovforslaget.</p> <p><i>Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen</i></p> <p>Dansk Aktionærforening glæder sig over, at det med finansloven blev besluttet gradvist at øge loftet over indbetalinger, så det i 2026 er muligt at foretage indskud på aktiesparekontoen (ASK), indtil den samlede værdi udgør 140.100 kr., og støtter derfor lovforslaget. Det er efter Dansk Aktionærforenings vurdering helt essentielt, at der bakkes op om investorkulturen, og at der gøres noget for de unge og for nye investorer, der ofte benytter sig af ASK, da den er let og enkel at gå til.</p> <p>Dansk Aktionærforening ser dog gerne, at ordningen kommer tættere på ordningen i vores nabolande Sverige, Norge og Finland. Dansk Aktionærforening ser således gerne en dansk ASK uden loft, alternativt at man som minimum hæver loftet til de oprindeligt planlagte 200.000 kr., med et mål om at nå op til 500.000 kr. Dette vil efter Dansk Aktionærforenings vurdering give ordningen den fortjente folkelige opmærksomhed og den ønskede finansielle effekt rent samfundsmæssigt.</p> <p>Dansk Aktionærforening bakker derudover op om en permanentgørelse af de forlængede frister for betaling af skat og afgift, så det bliver muligt for Skatteforvaltningen</p>	<p>Det er med lovforslaget foreslået at hæve loftet for indskud på aktiesparekontoen i overensstemmelse med den pulje, som er blevet afsat på baggrund af forhandlingerne om finansloven for 2023. Det vil kræve finansiering at hæve loftet yderligere.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at administrere ordningen, selvom den ikke fuldt ud it-understøttes, ligesom Dansk Aktionærforening ser det som en forbedring, at Skatteforvaltningen kan godkende en senere oprettet aktiesparekonto som gyldig i stedet for en tidligere oprettet i visse tilfælde, hvor en person har oprettet mere end én aktiesparekonto, idet administrationen af ordningen herved lettes.</p> <p><i>Ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet</i></p> <p>Dansk Aktionærforening ønsker helt generelt enkle og gennemsigtige regler og vil derfor ikke modsætte sig, at fradragsretten for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet begrænses for at opnå, at aktier på hhv. regulerede og uregulerede markeder fremover behandles skattemæssigt ens.</p>	<p>Forslaget vil betyde, at det vil blive muligt for Skatteforvaltningen at fortrykke gevinst og tab ved persons afståelse af aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet på årsopgørelsen. Derved sikres automatisk beskatning af gevinster, og at personen får de tabsfradrag, som vedkommende er berettiget til.</p>
<p><i>Dansk Erhverv (DE)</i></p>	<p>DE kvitterer indledningsvis for modtagelsen af høringen om lovforslaget.</p> <p><i>Generelle bemærkninger</i></p> <p>DE roser særligt den foreslåede forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen samt de forbedrede muligheder for fradragsret for erhvervsmæssige lønudgifter i ikke-sambeskattede udenlandske koncernselskaber. DE hilser ligeledes den foreslåede ændring, hvor aktier optaget til handel på multilaterale handelsfaciliteter sidestilles med aktier optaget til handel på et</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>reguleret marked velkommen ud fra et retssikkerhedsmæssigt og regelforenklings synspunkt, på trods af det forventede merprovenu af forslaget, som kommer fra den begrænsede fradragsret.</p> <p>DE henviser til lovforslagets økonomiske konsekvenser og fremhæver, at man gerne ser ambitionsniveauet hævet ift. erhvervsrettede skattelettelser.</p> <p><i>Aktiesparekontoen</i></p> <p>DE hilser de foreslåede ændringer af aktiesparekontoen velkommen. DE havde dog gerne set et endnu højere loft for indskud på aktiesparekontoen samt en hurtigere implementering.</p> <p>Derudover havde DE gerne set, at man fra politisk side havde benyttet lejligheden til at foretage yderligere forbedringer af aktiesparekontoen ift. at øge brugbarheden og udnyttelsen af ordningen.</p> <p>DE havde gerne set en udvidelse af aktier, der kan købes på en aktiesparekonto. Endvidere at det bliver muligt at benytte aktiesparekontoen i kombination med Nordnets månedsopsparing. Denne</p>	<p>Det er med lovforslaget foreslået at hæve loftet for indskud på aktiesparekontoen i overensstemmelse med den pulje, som er blevet afsat på baggrund af forhandlingerne om finansloven for 2023. Det vil kræve finansiering at hæve loftet yderligere.</p> <p>Implementeringen tager hensyn til systemudviklingen, således at der fortsat sikres en let administrativ ordning for de indberetningspligtige og skattemyndighederne.</p> <p>På aktiesparekontoen kan der investeres i aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet og investeringsbeviser i minimumsbeskattede investeringsinstitutter, hvor mindst 50 pct. af aktiverne består af aktier. Derudover kan der investeres i aktiebaserede investeringselskaber, som har registreret sig hos Skattestyrelsen, såfremt der er tale om omsættelige investeringsbeviser, der handles på et</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mulighed foreligger ikke i dag, da månedsopsparingen har et bredere produktudbud, end lovgivningen tillader på aktiesparekontoen. Dette virker som en unødigt begrænsning efter DE's vurdering.</p> <p><i>Indberetningspligt på hybrid kernekapital</i></p> <p>DE stiller sig kritisk over for at genindføre indberetningspligten vedrørende hybrid kernekapital og indføre en indberetningspligt ved udlodning af likvidationsprovenu. Argumentet for regelændringen er, at det vil øge Skattestyrelsens kontrolmuligheder og sikre en mere korrekt beskatning af kapitalejerne, men konsekvensen er også øgede administrative omkostninger for de indberetningspligtige. Selvom de løbende administrative meromkostninger vurderes at være begrænsede som følge af forenkling og automatisering, understreges det i lovforslaget, at det vil medføre omstillingsbyrder og løbende byrder for indberetning af hybrid kapital. DE finder det relevant, at Skatteministeriet i højere grad undersøger omfanget af disse omstillingsomkostninger for de</p>	<p>reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet.</p> <p>Formålet med aktiesparekontoen er at styrke aktiekulturen i Danmark og dermed at udbrede interessen i befolkningen for at købe aktier til gavn for virksomhederne. Der vil være tale om en grundlæggende ændring af ordningen, såfremt man fremadrettet vil skulle have mulighed for at investere i yderligere finansielle instrumenter end aktier og aktiebaserede investeringsbeviser, som rækker længere end formålet med denne del af lovforslaget</p> <p>Den manglende indberetning vedrørende hybrid kernekapital besværliggør Skatteforvaltningens kontrol i forhold til beskatningen af afkast og gevinster/tab ved afståelse eller indfrielse af hybrid kernekapital.</p> <p>Når et selskab enten frivilligt eller tvungent likvideres, vil der ofte være en del aktiver, aktier eller andre goder med værdi, der vil kunne udløse et provenu for kapitalejerne, aktionærer m.fl. Mange aktionærer/kapitalejerne er dog ikke opmærksomme på, at et eventuelt likvidationsprovenu skal beskattes, og oplyser således ikke herom til Skatteforvaltningen. Skatteforvaltningen har også set tilfælde, hvor likvidationsprovenuet opgøres forkert, hvorved kapitalejerne ikke bliver beskattet korrekt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>væsentligste berørte aktører i en bilateral proces.</p> <p><i>Reduceret ret til eftergivelse af beskatning</i></p> <p>DE er ikke overbevist om bevæggrunden for at ophæve de nuværende regler om, at personer og dødsboer, der har modtaget udbytte af aktier i udenlandske obligationsbaserede investeringsselskaber, efter ansøgning kan få eftergivet en del af den danske skat af udbyttet. DE er heller ikke overbevist om bevæggrunden for at begrænse muligheden for selskaber, der har modtaget udbytte af aktier i udenlandske investeringsselskaber, for efter ansøgning at få eftergivet en del af den danske skat af udbyttet, således at reglerne alene vil omfatte selskaber, der har en ejerandel på mindst 10 pct. i det udbytteudloddende investeringsselskab. DE anfører, at der alt andet lige er tale om en skatteforhøjelse for de berørte parter, som ikke efter DE's overbevisning er</p>	<p>Det vurderes derfor, at indberetningspligten vedrørende hybrid kernekapital bør genindføres, lige som der bør indføres en indberetningspligt vedrørende udlodning af likvidationsprovenu.</p> <p>Erhvervsstyrelsen har vurderet, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, men at disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr. Derfor kvantificeres de ikke nærmere. Skatteministeriet har derfor ikke fundet anledning til at gå nærmere ned i en vurdering heraf.</p> <p>Som anført i lovforslaget har reglerne i ligningslovens § 33 G og selskabsskatteovens § 17, stk. 3 og 4, alene betydning, hvor der modtages udbytte fra et investeringsselskab, der er hjemmehørende i en stat, der har en højere beskatning af investeringsselskaber end Danmark.</p> <p>Mange udenlandske investeringsselskaber er dog hjemmehørende i stater, hvor investeringsselskaber er skattefri. Bortfaldet af adgangen til at opnå lempelse for en underliggende selskabsskat vil derfor have en mere formel end reel betydning. Baggrunden for forslaget er således også et forenklingssyn, idet forslaget vil betyde ophævelse af skatteregler, der ikke længere har et relevant indhold.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Den danske Fondsmæglerforening (Fondsmæglerforeningen)</i></p>	<p>rodfæstet i et konkret politisk ønske herom.</p> <p>Fondsmæglerforeningen er positiv over for, at loftet for indskud på en aktiesparekonto forhøjes, da dette efter Fondsmæglerforeningens vurdering kan være med til at skabe et bedre investeringsmiljø i Danmark, hvor flere danskere investerer i virksomheder til glæde for den enkelte, danske virksomheder, arbejdspladser og eksport.</p> <p>Af ovennævnte grunde ser Fondsmæglerforeningen dog gerne, at loftet forhøjes væsentligt mere end det, der er lagt op til.</p> <p>Den danske Fondsmæglerforening fremhæver, at det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen vil skabe vækst ved at gøre det lettere for danske iværksættervirksomheder at tiltrække kapital. Det er Fondsmæglerforeningens opfattelse, at der her er en god mulighed for at forbedre aktiekulturen i Danmark ved at forhøje loftet væsentligt.</p> <p>Fondsmæglerforeningen fremhæver derudover, at der til sammenligning i Norge, Sverige og Finland enten ikke er et loft for indskud på en aktiesparekonto eller et væsentligt højere loft. Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at der samles inspiration fra disse lande, hvor det også er lykkedes at få væsentlig flere til at have en aktiesparekonto.</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra DE.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p>Finans Danmark takker indledningsvist for muligheden for at afgive høringssvar.</p> <p><i>Justering af regler vedrørende gældsinstrumenter omfattet af statskatteloven</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at, som det er Departementet bekendt, verserer der nogle sager i klagesystemet, som omhandler den skattemæssige behandling af finansielle institutters udstedelser af hybrid kernekapital. Sagerne er opstået i forlængelse af fjernelsen af særreglerne i ligningslovens § 6 B og kursgevinstlovens § 1, stk. 5 og 6. Finans Danmark anfører, at sagerne baserer sig på, at den finansielle sektor ikke er enig i, at hybride instrumenter kun kan være omfattet af kursgevinstloven, hvis det af aftalegrundlaget fremgår, at der indgår et incitament til en fortidig indfrielse i form af et rentestep up inden for en overskuelig årrække, og at dette incitament ikke er ubetydeligt, jf. lovforslagets afsnit 2.3.3.2. Finans Danmark anfører, at den finansielle sektor, som det fremgår af sagerne, er af den klare opfattelse, at finansielle hybride instrumenter for enhver praktisk betragtning indeholder et stærkt incitament til indfrielse efter 5 års løbetid. En antagelse, der ifølge Finans Danmark er empirisk grundlag for.</p> <p>Finans Danmark anerkender, at der i forlængelse af fjernelsen af særreglerne i ligningslovens § 6 B og kursgevinstlovens § 1, stk. 5 og</p>	<p>De foreslåede ændringer har ikke til formål at genindføre særreglerne i relation til den skattemæssige behandling af finansielle institutters udstedelser af hybrid kernekapital.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>6, er et behov for at se på reglerne for investeringsforeningers besiddelse af hybride instrumenter samt indberetningsreglerne for obligationer.</p> <p><i>Definition af hybride instrumenter i lovforslaget</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at Finans Danmark siden ophævelsen af særreglerne med virkning fra den 1. januar 2020 har været i dialog med Skattestyrelsen omkring de årlige skatteindberetninger med fokus på definitionen af, hvilke hybride instrumenter der fremadrettet skulle undtages for indberetning. Finans Danmark anfører, at ifølge skat.dk var kriterierne for, at der ikke skulle indberettes for indkomståret 2021, at obligationen er udstedt uden fastsat forfaldstidspunkt eller med en løbetid på mere end 100 år, og der ikke er et økonomisk incitament til indfrielse i form af step-up til renten.</p> <p>Samme kriterier er anvendt i indberetningen for indkomståret 2022.</p> <p>Finans Danmark anmoder derudover departementet om at redegøre for, om formuleringen i lovforslaget er et udtryk for en ændring i skattemyndighedernes opfattelse af, hvilke hybride instrumenter der er omfattet af statsskatteoven. Finans Danmark beder også departementet bekræfte, at det alene er den i lovforslaget fastsatte formulering, der definerer, hvornår et hybridt instrument er</p>	<p>Lovforslaget er ændret, således at de foreslåede ændringer vedrørende minimumsbeskattede investeringsinstitutters investering i hybrid kapital og indberetning vedrørende hybrid kapital tager udgangspunkt i ”hybride gældslygende instrumenter udstedt af selskaber og omfattet af statsskatteoven”.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omfattet af statsskatteloven, således at sektoren ikke efterfølgende vil opleve, at Skattestyrelsen indlægger yderligere kriterier.</p> <p><i>Indberetning af hybride instrumenter</i></p> <p>Finans Danmark bemærker, at det fremgår af afsnit 4 ”Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.”, at de indberetningspligtige virksomheder vil opleve en administrativ lettelse, idet virksomhederne ikke længere vil skulle sondre mellem hybrid kapital og obligationer i forbindelse med indberetningen. Ifølge afsnit 2.6.3 foreslås det, at indberetning vedrørende hybride udstedelser skal ske efter samme regler som for indberetning vedrørende obligationer.</p> <p>Finans Danmark bemærker, at dette ikke synes at være i overensstemmelse med det senest offentliggjorte årsbrev fra Skattestyrelsen.</p> <p>Set i lyset af forskellene mellem definitionerne af obligationer, der har været friholdt for indberetning siden kalenderåret 2020, og hybride instrumenter, der fra og med kalenderåret 2024 bliver indberetningspligtige, beder Finans Danmark departementet oplyse, efter hvilke kriterier de indberetningspligtige skal håndtere indberetningen for kalenderåret 2023.</p> <p>Finans Danmark ønsker desuden at henlede opmærksomheden på</p>	<p>Lovforslaget er rettet til på dette punkt, så den omtalte passus er udgået.</p> <p>Med henblik på at sikre korrekt beskatning er det således nødvendigt at sondre mellem hybride udstedelser omfattet af statsskatteloven og obligationer.</p> <p>Der er ingen ændringer for så vidt angår indberetningen vedrørende kalenderåret 2023.</p> <p>Pengefordringer og gæld, der ikke forfalder på et forud aftalt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>departementets bemærkning i lovforslagets afsnit 4, hvoraf det fremgår, at ”Da der er tale om udvidelse af en eksisterende indberetningsordning, som i høj grad er automatiseret hos de indberetningspligtige, forventes de løbende byrder til indberetning at være af begrænset omfang”.</p> <p>Finans Danmark anfører, at denne bemærkning er yderst misvisende set i lyset af den store samfundsopgave, som sektoren yder i forbindelse med at bidrage med fortrykte oplysninger til den automatiske årsopgørelse. Finans Danmark anfører ydermere, at der stilles flere og flere krav om konkrete vurderinger i relation til en lang række produkttyper, herunder fx hvis der gennemføres en indberetningsmæssig sontring mellem obligationer og hybride instrumenter.</p> <p><i>Investeringsforeningers investeringer i hybride instrumenter</i></p> <p>Finans Danmark sætter stor pris på, at der med lovforslaget kommer klarhed over både opgørelsen af minimumsindkomst for minimumsbeskattede investeringsforeninger samt indeholdelse af kildeskat i obligationsbaserede afdelinger, der investerer i hybride instrumenter.</p> <p>Finans Danmark bemærker, at bestemmelserne i lovforslagets § 5, nr. 4 og 7, ses at have ikrafttræden den 1. januar 2024, jf. lovforslagets § 8, stk. 1. Finans Danmark</p>	<p>tidspunkt, har tidligere været omfattet af skatteindberetningslovens §§ 18 og 19, og der er i høj grad tale om at omfatte instrumenter, der tidligere har været omfattet af skatteindberetningslovens §§ 18 og 19, af disse bestemmelser.</p> <p>Da der efter gældende regler allerede skal foretages en sontring mellem hybride udstedelser omfattet af statsskatteoven og obligationer, vil der med lovforslaget ikke blive indført nye byrder i forhold til denne sontring.</p> <p>Forslaget vil ikke få betydning for opgørelsen af minimumsindkomsten for 2023.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forudsætter, at det betyder, at minimumsindkomsten, som opgøres i januar 2024 for indkomståret 2023, skal opgøres efter de regler, der fremgår af lovens § 5, nr. 4 og 7. Finans Danmark beder departementet bekræfte dette.</p> <p><i>Ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet</i></p> <p>Finans Danmark beder departementet bekræfte, at indberetning efter skatteindberetningslovens § 17, stk. 3, er tilstrækkelig til at bevare retten til tabsfradrag, når aktier handlet på en multilateral handelsfacilitet overgår til skattemæssigt at blive behandlet som aktier optaget til handel på et reguleret marked.</p> <p>Det er Finans Danmarks opfattelse, at der mangler en overgangsbestemmelse for de aktier, som er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, og hvor der ikke er sket indberetning af køb tidligere. Det kan være tilfældet, hvor aktierne er købt via udenlandske banker, der ikke indberetter, eller hvor aktierne fx er erhvervet ved arv.</p> <p>Finans Danmark har bemærket, at det fremgår af afsnit 3 ”Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige”, at forslaget om ændret status</p>	<p>Det er med lovforslagets § 8, stk. 6, foreslået, at reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 14 om modtagelse af oplysning om erhvervelsen som betingelse for fradrag for tab, således som foreslået ændret med lovforslagets § 2, nr. 7, først skal have virkning for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, som erhverves den 1. januar 2024 eller senere.</p> <p>Forslaget betyder, at der ikke i forhold til aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, som er erhvervet før den 1. januar 2024, er et krav om indsendelse af oplysninger til Skatteforvaltningen om erhvervelsen af aktierne med angivelse af aktiernes identitet, antallet, anskaffelsestidspunktet og anskaffelsessummen som betingelse for retten til fradrag for et eventuelt tab ved afståelse af aktierne.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, skyldes det begrænsede merprovenu, at personer som følge af forslaget ikke vil have adgang til fradrag for tab på aktier optaget til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for personers aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet vurderes at medføre et begrænset merprovenu, som dog ikke umiddelbart kan kvantificeres nærmere. Det rejser et spørgsmål om baggrunden for og behovet for fastholdelse af en generel kildeartsbegrænsning for tab på aktier også på regulerede markeder, hvis det at gå fra direkte tabsfradrag til kildeartsbegrænsning på aktier handlet på en multilateral handelsfacilitet kun medfører et begrænset ikke-kvantificerbart merprovenu.</p> <p><i>Indberetning af likvidationsprovenu</i> Med lovforslagets § 7, nr. 10, indføres der indberetningspligt for udlodning af likvidationsprovenu.</p> <p>Finans Danmark beder departementet bekræfte, at indførelsen af indberetningspligt for udlodning af likvidationsprovenu ikke pålægger finansielle virksomheder andre indberetningspligter, end der allerede gælder i dag.</p> <p><i>Begrænset skattepligt og indeholdelse af kildeskat</i> <i>Kildeskat på udbytter fra danske investeringselskaber og investeringsinstitutter</i> Finans Danmark læser de foreslåede ændringer vedrørende datterselskabsudbytter (lovforslagets § 3, nr. 3, og § 6, nr. 3), således, at det er departementets udgangspunkt, at der skal være overensstemmelse mellem skattepligt og indeholdelsespligt. Et udgangspunkt, der dog</p>	<p>handel på en multilateral handelsfacilitet i anden indkomst (fx lønindkomst), hvilket for nogle vil kunne udgøre en stramning af beskatningen.</p> <p>Når virkningen vurderes at være begrænset, skal det først og fremmest ses i lyset af, at værdien af de berørte investeringer er beskeden ift. personers investeringer i aktier, som er optaget til handel på et reguleret marked. Provenuvurderingen kan således ikke sammenholdes med en generel ændring i reglerne om kildeartsbegrænsning.</p> <p>Der er ikke tale om en indberetningspligt, der specifikt er rettet mod finansielle virksomheder. I det omfang en finansiell virksomhed likvideres, vil der indtræde indberetningspligt for den pågældende virksomhed – i lighed med, hvad der vil gælde for andre typer af selskaber.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kan fraviges, hvis skattefriheden beror på subjektive vurderinger.</p> <p>Med denne forståelse in mente finder Finans Danmark, at der er behov for at se nærmere på et hængparti fra L 114 (2018/19). Med L 114 blev der i kildeskatteloven og selskabsskatteloven indført skattefrihed af udbytter fra investeringselskaber, jf. aktieavancebeskatningslovens § 19, og udbytte fra investeringsinstitutter med minimumsbeskatning for begrænset skattepligtige, jf. ligningslovens § 16 C.</p> <p>Finans Danmark bemærker, at betingelsen for skattefrihed blot indeholder et entydigt krav om, at der er betalt 15 procent i indkomstskat, og at dette krav opfyldes via skattepligtsbestemmelserne i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, litra 5c, og selskabsskattelovens § 3, stk. 1, litra 19, og at der således i denne situation ikke er et element af vurdering.</p> <p>Finans Danmark vil derfor gerne benytte lejligheden til på ny at drøfte en ændring af kildeskattelovens § 65, som kan sikre, at udenlandske investorer i danske investeringselskaber og investeringsinstitutter ikke pålægges en kildeskat af udbytter, der åbenlyst er skattefrie.</p> <p><i>Kontoførende investeringsforeninger</i> Finans Danmark anfører, at den finansielle sektor siden 2016 har været i dialog med Skattestyrelsen og</p>	<p>Ændring af reglerne i kildeskattelovens § 65 om indeholdelse af udbytteskat af udbytte af aktier og andele, som modtages af investeringselskaber, jf. selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, og af udbytte af aktier og andele, som modtages af investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, jf. selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5c, ligger uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Finans Danmarks ønske om ændring af kildeskattelovens § 65 vil kunne drøftes i forbindelse med senere ændringer af reglerne for indeholdelse af kildeskat på udbytter.</p> <p>Skatteministeriet er opmærksom på problemstillingen. Beskatning af medlemmer af kontoførende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>departementet omkring udstedelse af hjemstedserklæringer til kontoførende investeringsforeninger. Finans Danmark anfører desuden, at Finans Danmark på baggrund af bemærkningerne i lovforslaget kan konkludere, at de danske skattemyndigheder i forlængelse af SKM2023.4.SR anerkender, at et udenlandsk skattesubjekt er skattefrit, selvom indkomst fra kilder uden for enhedens hjemland beskattes hos deltagerne.</p> <p>På den baggrund undrer Finans Danmark sig over, at det fortsat er udfordrende at modtage hjemstedserklæringer til kontoførende investeringsforeninger, hvor beskattningen sker efter samme principper med en transparent beskatning hos deltagerne.</p> <p>Finans Danmark opfordrer departementet og Skattestyrelsen til som konsekvens af SKM2023.4.SR at revurdere baggrunden for udfordringerne med udstedelse af hjemstedserklæringer til kontoførende investeringsforeninger.</p>	<p>investeringsforeninger ligger dog uden for rammerne af lovforslaget.</p>
<p><i>FSR – Danske Revisorer</i></p>	<p>FSR takker for modtagelse af udkastet til lovforslag.</p> <p><i>Flere oprettede aktiesparekonti</i> FSR bemærker, at det i lovudkastets § 8, stk. 2, angives, at reglen om, at der kan anmodes om, at en senere oprettet konto kan tillægges gyldighed som en aktiesparekonto, alene skal have virkning for konti,</p>	<p>Virkningstidspunktet for, hvornår Skatteforvaltningen kan tillægge den senest oprettede aktiesparekonto gyldighed som en aktiesparekonto, er i lovforslaget foreslået fra og med den 1. januar 2023. Det vil sige, at såfremt en skattepligtig</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der er oprettet den 1. januar 2023 eller senere.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne på side 107, skal det forstås således, ”... at adgangen for Skatteforvaltningen til at træffe afgørelse om, at en senere oprettet konto tillægges gyldighed som aktiesparekonto, skal gælde, når den konto, der ønskes tillagt gyldighed som en aktiesparekonto, er oprettet den 1. januar 2023 eller senere, uanset hvornår den tidligere oprettede aktiesparekonto er oprettet.”</p> <p>FSR foreslår, at reglen i stedet finder anvendelse, når blot den senest oprettede aktiesparekonto er oprettet efter virkningstidspunktet. Som det også er angivet i bemærkningerne, er det ofte bare uheldige omstændigheder som fx uvidenhed, der er årsagen til, at der oprettes flere konti, og der må derfor være interesse i, at flest mulige – inden for det administrativt mulige – får glæde af den foreslåede regel.</p> <p>Det understøttes også af, at Skatteforvaltningen i forbindelse med skatteyderens anmodning har adgang til at foretage en konkret vurdering af årsagen til oprettelsen af flere konti.</p> <p>FSR vil også foreslå, at der i bemærkningerne sker en uddybning af, hvilke forhold der skal tillægges vægt ved afgørelsen af, om en anmodning skal imødekommes eller ej. FSR antager, at det er i tilfælde, hvor der foreligger en form for misbrug, at der forudsættes givet</p>	<p>har oprettet mere end én aktiesparekonto, hvor den senest oprettede aktiesparekonto er oprettet den 1. januar 2023 eller senere, vil Skatteforvaltningen ifølge de foreslåede regler have mulighed for at tillægge den senest oprettede aktiesparekonto gyldighed som en aktiesparekonto.</p> <p>Som det fremgår af udkastet til lovforslag, skyldes dette virkningstidspunkt hensynet til, at det må antages, at pengeinstitutterne i henhold til gældende regler allerede må have foretaget de korrektioner i form af opgørelser, tilretninger og indberetninger, der er nødvendige for at ændre den senest oprettede konto fra en aktiesparekonto til en almindelig indlånskonto med tilhørende depot.</p> <p>Som det fremgår af udkastet til lovforslag, er det ikke hensigten, at der skal stilles krav om en egentlig dokumentation for, at der foreligger en fejl, da dette må antages at være særdeles vanskeligt for den skattepligtige. Hensigten er alene, at der skal stilles krav om, at det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>afslag. FSR finder dog ikke, at dette kommer klart til udtryk i bemærkningerne, og FSR finder også, at det vil være hensigtsmæssigt med en indikation af, hvornår misbrug antages at foreligge i tilfælde med oprettelse af flere aktiesparekonti.</p> <p><i>Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekonti</i></p> <p>FSR finder det positivt, at loftet for indskud på aktiesparekonti sættes op. FSR så dog gerne, at loftet blev løftet mere end foreslået. Med en samlet forhøjelse på 33.500 kr. over 3 år stiller FSR sig tvivlende over for, om incitamentet til at oprette en aktiesparekonto reelt øges. Dette særligt også som følge af de omkostninger, der er forbundet med oprettelsen af en konto. Størrelsen af disse vil derfor altid skulle afvejes i forhold til det mulige afkast af et eventuelt indskud, hvilket igen er afhængig af loftet for indskud.</p> <p><i>Ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet</i></p> <p>FSR henviser til, at efter lovudkastet, særligt § 2, nr. 3-7, skal persons aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet skifte status fra skattemæssigt at blive behandlet som ”unoterede” aktier til i stedet at skulle behandles som ”børsnoterede” aktier. Der er ikke i lovudkastet angivet et særskilt virkningstidspunkt for denne del</p>	<p>ud fra de faktiske forhold må antages, at den skattepligtige ikke bevidst har oprettet mere end én aktiesparekonto med henblik på uretmæssig udnyttelse af reglerne. Som et eksempel nævnes det i udkastet til lovforslag, at der kunne gives tilladelse, hvis der aldrig har været indskudt penge på den først oprettede konto.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra DE.</p> <p>De foreslåede ændringer medfører, at aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet som udgangspunkt behandles som aktier optaget til handel på et regulert marked pr. 1. januar 2024. Det gælder også aktier anskaffet før dette tidspunkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af forslaget. Umiddelbart er virkningstidspunktet derfor sammenfaldende med det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt angivet i lovudkastets § 8, stk. 1, dvs. den 1. januar 2024. FSR anfører, at det rejser spørgsmålet, om den foreslåede "statusændring" skal have virkning for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, som er i behold den 31. december 2023, eller kun skal have virkning for sådanne aktier erhvervet den 1. januar 2024 eller senere.</p> <p>Den foreslåede statusændring bør efter FSR's opfattelse kun gælde for aktier, der erhverves den 1. januar 2024 eller senere. FSR henviser til, at ved investering i aktier indgår det som en væsentlig forudsætning, om et eventuelt fremtidigt tab vil kunne modregnes i skat af anden indkomst via den negativt opgjorte skat af aktieindkomsten. Dette er der efter de nugældende regler adgang til for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, men denne adgang falder bort, når aktierne efter statusændringen skal behandles som "børsnoterede". FSR finder derfor, at det er mest korrekt, at de foreslåede regler først får virkning for aktier erhvervet den 1. januar 2024 eller senere, sådan at der ikke</p>	<p>Formålet med de foreslåede ændringer er som også anført i lovforslaget at forenkle reglerne og at imødekomme Rigsrevisionens kritik af, at Skatteforvaltningen modtager indberetninger om handler på multilaterale handelsfaciliteter, som ikke kan anvendes systematisk på grund af manglende systemunderstøttelse.</p> <p>Forslaget vil således betyde, at det vil blive muligt for Skatteforvaltningen at fortrykke gevinst og tab ved personers afståelse af aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet på årsopgørelsen. Derved sikres automatisk beskatning af gevinster, og at personen får de tabsfradrag, som vedkommende er berettiget til.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Efter forslaget vil adgangen til tabsfradrag blive undergivet den begrænsning, at tab på aktier, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, alene vil kunne fradrages i summen af indkomstårets udbytter og aktiegevinster, der vedrører aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Forslaget betyder dog samtidigt, at tab på aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, ud over at kunne fradrages i udbytter og aktiegevinster, der vedrører aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, også vil kunne fradrages i udbytter</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sker et brist af de forudsætninger, som har været lagt til grund for investeringer før det nævnte tidspunkt.</p> <p>FSR bemærker også, at det af lovudkastets § 2, nr. 11 og 13, følger, at for aktieretter og tegningsretter til aktier, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, og som fremadrettet skal behandles efter aktie-for-aktie-metoden, sker statusændringen (overgangen til, at disse anses for "børsnoterede") først for aktieretter og tegningsretter, der erhverves den 1. januar 2024 eller senere, jf. virkningsbestemmelsen i lovudkastets § 8, stk. 7. Når det således foreslås, at virkningstidspunktet for aktieretter og tegningsretter til aktier, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, skal være for erhvervelser den 1. januar 2024 eller senere, er det svært at forstå, hvorfor det samme ikke skal være tilfældet for aktier, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.</p> <p>Hvis Skatteministeriet ikke finder det muligt at lade statusændringen til "børsnoteret" ske alene for aktier erhvervet den 1. januar 2024 eller senere, foreslår FSR alternativt, at der indføres en regel, hvorefter aktier anskaffet senest den 31. december 2023 efter skatteyderens eget valg kan anses for afstået og generhvervet den 31. december 2023 til markedsværdien den 31. december 2023 i forbindelse med statusændringen. Dermed har</p>	<p>og aktiegevinster vedrørende aktier, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.</p> <p>Det er foreslået, at gevinst og tab ved afståelse af aktieretter og tegningsretter til aktier, der er optaget til handel på en multilateral handelsplatform, skal opgøres efter aktie-for-aktie-metoden.</p> <p>Det er dog samtidigt foreslået, at dette alene vil skulle gælde aktieretter og tegningsretter til aktier, der er erhvervet den 1. januar 2024 eller senere.</p> <p>Baggrunden for den foreslåede virkningsbestemmelse er overgangen fra gennemsnitsmetoden.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skatteyderen mulighed for, at der bliver gjort op med eventuelt tab på aktierne efter de nugældende regler, inden aktierne overgår til den nye skattemæssige behandling som ”børsnoterede” aktier.</p> <p>En statusændring for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, der er i behold den 31. december 2023, vil uden en overgangsregel også åbne op for, at tab på disse aktier bliver mulige at fradrage i avancer m.v. på ”børsnoterede” aktier. FSR bemærker, at der dermed også på den måde sker en ”sammenblanding”, som eventuelt ikke er i skattemyndighedernes interesse. FSR anfører, at det derfor også taler for, at virkningstidspunktet for statusændring bør gælde for aktier erhvervet den 1. januar 2024 eller senere.</p> <p>FSR spørger, om ændringen i lovudkastets § 2, nr. 12, om overskriften til aktieavancebeskatningslovens § 25 om aktieretter m.v. ikke (også) først bør få virkning for erhvervelser den 1. januar 2024 eller senere, når selve udvidelsen af bestemmelsen i aktieavancebeskatningslovens § 25, der er under overskriften, til at omfatte aktieretter m.v. til aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, først har virkning for erhvervelser den 1. januar 2024 eller senere.</p> <p>Af aktieavancebeskatningslovens § 3 fremgår, at omsættelige</p>	<p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p> <p>Der vurderes ikke at være behov for at ændre virkningstidspunktet for den foreslåede ændring af overskriften for aktieavancebeskatningslovens § 25.</p> <p>Efter aktieavancebeskatningslovens § 3 anses omsættelige</p>

Organisation

Bemærkninger

investeringsbeviser altid anses for optaget til handel på et reguleret marked. FSR spørger, om denne bestemmelse også bør ændres, således at eventuelle investeringsbeviser, hvis de kan (eller vil kunne) omsættes på en multilateral handelsfacilitet, også omfattes af bestemmelsen.

FSR bemærker i den sammenhæng, at det med lovudkastets § 2, nr. 10, om ændring af aktieavancebeskatningslovens § 20, stk. 2, om personers beviser i akkumulerende investeringsforeninger, foreslås, at henvisningen til kapitel 1 og 2 udgår, og at der i stedet henvises til §§ 12, 13 A, 14 og 17 og kapitel 6-9. Hvis det ikke af aktieavancebeskatningslovens § 3 fastslås, at også investeringsbeviser optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet omfattes, kan en modsætningslutning måske rejse tvivl om, hvorvidt disse noterede beviser overhovedet omfattes af aktieavancebeskatningslovens § 13 A m.m.

FSR spørger, hvorfor henvisningen i aktieavancebeskatningslovens § 20, stk. 2, til, at også kapitel 1 og 2 finder anvendelse, fjernes. Ændringen i aktieavancebeskatningslovens § 20, stk. 2, ved lovudkastets § 2, nr. 10, er i bemærkningerne begrundet med, at henvisningen til bl.a. aktieavancebeskatningslovens § 13 om tabsfradrag for ”unoterede” aktier ikke er relevant for personers beviser i akkumulerende investeringsforeninger

Kommentarer

investeringsbeviser for investeringsbeviser, der er optaget til handel på et reguleret marked. Dette gælder således også omsættelige investeringsbeviser, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, herunder omsættelige investeringsbeviser optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.

Lovforslaget er ændret, således at der fortsat vil blive henvist til kapitel 1 og 2.

Dertil er det foreslået, at henvisningen til § 13 udgår af § 21, stk. 1, og § 22, stk. 6.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 20, stk. 2, da sådanne efter aktieavancebeskatningslovens § 3 altid anses for "børsnoterede". FSR anfører, at med denne begrundelse forekommer der tilsvarende at kunne ændres i aktieavancebeskatningslovens § 21, stk. 1, og i aktieavancebeskatningslovens § 22, stk. 6, om personers beviser i hhv. aktiebaserede og obligationsbaserede investeringsforeninger med minimumsbeskatning, da der i begge bestemmelser tilsvarende er en henvisning til den ikke-relevante aktieavancebeskatningslovens § 13.</p> <p>FSR bemærker, at efter lovudkastets § 2, nr. 5, foreslås det, at det også i reglen i aktieavancebeskatningslovens § 13, stk. 2, 1. pkt., tilføjes, at for aktier, der på afståelsestidspunktet ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet, skal tabsfradrag efter reglerne om "unoterede aktier" alligevel udelukkes, hvis aktierne i den skattepligtiges ejertid – foruden at have været optaget til handel på et reguleret marked – i den skattepligtiges ejertid har været optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet. Heller ikke for dette forslag er der et særskilt virkningstidspunkt, og den foreslåede regel vil derfor umiddelbart få virkning på det ikrafttrædelsestidspunkt, der foreslås, dvs. den 1. januar 2024.</p> <p>For disse tilfælde forslår FSR – af de samme grunde som anført</p>	<p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p> <p>Tab ved afståelse af aktier, der er eller i løbet af den skattepligtiges ejertid har været optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, vil skulle behandles efter § 13 A fra ikrafttrædelsestidspunktet. Dermed skal tab på sådanne aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet pr. 1. januar 2024 behandles efter denne bestemmelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ovenfor – at den foreslåede ændring først tillægges virkning for aktier, der erhverves den 1. januar 2024 eller senere.</p> <p>I lovudkastets § 2, nr. 9, foreslås der tilretning af stk. 4 i reglen i aktieavancebeskatningslovens § 14 om, at tabsfradrag på ”børsnoterede” aktier er betinget af, at skattemyndighederne modtager oplysninger om erhvervelsen. Stk. 4 angår opfyldelse af oplysningspligten i de særlige tilfælde, hvor hidtil ”unoterede” aktier overgår til at blive optaget til handel på et reguleret marked eller, efter lovudkastets § 2, nr. 9, på en multilateral handelsfacilitet. I lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelse i § 8, stk. 6, fremgår det, at aktieavancebeskatningslovens § 14, som ændret ved lovudkastets § 2, nr. 9, har virkning for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, der erhverves den 1. januar 2024 eller senere.</p> <p>FSR forstår lovforslagets bemærkninger sådan, at for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, der er i behold den 31. december 2023, og som med lovudkastet ændrer status til at blive anset for ”børsnoterede”, vil der ikke gælde nogen form for oplysningspligt iht. aktieavancebeskatningslovens § 14 i forhold til at opnå ret til tabsfradrag på disse aktier efter aktieavancebeskatningslovens § 13 A. FSR beder Skatteministeriet bekræfte dette.</p>	<p>Det kan bekræftes, jf også kommentarerne til høringssvaret fra DE.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I lovudkastets § 2, nr. 9, foreslås der også tilretning af aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 4, 2. pkt. På nuværende tidspunkt fastsætter bestemmelsen, at personer skal anvende lagerprincippet på beviser i obligationsbaserede investeringsforeninger med minimumsbeskatning, hvis personen efter reglerne i kursgevinstloven anvender lagerprincippet på obligationer, der er optaget til handel på et reguleret marked. Ved lovudkastets § 2, nr. 9, tilføjes det i aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 4, 2. pkt., at denne pligt til at anvende lagerprincippet på obligationsbaserede investeringsforeningsbeviser også gælder, hvis personen anvender lagerprincippet på obligationer, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.</p> <p>Efter kursgevinstlovens § 25, stk. 2, som ikke foreslås ændret, kan personer imidlertid kun vælge at anvende lagerprincippet på obligationer optaget til handel på et reguleret marked. Lagerprincippet kan ikke vælges for obligationer optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet. Den foreslåede ændring af aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 4, 2. pkt., i lovudkastets § 2, nr. 9, savner derfor efter FSR's opfattelse umiddelbart mening.</p> <p><i>Indeholdelse af udbytteskat</i> FSR henviser til, at det i lovudkastets § 3, nr. 3, foreslås, at reglen i</p>	<p>Lovforslaget er ændret, således at det ikke foreslås at ændre aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 4.</p> <p>Det er med lovforslagets § 3, nr. 3, alene foreslået, at der skal</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KSL § 65, stk. 4, om, at der ikke skal indeholdes udbytteskat i udbytte, der udloddes til et selskab hjemmehørende i udlandet, når det pågældende udbytte ikke er omfattet af den begrænsede skattepligt i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, ikke skal gælde tilfælde, hvor skattefriheden følger af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 5.-7. pkt.</p> <p>FSR anfører, at bemærkningerne kan give indtryk af, at den nye indeholdelsespligt skal gælde generelt for udbytte på datterselskabsaktier.</p> <p>Der er ikke i lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelse i § 8 angivet et særskilt virkningstidspunkt for den foreslåede nye indeholdelsespligt i lovudkastets § 3, nr. 3, og virkningstidspunktet for bestemmelsen er dermed sammenfaldende med ikrafttrædelsestidspunktet, dvs. den 1. januar 2024. FSR vil foreslå, at det præciseres, at indeholdelsespligten kun gælder i forhold til udbytter vedtaget efter den 1. januar 2024 eller senere.</p> <p><i>Tab på finansielle kontrakter</i></p> <p>FSR anfører, at det i lovudkastets § 4 foreslås, at der i kursgevinstlovens § 32, stk. 3, gives adgang til, at ”overskydende tab” på visse aktiebaserede kontrakter, foruden at kunne fradrages i nettogevinster på aktier optaget til handel på et reguleret marked, tillige skal kunne fradrages i nettogevinster på aktier</p>	<p>indeholdes udbytteskat, når det pågældende udbytte ikke er omfattet af skattepligten som følge af de punktummer, der med lovforslagets § 6, nr. 3, foreslås indsat i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.</p> <p>Den foreslåede ændring af kilde-skattelovens § 65, stk. 4, har efter forslaget virkning pr. den 1. januar 2024, og der skal derfor alene indeholdes udbytte i de foreliggende situationer, hvor det er vedtaget at udbetale udbytte den 1. januar 2024 eller senere.</p> <p>Tab på kontrakter, der ikke kan fradrages efter kursgevinstlovens § 32, stk. 2, kan fradrages i nettogevinster på aktier optaget til handel på et reguleret marked såvel som i nettogevinster på aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.</p>

Organisation

Bemærkninger

optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet. FSR forudsætter, at et tab vil kunne fradrages i den samlede nettogevinst fra begge kategorier af aktier, dvs. at anvendelsen af ordet ”eller” ikke medfører, at der skal træffes et valg mellem enten at fradrage tabet i nettogevinst fra aktier optaget til handel på et reguleret marked eller fra aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.

Der er ikke i lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelse i § 8 fastsat en særskilt virkningsdato for den foreslåede ændring af kursgevinstlovens § 32, stk. 3. FSR forudsætter derfor, at adgangen til at fradrage de pågældende tab på aktiebaserede kontrakter i nettogevinster fra begge kategorier af aktier første gang skal lægges til grund ved personers indkomstopgørelser for indkomståret 2024, hvis personen anvender kalenderåret som indkomstår.

FSR anfører, at efter de nugældende regler i kursgevinstlovens § 32, stk. 3, er det et krav for fradrag for ”overskydende” tab på de aktiebaserede kontrakter i nettogevinster på aktier, at enten selve den tabsgivende kontrakt eller de underliggende aktier m.v. i kontrakten er optaget til handel på et reguleret marked, og der skal også være tale om, at den nettogevinst på aktier, hvori det ”overskydende” tab ønskes fradraget, hidrører fra aktier optaget til handel på et

Kommentarer

Det vil efter forslaget være muligt, hvor kalenderåret anvendes som indkomstår, for indkomståret 2024 at fradrage tab på kontrakter, der ikke kan fradrages efter kursgevinstlovens § 32, stk. 2, i indkomstårets nettogevinster på aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>reguleret marked. Tab, der ikke er fradraget efter stk. 2 og 3, kan efter stk. 4 bl.a. fradrages i de følgende indkomstårs nettogevinster på aktier efter reglerne i stk. 3.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet oplyse, om en person, der har et ”overskydende” tab fra 2023 på en aktiebaseret kontrakt optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, kan fradrage tabet i nettogevinster på aktier i 2024 iht. stk. 4, og da om fradraget i 2024 efter stk. 3 både kan ske i årets nettogevinster på aktier optaget til handel på et reguleret marked og i årets nettogevinster på aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.</p> <p>Skatteministeriet bedes tilsvarende oplyse, om en person, der har et ”overskydende” tab fra 2023 på en aktiebaseret kontrakt optaget til handel på et reguleret marked, efter stk. 3 kan fradrage tabet i nettogevinster på aktier i 2024 fra aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.</p> <p><i>Fradrag for lønudgifter</i></p> <p>Det foreslås, at ligningslovens § 8 N, stk. 2, ændres, sådan at et dansk selskab også har fradrag for armslængdebetalinger til et ikke-sambeskattet udenlandsk koncernselskab for opgaver udført af dets ansatte. Fradrag skal således kunne opnås uanset, at der ikke består en international sambeskatning, når blot selskaberne opfylder betingelserne for at tilvælge international</p>	<p>Tab i indkomståret 2023 vil, hvor kalenderåret anvendes som indkomstår, kunne fradrages i 2024-indkomstårets nettogevinster på aktier optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet, såfremt kontrakten, de underliggende aktier eller de aktier, der indgår i det indeks, kontrakten er baseret på, er optaget til handel på et reguleret marked.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sambeskatning efter selskabsskatteovens § 31 A.</p> <p>FSR ser positivt på denne udvidelse af ligningslovens § 8 N, stk. 2. Et dansk selskab vil således kunne fradrage betalinger til et ikke-sambeskattet udenlandsk selskab, hvorved det danske selskabs kan opnå fradrag for betalinger til såvel danske som udenlandske koncernforbundne selskaber uden, at der skal henses til, om lønudgifterne udgør anlæg/etablering eller drift.</p> <p>Efter formuleringen af ligningslovens § 8 N, stk. 2, kan fradraget foretages af ”det betalende selskab”. FSR beder Skatteministeriet bekræfte, at der med ”det betalende selskab” også forstås et dansk fast driftssted, således at betalinger fra det faste driftssted til dets udenlandske hovedkontor også kan fradrages. FSR anfører, at spørgsmålet forudsætter en stillingtagen til, om der – såfremt det måtte ønskes – kan etableres international sambeskatning mellem et dansk fast driftssted og dets udenlandske hovedkontorselskab. Som FSR umiddelbart ser det, bør danske faste driftssteder eller faste ejendomme af udenlandske selskaber ikke stilles ringere end danske datterselskaber af udenlandske selskaber. FSR foreslår derfor, at der efter ”det betalende selskab” tilføjes ”m.v.”, og at bemærkningerne til ændringerne i lovudkastet uddybes.</p>	<p>Selskaber såvel som foreninger mv., herunder faste driftssteder i Danmark, er omfattet af ligningslovens § 8 N, stk. 2.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR foreslår også, at der samtidig med den foreslåede ændring af ligningslovens § 8 N, stk. 2, sker en tilretning af ligningslovens § 8 N, stk. 3, vedrørende fradragsloftet, sådan at henvisningen i denne bestemmelse til ligningslovens § 8 N, stk. 2, udgår. FSR's forslag har rod i, at FSR i forbindelse med en tidligere henvendelse om L 161 (2021-22), hvorved fradragsloftet i stk. 3 blev indført, har fået følgende svar fra Skatteministeriet den 24. august 2022:</p> <p>”Som nævnt ovenfor er det Skatteministeriets opfattelse, at ligningslovens § 8 N, stk. 3, kun medfører en fradragsbeskæring af den faktiske lønudgift, der er afholdt af ansættelsesselskabet, og at der dermed bortses fra armlængdebetalinger. Der skal således ikke ske en opdeling af armlængdebetalingen med henblik på at finde den faktiske lønudgift. I stedet sker en eventuel fradragsbegrænsning i ansættelsesselskabet (det udenlandske sambeskattede selskab), jf. ovenfor.”</p> <p>Når det af Skatteministeriet anførte er tilfældet, dvs. at fradragsloftet – som angivet – netop ikke fører til fradragsbegrænsning hos det selskab, der foretager armlængdebetalingen, bør henvisningen i ligningslovens § 8 N, stk. 3, til stk. 2 efter FSR's opfattelse udgå.</p> <p>Endelig foreslår FSR, at der i ligningslovens § 8 N indsættes en</p>	<p>Der er behov for at tilpasse § 8 N, stk. 2, således at det fremgår, at der også er fradragsret for erhvervs-mæssige udgifter omfattet af § 8 N, stk. 1, også hvor det betalende og det modtagende selskab ikke er sambeskattede efter selskabsskatte-lovens §§ 31 eller 31 A, men blot kan sambeskattes.</p> <p>Fradragsloftet vil dog ikke finde anvendelse i forhold til lønudgifter afholdt af et udenlandsk ikke-sambeskattet koncernselskab eller fast driftssted.</p> <p>Det er dog fortsat relevant, hvor det betalende selskab og det modtagende selskab er sambeskattede.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til dette lovforslag, at ligningslovens §</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>henvisning til ligningslovens § 5 H, sådan at det klart af lovbestemmelsen fremgår, at ligningslovens § 5 H – som anført i bemærkningerne – er en specialbestemmelse, der går forud for skattelovgivningens øvrige regler, herunder fradragsretten efter ligningslovens § 8 N.</p> <p>FSR anfører, at der ikke i lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelse er indsat et virkningstidspunkt for ændringen ”sambeskattes eller ville kunne sambeskattes efter selskabsskattelovens § 31 A” i ligningslovens § 8 N, stk. 2, som foretages med lovudkastets § 5, nr. 1. FSR foreslår, at virkningstidspunktet fastsættes under hensyntagen til, at den nugældende, men EU-stridige, bestemmelse i ligningslovens § 8 N, stk. 2, blev tillagt virkning allerede fra indkomståret 2008 ved sin indførelse i L 104 (2017-18), og under samtidig hensyntagen til de formueretlige forældelsesregler for det underliggende krav på overskydende skat for tidligere indkomstår, der kan følge af en genoptagelse af skatteansættelsen for tidligere indkomstår.</p> <p>For at det administrative besvær for såvel skattemyndighederne som for selskaberne bliver mindst muligt, beder FSR Skatteministeriet bekræfte, at selskaber også inden ikrafttrædelsestidspunktet den 1. januar 2024 for lovudkastets ændring af ligningslovens § 8 N, stk. 2, kan selvangive fradrag efter den ved lovudkastet foreslåede affattelse af ligningslovens § 8 N, stk. 2,</p>	<p>5 H, stk. 1, er en specialbestemmelse, der går forud for skattelovgivningens øvrige regler, herunder fradragsbestemmelsen i ligningslovens § 8 N.</p> <p>Med oversendelse af svarene på SAU alm. del – spm. 159 og 160 den 12. juni 2023 er der etableret en praksisændring.</p> <p>Skattestyrelsen vil udsende et styresignal herom. Det er dog i princippet allerede i dag muligt at anmode om genoptagelse inden for de almindelige frister i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27.</p> <p>Det er i princippet allerede i dag muligt at oplyse om sådanne fradrag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>da den nugældende formulering af ligningslovens § 8 N, stk. 2, er EU-stridig.</p> <p>FSR har noteret sig angivelsen i lovbemærkningerne (side 107) om, at der vil blive udstedt et styresignal om, at der er adgang til at anmode om genoptagelse, med henblik på at eventuelle tidligere betalinger til ikke-sambeskattede udenlandske koncernselskaber kan fradrages.</p> <p>FSR vil i den forbindelse bede Skatteministeriet bekræfte, at selskaberne har adgang til at anmode om genoptagelse, selvom der på tidspunktet for anmodningen om genoptagelse endnu ikke er udstedt et styresignal herom. Skatteministeriet bedes i den sammenhæng også angive hjemlen for en eventuel ekstraordinær genoptagelse i disse tilfælde, som efter FSR's opfattelse er skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 7.</p> <p><i>Tilbagesalg til udstedende selskab</i> Med den foreslåede ændring af ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 5, 1. pkt., hvorefter det skattemæssige udgangspunkt for tilbagesalg af aktier handlet på en multilateral handelsfacilitet ændres fra udbyttebeskatning til aktieavancebeskatning for de nævnte aktier, bevares der efter ligningslovens § 16 B, stk. 3, en valgfrihed, hvis aktionæren skulle ønske at fastholde udbyttebeskatningen.</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR antager, at der ikke p.t. er en registrering af aktier handlet på en multilateral handelsfacilitet. Skulle det være tilfældet, vil FSR foreslå, at der udsendes information til de pågældende aktionærer. Er det ikke muligt, vil FSR foreslå, at der i lovudkastet indsættes en særlig forlænget frist, når en anmodning efter ligningslovens § 16 B, stk. 3, vedrører beskatningen af aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.</p> <p><i>Investeringsinstitutter</i> Til lovudkastets § 5, nr. 9, skal FSR bemærke, at det er positivt, at deltagere i investeringsinstitutter med minimumsbeskatning ikke længere skal lagerbeskattes i ”de følgende 4 kalenderår” i tilfælde af manglende eller ukorrekt information. Efter virkningsbestemmelsen i lovudkastets § 8, stk. 8, skal dette dog først gælde for manglende rettidige oplysninger om minimumsindkomsten for 2024 og senere år. FSR forslår, at reglen allerede tillægges virkning for oplysninger om minimumsindkomsten for indkomståret 2023. FSR kan ikke se, at der skulle være forhold, der taler imod et sådant tidligere virknings-tidspunkt.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Den ændring fra ”renteindtægter” til ”nettorenteindtægter”, som foreslås ved lovudkastets § 6, nr. 7, er efter FSR’s opfattelse allerede den gældende retstilstand, jf.</p>	<p>Der vurderes ikke at være behov for at forlænge fristen i ligningslovens § 16 B, stk. 3, 2. pkt.</p> <p>Forslaget er justeret, således at de foreslåede ændringer af ligningslovens § 16 C, stk. 12, 1. og 3. pkt., vil have virkning for ikke-rettidig indberetning for kalenderåret 2023.</p> <p>Lovforslaget er justeret, således at § 6, stk. 7, i den version, der blev sendt i høring, er udgået.</p> <p>Kommentaren vil blive taget med, når der skal udarbejdes en ny</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>formuleringen vedtaget ved L 98, 2014-15/1.</p> <p>FSR bemærker, at selskabsskattelovens § 11 B, stk. 1, 3. pkt., i lovbekendtgørelsen fremstår med en ordlyd svarende til før ændringen ved L 98 i 2015.</p> <p>FSR er ikke klar over, om det, som FSR forudsætter, er fejlpublicerede lovbekendtgørelser af SEL på Retsinformation, er årsag til forslaget i lovudkastets § 6, nr. 7.</p> <p>Men som beskrevet er det FSR's opfattelse, at det, som foreslås ved lovudkastets § 6, nr. 7, allerede er den gældende retstilstand, sådan at lovudkastets § 6, nr. 7, kan udgå.</p> <p><i>Skattefrit udbytte til visse udenlandske selskaber</i></p> <p>I lovudkastets § 6, nr. 3, foreslås indsat en regel om, at datterselskabsudbytte til udenlandske selskaber, hvori udbyttebeskatningen sker hos deltagerne, ikke er begrænset skattepligtig til Danmark under visse betingelser, selv om det udbyttmodtagende selskab hverken er omfattet af EU's moder- og datterselskabsdirektiv eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>Det angives i lovbemærkningerne, at ændringen skyldes, at det kan være EU-stridigt, at sådanne selskaber efter ordlyden af den nu gældende selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, er begrænset skattepligtige til Danmark af</p>	<p>lovbekendtgørelse for selskabsskatteloven.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er afgrænsningen af de situationer, der omfattes af skattefriheden, foretaget under hensyntagen til EU-retten, idet formålet med de foreslåede regler alene er at afspejle gældende ret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>datterselskabsudbytter, og at det er opfattelsen, at bestemmelsens ordlyd bør afspejle de situationer, hvor konsekvensen af gældende (EU-)ret er, at et datterselskabsudbytte kan oppebæres skattefrit.</p> <p>FSR bemærker, at der i ikrafttrædelsesbestemmelserne i lovudkastets § 8 ikke er fastsat et virkningstidspunkt for ændringen ved lovudkastets § 6, nr. 3. FSR bemærker derudover, at der i lovbetragtningerne heller ingen omtale af, under hvilke omstændigheder og inden for hvilke frister at udenlandske selskaber, der eventuelt har været undergivet en udbyttebeskatning til Danmark efter de nu gældende, men potentielt EU-stridige, regler, kan få genoptaget deres begrænsede danske skattepligt af det modtagne udbytte, er. Der er heller ingen omtale af, om Skatteforvaltningen vil udstede et styresignal om, at der er adgang til at anmode om genoptagelse. FSR opfordrer til, at Skatteministeriet på en relevant måde inddrager de nævnte forhold i lovudkastet.</p> <p>FSR forstår, at betingelsen i 5. pkt. om, at ”beskatningen” af udbyttet sker hos deltagerne i det udbyttemodtagende selskab, henviser til den udenlandske beskatning af udbyttet fra det danske udbyttegivende selskab, hvilket bedes bekræftet.</p> <p>FSR spørger, om betingelsen i 5. pkt. vil være opfyldt, hvis én eller flere af deltagerne i det</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Det er allerede i dag muligt at anmode om genoptagelse.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at der alene omfattes selskaber, som er undergivet en skattemæssig</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udbyttmodtagende selskab efter de regler, der gælder i den stat, hvori disse deltagere er hjemmehørende, ikke beskattes af det udbytte, som det udbyttmodtagende selskab har modtaget fra det danske udbyttegivende selskab – fx fordi, at disse deltagere opfylder lokale regler i den stat, hvori de er hjemmehørende, om skattefrihed af modtagne udbytter.</p> <p>I forhold til betingelsen i 6. pkt. om, at deltagerne i det udbyttmodtagende selskab selv skal opfylde betingelserne i 4. pkt., ønsker FSR det oplyst, om et udbyttmodtagende selskab, hvori der både er udenlandske fysiske personer og udenlandske selskaber som aktionærer/deltagere, da ikke kan anvende bestemmelsen i 5. pkt.</p> <p>I forhold til betingelsen i 6. pkt. om, at deltagerne i det udbyttmodtagende selskab selv skal opfylde betingelserne i 4. pkt., ønsker FSR det tillige oplyst, om samtlige de udenlandske selskaber, der er aktionærer/deltagere i det udbyttmodtagende selskab, dermed skal eje en så stor andel af det udbyttmodtagende selskab, at hvert udenlandsk selskab indirekte (dvs. via sit ejerskab af det udbyttmodtagende selskab) ejer 10 pct. eller mere af det danske udbyttegivende selskab.</p> <p>I forhold til betingelsen i 6. pkt. om, at deltagerne i det udbyttmodtagende selskab selv skal opfylde betingelserne i 4. pkt., ønsker</p>	<p>regulering, hvor udbytter, der modtages fra fremmede stater, ikke sker hos selskabet selv, men hos deltagerne i selskabet, og således at disse beskattes i udlodningssåret.</p> <p>Alle deltagere skal opfylde dette krav.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, betyder dette krav, at deltagerne skal være selskaber mv., der opfylder de karakteristika, der kræves for at være omfattet af EU's moder- og datterselskabsdirektiv eller en indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst. Det vil sige, at det er en betingelse for skattefrihed af datterselskabsudbytterne, at deltagerne også ville have været skattefri af udbytterne, hvis de havde modtaget udbytterne direkte i stedet for via det udbyttmodtagende selskab.</p> <p>Efter forslaget vil alle deltagere i det udbyttmodtagende selskab selv skulle opfylde betingelserne i selskabsskatteovens § 2, stk. 1, litra c, 4. pkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR det også oplyst, om samtlige de selskaber, der er aktionærer/deltagere i det udbyttmodtagende selskab, skal være udenlandske og hjemmehørende i EU/EØS, eller om de også kan være hjemmehørende i en stat, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst, og om de også kan være Danske.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet om at uddybe, hvilken forskel der er på situationen ifølge den foreslåede bestemmelse, og situationen ifølge den nugældende bestemmelse i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 6. pkt., om transparente selskaber. FSR er opmærksom på, at der i sidstnævnte tilfælde er tale om selskaber, der er optaget på listen over de selskaber, som omfattes af EU-direktivet, mens dette ikke er tilfældet for selskaber omfattet af den foreslåede regel. FSR spørger, hvad der i øvrigt er forskellen, når der i begge tilfælde i en eller anden forstand er tale om selskaber, som i et eller andet omfang er transparente efter enten danske eller udenlandske regler.</p> <p><i>Indberetningspligt ved likvidationsudlodninger</i></p> <p>Det foreslås, at der indføres indberetningspligt vedrørende de enkelte modtageres andele ved udlodning af likvidationsprovenu. Det angives, at indberetningen skal ske, før selskabet afmeldes fra registrering. FSR spørger, om det indebærer, at der lige efter</p>	<p>Forslaget vedrører skattefrihed for udbytte af datterselskabsaktier for ikke-transparente selskaber. Som det fremgår af lovforslaget, ligger der i kravet om, at der skal være tale om et selskab, at der skal være tale om en juridisk person, der udgør et selvstændigt skattesubjekt i den stat, hvor selskabet er hjemmehørende.</p> <p>Indberetningen skal ske, inden selskabet afmeldes fra registrering, men det er ikke med lovforslaget forudsat, at en afmelding skal afvente en tilbagemelding fra Skatteforvaltningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indberetningen kan ske afmelding af selskabet, eller om afmelding skal afvente en tilbagemelding fra skattemyndighederne, og hvoraf dette i så fald fremgår.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet uddybe, hvad formålet er med kravet om, at indberetningen skal gives inden afmelding af selskabet, frem for fx inden for en vis frist efter afmeldingen. I lovbemærkningerne (side 104) ses kravet begrundet i, at da et selskab ikke kan erklæres endeligt opløst inden afmelding hos Erhvervsstyrelsen, vil der således være (anses der at være) en juridisk person at sanktionere ved manglende indberetning. FSR har svært ved at forstå denne begrundelse. Hvis et selskab likvideres og afmeldes fra registrering hos Erhvervsstyrelsen uden at have iagttaget den foreslåede indberetningspligt, anfører FSR, at der vel ikke er en juridisk person at sanktionere for den manglende indberetning, da den juridiske person er afregistreret hos Erhvervsstyrelsen.</p> <p>FSR beder også Skatteministeriet oplyse, hvilke konsekvenser det vil have, hvis en indberetning ved en fejl ikke foretages, og hvem der rammes af konsekvenserne af den manglende indberetning – selskabet eller aktionæren.</p> <p>Dertil beder FSR Skatteministeriet også oplyse, om den foreslåede indberetningspligt også skal gælde, når "likvidationen" ikke er en selskabsretlig likvidation, men er en følge af, at selskabet ophører ved</p>	<p>Det er korrekt, at hvis et selskab likvideres og afmeldes fra registrering hos Erhvervsstyrelsen uden at have iagttaget den foreslåede indberetningspligt, er der ikke en juridisk person at sanktionere for den manglende indberetning, da den juridiske person er afregistreret hos Erhvervsstyrelsen.</p> <p>Netop af den grund skal indberetning efter forslaget ske, inden selskabet afmeldes.</p> <p>Indberetningsforpligtelsen påhviler det selskab, som er under likvidation. I forhold til sanktioner vil det være de almindelige principper for straf af juridiske personer, der vil gøre sig gældende.</p> <p>Den foreslåede indberetningspligt er tiltænkt at skulle finde anvendelse i de situationer, hvor der efter den skatteretlige afgrænsning finder anvendelse. Det vil sige, at indberetningspligten alene finder</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en skattepligtig omstrukturering. Skattemæssigt anses et selskab, som ophører ved en skattepligtig omstrukturering (fx en skattepligtig fusion), for likvideret skattemæssigt. Selskabsretligt anses selskabet dog ikke for likvideret. FSR spørger, om det således er den selskabsretlige afgrænsning af, om der sker likvidation eller ej, der er afgørende for, om indberetningspligten gælder, eller er det den skatteretlige afgrænsning.</p> <p>Hvis det er den selskabsretlige afgrænsning af begrebet likvidation, der er afgørende, er det, anfører FSR, også relevant at forholde sig til, om det både er likvidation (selskabslovens §§ 217 ff.) og opløsning ved betalingserklæring (selskabslovens § 216), der omfattes. Og det er også, bemærker FSR, relevant, at Skatteministeriet uddyber, hvad man forstår ved ”tvungen likvidation”, som omtales i bemærkningerne (side 103), herunder om der menes ”tvangsopløsning” efter de selskabsretlige regler herom, og da hvilke.</p> <p>Indberetningspligten gælder ifølge den foreslåede bestemmelse kun, når der sker ”udlodning”. FSR bemærker, at der selskabsretligt ikke sker udlodninger i forbindelse med omstruktureringer. FSR er derfor i tvivl om, hvorvidt indberetningspligten skal/kan gælde i disse tilfælde.</p> <p>Hvis overførsel af aktiver og passiver i forbindelse med en skattepligtig omstrukturering skal anses</p>	<p>anvendelse i de situationer, hvor et selskab rent faktisk ophører og altså ikke i forbindelse med omstrukturering.</p> <p>Det er korrekt forstået, at indberetningspligten alene vil finde anvendelse i de situationer, hvor der sker udlodning.</p> <p>Er et selskab således insolvent, vil der ikke skulle ske indberetning.</p> <p>Disse situationer vil ikke være omfattet af indberetningspligten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for ”udlodninger”, finder FSR, at der er brug for en uddybning af, hvem der modtager udlodningen. FSR spørger, om det således fx ved en skattepligtig omvendt lodret fusion er det ophørende moderselskab, der anses for at foretage en udlodning, eller om udlodning skal anses for foretaget af det modtagende datterselskab. FSR anfører, at da det er det udlodende selskab, der efter den foreslåede bestemmelse har forpligtelsen til at foretage indberetning, er det vigtigt, at det afklares, hvilket selskab der i disse situationer skal anses for at foretage udlodningen, hvis en skattepligtig omstrukturering overhovedet anses for en ”udlodning”.</p> <p><i>Redaktionelle bemærkninger</i></p> <p>1. Lovudkastets § 5, nr. 2: Den bestemmelse, der ændres, forekommer at være ligningslovens § 16 A, stk. 4, nr. 3, 1. pkt. [ikke 2. pkt. som anført i lovudkastets § 5, nr. 2].</p> <p>2. Lovudkastets § 6, nr. 2: Det angives i lovudkastets § 6, nr. 2, at i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, 7. pkt., ændres ”§ 31 A,” til ”31 A,”.</p> <p>Efter bemærkningerne til lovudkastets § 6, nr. 2, indebærer den foreslåede ændring, at bestemmelsen ikke afsluttes med et punktum, men afsluttes med et komma.</p> <p>Den gældende lovtekst forekommer ikke at være citeret korrekt i</p>	<p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p> <p>Lovforslaget er justeret på dette punkt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovudkastets § 6, nr. 2, da citatet i lovudkastets § 6, nr. 2, ikke er afsluttet med et punktum, modsat den gældende lovtekst.</p> <p>FSR foreslår også, at den nye lovtekst i lovudkastets § 6, nr. 2, formuleres som ”§ 31 A,” i stedet for ”31 A,” [§-tegn indsat].</p>	
<p><i>Fundmarket A/S</i></p>	<p>Fundmarket takker indledningsvis for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til lovforslag.</p> <p>Fundmarket gentager et tidligere forslag, hvor investeringsforvaltningsselskaber med tilladelse efter lov om finansiel virksomhed også får mulighed for at udbyde en aktiesparekonto efter aktiesparekontoloven til investorer og uafhængige investeringsrådgivere, idet Fundmarket mødes af en øget efterspørgsel for at investere via en aktiesparekonto.</p> <p>Fundmarket bemærker derudover, at skatteministeren tidligere har tilkendegivet, at det ville være glædeligt, såfremt aktiesparekontoordningen kunne udvides, således at finansielle virksomheder også ville</p>	<p>Den del af lovforslaget, som vedrører de foreslåede ændringer af aktiesparekontoloven, har alene til formål at forhøje loftet for indskud på aktiesparekontoen som udmøntning af aftalen om finansloven for 2023.</p> <p>Skatteministeriet er stadig af den overbevisning, at det vil være vanskeligt at forene formålet med aktiesparekontoen, som skal gøre det nemt og enkelt for investorer og udbydere at administrere investering i aktier og aktiebaserede værdipapirer, idet Fundmarket ikke har mulighed for at udbyde en kontant indlånskonto, som det forudsættes i aktiesparekontoloven.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kunne tilbyde en aktiesparekonto, jf. L 26 – bilag 2.</p> <p>Efter Fundmarkets vurdering fastlåses investorerne til et bestemt pengeinstitut, som ordningen fungerer på nuværende tidspunkt, da en aktiesparekonto ikke kan overflyttes fra et pengeinstitut til et andet. Dette anser Fundmarket for at være konkurrencehæmmende, som ville kunne imødekommes ved at udvide kredsen af udbydere, der kan udbyde en aktiesparekonto.</p> <p>Fundmarket henviser derefter til Skatteministeriets svar på Fundmarkets henvendelse (L 26 svar på SAU spm. 1), hvor Skatteministeriet i svaret redegør for en række punkter, som ifølge Skatteministeriet anses for afgørende for, hvorfor en udvidelse af kredsen af udbydere af en aktiesparekonto ikke ville kunne imødekommes.</p> <p>Der henvises i den forbindelse til Skatteministeriets 3 forbehold, som for det første vedrører, at en investor alene kan oprette én aktiesparekonto hos én udbyder, da det ellers vil være for vanskeligt at administrere ordningen ift. overskridelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen.</p> <p>For det andet skal udbyderen af en aktiesparekonto kunne udbyde en kontant indlånskonto, som en del af ordningen.</p>	<p>Investorer, som har oprettet en aktiesparekonto i ét pengeinstitut, har mulighed for at overføre den pågældende aktiesparekonto til et andet pengeinstitut, som opfylder betingelserne i aktiesparekontolovens § 3, jf. § 11.</p> <p>Skatteministeriet vurderer fortsat, at investeringsforvaltningsselskaber ikke vil kunne være omfattet af kredsen af udbydere af en aktiesparekonto ud fra den tidligere argumentation og af de samme årsager, som fremgår af det nævnte svar på Fundmarkets henvendelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Fundmarket anerkender, at et investeringsforvaltningsselskab ikke kan tilbyde en kontant indlånskonto, men stiller alligevel spørgsmålstegn ved, hvorvidt kravet er nødvendigt.</p> <p>Fundmarket fremhæver i den sammenhæng, at investorer hos Fundmarket har mulighed for at geninvestere modtagne udbytter, og at Fundmarket har mulighed for at afregne skattebetalinger på vegne af investorerne. Fundmarket påpeger, at såfremt en investor har behov for at gå kontant – afstå sine investeringer i investeringsfonde – i stedet benytter en pengemarkedsforening til dette formål.</p> <p>Fundmarket sikrer, at aktiesparekontoen vil være et lukket univers ved at øremærke investorernes investeringskonto til at være omfattet af aktiesparekontoen, og at loftet for indskud på aktiesparekontoen derved ikke overskrides samt korrekt afregning af skattebetalingen.</p> <p>Endeligt fremhæver Fundmarket, at Skatteministeriet i svaret til Fundmarket anfører, at Fundmarkets hovedprodukt – andele i kontoførende investeringsinstitutter – ikke kan anses for værdipapirer. Alene værdipapirer i form af aktier og investeringsbeviser kan indgå på aktiesparekontoen.</p> <p>Fundmarket henviser i høringssvaret til § 79 i lov om investeringsforeninger m.v., hvor det fremgår,</p>	<p>Skatteministeriet bestrider ikke, at andele i kontoførende investeringsinstitutter civilretligt kan anses for et finansielt instrument.</p> <p>Det fremgår af aktiesparekontoloven, at der på aktiesparekontoen alene kan indgå kontantindeståender, aktier mv. omfattet af aktieavancebeskatningsloven, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet og investeringsbeviser</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at ”hvis en afdeling er bevisudstedende, skal den til hver investor udstede et eller flere investeringsbeviser. Er en afdeling kontoførende, skal den pågældende danske UCITS føre et register over investorernes andele og til investorerne udlevere en udskrift af registret som dokumentation for investorernes andel af afdelingens formue”.</p> <p>Efter Fundmarkets vurdering er der civilretligt tale om investeringsbeviser eller andele, som er defineret som et finansielt instrument i § 2, nr. 1, litra c, i lov om investeringsforeninger m.v. Fundmarket fremhæver, at der må være tale om begrebsforvirring ift. brugen af det civilretlige begreb ”kontoførende” og det tilsvarende skattemæssige begreb.</p>	<p>omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 20, stk. 2, eller § 21 og omsættelige investeringsbeviser omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 B, jf. aktiesparekontolovens § 5. Der er således tale om investering i aktier og investeringsbeviser i aktiebaserede investeringsinstitutter.</p> <p>Ifølge lov om beskatning af medlemmer af kontoførende investeringsforeninger skal medlemmer i kontoførende investeringsforeninger medregne en andel af foreningens indtægter og udgifter, jf. kapitel 2, i sin skattepligtige indkomst, svarende til den ejerandel, der er knyttet til indskuddet, jf. lovens § 7.</p> <p>Dette vurderes ikke umiddelbart foreneligt med, hvad der kan indgå på aktiesparekontoen.</p>
<p><i>KPMG Acor Tax (høringsvar af den 10. september 2023)</i></p>	<p>KPMG Acor Tax bemærker i forhold til den foreslåede ændring af ligningslovens § 8 N, at det fremgår af lovbemærkninger, at selskaber, der har foretaget betalinger til udenlandske koncernselskaber, men som ikke har opnået fradragsret for betalingerne, fordi der ikke har været valgt international sambeskatning, kan anmode om genoptagelse af skatteansættelsen inden for de almindelige frister i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27, og at skatteforvaltningen vil udstede et styresignal herom.</p> <p>KPMG Acor Tax bemærker desuden, at ligningslovens § 8 N med</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udvidelse af fradragsretten for løn-udgifter mv. blev indført i 2017 og med virkning fra indkomståret 2008, der hang sammen med Højesterets afgørelser fra den 30. juni 2017, der blandt andet vedrørte indkomståret 2008.</p> <p>KPMG Acor Tax spørger dertil, om selskaber med lovforslaget vil have mulighed for ekstraordinær genoptagelse fra og med indkomståret 2008, dog begrænset af den ultimative 10-årige forældelsesfrist i forældelsesloven, dvs. genoptagelse fra og med indkomståret 2012, hvor den ultimative 10-årige forældelsesfrist for indkomståret 2012 udløber den 1/11 2023.</p> <p>KPMG Acor Tax bemærker, at det foreslås at ændre selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, således at det i overensstemmelse med gældende ret fremgår, at der også er skattefrihed for datterselskabsudbytter, hvor det ikke er det modtagende selskab selv, men deltagerne i selskabet, som beskattes af udbyttet. Skattefriheden er betinget af, at det udbyttemodtagende selskab er hjemmehørende på Færøerne, i Grønland eller i en EU-medlemsstat. Endvidere er det en betingelse, at det udbyttemodtagende selskab er organiseret som et selskab, hvor ingen af deltagerne hæfter personligt for selskabets forpligtelser, og hvor overskuddet fordeles i forhold til den kapital, som deltagerne har indskudt i selskabet. Det er endelig en</p>	<p>Med oversendelse af svarene på SAU alm. del – spm. 159 og 160 den 12. juni 2023 er der etableret en praksisændring. Skattestyrelsen vil udsende et styresignal herom.</p> <p>Der kan i princippet allerede i dag anmodes om genoptagelse inden for de almindelige frister i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>betingelse, at deltagerne i det udbyttmodtagende selskab opfylder kravene til at kunne modtage datterselskabsudbytter skattefrit. Det vil sige, at deltagerne skal være organiseret på en sådan måde, at de er omfattet af moder- og datterselskabsdirektivet og kan omfattes af en dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>KPMG Acor Tax ønsker redegjort for, hvorfor det er et krav, at selskabsdeltagerne i det udbyttmodtagende selskab selv skal opfylde kravene til at kunne modtage datterselskabsudbytter skattefrit, og hvorfor dette krav ikke fortsat udgør en restriktion i strid med retten til etableringsfrihed i TEUF artikel 49.</p> <p>KPMG Acor Tax ønsker derudover, at der redegøres for, hvorfor der herudover ikke foreligger en restriktion i strid med retten til kapitalens frie bevægelighed i artikel 63, når danske selskabsdeltagere kan modtage udbytter på unoterede porteføljeaktier til en beskatning på 22 pct. x 70 pct. = 15,4 pct.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, er afgrænsningen af de situationer, der omfattes af skattefriheden, foretaget under hensyntagen til EU-retten.</p> <p>De foreslåede betingelser skal således sikre overensstemmelse med EU-retten, samt at det ikke er muligt at omgå dansk udbyttebeskatning.</p> <p>Beskatningen af danske selskaber, der modtager udbytte fra unoterede porteføljeaktier, blev med lov nr. 1375 af 16. december 2014 nedsat for opnå en (tilnærmelsesvis) ligestilling med den danske beskatning af udenlandske selskaber, der modtager tilsvarende udbytter.</p>
<p><i>KPMG Acor Tax (høringssvar af den 18. september 2023)</i></p>	<p>KPMG Acor Tax bemærker, at lovforslaget bl.a. indeholder justeringer, som har til formål at sikre overensstemmelse med EU-retten.</p> <p>KPMG Acor Tax spørger, om der også i forhold til EU-retten kan være behov for en justering af</p>	<p>Hvor et datterselskab yder et tilskud til andet datterselskab, anses moderselskabet ikke for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 3. pkt., hvorefter udbytte også omfatter tilskud til koncernforbundne selskaber, jf. § 31 D, hvis tilskudsmodtageren, såfremt denne var moderselskab til tilskudsyderen, ville være skattepligtig af udbytte efter denne bestemmelse.</p> <p>KPMG Acor Tax anfører, at hvis Skatteministeriet er enig i, at moder-/datterselskabsdirektivet også gælder for maskerede udbytter til et EU-moderselskab, synes det i strid med moder-/datterselskabsdirektivet, hvis tilskud, der skal anses for maskeret udbytte til et EU-moderselskab, herunder skal anses for at have passeret moderselskabet, skal udbyttebeskattes som følge af, at det modtagende søsterselskab ikke vil kunne modtage udbytte skattefrit, såfremt søsterselskabet var moderselskab til tilskudsyderen. Efter KPMG Acor Tax's opfattelse bør det således i stedet være en betingelse for udbyttebeskatning af tilskud, at det fælles moderselskab ikke kan modtage skattefrit udbytte fra tilskudsyderen.</p> <p>Dertil anfører KPMG Acor Tax, at misbrugssituationer ikke bør være en bekymring, da moder-/datterselskabsdirektivet allerede forudsætter, at moderselskabet ikke er et gennemstrømmingsselskab m.v.</p>	<p>retmæssige ejer af udbyttet, uanset om tilskuddet ydes på moderselskabets foranledning.</p> <p>Det er derfor i overensstemmelse med EU-retten, at der for at behandle tilskud til koncernforbundne selskaber, jf. selskabsskattelovens § 31 D, som udbytte stilles krav om, at tilskudsmodtageren, såfremt denne var moderselskab til tilskudsyderen, ville være skattepligtig af udbytte efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KPMG Acor Tax anfører, at det i øvrigt er svært at få øje på et misbrug af moder-/datterselskabsdirektivet, hvis fx det fælles moderselskab samtidigt er det ultimative moderselskab, herunder et børsnoteret moderselskab. KPMG Acor Tax anmoder i den forbindelse ministeriet om at forholde sig til, om overbetalingerne (tilskud) til et søsterselskab hjemmehørende i et ikke-DBO-land, jf. SKM2023.316.ØLD, efter ministeriets opfattelse også skulle have været udbyttebeskattet, hvis det fælles moderselskab havde været et børsnoteret EU-moderselskab, eller om skattefritagelsen følger allerede af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 4. pkt., hvorefter skattepligten ikke omfatter udbytter af datterselskabsaktier omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet.</p> <p>Ovenstående problemstilling ses også at gælde for maskerede udbytter eller udlodninger til moderselskaber uden for EU, men hjemmehørende i DBO-lande, hvor Danmark er afskåret fra at beskatte datterselskabsudbytter, herunder maskeret udbytte.</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>
<p><i>Landbrug & Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslaget.</p> <p>Landbrug & Fødevarer er positive over for de foretagende ændringer og forhøjelsen af</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>aktiesparekontoen, som ændringerne i lovforslaget lægger op til.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder, at forhøjelsen er med til at give et større incitament for borgere til at foretage investeringer og derved også få flere til at investere deres penge.</p> <p>I lovforslaget lægges der op til at genindføre indberetningspligten vedrørende hybrid kernekapital og indføre en indberetningspligt ved udlodning af likvidationsprovenu. Landbrug & Fødevarer vil gøre opmærksom på, at dette vil medføre større administrative byrder for virksomheder.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra DE.</p>
<p><i>Skatterevisorforeningen</i></p>	<p>Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.</p>	